БРАТСКОЕ СЛОВО.

1 Января № 1. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго. (Продолженіе). . . . 5

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе) 25

III. Путешествіе на родину и бесѣды въ Нижегородской ярмаркѣ въ 1888 году . . 41

IV. Два письма къ редактору 63

V. Переписка раскольническихъ дѣятелей. 71

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р. [1])

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***О сущности и значеніи раскола*** въ Россіи. Цѣна 15 к. безъ пер.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.

---

[1]) Цѣна возвышена потому, что книги остается не болѣе 10 экземпл. Отдѣльно она не продается, а только выписывающимъ всѣ восемь томовъ вмѣстѣ.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

1889.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

ЖУРНАЛЪ

ПОСВЯЩЕННЫЙ ИЗУЧЕНІЮ РАСКОЛА.

Издается при Братствѣ св. Петра митрополита

подъ редакціей

Н. Субботина.

1889.

ТОМЪ I.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Января 6-го дня 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго [1]).

Разборъ церковниковъ съ раскольщики.

Хотя же отецъ игуменъ Питиримъ разобрати по приходамъ людей, кто правовѣрно при святой церкви имѣется, кто же видъ, къ церкви приходя, православія имѣетъ, не исповѣдуется же и святыхъ таинствъ не причащается, иніи же всячески въ расколѣ пребываху, и прочихъ тому же обучаху, рождаемыхъ же дѣтей къ раскольникамъ „лѣснымъ“ попамъ крестити отдаваху, безпоповщины же толку сами особливо избраннымъ простымъ человѣкомъ крещаху, и крещаемыхъ при святыхъ церквахъ, къ нимъ же склонившихся, перекрещиваху, иніи же не крестившися живяху, толико же ихъ много бысть, что гласы ихъ священниковъ гласы премогаху, — собравши же отецъ Питиримъ вѣдомства своего, балахонскаго и Юрьевца поволскаго луговыя стороны Волги рѣки, всѣхъ священноцерковнослужителей, сказоваше ихъ приходскихъ людей разнство въ вѣрѣ и презрѣніе христіанской должности во исповѣди и причащеніи, иныхъ же и въ расколѣ имѣющихся; даде же имъ формы, повелѣвши, да кійждо прихода своего мужеска и женска пола переписавши, въ кійждо годъ ко исповѣди и святыхъ таинствъ причащенію приведутъ. Кто же исповѣдь не исправитъ, чего ради, то извѣта полагать не можно, (ибо) единожды въ годъ всячески можно приготовить коемуждо себе; ежели же кто

[1]) Продолженіе. См. *Брат. Сл.* 1888 г. т. II.

недовѣріе имѣетъ и расколъ содержитъ, и того ради таинствъ святыхъ не пріемлетъ, того, не бояся себѣ ничего, такъ и означивалъ бы; точію для знанія имъ сказовати повелѣваше, что изъ неисповѣдниковъ и непричастниковъ, съ явно записавшимися у священниковъ въ расколъ, двойный денежный окладъ такой въ государственную казну каждый платить будетъ. Сіе начало (переписи) исповѣдниковъ дѣйствовалъ съ 1716 года, и раскольникамъ генерально указныя переписи не было еще.

Священникомъ же сказоваше, да вѣрно тую перепись сочиняли бы, исповѣдуя же и причащая вѣрно же бы писали; зачѣмъ же необходимо правильною виною не причащенъ, такъ и описывали бы свое разсужденіе; раскольниковъ же къ правовѣрнымъ не причисляли бъ и не скрывали подъ лицо церковное; надъ дѣйствами же священниковъ видимыми, кромѣ исповѣди, церковнослужители надзирали бъ, бояся за преступленія и неправедную подачу имянныхъ росписей за всѣхъ ихъ руками указнаго прещенія. По прошествіи же года священнослужители къ нему, Питириму, тые росписи подаваху, при которомъ монастыри по близости духовныхъ правленій прилучашася.

По разборамъ же и приказаніямъ отъ Питирима отца при святыхъ церквахъ священниками въ приходахъ обратившіеся содержаны были твердымъ присмотромъ правовѣрно. А необратные раскольники, имъ же, отцомъ Питиримомъ, ослѣдствованные и изъ подъ закрытія изысканные, по указу въ двойный окладъ съ 1716 года опредѣленной, къ платежу повсегодно денежному, для всегдашняго памятствованія имъ ко обращенію, вчисляхуся, и тѣмъ окладомъ, яко словомъ ученія, и понынѣ ко обращенію побуждаются народы повсегодно. А хотя раскольщики въ тотъ двойной окладѣ и записаны, но не для того, чтобы раскольническую прелесть разсѣвали и другихъ учили, но чтобы отъ упрямства къ святой церкви обращалися сами же, и въ одномъ домѣ живущихъ не учили бы, и дѣтей ихъ крестили бы въ церкви православно;

а кто обратится изъ того раскола ко святой церкви, съ тѣхъ оный положенный окладъ снимати, понеже государи императоры и Ея Императорское Величество (оклады положили), не требуя съ нихъ въ сумму денегъ, но спасенія ихъ и къ церкви примиренія желая.

Дѣло обращательное полезно, и указомъ охранено и препинаемо не было.

А понеже тое дѣло обращательное изъ раскола людей есть богоугодное, святой церкви примирительное и обществу государственному полезное, государя императора Петра Великаго собственноручнымъ указомъ охраняемое, во градѣхъ и селѣхъ публикованное, а въ тѣхъ первоначальныхъ мѣстѣхъ всѣми людьми знаемое, (то) содержано было имъ, отцомъ Питиримомъ, и кому онъ поручалъ, правленіями и обращеніемъ безъ всякаго отъ всѣхъ препятія и остановки, — паче же къ добрымъ успѣхамъ помогательны были; и по преставленіи его преосвященства содержалося безъ препятія отъ всѣхъ, и обратившіеся безъ обидны имѣлися, въ тѣхъ монастырѣхъ жившіи.

Что же есть обращательное изъ раскола людей дѣло богоугодное, святой же церкви примирительное и обществу государственному полезное,—то знать надлежитъ.

Богоугодное есть дѣло сіе, (еже) на преданные Іисусъ Христомъ Богомъ нашимъ святые седмь таинствъ поучающихся въ хуленіи и руганіи, и отмещущихся тѣхъ, и безчествующихъ оныя освященія привести въ покорное знаніе, въ пріятіе и освященіе ко спасенію и въ хвалу Бога.

Святой церкви примирительное, то есть: всегда желаемый миръ и отъ Бога молимый даровати церквамъ, священству, да полезный миръ получивши, будемъ едино стадо и единъ пастырь.

И обществу государственному полезное сіе есть: соединившіеся людіе на вся полезная будутъ послушны, въ выборахъ къ дѣламъ по гражданству, въ службахъ

за свое отечество, въ вѣрности живота своего нещадѣніемъ, и сочетавшися браку (егоже отметаху) землю наполняти, и благочестно поживши вѣчныхъ благъ не лишатися.

Сіе обращательное дѣло изъ раскола отступившихъ отъ святыя церкве сыновъ ея, братіи же нашея, полезное весьма есть: того ради Ея Императорскаго Величества родитель, блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти государь императоръ Петръ Великій собственноручнымъ своимъ указомъ охранилъ, равноапостольнымъ и святымъ нареклъ, и да не препинаемо будетъ, но паче спомогаемо, страхомъ смертныя казни, яко врагомъ святыя церкве, претилъ.

Могій къ святой церкви въ соединеніе обращати изъ раскола людей, и не обращаетъ, обращающимъ же не вспомогаетъ, но паче и препинаетъ, той богоугоднаго, святой церкви примирительнаго и государственному обществу полезнаго дѣла не желаетъ, и преступника указовъ себя окажетъ, способника же раскола.

Чего жъ бы ради кому отъ насъ противится доброхотна государству мира и тишины быти желателю? Аще бы онъ желалъ мира, тишины, покоя и церки соединенія, то и обращалъ бы со тщаніемъ, и другимъ способъ давалъ, какъ указъ гласитъ, а не то что препинать и явна себе оказовать, что есть врагъ святыя церкве и указа противникъ безбоязненный.

А ежели вѣдуя кто Его Иоператорскаго Величества указъ, и тое обращеніе и содержаніе обратившихся препиналъ и понынѣ, чувствуя по указу виновна себе, препинати не престаетъ, чему подпадаетъ виною? Или оправданія себѣ поищетъ? Никако; всеконечный врагъ святыя церкве суду повиненъ.

Сей Его Императорскаго Величества, собственною Его Величества рукою писанный указъ толкуется отъ нѣкоторыхъ и церковныя страны (какъ видно ослабу подаютъ расколу), якобъ на то время данный, и единой персонѣ

силу подавалъ, другимъ же по той поступающимъ не дѣйствителенъ.

Отвѣтствуется. Въ ономъ доношеніи сказано Питиримомъ сіе: „и аще Ваше Величество въ томъ дѣлѣ трудитимися паки повелитъ, всенижайше требую, дабы повелѣно было имяннымъ Вашего Величества указомъ, какъ главнымъ, такъ и прочимъ той губерніи правителямъ подкрѣпить, дабы они въ томъ были помогательны, а не препинали, и въ томъ бы меня, богомольца вашего, и посланныхъ моихъ старцовъ отъ всего охраняли, и о томъ дать указъ съ прочетомъ“.

И ежели бъ Его Императорское Величество изволилъ повелѣть имянный указъ дать, то бы все доношеніе въ указѣ было бы прописано и посылаемые старцы его въ немъ числимы жъ были бъ.

Но самъ Его Императорское Величество то доношеніе на письмѣ и упомянутыя вещи и особы подъ охраненіе принять изволилъ, и отъ всѣхъ насильствъ въ свободу своею рукою на томъ доношеніи тотъ указъ написать изволилъ, заключая все въ томъ доношеніи писанное, и ему отцу игумену Питириму далъ дѣйствовать.

И по тому указу онъ, игуменъ, способно обращалъ людей, и посылаемые отъ него, въ доношеніи вчисленные, указомъ старцы во обращеніи силу способну жъ имѣли; и понынѣ дѣйствовать должны жъ, обращать и содержать обратившихся къ правовѣріи, охраняя со вспоможеніемъ епархіальныхъ архіереевъ.

Отъ тѣхъ монастырей Питиримъ обращеніе производилъ.

Отъ тѣхъ монастырей оный отецъ игуменъ Питиримъ неусыпнымъ своимъ тщательно-дненощнымъ ученіемъ и разговорами, изъ книгъ показуя, и всякими происки чрезъ монаховъ и священниковъ, изъ того раскола къ святой церкви народъ, обоего пола людей, обращая, къ святой церкви присоединялъ.

Какъ изъ-за Польши съ вѣтки Іона старецъ пріиде.

Изъ-за польскаго рубежа старецъ къ нему, Питириму, пріиде, именемъ Іона, который издревле въ бѣлбашскихъ лѣсахъ на Осиновкѣ живяше, идѣже нынѣ званіе имѣютъ Іонины кулиги [1]). Сей Іона явно сказоваше ему, Питириму, какъ на Вѣткѣ церковь отъ раскольниковъ построена была и на неосвященномъ положенномъ на престолѣ антиминсѣ службу литургіи совершали, и о семъ положеніи антиминса оный Питиримъ въ книгѣ Пращицѣ повѣствуетъ [2]). Сей монахъ Іона, на все житіе раскольщиковъ смотря, пользы не сталъ получати; пришедъ же, въ сомнѣніяхъ имѣющихся у Питирима исправися и твердо въ церковь вниде.

Изъ-за Поморіа пріиде присланъ на бесѣду искушая.

Пріиде же изъ-за Поморіа отъ скитовъ нѣкакого славна раскольника безпоповщины Андреа именемъ, Семенъ [3]), съ нимъ Питиримъ многіе дни бесѣдуя книги чтяху, о всякой главизнѣ бесѣдуя, не отступаху, не окончавши разума ея. Понеже оный Семенъ нарочно посланъ бысть искусити разума и твердости непоколебимой грекороссійскаго исповѣданія церкве. Бесѣдуя же, отъиде доброхотно восвояси.

Вѣдати всѣ твердыя содержательства раскола восхотѣ.

Желаніе же веліе имѣяше отецъ Питиримъ вѣдати раскольщиковъ смышленія вся право, въ какой твердости содержатъ кующдо главизну и чимъ утверждаются, отъ святыя же церкве попущенія на то себѣ не имѣюци,

[1]) Объ этомъ Іонѣ говорится въ „Сказаніи“ схимон. Іоанна: стр. 15, 64 и слѣд. 191 и слѣд. Впрочемъ объ обращеніи Іоны здѣсь еще не упоминается: оно послѣдовало, какъ должно полагать, уже по написаніи „Сказанія“ схим. Іоанна.

[2]) См. отвѣтъ 213-й. Но Питиримъ повѣствуетъ здѣсь на основаніи письма къ нему вѣтковскаго уставщика Аѳанасія.

[3]) Рѣчь идетъ, очевидно, объ Андреѣ и Семенѣ Денисовыхъ, киновіархахъ Поморскаго Выгорѣцкаго монастыря.

въ развратъ и расколъ различный уклонишася, и всѣхъ богопреданныхъ святыхъ седьми таинствъ лишившися, не пріемлютъ, а что ихъ не пріемлютъ, то въ святость себѣ поставляютъ, въ чемъ закоснѣвши, яко постоянныхъ и крѣпкихъ себе въ вѣрѣ своего отступства быть показуютъ; и чтобы въ томъ имъ пребывать (храня себе яко отъ осквернения), того ради удаляются отъ сожитія человѣкъ, и другихъ склоняютъ, и крыются въ лѣсахъ, чтобъ познани не были, и за границы своего отчества бѣгаша; егда же двойнымъ окладомъ обложены и явныхъ себе оказали, то за границы бѣгати не стали, понеже уволены стали въ томъ расколѣ пребывать едины они до разсмотрѣнія правости церковныя.

Вѣдая же и главизны ихъ, на нихже утверждаются, яко сіи суть: На знаменіе креста на челѣхъ своихъ двѣма персты, а не треми; сице и священникомъ благословляти какъ и креститися, а что священному собственно именемъ **ІС̄ ХС̄** подобаетъ благословеніе творити, того не пріемлютъ, симъ начертаемымъ сложеніемъ, разумъ полагаютъ, якобы вся святая таинства не совершаются. Глаголати аллилуіа дважды, въ третіе „слава Тебѣ Боже“, а не трижды, въ четвертый же „слава Тебѣ Боже“. На просфорахъ печать изображати: крестъ съ подножіемъ косвеннаго древа и титлою, копіемъ же и тростію, и со адамовою главою и костьми его, и съ надписаніемъ симъ: „се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра“, а не четвероконечный крестъ съ надписаніемъ симъ: **ІС̄. ХС̄. НІКА**. И седмь было бы, а не пять, просфоръ. Во имени Спасителя нашего литера едина бъ была Ісусъ; Іисусъ же, второй литеры, не пріемлютъ. Во изображеніи вѣры: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“, и „Его же царствію нѣсть конца“; а что „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, не пріемлютъ, но якобъ „истиннаго“ отставили, и „Его же царствію не будетъ конца“ якобы измѣнили, вмѣсто *нѣсть*— *не будетъ* положили. Въ крещеніи, вѣнчаніи, въ ходахъ

кругъ церквей чтобы на востокъ противъ солнца не ходити, но съ полунощной страны, по солнцу, на западъ. Молитву: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ“ не пріемлютъ, но „Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй насъ“ держатъ. Животворящій крестъ отъ древъ праваго и прекова и косвеннаго, еще же и титлу имѣющій почитаютъ, и покланяются, и Христовымъ крестомъ именуютъ его; отъ дву же древу слагаему кресту не покланяются, и не чествуютъ его. До сихъ временъ вси ругаша сей святый крестъ четвероконечный, нынѣ же ругати престаша, къ почтенію же его не пріяша[1]); яже святая церковь обои виды, яко издревле въ святой церкви имуще, пріемлетъ на вся освященія, и почитаетъ, и покланяется ему, яко кровію Христовою освященному.

Вопросы 130 посла, да отвѣты на нихъ дадутъ.

О сихъ всѣхъ и другихъ множайшихъ самому діакону (которой предводитель былъ собственной своего Діаконова согласія послушникомъ), именемъ Александру, онъ Питиримъ написаше сто тридесятъ вопросовъ, прося, да отвѣтъ дадутъ на нихъ о своемъ правдивомъ содержаніи и въ чемъ церковь имутъ пороковати, въ какихъ новостяхъ и догматъ премѣненіи. На 1716 годъ, генваря, даде тыя вопросы, которые пріемши, и отвѣты сочиняти обѣщаша.

Вземше же тые вопросы, поручиша ихъ мужу писанія свѣдущему, именемъ Василію Флорову. Той убо Василій, собирая многая писанія святыхъ Апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ правила, и иная собственная святая писанія отеческая; не имѣяше же отъ древнихъ писаній споможенія себѣ улучити.

И тые вопросы многое время содержавши, отвѣтовъ не учиниша письменно: ибо Духъ Святый не попусти

---

[1]) Авторъ разумѣетъ, конечно, дьяконовцевъ, у которыхъ дѣйствительно принято, еще со времени споровъ съ Онуфріемъ за письма Аввакумовы, не отвергать четвероконечный крестъ.

ратовати церковь, юже стяжа Іисусъ Христосъ честною своею кровію.

Посемъ тые Діаконова согласія написаша къ нему, отцу Питириму, отъ себе два ста четыредесятъ вопросовъ имъ же, Василіемъ, сочиненные, требующе на нихъ у него, Питирима, отвѣтовъ, которые вопросы ихъ въ томъ же 1716 году, въ августѣ мѣсяцѣ, съ великою радостію принявши, Питиримъ отвѣщалъ на кійждо вопросъ со всякою ясностію отъ святыхъ правилъ и древнихъ писаній, святыя греческаго исповѣданія церкве преданія и содержанія нерушимая приводя, и яко пращею древними писаніями біяше, нововводная же показоваше и изобличаше всѣмъ въ знаніе. И тые отъ раскольниковъ поданные вопросы и написанные на нихъ отвѣты, по указу государя императора Петра Великаго въ 1720 и второе въ 1727 годѣхъ, въ печатное тисненіе введены, яже и наречется книга Пращица.

Оный же Василій, дерзнувый сочиняти отвѣты, не возмогъ же, который, отъ лица раскольниковъ два ста четыредесять вопросы сочиняя и испытовая прилежно писанія, обрѣте въ нихъ животъ себѣ: оставя бо вся заблужденія и противленія, присоединися къ святой соборнѣй и апостольстѣй грекороссійскаго исповѣданія церкви, и бысть поборникъ по ней велій.

Надлежитъ и нынѣ обращать невѣдѣніемъ писаній отъ церкве отдравшихся.

О сихъ отступлшихъ въ развращеніе братіяхъ нашихъ надлежитъ и нынѣ намъ тщаніе полагати, о обращеніи ихъ ко святой восточной греческаго исповѣданія церкви, еяже за невѣдѣніемъ писанія осташася. По Златоусту, невѣдѣніе писаній многія ереси породи. Главизнами же заразивше себѣ, якобы самыми древле преданными отъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, преданія содержатъ, то-есть: сложеніе двоеперстное, глаголаніе аллилуіа дважды, седмь просфоръ съ положеніемъ при крестѣ

многаго излишества, во имени Спасителя нашего безъ литеры „и“, изображеніе вѣры безъ прилога „истиннаго“, круга въ хожденіяхъ церковнаго чина, животворящаго креста видовъ непріятіе издревле бывшихъ.

Сіи главизны разумѣютъ яко бы древле бывшія, нами же оставлены и премѣнены; а что исправлены по древле бывшихъ въ святой церкви, а не премѣнены быша, тому не увѣряются, знать же не тщатся. Сихъ ради главизнъ отъ святыя церкве отступиша, и всѣхъ богопреданныхъ святыхъ таинствъ лишаются, и въ развращенія различная впадоша, и пусты святыни всея осташася. Того ради увѣщавать къ разсмотрѣнію сомнѣнія ихъ надлежитъ. А по задаваннымъ отъ нихъ вопросамъ о всѣхъ сихъ сомнѣніяхъ отвѣты показуются въ книгѣ Пращицѣ печатной, которые отвѣты отъ писанія святыхъ Апостолъ и правилъ святыхъ отецъ составлены, и не письменная преданія апостольская ясно показуютъ, какъ тая неписьменная преданія потомъ писаніемъ отъ святыя восточныя церкве показана. И приводитъ Скрыжали, Увѣта, Жезла показаніи многихъ святыхъ, отъ Кирилловы же и Вѣры книгъ, какъ вопросами требовано къ знанію. Также показуетъ, что въ лѣто 7059 измѣнена быша писанія древняя, нѣкакимъ здѣ въ Россіи невѣдѣніемъ. По святому Златоусту, невѣдѣніе писаній многія ереси породи; здѣ же расколъ различный породися при соборѣ, бывшемъ безъ согласія восточныхъ четырепрестольныхъ патріарховъ, о которомъ согласномъ уставленіи и соборахъ правильныхъ глаголется тако: „Соборъ убо есть сей, егда пять патріарховъ утвердятъ едину вѣру и едино слово; аще же отъ нихъ поне единъ оскудѣетъ, или не покорится собору: то соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище, и раздоръ суетенъ и непокоривъ[1]). И паки: „Послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть; не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но и

[1]) *На поли:* Въ недѣлю 1-ю поста, Соборникъ, л. 289.

сквернень есть, и отверженъ“ [2]). И паки: „Вся кромѣ церковнаго преданія и ученія и изображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ обновляемая, или по семъ содѣянная, анаѳема“. И паки страшно глаголетъ тако: „иже церкве Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи“ [3]), и „иже церкве и причастія себе удалиша, врази Божіи бываютъ, а демоновъ друзи“ [4]).

Того ради содержать сомнящихся на семъ вопросѣ надлежитъ: какъ не страшатся, не ужаснутся же и не восплачутъ, что Богомъ преданныя святыя таинства сія — крещеніе, покаяніе, причащеніе тѣла и крове Христа Спасителя, лишаяся, ни мало о томъ брегутъ? Когда же сего освященія не имутъ, то кая иная къ спасенію надежда? Точію едино рещи: нѣсть христіанства; дѣла бо наша добрая безъ вѣры мертвы суть.

За преданія отеческая, да и та нововводная, стоятъ; а Господемъ Богомъ преданная вся пренебрегли и разсматривати не тщатся. По Василія Великаго (слову): Господни заповѣди предпочитати достоитъ, по второму же человѣческая преданія полагати. И о семъ всячески склонять надлежитъ отдравшуюся отъ святыя церкве братію нашу къ неотложному разсмотрѣнію, да не испразднится христіанство въ нихъ. И еже ли станутъ осматривать добросовѣстно вся показуемая, то надежда будетъ — вси обратятся.

Какъ съ раскольники глаголати надлежитъ.

А говорить съ ними не такъ, какъ вѣрнымъ проповѣдь отъ учителей идетъ чиномъ, но о единой главизнѣ, какъ напримѣръ о литерѣ во имени Спасителя нашего, еже есть сіе Іисусъ, которое яко господственно въ титлѣ по-

[2]) *На полѣ:* Никонъ Черныя горы, Кормчая, л. 641.
[3]) *На полѣ:* Кириллова книга, л. 15.
[4]) *На полѣ:* Кирилла александр. о исходѣ души.

лагается сице ic̄, много глаголати и показовати надлежитъ, дондеже всякій человѣкъ въ глубину своего ума пріиметъ, и обычай свой, яко естество, сломя и умягча, въ послушаніе подчинитъ. Ибо старецъ раскольникъ, именемъ Павлинъ, изъ Керженскихъ лѣсовъ прихождаше къ нему, отцу Питириму, который глаголаше ему, что вижду все яко въ святой церкви есть праведно, точію обычая не можемъ премѣнить, и подавалъ образъ той церковной правдѣ, что вовсе увѣрился и просилъ, чтобъ его поставилъ въ священника, и все-де сіе пріиму, токмо по старопечатнымъ Служебникамъ повелѣнія требоваше служить. Другій же, Порфирій именемъ, бѣлецъ же, который въ селѣ Пафнутовѣ живяше у священника Іоанна Петрова, и другъ ему бяше, егда въ расколѣ бѣяше сей Порфирій, во всемъ уразумися вѣровати и вся восточныя церкве преданія праведна исповѣда, точію обычая не моглъ застарѣвшаго преломить и опасность имѣлъ, не смѣя приступити къ церкви, покаянія же и святыхъ таинствъ тѣла и крове Христовы пріяти, и отъ тоя многія опасности въ расколѣ умре[1]).

И какъ о имени Іисусовѣ, такъ и о всѣхъ главизнахъ, которыя, въ печатныя книги внесенныя и во обычаи углубившіяся, пріяты ими, якобы истинно восточныя святыя церкве греческаго исповѣданія преданія бывшая, того, что въ тѣхъ главизнахъ погрѣшенія имѣются, кромѣ восточныя церкве отъ иныхъ внесенная и вновь положенная, знать не могутъ. Того ради о всякой главизнѣ многотерпѣливно глаголати надлежитъ. А отъ раскольниковъ къ своимъ подчиненнымъ таковое приказаніе имѣется учительное, чтобы яко еретическое ученіе отъ насъ не слушати; однако не говорить имъ съ нами и нельзя: того ради, говоря о единой главизнѣ кратко, да не познается, на другую, и на третію, и на

[1]) Не должно забывать, что это было еще до учрежденія Единовѣрія, которое открыло доступъ въ церковь старообрядцамъ, подобнымъ сему Павлину и сему Порфирію.

многія разглагольствія наступаютъ; чинъ бесѣды исполняютъ, а ни единыя главизны глубоко къ познанію сами себѣ не пріемлютъ, и другимъ желающимъ вѣдати возбраняютъ, и слухи затыкати учатъ, да не познается сила глаголемыхъ; того ради въ дальныя мѣста крыются, и за границы другіе убѣгаютъ.

Сего ради всякую главизну показовати имъ ясно надлежитъ, приводя древняя святая писанія святыя восточныя греческаго исповѣданія церкве, апостольская и святыхъ соборовъ правила, и прочихъ святыхъ отецъ писанія, отъ восточныя церкве намъ преданныя, дондеже узнана будетъ ими тая главизна, какъ мы право ее вѣдаемъ и къ спасенію своему содержимъ вѣрно. Не явное ли въ нихъ показуется незнаніе писаній, ихже незнаніемъ хула о Господнемъ крестѣ породися? Ищутъ бо въ крестѣ Господнемъ три состава, Троицы носяща тріипостасныя образъ, яже, оставлше святыхъ отецъ писанія, сами претолкуютъ, трехъ древъ ищуще,—въ прямомъ, прековомъ же и косвенномъ три составы полагаютъ и Троицы носяща тріипостасныя образъ быти въ нихъ сказуютъ. За тое невѣдѣніе и разумѣнію святой церкви непокореніе въ хуленіе зѣлное святаго и животворящаго креста впадоша.

Ибо разумѣніе святыхъ отецъ есть и всея церкве не въ качествѣ древесъ, но отъ посредняго кентра, по разумѣнію Григорія Синаита, креста высоту божественную и глубину неизглаголанную и ширину безмѣрную, сіе знаменіе непостижимыя Троицы, имѣть. Сей же творецъ канона рекъ: „древо трилюбезно, крестъ трисоставный, Троицы бо носитъ тріипостасныя образъ“, — объ ономъ вышепоказанномъ сказуетъ[1]).

Аѳанасій же Великій ко Антіоху въ вопросѣ четыредесятъ второмъ рече[2]): „крестному убо образу, отъ двою

---

[1]) *На полѣ:* Григорія Синаита [illegible], [illegible] 8, стихъ 2.

[2]) *На полѣ:* Аѳанасій Великій преставися [illegible].

древу слагаему, покланяемся. Аще же кто речетъ отъ невѣрныхъ: почто древу покланяешися? Ты же разторгни креста образъ, и рцы: не древу покланяюся, но образу креста". Никонъ же Черныя горы глаголетъ въ словѣ осьмомъ: „крестный убо образъ написуется отъ прекаго начертанія и праваго". И иная многая свидѣтельства обрѣтаются.

Еще же и всѣхъ очесы зрится въ Москвѣ во святыхъ ходѣхъ носимый великій крестъ херсонскій: нѣсть ли четвероконечный?

На томъ святомъ и животворящемъ крестѣ Господнемъ издревле святая церковь пріемлетъ, аще титла положенная, аще косвенное дерево, святый есть крестъ Господень. Тако учатъ разумѣти святіи и спасатися о крестѣ Господнемъ, а не хуляще погибати въ невѣдѣніи писаній.

Еще же собственное свидѣтельство имѣется, — креста святаго различная начертанія, и на коемждо изображеніи подписано, какія гдѣ на древнихъ церквахъ, въ древнихъ россійскихъ градѣхъ, имѣются, и на древнихъ архіерейскихъ саккосахъ; и сіе письменное начертаніе различное креста святаго здѣ же положенное имѣется съ надписаніями для знанія всѣмъ и пользы, яже зрящи да уврачуется и самъ отъ себе да не претолкуетъ инако, и вѣрою содержитъ во святой церкви имѣющіеся виды креста ко спасенію своему, а не погибаетъ невѣдѣніемъ писаній и упорствомъ своимъ таковымъ[1]).

А еже во святѣй проскомидіи пять просфоръ приносимыя суть со изображеніемъ на нихъ четвероконечнаго креста древнее церковное преданіе есть, свидѣтельствуютъ

---

[1]) Къ сочиненію приложена, дѣйствительно, тетрадка со снимками крестовъ. Любопытно, что она имѣетъ сходство съ составленной старообрядцами на Керженцѣ же, въ началѣ также XVIII столѣтія, статьей: «Обличеніе на письма Аввакума». Статья эта, съ приложеніемъ снимковъ, напечатана въ 8-мъ томѣ «Матеріаловъ для исторіи раскола» (стр. 323 и слѣд.).

сему греческіе Требники и Служебники, вся бо по пяти просфоръ въ проскомидіи имѣти писаны и печатаны, имже и древніе россійстіи Служебники святыхъ чудотворцевъ россійскихъ, писанныя на кожахъ и хартіяхъ, согласуютъ: святаго Антоніа римлянина, святаго Варлаама Хутынскаго, святыхъ архіепископовъ новгородскихъ Іоанна, Евѳимія и Серапіона, святаго Кипріана митрополита Московскаго, святаго Сергія Радонежскаго. Вси сіи чинъ имѣютъ съ греческимъ въ согласіи. Еще же Номоканонъ печатанъ въ Кіево-Печерской лаврѣ преподобныхъ отецъ Антонія и Ѳеодосія, въ лѣто 7132 при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Россіи: въ немъ пять просфоръ приносити напечатано. Еще же и Служебникъ острожскій, печатный при великихъ князѣхъ: въ немъ пять просфоръ приносити повелѣно.

Седмь же просфоръ, приносимыя во святѣй проскомидіи отъ лѣтъ царя Іоанна Васильевича и первопрестольнаго Іова патріарха даже до Никона патріарха; и о семъ не имѣется ни единаго свидѣтельства кромѣ того, еже приносишася и печаташася въ книгахъ, а съ которыхъ Служебниковъ переведеся оный уставъ о седьмопросфоріи, показати не можно. Греческіе же Служебники и вышеписанныя древнія россійскія на кожахъ и хартіяхъ, вси имуть по пяти просфоръ. И отъ сего явно есть, яко здѣ приложишася двѣ просфоры приноситися особыя за царя и патріарха чести ихъ ради.

А еже четвероконечный крестъ печатается на просфорахъ, и сіе по древнему же обычаю всея вселенскія церкве. Понеже церковь не токмо просфоры симъ крестомъ знаменаетъ, но и вся священная таинства. Вода ко освященію благословляема освящается, елей такожде, егда отроча въ крещеніи помазуется кистію, четвероконечный крестъ образуется по всѣхъ удесѣхъ. Такожде и святымъ мvромъ помазуется отъ іерея, и на коемждо помазаніи крестъ четвероконечный начертывается, начертавая же глаголетъ: печать дара Духа Святаго, аминь.

И самая просфора, приготованная на закланіе агнца, симъ крестомъ благословляется отъ іерея. Еще же въ старопечатномъ Служебникѣ Іосифовскомъ, на листѣ 161, положенный указъ о раздробленіи святаго агнца напечатанъ сице: „внимай, о іерее, егда раздробляеши святаго агнца, да полагаеши части крестнымъ знаменіемъ: ІС̄ убо полагай на вышней странѣ святаго дискоса, ХС̄ же отъ долу, а отъ святаго потира КА̄ отъ правыя, а НН̄ отъ лѣвыя страны“. И се не четвероконечнаго ли креста знаменіе самымъ таковымъ пресвятымъ таинствомъ изображается?

А еже полагати на просфорахъ печатію крестъ съ подножіемъ косвеннаго древа и титлою, копіемъ же и тростію, и со Адамовою главою и костми, и съ надписаніемъ симъ: се агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра, не токмо имутъ отъ старопечатныхъ книгъ каковое свидѣтельство, но ни отъ рукописныхъ единыя черты, токмо единъ произволительный обычай, содержавшійся тогда не по содержанію восточныя церкве, о которомъ на просфорѣ многомъ излишествѣ молчанію предаемо да будетъ.

Желателіе спасенія не могутъ въ расколѣ пусты всея святыни быти, но печалію истаютъ и ко обращенію подвигнутся, яко же Филаретъ и Артемій со всѣми.

Невозможно убо каждому христіанину, послушнику бывшу Іисуса Христа ученію, иже рече: *аще кто не родится отъ воды и Духа, не внидетъ въ царство небесное;* и: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ,* и пріимшимъ святое увѣреніе въ Господа Іисуса Христа, и крещеніемъ посвѣтившимся, покаяніемъ же всегда обновляющимся, и нынѣ отставшимъ дара сего въ развращеніе, не печаловати такою печалію, какъ печаловали въ лѣсахъ Бѣльбашскихъ въ расколѣ жившіи — монахъ Филаретъ съ братіею, Артемій же и Михаилъ, державшіи сродницъ своихъ тридесять монахинь, иже оставши домы своя, вселишася въ тую

пустыню, храня себе и прочихъ во спасеніи. Егда же очувствоваша себе, что быша христіане вси, порожденніи купелію святаго крещенія отъ святыя церкве, и всякія святыни сподобляхуся, нынѣ же пусты всея святыни оставшася, ужасни быша о семъ ужасомъ веліимъ, нимало терпѣти возмогоша, потщавшися же, подъемше Питирима отца, своимъ коштомъ въ пустыню къ себѣ введоша, и много отъ святаго писанія отъ него слышаху, и прямо писанія святая показуемая сами видяще, не возмогоша ревностнаго своего ко спасенію подвига тратити, абіе ко святѣй церкви обратишася, и вси въ правовѣріи бывше жизнь свою въ добродѣтелехъ провождаху.

И какъ сами, познавши святую церковь, правыя преданія имѣющую, и тѣми увѣрившися, таинствъ и всѣхъ освященій сподобляхуся: такъ возжелаша, чтобъ и другіе, слышавши, вразумлялися. Того ради собирали по келліямъ въ скитахъ, повѣщая старцовъ главнѣйшихъ, для разглагольствія со всѣми ихъ станицами разныхъ толковъ, старицъ же и бѣльцовъ, да поселянъ волостей Дрюковской и Керженской, и Рыбновской, и съ Маркова собирахуся крестьяне, сходцы изъ разныхъ градовъ, купечество и промыслы содержащія, которые изъ домовъ своихъ градскихъ сошедше, въ тѣхъ мѣстахъ въ деревняхъ домами поселившися живяху.

Книги Питиримъ всегда въ собраніи многа имѣяше.

Отецъ же игуменъ Питиримъ на оныя собранія много книгъ съ собою имѣяше, паче же древнихъ. И ежели о чемъ будетъ слово, то въ тѣхъ книгахъ и показоваше. Ибо нѣкогда пафнутовскіе жители на бесѣду въ храмину тую, поселяне входяще, глаголаху: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ. Питиримъ же рече: аминь. Поселяне же, удивившися, глаголаша: мы чаяхомъ, что ты, отецъ, аминя не отвѣщаеши; понеже никоніане на сію молитву аминя не глаголютъ! Глагола имъ Питиримъ: Мы на сію молитву и на оную, еже есть *Боже нашъ,*

аминь глаголемъ, и вамъ глаголати надлежитъ; понеже и въ старопечатныхъ книгахъ сія молитва имѣется. Они же рѣша: у насъ въ старопечатныхъ книгахъ сея молитвы, еже есть *Боже нашъ,* нѣтъ. Питиримъ же начатъ имъ книги показовати тако:

Въ Прологу старопечатномъ, марта мѣсяца 21 дня, восточныя церкве православнаго учителя Космы пресвитера слово поучительное напечатано сице: „по вся часы имя Господне да исходитъ изъ сердца твоего, любо ядый, любо пія, любо ино что дѣлая, глаголи: Господи Ісусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, таже вся втайнѣ да бываютъ“.

Въ старопечатныхъ Служебникахъ: во Іовлевскомъ на листѣ 41-мъ 6-я тетради, въ Филаретовскомъ на листѣ 344, во Іоасафовскомъ на листѣ 341, напечатано о артусѣ, какъ его цѣловати на святой недѣли, еже: „по цѣлованіи же просфоры всѣхъ трапезарь поставляетъ предъ игуменомъ и речетъ: за молитвъ святыхъ отецъ нашихъ Господи Ісусе Христе Боже нашъ помилуй насъ“.

Еще во всѣхъ старопечатныхъ Часословахъ и во Псалтыряхъ со возслѣдованіемъ, по 9-мъ часѣ напечатано, молитва святаго Василія Великаго, сице: „Владыко Господи, Ісусе Христе, Боже нашъ, долготерпяй“ и прочая. Въ старопечатной книгѣ, иже зовется Кирилловой, пишется, имянно на листѣ 552, сице: „Господи Ісусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, аминь“. И на сію святую молитву въ той книгѣ положено и толкованіе пространное.

Поселяне же, слышавши сія о молитвѣ, и сами въ книги приникающе, дивишася, глаголюще: Намъ сего наши учители не показоваху, — токмо отъ тебе слышимъ днесь, — чего ради мы, устрашася во градахъ, домы оставя, въ сія мѣста вселихомся! Ты же малымъ симъ показаніемъ паки въ домы старые во грады насъ возвращаеши!

Глагола имъ отецъ Питиримъ:

Что знаемъ и святаго писанія показанія отъ святыя

восточныя церкве видимъ, имиже и спасаемся и вѣруемъ избавитися вѣчныя муки и получити будущее блаженство чрезъ сію вѣру, сіе вамъ и возвѣщаемъ; не житія моего образомъ уча, но правымъ показаніемъ правовѣрныя преданія показуя вамъ, по святаго Златоуста: „аще убо ученіе имать развращенно, аще и ангелъ будетъ, не повинуйся; аще же право учитъ, не житію внимай, но глаголамъ“ [1]). Апостолъ же рече: *аще мы, или ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѳема да будетъ* (Галат. 1 ст. 8).

Показую вамъ о молитвѣ: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, яко древняя и въ старопечатныхъ книгахъ напечатанная, и всѣмъ по вся часы глаголати повелѣно, любо ядый, любо пія, любо ино что дѣлая, и праведно есть сіе показаніе.

Якоже глаголати аллилуіа 3-жды, въ четвертое же слава Тебѣ Боже, и сіе убо апостольское преданіе, положенное во Откровеніи святаго Апостола Іоанна Богослова. Во главѣ 19-й сицевымъ образомъ писано обрѣтается: „И по сихъ слышахъ гласъ велій народа многа на небеси глаголющаго аллилуіа, и прочая; и второе рѣша аллилуіа и падоша двадесять и четыре старцы и четыре животна и поклонишася Богови, сѣдящему на престолѣ, глаголюще: аминь, аллилуіа. И гласъ изыде отъ престола глаголющъ: хвалите Бога нашего, и прочая. И слышахъ яко гласъ народа многа и яко гласъ водъ многъ и яко гласъ громовъ крѣпкихъ глаголющихъ аллилуіа“ и прочая.

Святый же Андрей Кесарійскій толкуетъ ангельское пѣніе сице [1]): „Аллилуіа убо божественную пѣснь знаменуетъ. Отъ ангельскихъ же силъ и отъ равноангельныхъ человѣковъ Богу троичнѣ приносится за трисобственное Отца и Сына и Святаго Духа единственное Божество, да воспѣваютъ его не точію велиціи, но и ма-

[1]) *На полѣ:* Златоуста о священствѣ книга, л. 202 и на 2 Тим. нравоуч.

ліи во исправленіяхъ, кождо по мѣрѣ своея силы, и прочее. Гласъ же народа многа и многихъ водъ и громовъ являетъ проразительное и прослывущее въ пѣснословіи всѣхъ ангельскихъ небесныхъ безчисленныхъ сущихъ силъ, съ ними же и всяческое праведныхъ составленіе же и исполненіе славословитъ создавшаго“. Доздѣ святаго Андрея толкованіе.

И что сихъ словесъ достовѣрнѣе, еже глаголетъ святый Андрей: чрезъ трое аллилуіа Троицу лицъ народъ и старцы воспѣша, чрезъ четвертое аллилуіа славословиша создавшаго ихъ Бога, си есть единаго Бога въ троичествѣ лицъ? Тако и святая церковь чрезъ трое аллилуіа Троицу лицъ божественныхъ (славитъ): аллилуіа Отцу, аллилуіа Сыну, аллилуіа Святому Духу, чрезъ четвертое, вмѣсто аллилуіа, слава Тебѣ Боже, единому Богу. Подобно есть сей пѣсни изображеніе Троицы чрезъ трисвятую пѣснь пѣваемо: *Святый Боже* знаменуетъ Отца, *Святый крѣпкій* знаменуетъ Сына, *Святый безсмертный* знаменуетъ Святаго Духа, прилагается же во единственномъ числѣ *помилуй насъ,* знаменуя единаго быти естествомъ Бога.

Во всѣхъ же греческихъ, идѣже съ приложеніемъ „слава Тебѣ Боже“ писано и печатано, вездѣ по трижды обрѣтается. Съ ними же согласны суть и древнія славенскія харатейныя книги, которыя писаны до московскаго собора: Тріодь цвѣтная, писана въ лѣто 6852-е, и свидѣтельствована та Тріодь Максимомъ Грекомъ и его рукою подписана, что Фотій митрополитъ московскій положилъ ю въ соборную церковь. Въ ней написано: въ великую субботу на утрени по каѳизмѣ: Блажени непорочніи, по тропарѣхъ: Ангельскій соборъ удивися, и прочая: „таже аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже“.

---

[1]) *На полѣ:* Святаго Андрея толкованіе.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ Отвѣтовъ“ [1]).

Замѣчаніе на отвѣтъ сорокъ восьмой.

Іеромонахъ Неофитъ спрашивалъ поморцевъ о великороссійской церкви: нынѣ она въ православіи ли пребываетъ, или нѣтъ? и церковію ее называете ли?

Денисовъ уклоняется отъ прямаго отвѣта на этотъ вопросъ: о неправославіи церкви россійской отказывается говорить, а почему имѣетъ сомнѣнія о ней, то-есть въ чемъ, по его мнѣнію, повреждается ея православіе, это обѣщаетъ показать въ отвѣтѣ 50-мъ, гдѣ и мы будемъ смотрѣть, покажетъ ли онъ, въ чемъ состоитъ поврежденіе православія великороссійской церкви.

Замѣчаніе на отвѣтъ сорокъ девятый.

Продолжая вопросы о великороссійской церкви, Неофитъ спрашивалъ здѣсь: аще мните быти (великороссійскую церковь) въ неправославіи, то съ которыхъ лѣтъ оное начася?

Денисовъ кратко отвѣтствуетъ, что отъ лѣтъ Никона патріарха начашася въ великороссійской церкви новины и измѣненія.

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятый.

Вопросъ поморцамъ предложенъ былъ слѣдующій: если вы почитаете великороссійскую церковь еретичествующею, то скажите именно, «по статіямъ», какихъ еретиковъ ереси она содержитъ?

Прежде нежели излагать по статіямъ нововнесенія, ради которыхъ старообрядцы опасаются соединяться съ церковію и раздѣляются отъ нея, Денисовъ притворно говоритъ, что будто бы «сужденія на великороссійскую церковь и порицанія какова жестокословна самовольно наносить опасается».

[1]) Продолженіе. См. *Брат. Сл.* 1888 г. Т. II.

Но если бы Денисовъ и вообще безпоповцы своего суда на великороссійскую церковь, а съ нею и на всю восточную, дѣйствительно опасались наносить, то не дерзнули бы отъ нея приходящихъ вторично крестить, какъ язычниковъ и горшихъ еретиковъ; напротивъ, такое ихъ дѣйствованіе есть именно судъ надъ церковію, и судъ жестокій. Это мы говоримъ для того, чтобы читатель зналъ, что Денисовъ приводимыя имъ по статіямъ нововводства великороссійской церкви признаетъ на самомъ дѣлѣ вовсе не такими, которыя подаютъ только сомнѣнія объ ней, но считаетъ ихъ лишающими православную церковь всего христіанства и поставляющими ее на одинаковую степень съ язычниками, не знающими Бога и подлежащими крещенію. Пусть же посмотритъ читатель изъ предлагаемаго за симъ разбора статей 50-го отвѣта, справедливо ли такое сужденіе старообрядцевъ-поморцевъ о православной вселенской церкви.

Замѣчаніе на 1-ю и 2-ю статьи.

Начиная излагать по статьямъ мнимыя имъ ереси православной церкви, Денисовъ въ первой статьѣ полагаетъ измѣненіе перстовъ во образованіи Св. Троицы, т. е. что вмѣсто большаго и двухъ малыхъ слагаются для ея образованія первые три перста.

Потомъ во второй статьѣ говорится о измѣненіи перстовъ, въ образованіи двухъ естествъ во Христѣ.

Симъ первымъ и главнымъ обвиненіемъ церкви въ еретичествѣ за измѣненіе перстовъ для образованія Св. Троицы и воплощенія Господня ясно означается, что Денисовъ измѣненіе перстовъ въ сложеніи для крестнаго знаменія, или замѣненіе однихъ другими почитаетъ, какъ мы и выше сказали, за измѣненіе самаго догмата вѣры, персты почитаетъ за самое образуемое перстами, то-есть равняетъ ихъ съ самыми догматами вѣры.

Ссылаясь на свой пятый отвѣтъ, Денисовъ утверждаетъ, что издревле церковь только тѣми перстами образовала Св. Троицу и воплощеніе Господне, какіе употребляютъ для сего

старообрядцы. Но если бы и дѣйствительно было такъ, что церковь всегда образовала Св. Троицу и воплощеніе Господне тѣми перстами, которыми образуются сіи догматы въ двуперстномъ сложеніи, и въ такомъ случаѣ это доказательство Денисова еще было бы не достаточно: ему бы нужно было доказать, что образованіе только извѣстными перстами ученія о Св. Троицѣ и воплощеніи Господнемъ церковь полагала за неизмѣняемый догматъ вѣры. А когда таковаго установленія церковнаго нѣтъ и Денисовъ не доказалъ, что церковь учила о извѣстномъ сложеніи перстъ, какъ о догматѣ вѣры, то явственно, что установленіе о перстахъ остается въ церковномъ распоряженіи. А притомъ Денисовъ сказалъ несправедливо, что будто бы во св. церкви какъ для крестнаго знаменія, такъ и для благословенія всегда существовало одно двуперстное сложеніе. Мы видимъ, что въ разныя времена по различнымъ обстоятельствамъ и въ разныхъ мѣстахъ были въ употребленіи различныя перстосложенія, а въ памятникахъ древности обрѣтается перстосложеніе по преимуществу именословное, а также и троеперстное, какъ нами показано въ замѣчаніи на пятый отвѣтъ.

Во второй статьѣ Денисовъ тщится доказать, что чрезъ измѣненіе перстовъ послѣдовало якобы нарушеніе догмата вѣры. Тремя перстами, образующими Св. Троицу, изображать на себѣ распятіе Господне ему мнится сомнительнымъ. Но если Денисову сомнительнымъ кажется тремя перстами, употребляемыми въ троеперстномъ сложеніи, полагать на себѣ крестное знаменіе, то почему же онъ не сомнѣвается въ двуперстномъ сложеніи крестное знаменіе полагать на себѣ тремя же перстами: великимъ и двѣма малыми? Ибо и въ двуперстномъ сложеніи сими тремя перстами также творится крестное знаменіе, хотя они къ челу, персямъ и рамамъ не прикасаются. Скажутъ: когда сіи три перста не прилагаются къ челу и прочимъ членамъ тѣла, то уже имъ не творится и крестное знаменіе? Но такое заключеніе несправедливо: ибо и у самихъ старообрядцевъ священники, при окончаніи литургіи, издали благословляютъ народъ крестообразно, и однако

же это благословеніе почитается и самими старообрядцами такъ же за крестное осѣненіе, какъ если бы священникъ благословлялъ каждаго съ прикосновеніемъ руки; также, совершая таинство евхаристіи, священникъ съ уставленными словами благословляетъ, не прикасаясь къ нимъ, хлѣбъ и вино, которые послѣ сего прелагаются въ тѣло и кровь Христовы. Посему какъ здѣсь, такъ и въ крестномъ знаменіи при двуперстномъ сложеніи изображается крестъ не только двумя, но и тремя перстами. И если это Денисовъ находитъ несомнительнымъ, то несправедливо онъ выражаетъ сомнѣніе о томъ, что въ троеперстномъ сложеніи полагается крестъ тремя перстами.

Старообрядцы опасаются тремя перстами полагать крестное знаменіе, дабы не приписать страсть Св. Троицѣ; но опасаются напрасно. Еретики, которые исповѣдывали страсть Божества, не всѣмъ тремъ лицамъ Св. Троицы сію страсть приписывали, — не говорили, что вся Троица на крестѣ страдала; но приписывали страсть только единому лицу Сына Божія, какъ о томъ писано въ большомъ Соборникѣ, въ словѣ Кирилла Александрійскаго на цвѣтоносіе и въ книгѣ Кирилловой въ преніи со армены Иларіона Меглинскаго. Но скорѣе можно было бы сказать о двуперстіи, что оно образуетъ страсть Христа Спасителя и по Божественному естеству. Христосъ Спаситель распялся точію человѣчествомъ, а не Божествомъ; но когда именно двумя перстами, образующими Божеское и человѣческое естество во Христѣ, изображается крестное знаменіе, не подается ли чрезъ сіе мысль, что на крестѣ и Божеское естество Христа Спасителя страдало вмѣстѣ съ человѣческимъ? Ибо при семъ полагается на чело и на прочіе члены не одинъ тотъ перстъ, которымъ образуется человѣчество Христа Спасителя, но и тотъ, которымъ образуется его Божество. Однако же какъ не справедливо было бы двуперстію усвоять такую мысль, когда оно употребляется для крестнаго знаменія не съ таковымъ ученіемъ или мудрованіемъ: такъ же, или еще болѣе несправедливо о троеперстіи говорить, будто имъ выражается

мысль, что на крестѣ страдала Св. Троица, когда церковь не имѣетъ таковаго ученія и никто изъ крестящихся троеперстно не усвояетъ сему перстосложенію такого значенія. Притомъ же, соединенію имени Св. Троицы съ крестнымъ воображеніемъ издревле имѣются образцы во многихъ церковныхъ дѣйствіяхъ. Такъ постриженіе на главѣ священныхъ, и иноковъ, и младенцевъ совершается крестообразно во имя Св. Троицы. По мнѣнію Денисова и тутъ бы слѣдовало видѣть приложеніе страсти Св. Троицы. Но древній учитель, блаженный Симеонъ Солунскій, говоря о семъ дѣйствіи въ постриженіи иноковъ, толкуетъ, что освящаемся мы чрезъ крестъ и Троицу (книга 1-я гл. 271). И вообще, при совершеніи всѣхъ таинствъ бываетъ призываніе Св. Троицы, или Святаго Духа съ образованіемъ креста. Посему Денисовъ напрасно одному троеперстію усвояетъ мысль — будто знаменуетъ оно страсть Св. Троицы. Если мысль сію усвоять троеперстію, то придется усвоить ее всѣмъ церковнымъ дѣйствіямъ, въ которыхъ съ призываніемъ Св. Троицы и Духа Святаго воображается крестное знаменіе. Если же сего послѣдняго не дерзаютъ дѣлать старообрядцы, то должны умолкнуть и съ своимъ пореченіемъ на троеперстное сложеніе, якобы онымъ въ воображеніи крестнаго знаменія Св. Троицѣ усвояется страсть. И наконецъ Денисовъ, обвиняя въ богострастной ереси крестящихся тремя перстами, касается симъ обвиненіемъ не только древней церкви, законоположившей совершать таинства крестнымъ знаменіемъ съ призываніемъ Св. Троицы, но и самихъ старообрядцевъ: ибо они всегда съ призываніемъ имени Св. Троицы полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, говоря: «слава Отцу и Сыну и Св. Духу». Такъ же они полагаютъ на себѣ крестное знаменіе съ призываніемъ Пресвятыя Богородицы: «Пресвятая госпоже Богородице спаси насъ». Неужели они этимъ исповѣдуютъ страсть на крестѣ и Пресвятыя Богородицы?

Денисовъ говоритъ: «Во Христѣ распеншемся естествъ различіе, а не ипостасей исповѣдати научаемся; въ троеперстномъ же знаменовати, ипостасей различіе, а не естествъ

изъявляется». Отвѣтствуемъ. И церковь издревле, совершая постриженіе иноковъ и младенцевъ съ крестнымъ знаменіемъ во имя Св. Троицы, не нарушала этимъ ученія о двухъ во Христѣ естествахъ; кольми паче въ троеперстномъ сложеніи, образующемъ и Св. Троицу и воплощеніе Господне, отличающемся отъ двуперстнаго только тѣмъ, что сіи таинства образуются иными перстами, не можетъ нарушать онаго ученія.

Итакъ приведенныя здѣсь обвиненія Денисова на св. церковь несправедливы, и обращаются на него самого, ибо онъ является здѣсь почитающимъ за догматъ вѣры не образуемое перстами, но самые персты.

Денисовъ привелъ наконецъ слова Никиты мниха противъ латынъ о несліяніи ипостасей Св. Троицы, но привелъ некстати: ибо православная церковь никогда не дозволяла проповѣдывать, или образовать слитно всѣ лица Св. Троицы, а освящаться чрезъ крестъ и Троицу всегда имѣла обычай.

Замѣчаніе на третью статью, о клятвахъ и порицаніяхъ на двуперстное сложеніе, мы сдѣлаемъ вмѣстѣ съ замѣчаніемъ на однородную съ нею шестую статью.

Замѣчаніе на 4-ю статью.

Денисовъ обвиняетъ здѣсь св. церковь за премѣненіе благословенія (то-есть съ двуперстнаго на именословное) и паки утверждаетъ, что двуперстное благословеніе есть самого Христа преданіе, и опять утверждаетъэто свидѣтельствомъ отъ иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія и прочихъ св. иконъ. О иконѣ Тихвинской мы уже писали въ замѣчаніи на пятый отвѣтъ, что на ней у Превѣчнаго Младенца божественные персты изображены не двуперстно, но ближе къ именословному перстосложенію, ибо два перста вышнихъ одинъ съ другимъ не соединены, чего требуетъ двуперстное сложеніе, также и великій перстъ не съ концами двухъ малыхъ перстовъ соединенъ, но къ среднему составу четвертаго перста приложенъ, и мизинецъ нѣсколько отлученъ отъ сущаго возлѣ его перста (такъ изображается перстосложеніе благословящей руки Спасителя и на всѣхъ древнихъ спискахъ Тихвинской иконы).

А притомъ и нѣтъ доказательства, что она писана Евангелистомъ Лукою. А когда нѣтъ о семъ вѣрнаго историческаго сказанія, и самые персты у Превѣчнаго Младенца изображены на иконѣ ближе къ именословному перстосложенію, то несправедливо Денисовъ ссылается на Тихвинскую икону въ утвержденіе непреданнаго вселенскими соборами о двухъ перстахъ догмата.

Въ пятомъ отвѣтѣ и далѣе въ пятой статьѣ настоящаго, 50-го отвѣта, Денисовъ ссылается на исторію о явленіи чудотворныя иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія, якобы въ ней повѣствуется, что на сей чудотворной иконѣ изображены у Превѣчнаго Младенца персты двуперстно; но мы таковаго сказанія нигдѣ не обрѣли. Во исторіи о явленіи иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія, напечатанной самими старообрядцами, таковаго сказанія о сложеніи перстовъ у Спасителя не обрѣтается, а говорится только о десной руцѣ самой Пресв. Дѣвы, что она «молебно къ Сыну Ея и Богу простерта». Этимъ указаніемъ: «десная рука ея молебно къ Сыну Ея и Богу престерта», объясняется, почему на древнихъ иконахъ не изображалось, или весьма рѣдко изображалось молитвенное троеперстное сложеніе, — оно показываетъ, что молебное положеніе лицъ на иконахъ изображалось не сложеніемъ перстовъ, но простертіемъ руки, или обѣихъ рукъ. Это можно видѣть на многихъ древнихъ св. иконахъ. Считаемъ не излишнимъ для полнаго вѣдѣнія читателей привести здѣсь все описаніе Тихвинскія иконы Пресв. Богородицы въ исторіи о ея явленіи, напечатанной самими старообрядцами.

«*О пречестномъ изображеніи чюдотворныя иконы Богоматере*. Глава 3. Пречестнаго же образа Богоматере чюдотворныя иконы Тихвинскія чюдное подобіе и изящное видѣніе изображено опасно, количество среднія мѣры имать, благодатное же и святое лице мало окружено, и чело добролѣпно, продолженный носъ, доброгладостнѣ налѣво лежащь, и очеса зѣло добры, чернѣ же и благокраснѣ зѣницы, такожде и брови,

устнѣ же Всенепорочныя червленою красотою побагренѣ, и персты богопріятныхъ рукъ тонкостію истончены, во умѣренной долгости, риза же темно багряна, на главѣ же звѣзда по обыкному иконописцевъ умствованію, во свидѣтельство, яко прежде рожества бѣ дѣва, на правѣй рамѣ такожде звѣзда во изъявленіе, яко и въ рожествѣ пребысть дѣва. Десная же и пречистая рука ея молебно къ Сыну Ея и Богу простерта, на лѣвѣй же руцѣ во обьятіи держитъ вся содержащаго Предвѣчнаго Младенца Господа нашего Ісуса Христа, яко царя всѣхъ въ ризѣ позлащеннѣ, воокругъ же божественныя его главы вѣнецъ, въ немже назначено креста образное начертаніе девяточисленное являющее, по разумѣнію нѣкіихъ, яко царь есть небесныхъ девяти чиновъ, яко изволи крестомъ миръ спасти. Посредѣ же девяточисленныхъ начертаніи триписмянное, написано сице: **Ѡ. О. N.** Еже есть сказаемо сый, аки бы рещи, яко всегда есть, бѣ и будетъ, еже единому приличествуетъ Богу, рекшему: Азъ есмь сый. Во Исходѣ, въ главѣ 3. Сіе же есть свидѣтельство рожества Христова. Надъ главою же его назначено надписаніе сицево: **Ісъ Хрτосъ**, еже есть спасъ, помазанникъ, иже Богъ и человѣкъ, во двою естеству, во единой же ипостаси пребываяй. Приснодѣвыя же Богоматере образъ близъ главы своея отъ обою страну надписаніе имать сицево: **мр. ѳу**. Яже писмена греческа суть, полночитаемая сице: митир ѳеу, словенскимъ же языкомъ Мати Божія. Таковымъ убо образомъ Пречистыя Богоматере икона воображена и устроена, ейже даровася божественная благодать воистинну несказанная и неисповѣдимая, ибо чюдеса велія и знаменія дивная при всечестнѣй сей иконѣ въ пользу вѣрнымъ Богомъ содѣвается. Мѣра же всея тоя чюдотворныя иконы всепѣтыя Богаматере въ высоту яко пять пядій, въ широту же четыри».

Въ Минеяхъ Макарьевскихъ, подъ 26 числомъ іюня, когда празднуется явленіе иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія, о явленіи оной повѣсти не обрѣтается; а гдѣ повѣсть съ такимъ описаніемъ, какое привелъ Денисовъ, самъ онъ не указалъ. Но

ежели бы такая повѣсть и обрѣлась, это не имѣло бы значенія, ибо ея сказаніе не согласуетъ съ видѣніемъ самой чудотворной иконы, которая имѣетъ не двуперстное сложеніе десницы Спасителя, но болѣе близкое къ именословному, а потому и достовѣрнымъ не можетъ быть признано. И самъ Денисовъ въ «Поморскихъ Отвѣтахъ» не изобразилъ благословящую руку Спасителя на Тихвинской иконѣ двуперстно, но изобразилъ такъ, какъ мы выше описали. По всему этому ссылка его на Тихвинскую чудотворную икону нимало не служитъ доказательствомъ, что акибы Спаситель благословлялъ двуперстно.

Также и на другія древнія св. иконы Денисовъ ссылается тщетно, ибо издревле, какъ показали мы въ замѣчаніи на пятый отвѣтъ, св. иконы изображались не съ одинаковымъ перстосложеніемъ, и болѣе съ именословнымъ; посему они и не могутъ быть показаніемъ, какое Спаситель употреблялъ благословеніе, а могутъ служить только свидѣтельствомъ, какое перстосложеніе болѣе употреблялось въ то время и въ той мѣстности, когда и гдѣ они написаны.

Еще Денисовъ ссылается, какъ и прежде, на чинъ проклятія приходящихъ отъ яковитъ. Но мы объ этомъ чинѣ уже сказали достаточно въ замѣчаніи на пятый отвѣтъ, что онъ не служитъ доказательствомъ того, какъ Христосъ благословлялъ.

И такъ Денисовъ и въ статьѣ четвертой 50-го отвѣта не доказалъ того, что Христосъ Спаситель акибы благословлялъ двуперстнымъ сложеніемъ руки. Посему не справедливо возводитъ онъ на св. церковь обвиненіе, что акибы она измѣнила Христопреданное благословеніе; напротивъ самъ онъ виновенъ въ новомъ проповѣданіи, что акибы Спаситель благословлялъ двуперстно, чего св. вселенскіе соборы не проповѣдали.

Замѣчаніе на 5-ю статью.

Денисовъ обвиняетъ здѣсь св. церковь за «отложеніе въ благословеніи обою таинствъ вѣры образованія». Онъ говоритъ: «въ новопреданномъ новопечатныхъ книгъ благослове-

нiи отложиша исповѣдати оба таинства православныя вѣры: совокупленiемъ трехъ перстовъ, великаго и двухъ послѣднихъ, таинство Святыя Троицы, сложенiемъ двухъ, указательнаго и великосредняго, тайну самого Господа нашего Iсуса Христа, во дву естеству познаваемаго». И потомъ опять ссылается въ доказательство на вышеприведенное, въ пятомъ отвѣтѣ и въ статьѣ четвертой настоящаго 50-го отвѣта, свидѣтельство повѣсти о чудотворной Тихвинской иконѣ. Но мы уже сказали, что свидѣтельство это говоритъ о перстосложенiи не согласно съ сложенiемъ перстовъ на самой чудотворной Тихвинской иконѣ, и не обрѣтается даже въ напечатанной самими старообрядцами исторiи о Тихвинской иконѣ.

Денисовъ въ этой статьѣ, какъ и въ прочихъ, не признаетъ и благословенiя, если въ немъ не употребляются три и два перста, посему православную церковь обвиняетъ за употребленiе въ благословенiи именословнаго перстосложенiя, означающаго имя Христа Спасителя, такъ какъ въ немъ не образуются тремя перстами три ипостаси Божества. Симъ обвиненiемъ на св. церковь онъ обвиняетъ и святое Писанiе, глаголющее: *мною самѣмъ кляхся, глаголетъ Господь, и благословятся о сѣмени твоемъ вси языцы земнiи* (Бытiя гл. 22). О сѣмени твоемъ, то-есть, по сказанiю Апостола, о Христѣ (Къ Галат. зач. 207). По мнѣнiю Денисова, изрекшiй сiе подлежитъ осужденiю, зачѣмъ говоритъ, что языцы благословятся о Христѣ, а не тремя перстами во образъ Св. Троицы. И паки: во св. церкви и прежде былъ и нынѣ есть обычай благословлять св. крестомъ и св. Евангелiемъ, и въ архiерейскомъ служенiи однимъ дикiрiемъ. По мнѣнiю Денисова, и за это благословенiе св. церковь должна быть новинна осужденiю, ибо благословляетъ безъ исповѣданiя таинства Св. Троицы тремя перстами. Здѣсь же Денисовъ обвиняетъ св. церковь за именословное благословенiе и потому, что въ немъ акибы св. церковь отложила образованiе во Христѣ двухъ естествъ. Посему его мнѣнiю будетъ, что и въ древней церкви, когда священникъ не двѣма персты, но св. крестомъ, или св. Евангелiемъ, или трикiрiемъ ограждалъ народъ, чрезъ то отлагалось же образованiе

двухъ естествъ во Христѣ и церковь впадала въ ересь. Забылъ Денисовъ, что когда священникъ благословляетъ св. крестомъ, или св. Евангеліемъ, онъ проповѣдуетъ Господа Іисуса Христа, имущаго два естества и едину ипостась. Подобно сему, когда священникъ при благословеніи изображаетъ перстами имя ї҃с. х҃с. онъ образуетъ симъ сокращенное Евангеліе, и кто отвращается чрезъ сіе святое имя принять благословеніе, отвращается отъ святаго Евангелія, проповѣдующаго сіе имя. И когда священникъ благословляетъ, изображая перстами имя ї҃с. х҃с., онъ проповѣдуетъ Христа, сущаго во двухъ естествахъ, въ Божествѣ и человѣчествѣ. Если Денисовъ въ благословеніи чрезъ имя Іисуса Христа не видитъ проповѣданія двухъ естествъ во Христѣ, то какія же и въ комъ проповѣдуетъ онъ два естества? Итакъ Денисовъ, желая обвинить церковь, что будто бы она въ именословномъ благословеніи отложила исповѣданіе двухъ естествъ во Христѣ, скорѣе самъ подпадаетъ осужденію, что не вѣруетъ быти во Христѣ двумъ естествамъ. Чрезъ имя ї҃с. х҃с. мы не только проповѣдуемъ во Христа два естества, но проповѣдуемъ и Св. Троицу. Христосъ есть имя помазанія: посему и проповѣдуется симъ именемъ помазанный Сынъ, помазавшій его Отецъ и помазаніе Святаго Духа, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Благовѣстникъ въ сихъ словахъ: «Христосъ имя въ себѣ являетъ Отца помазавша, и помазаніе Духа, и помазаніе Сына» (отъ Луки зач. 114 л. 259 об.).

Итакъ Денисовъ несправедливо обвинилъ св. церковь, что будто она чрезъ употребленіе именословнаго благословенія отложила образованіе Св. Троицы и двухъ во Христѣ естествъ.

Денисовъ говоритъ далѣе, что на всѣхъ языкахъ литерами въ именословномъ перстосложеніи не возможно изобразить имя Іисусъ Христосъ, ибо на разныхъ языкахъ оно пишется различно. Отвѣтствуемъ: этого и не требуется, чтобы на разныхъ языкахъ изображать имя Христово въ перстосложеніи. Христосъ есть слово греческое, и всѣ языки, принявшіе вѣру Христову, справедливо и удобно могутъ изображать имя *Христосъ* въ перстосложеніи собственными его, т.-е. греческими

буквами, и Денисовъ, отрицая у нихъ возможность изображать имя Спасителя греческими литерами, этимъ обнаруживаетъ только излишнее притязаніе.

Денисовъ говоритъ еще, что надъ буквами ї҃с. х҃с. въ перстосложеніи именословномъ титла не имѣются и потому-де имя Іисусъ Христосъ здѣсь не образуется. Отвѣтствуемъ. И въ двуперстномъ сложеніи, подобно какъ и въ дикиріи, безъ разъясненія и безъ вѣры ничего не образуется, — указуется только двойственное число; а чего двойственное число? — неизвѣстно; поелику же вѣрою соединяемъ съ ними образованіе двухъ естествъ во Христѣ, то, осѣняясь оными, пріемлемъ освященіе. Также и въ именословномъ благословеніи чрезъ вѣру въ образуемое имъ спасительное имя ї҃с. х҃с. подается благословеніе и пріемлется освященіе.

Притомъ мы показали въ замѣчаніи на пятый отвѣтъ множество именословныхъ перстосложеній на древнихъ, начиная съ шестаго вѣка, иконахъ греческихъ и русскихъ, чѣмъ ясно доказывается, что таковое благословеніе именемъ ї҃с. х҃с. церковь греческая и русская преподавала изъ древле, а не вновь при патріархѣ Никонѣ оно измышлено. И если Денисовъ за сіе перстосложеніе обвиняетъ церковь православную послѣ патріарха Никона, то съ нею вмѣстѣ обвиняетъ онъ и древле-греческую и древлерусскую церковь.

Итакъ не справедливо обвинять грекороссійскую церковь за именословное перстосложеніе; тѣмъ паче за сіе отдѣляться отъ нея значитъ впадать въ тяжкій грѣхъ раскола.

Замѣчаніе на 3-ю, 6-ю и 7-ю статьи.

Въ этихъ трехъ статьяхъ 50-го отвѣта указываются, какъ причина отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви, клятвы и полемическихъ книгъ пореченія на двуперстное сложеніе.

Но Денисовъ, какъ показано выше, въ замѣчаніи на отвѣтъ пятый, не доказалъ, что двуперстіе есть догматъ вѣры, не подлежащій измѣненію, не доказалъ даже и того, что двуперстіе во всѣ вѣка было единственнымъ непзмѣняемымъ обычаемъ православной церкви, — напротивъ, мы показали

въ тѣхъ же замѣчаніяхъ на пятый отвѣтъ, что памятники древности свидѣтельствуютъ болѣе о именословномъ перстосложеніи, а съ нимъ вкупѣ и о троеперстномъ, ибо если для благословенія употреблялось именословное перстосложеніе, то уже само собою явно, что для положенія на себѣ крестнаго знаменія существовало сложеніе троеперстное. Если же двуперстное сложеніе не есть догматъ вѣры, а только обрядъ, хотя бы даже и древній, то напрасно Денисовъ обвиняетъ церковь за изреченіе со властію соборныхъ опредѣленій о перстосложеніи, какъ для благословенія, такъ и для крестнаго на себѣ знаменія, отмѣняющихъ двуперстіе: ибо православная церковь всегда имѣла и имѣетъ право ради благословныхъ винъ соборнѣ исправлять и измѣнять обряды, а противящихся такимъ ея распоряженіямъ и опредѣленіямъ наказывать. Примѣры этого мы неоднократно указывали въ правилахъ 1-го вселенскаго собора, отмѣнившаго древній, отъ апостольскихъ временъ сохранявшійся обычай — праздновать пасху въ четырнадцатый день луны, потомъ собора Антіохійскаго (пр. 1), который предалъ отлученію продолжающихъ содержать сей обычай (четыренадесятниковъ), и соборовъ Лаодикійскаго (пр. 7), втораго вселенскаго (пр. 7) и шестаго вселенскаго (пр. 95), на которыхъ сіи четыренадесятники названы еретиками, также въ 12-мъ правилѣ шестаго вселенскаго собора, отмѣнившемъ апостольское постановленіе о бракѣ епископовъ. Согласно сему и соборъ 1667 года, если бы положилъ проклятіе на именуемыхъ старообрядцевъ даже за одно только содержаніе двуперстнаго сложенія (какъ они утверждаютъ), то и тогда св. церковь, не измѣнившая ни въ чемъ догматы вѣры, за одно эту клятву на непріемлющихъ уставленное ею перстосложеніе, не подлежала бы осужденію и не лишилась бы благодати, какъ нимало не превысившая своей власти: ибо сдѣлала бы опредѣленіе не о догматѣ вѣры, долженствующемъ пребывать непзмѣннымъ, а объ обрядѣ, который, по своему усмотрѣнію, можетъ измѣнять и отмѣнять, требуя отъ членовъ церкви должнаго повиновенія такимъ своимъ распоряженіямъ. Но церковь православная на

соборѣ 1667 года никого не подвергла проклятію за одно только содержаніе старыхъ обрядовъ, и въ частности — двуперстія: соборъ 1667 г. положилъ клятвы за укореніе и пореченіе церкви на людей, утверждавшихъ и проповѣдывавшихъ, что акибы церковь, чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ, впала въ еретичество, лишилась благодати Св. Духа въ своихъ тайнодѣйствіяхъ, о чемъ свидѣтельствуетъ самый соборъ 1667 г. И такъ какъ именуемые старообрядцы, прежде сего соборнаго опредѣленія, отдѣлились отъ св. церкви, похуливъ ея таинства, то Денисовъ совершенно несправедливо причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ единенія съ церковію поставляетъ опредѣленія именно этого большаго собора, бывшаго въ 1667 г. Ибо не опредѣленія собора 1667 г. предшествовали раскольническимъ пореченіямъ и хуламъ на св. церковь и ихъ отъ церкви отдѣленію, но эти пореченія и хулы, это отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной церкви, напротивъ, предварили опредѣленіе собора 1667 г., о чемъ, какъ мы сказали, свидѣтельствуетъ самый этотъ соборъ. Итакъ, несомнѣнно, что не клятвы собора 1667 г. были причиною отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ св. церкви, но отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви и хулы ихъ на св. церковь, были причиною произнесенія соборныхъ опредѣленій 1667 г.; и не только соборъ 1667 г., съ его опредѣленіями, вызванъ былъ хулами именуемыхъ старообрядцевъ на церковь, но даже и соборъ 1656 г. предварили эти ихъ хулы и отдѣленіе отъ церкви, ибо одинъ изъ первоучителей ихъ протопопъ Аввакумъ еще раньше этого собора, въ 1653 году, оставивъ церковь, открылъ службу въ сушилѣ, при домѣ протопопа Ивана Неронова. Притомъ же опредѣленія о перстосложеніи, произнесенныя соборами, бывшими прежде собора 1667 г., тѣмъ паче нѣкоторыми частными лицами не могутъ имѣть силы и важности послѣ опредѣленій собора 1667 г., какъ бо́льшаго и важнѣйшаго, и потому несправедливо поставляются также въ оправданіе совершеннаго именуемыми старообрядцами отдѣленія отъ церкви[1]).

[1]) Желающій можетъ о всемъ этомъ прочесть подробнѣе въ сочиненіи Н. И. Субботина: «Отвѣты на пять вопросовъ».

Если же соборныя изреченія и клятвы на крестящихся двуперстно, несправедливо приводитъ Денисовъ въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви; то тѣмъ болѣе несправедливо приводитъ онъ въ оправданіе этого отдѣленія пореченія на двуперстіе, обрѣтающіяся въ полемическихъ книгахъ. Ибо и пореченія сіи вызваны хулами старообрядцевъ на церковные обряды и на св. церковь; притомъ же, они суть произведеніе частныхъ лицъ, о чемъ и объявила торжественно великороссійская церковь въ недавно изданномъ ею «Изъясненіи» [1]); а церкви вселенской пореченія сіи даже и неизвѣстны.

---

1) Вотъ что говорится между прочимъ въ этомъ „Изъясненіи“ о порицаніяхъ на двуперстіе: „Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ предисловія къ Псалтыри и Часослову порицательныя выраженія о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что сей обрядъ церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Лазарь, Денисовъ и имъ подобные, а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется онъ единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ показалъ долговременный опытъ, и святая церковь не признаетъ его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію. Такое церковное воззрѣніе на именуемые старые обряды раскрывали въ своихъ всѣмъ извѣстныхъ сочиненіяхъ и приснопамятные первосвятители россійской церкви: Платонъ и Филаретъ митрополиты Московскіе и Григорій митрополитъ Новгородскій...

„Поелику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій... то въ устраненіе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ церкви россійской посредствомъ настоящаго Изъясненія даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оные со стороны раскольническихъ писателей, сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выра-

Посему обвинять за нихъ всю вселенскую церковь, а тѣмъ паче имѣть изъ-за нихъ раздѣленіе со всею вселенскою церковію, есть крайняя несправедливость. Необходимо еще имѣть въ виду, что тѣ частныя лица, то-есть писатели полемическихъ сочиненій, хотя и нѣсколько рѣзко выражались о двуперстіи и вообще объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, будучи вызваны на то хулами самихъ старообрядцевъ, но поелику они догматовъ вѣры не касались, напротивъ сохраняли оные во всей чистотѣ, то и не могутъ быть подозрѣваемы въ нарушеніи православія, что̀ одно могло бы служить основаніемъ къ обвиненію противъ нихъ. Правда, Денисовъ и вообще именуемые старообрядцы обвиняютъ ихъ именно въ ѣереси за то, что они содержателей двуперстія и другихъ обрядовъ приравнивали къ разнымъ еретикамъ, — но обвиняютъ несправедливо: ибо никто изъ писателей полемическихъ книгъ нигдѣ не высказалъ неправославнаго ученія ни о Св. Троицѣ, ни о Господнемъ воплощеніи; они только старообрядцевъ зазирали въ послѣдованіи неправославнымъ ученіямъ, а это и служитъ

женій. Православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то-есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицавія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ, и требуютъ исключительно употреблять, такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозволительнымъ».

доказательствомъ, что сами они твердо содержали православіе и ревностно удалялись отъ всякой осужденной церковію ереси. Если бы они заражены были аріанскою, или иною какою-либо ересію, то не могли бы другихъ зазирать за то ученіе, какое сами содержали. Они подозрѣвали именуемыхъ старообрядцевъ, оказавшихъ противленіе церкви, въ содержаніи нѣкоторыхъ ересей: значитъ сами этихъ ересей не держались.

Вообще Денисовъ совсѣмъ несправедливо поставилъ въ вину церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви соборныя клятвы на крестящихся двуперстно и пореченія полемическихъ книгъ на именуемые старые обряды; совершенно несправедливо, вслѣдъ за нимъ, продолжаютъ то же дѣлать и доселѣ глаголемые старообрядцы.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Путешествіе на родину и бесѣда въ Нижгеородской ярмаркѣ въ 1888 году.

1. Пріѣздъ на родину. — Бесѣда съ молоканиномъ. — Печальныя послѣдствія смѣшанныхъ браковъ. — Бесѣда съ поморцемъ 19-го іюня. — Бесѣда съ православными 29-го іюня. — Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ селѣ Сосновскомъ. — Сказанная мною рѣчь.

Родина моя находится въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи. Здѣсь, въ прежнее время, расколъ процвѣталъ не менѣе, какъ и въ другихъ мѣстахъ этой губерніи; но послѣ того, какъ я и Д. И. Харитоновъ [1])

---

[1]) Д. И. Харитоновъ жилъ нѣкоторое время въ Москвѣ, въ Никольскомъ монастырѣ, много занимался здѣсь въ Хлудовской библіотекѣ и составилъ очень полезную книжку: «Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ Хлудовской библіотеки», напечатанную въ приложеніи къ II тому «Братскаго Слова» за 1884 г. и отдѣльно. *Ред.*

присоединились къ православной церкви, расколъ въ нашемъ приходѣ сталъ постепенно слабѣть и осталось раскольниковъ очень мало. Когда я состоялъ на должности миссіонера въ селѣ Городцѣ, то каждогодно посѣщалъ родину, устраивалъ тамъ бесѣды и тѣмъ поддерживалъ присоединившихся къ православной церкви. Съ того времени, какъ послѣдній разъ я былъ на родинѣ, прошло уже болѣе пяти лѣтъ; въ настоящемъ 1888-мъ году мнѣ пожелалось опять побывать на родинѣ, чтобы устроить тамъ нѣсколько бесѣдъ со старообрядцами. Испросивъ благословеніе у помощника предсѣдателя Братства св. Петра, отца архимандрита Павла, 29-го мая я отправился. Пріѣхавъ на родину, я очень обрадовался, когда узналъ, что въ нашей мѣстности имѣются два миссіонера, — одинъ въ приходѣ села Еліазарова, другой въ приходѣ села Панина; но узналъ нѣчто и прискорбное. Прискорбно было во-первыхъ то, что въ приходѣ, сосѣднемъ съ нашимъ, появилось молоканство. У одного крестьянина деревни Рылькова, сынъ живетъ въ работникахъ у молоканъ въ Самарской губерніи и увлекся въ молоканство; пріѣзжая домой, онъ успѣлъ увлечь въ эту секту и своего отца, владѣющаго нѣсколько даромъ слова и по своимъ природнымъ способностямъ выдающагося изъ своей среды. Крестьянинъ этотъ, Ѳедоръ Кирилловъ, сдѣлавшись послѣдователемъ молоканства, началъ распространять молоканское ученіе среди своихъ сообщественниковъ-крестьянъ. Приходскій священникъ, чрезъ посредство крестьянъ упомянутой деревни, обратился ко мнѣ съ просьбою, чтобы я сдѣлалъ хотя одну бесѣду съ этимъ молоканиномъ, дабы воспрепятствовать усиленію молоканства въ приходѣ. Вслѣдствіе просьбы священника, 5-го іюля я открылъ бесѣду съ молоканами въ селѣ Крещарихѣ. Бесѣда была о церкви, о священномъ преданіи, о молитвѣ и почитаніи св. иконъ. На основаніи слова Божія я доказывалъ, что церковь есть отъ Бога установленное общество человѣковъ, состоящее изъ пастырей и пасомыхъ, окормляемое установленными отъ Бога таинствами; что божественное откровеніе, сохраняемое

въ церкви Христовой, получено ею двумя способами: посредствомъ священнаго преданія и священнаго писанія, ибо и священное преданіе служитъ руководствомъ къ правильному разумѣнію священнаго писанія и правильному совершенію Богоустановленныхъ таинствъ. Молоканинъ возразилъ: Іисусъ Христосъ не велѣлъ много молиться, какъ язычники; а у васъ составлено множество молитвъ, которыхъ нѣтъ въ священномъ писаніи ветхаго и новаго завѣта. Я объяснилъ молоканину, что Іисусъ Христосъ запрещаетъ употреблять въ молитвѣ многословіе языческое, и что православная церковь употребляетъ молитвы, составленныя изъ разныхъ мѣстъ священнаго же писанія. Потомъ разсуждали о почитаніи св. иконъ. Православные остались довольны бесѣдой, и молоканинъ, какъ я слышалъ послѣ, понемногу сталъ вразумляться.

Скажу теперь о другомъ непріятномъ обстоятельствѣ, случившемся въ нашей деревнѣ и подтверждающемъ, какъ вообще вредны для церкви смѣшанные браки между православными и старообрядцами. Въ нашей деревнѣ было одно православное семейство, состоявшее изъ четырехъ членовъ: отца, матери и двухъ дочерей. Изъ дочерей одна выдана была за православнаго, а къ другой присватался женихъ поморскаго брачнаго толка, Василій Бездѣлевъ, и дѣвицу выдали за него съ тѣмъ условіемъ, чтобы вѣнчаться въ православной церкви и чтобы зять жилъ въ домѣ ея отца, уже престарѣлаго человѣка. Итакъ поморецъ сдѣлался членомъ нашего деревенскаго общества. Онъ скоро совратилъ свою жену въ поморскую секту, а потомъ, не довольствуясь этимъ, началъ разсѣвать свои плевелы среди православныхъ крестьянъ, и въ теченіе пяти лѣтъ успѣлъ совратить въ поморскую секту пятнадцать душъ православныхъ обоего пола; и другіе, слушая его ученіе, стали сомнѣваться въ правотѣ церкви. Впрочемъ, болѣе разумные изъ крестьянъ поняли, что этотъ человѣкъ приноситъ большой вредъ, и хотѣли удалить его изъ деревни; но такъ какъ поморецъ человѣкъ зажиточный и ни въ какихъ особыхъ проступкахъ не замѣченъ, то мѣстная власть не уважила просьбу крестьянъ. Мнѣ прискорбно было

видѣть распространеніе безпоповства въ родномъ селеніи, и я рѣшился съѣздить въ Нижній, чтобы испросить у преосвященнѣйшаго Модеста благословеніе сдѣлать на родинѣ нѣсколько бесѣдъ. Преосвященнѣйшій Модестъ принялъ меня очень милостиво и, разрѣшивъ мнѣ бесѣдовать съ старообрядцами, просилъ также побыть и въ Нижнемъ во время Макарьевской ярмарки.

Возвратившись на родину, я имѣлъ первую бесѣду въ деревнѣ Масленки, 19-го іюня, въ присутствіи мѣстнаго священника, отца Симеона Илевскаго. На бесѣду явился и крестьянинъ Бездѣлевъ. Бесѣдовать предложилъ я о церкви. Объяснивъ, въ какомъ устройствѣ создалъ церковь свою самъ Господь и въ какомъ она должна пребывать, я далъ Бездѣлеву вопросъ: ваше безпоповское общество, не имѣя Богоустановленной іерархіи и седми церковныхъ таинствъ, которыми мы возраждаемся, укрѣпляемся и питаемся, можетъ ли именоваться тою церковію, которую создалъ Господь?

Безпоповецъ отвѣтилъ: Все, что̀ вы говорили, очень хорошо; но такой церкви мы не имѣемъ,— не потому не имѣемъ, чтобы не хотѣли къ ней принадлежать, а потому, что ея не видимъ. Вашей церкви мы такою не признаемъ и вступить въ нее не можемъ; а почему? — на это представлю объясненіе.

Тутъ онъ прочиталъ 31-ю главу изъ книги Стоглавъ, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на слова: „Аще кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, святіи отцы рѣкоша“.

Прочитавъ это, безпоповецъ сказалъ: Вотъ ваша церковь древнихъ отцовъ не слушаетъ: не крестится двумя персты; поэтому мы ей и не слѣдуемъ, а остаемся при древнемъ благочестіи, какъ положили св. отцы.

Когда онъ кончилъ, я сталъ говорить: Братіе! Вы слышали, сказанное мною въ началѣ бесѣды, что Господь для нашего спасенія основалъ на землѣ свою святую церковь, обѣщавъ соблюсти ее отъ вратъ адовыхъ неодолѣнною, установилъ въ ней трехчинную іерархію и седмь церковныхъ таинствъ, и что

внѣ церкви Христовой спастись невозможно. Безпоповецъ чистосердечно признался, что ихъ общество церковію Христовою именоваться не можетъ. Слѣдовательно безпоповцы, по его собственному признанію, не имѣютъ надежды спасенія. Думая оправдать себя, онъ прочиталъ 31-ю главу изъ книги Стоглавъ; но прочитанное совсѣмъ не служитъ къ его оправданію. Безпоповцы, не имѣя Богоучрежденной іерархіи, не могутъ исполнить и того, о чемъ говорится въ этой 31-й главѣ. Взявши у собесѣдника Стоглавъ, который онъ принесъ съ собою на бесѣду, я велѣлъ прочесть въ немъ слѣдующее: «Тако же бы священныя протопопы и священники и діяконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, и благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша святіи отцы». Когда было это прочитано, я сказалъ безпоповцу: Отцы Стоглаваго собора дѣлали наставленіе протопопамъ и священникамъ о томъ, какъ на себѣ изображать крестное знаменіе, и какъ благословлять другихъ христіанъ; а у васъ протопоповъ и священниковъ нѣтъ: кто же у васъ можетъ исполнить это наставленіе?

Безпоповецъ. Мы дѣлаемъ только то, что можно мірянину, а за священническое дѣло мы не принимаемся.

Я сказалъ: Вотъ твоя любимая книга Стоглавъ служитъ тебѣ не къ оправданію, а къ обличенію. Изъ нея видно, что благословеніе Божіе подается мірянамъ чрезъ священниковъ; а у васъ священиковъ нѣтъ: посему вы и благословенія Божія на себѣ не имѣете.

Затѣмъ мы прочитали еще въ Стоглавѣ слѣдующія слова: «Како на себѣ крестное знаменіе полагати двѣма персты, якоже предаша святіи отцы воображати крестное знаменіе. Первое возлагати на чело, таже на перси, сирѣчь на сердце. И потомъ на правое плечо. То-есть истинное воображеніе крестнаго знаменія». Видите! сказалъ я, — Стоглавъ повелѣваетъ полагать руку на чело, потомъ на перси, то-есть на сердце, и говоритъ, что это есть истинное воображеніе крестнаго знаменія. А вы, вопреки ученія Стоглава, полагаете руку

на животъ: слѣдовательно и въ этомъ случаѣ также оказываетесь преслушниками Стоглава.

Безпоповецъ сказалъ: Это не опечатка ли? Дай-ка мнѣ книгу-то, я посмотрю.

Я, подавая ему книгу, *сказалъ:* Смотри, другъ, это не опечатка. А дѣло въ томъ, что вы или намѣренно хочете исказить истину, или прочитываете только то, что, повидимому, служитъ къ вашему оправданію; а что васъ обличаетъ, то опускаете безъ вниманія.

Безпоповецъ. Мы изображаемъ крестное знаменіе на себѣ какъ указано въ Псалтырѣ.

Я возразилъ: По изреченію Стоглаваго собора истинное воображеніе крестнаго знаменія есть то, которое онъ указываетъ, а всякое другое воображеніе, по его ученію, не есть истинное. Затѣмъ я спросилъ безпоповца: во образъ чего вы слагаете три перста: великій и два малые?

Безпоповецъ. Мы изображаемъ ими Святую Троицу.

Я сказалъ: И это вы дѣлаете вопреки ученію Стоглава: ибо онъ повелѣваетъ тремя перстами, великимъ и двумя нижними, изображать преклоненіе небесъ и сошествіе Сына Божія на землю, а два верхніе слагать во образъ двухъ естествъ во Христѣ, божества и человѣчества.

Въ подтвержденіе сказаннаго было прочитано въ Стоглавѣ слѣдующее мѣсто: «креститися и благословити: два дольнія, а третій верхній къ дольнима перстома; тоже согбеніе персту толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія». Итакъ, прибавилъ я, ваше исповѣданіе не согласно съ ученіемъ Стоглава.

Безпоповецъ. Не можетъ быть, чтобы въ Стоглавѣ не было ученія о святой Троицѣ! Дай-ка мнѣ книгу, я почитаю.

Я отдалъ ему книгу, и онъ, прочитавъ въ ней слово Ѳеодорита, сказалъ: вотъ въ Стоглавѣ говорится, что три персты равны имѣти вкупѣ по образу тройческому... а два перста имѣти наклонены, а не простерты, то образуетъ два естества Христова: божество и человѣчество.

Я замѣтилъ безпоповцу: Вы читали слово Ѳеодорита, а не

опредѣленіе Стоглава, въ которомъ содержится ученіе, несогласное съ Ѳеодоритовымъ словомъ.

Безпоповецъ, сличивъ опредѣленіе Стоглава съ ученіемъ мнимаго Ѳеодорита, *сказалъ:* отцы собора выразились не ясно; а въ Ѳеодоритовомъ словѣ ученіе о перстосложеніи выражено яснѣе,— отцы собора, чтобы пояснить свою мысль, нарочно и привели Ѳеодоритово слово.

Я возразилъ: Въ Ѳеодоритовомъ словѣ нѣтъ яснаго ученія о двуперстіи. Редакція, приведенная въ Стоглавѣ, болѣе благопріятствуетъ троеперстію, нежели двуперстію; ибо въ ней говорится: «три персты равны имѣти вкупѣ», а какіе именно персты?—объ этомъ не сказано. Болѣе же равные между собою персты суть: большой, указательный и великосредній. Далѣе говорится: «а два перста имѣти наклонены, а не простерты». Всякій здравомыслящій человѣкъ долженъ согласиться, что рѣчь идетъ не объ указательномъ и среднемъ перстахъ, а объ двухъ послѣднихъ; если же приклонить указательный и средній, а большой и два малые сложить вмѣстѣ для изображенія святыя Троицы, то какое же это будетъ перстосложеніе? И полагать на чело нужно будетъ пять перстовъ, а не два, какъ требуетъ Стоглавъ. Итакъ, ученіе самого Стоглава не согласно съ ученіемъ Ѳеодорита: въ опредѣленіи Стоглава повелѣвается возлагать на чело два перста, а въ ученіи Ѳеодорита объ этомъ не говорится.

Послѣ этого *безпоповецъ сказалъ:* я съ опредѣленіемъ Стоглава не согласенъ.

Этимъ и кончилась первая моя бесѣда съ безпоповцемъ. Православные же просили меня объяснить, какъ православная церковь судитъ о двуперстіи. Но такъ какъ время было уже позднее, то я отложилъ объясненіе этого до слѣдующей бесѣды, которая была назначена на 26-ое іюня. Слушателей было довольно, не только изъ деревни Масленки, но и изъ окрестныхъ деревень.

Вторая бесѣда была также при большомъ стеченіи народа, въ присутствіи священника; но Бездѣлевъ не явился. Я объяснялъ народу смыслъ соборныхъ клятвъ 13-го мая 1667 г.

Потомъ читалъ изъ Розыска о томъ, что персты не есть вѣра, какимъ бы образомъ они ни были слагаемы (часть 1-я, гл. 4), также изъ Увѣщанія митрополита Платона о сложеніи перстовъ, 9-й пунктъ Казанскаго собора 1885 года объ отношеніи православныхъ къ единовѣрцамъ, Изъясненіе Святѣйшаго Синода о рѣзкихъ выраженіяхъ, содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежнихъ писателей. Изъ всего прочитаннаго я вывелъ заключеніе, что православная церковь не возбраняетъ своимъ чадамъ употреблять двуперстіе и прочіе именуемые старые обряды. Православные этимъ объясненіемъ осгались довольны; а имѣвшіе сомнѣніе увѣрились въ правотѣ православной церкви.

29-го іюня я бесѣдовалъ въ селѣ Сосновскомъ о непогрѣшимости грекороссійской церкви, и здѣсь же праздновалъ праздникъ 900-лѣтія со времени крещенія Руси при святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ. Опишу это празднество.

3-го іюля, во время божественной литургіи, священникомъ Дмитріемъ Зефировымъ было прочитано воззваніе преосвященнаго Модеста, которымъ всѣ православные призывались къ торжественному празднованію 900-лѣтней памяти равноапостольнаго князя Владиміра.

Наканунѣ праздника совершено было всенощное бдѣніе; въ самый же день празднованія, въ 8 часовъ утра, при многочисленномъ стеченіи народа началась Божественная литургія, за которой отецъ Симеонъ произнесъ приличное празднику слово. Послѣ литургіи, съ иконами и хоругвями начался крестный ходъ на кладязь, отстоящій отъ храма въ полуверстѣ. Здѣсь совершено освященіе воды, и отсюда крестный ходъ направился къ зданію народнаго училища, построенному въ концѣ села, на прекрасномъ мѣстѣ, въ удаленіи отъ крестьянскихъ построекъ. Зданіе это красиво и удобно, и къ празднику было разукрашено живыми цвѣтами.

Въ училищѣ отслуженъ былъ молебенъ равноапостольному князю Владиміру, затѣмъ провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и преосвященнѣйшему Модесту,

съ Богохранимою его паствою, строителю и попечителю училища, учащимъ и учащимся.

Въ заключеніе всего торжества мною и учителемъ Сочневымъ были сказаны рѣчи. Рѣчь мою я началъ словами Спасителя: «Дадеся мнѣ всяка власть на небеси и на земли: шедше научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ блюсти все, что Я заповѣдалъ вамъ». Затѣмъ я говорилъ:

«Господь нашъ Іисусъ Христосъ по Божеству своему имѣлъ власть надъ небомъ и землею отъ вѣчности, какъ единородный Сынъ Бога Отца; но по человѣчеству своему Онъ пріялъ власть надъ небомъ и землею, когда совершилъ искупленіе человѣческаго рода, принесши Себя на крестѣ въ жертву за грѣхи всего міра. Послѣ сего Онъ, какъ побѣдитель ада и смерти, на горѣ Галилейской далъ ученикамъ своимъ торжественное повелѣніе идти въ весь міръ — научить народы истинному Богопознанію, крестить ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, требуя соблюдать все, что Имъ заповѣдано. Апостолы, принявъ порученіе отъ своего учителя и Господа, облекшись силою Святаго Духа, разошлись повсюду, проповѣдуя Евангеліе. Съ этого времени, братіе, началось духовное возрожденіе и нравственное преобразованіе всего человѣчества: ибо христіанская религія не только возродила человѣчество духовно, но и на гражданскій и государственный его строй пролила новый свѣтъ. Народы, существовавшіе тогда, какъ образованные, римляне и греки, такъ и варвары, не знали истиннаго Бога; но, услышавъ апостольскую проповѣдь, научились истинному Богопознанію и увѣровали во Христа. Апостолы въ разныхъ странахъ міра, гдѣ принимали ихъ проповѣдь, устрояли христіанскія общины, которыя названы были церквами; а ихъ преемники, епископы, гдѣ было возможно, устраивали во ввѣренныхъ имъ общинахъ народныя школы, въ коихъ преподавалось ученіе о главныхъ христіанскихъ истинахъ и обязанностяхъ христіанскихъ. Такія школы въ началѣ 2-го вѣка были основаны въ Александріи, Антіохіи, Римѣ и другихъ цен-

тральныхъ мѣстахъ Греко-Римской имперіи. И такъ съ самаго начала христіанства народная школа служила основаніемъ христіанской и гражданской жизни человѣчества. А когда Христова церковь достигла господства въ мірѣ, школы размножались болѣе и болѣе, распространяя въ христіанскихъ обществахъ просвѣщеніе и добрые нравы, и тѣмъ способствуя процвѣтанію царствъ и народовъ. И сегодня празднуемый нами равноапостольный князь Владиміръ, послѣ крещенія русской земли, прежде всего позаботился объ устройствѣ народныхъ школъ, въ которыхъ дѣти новопросвѣщенныхъ христіанскою вѣрою россіянъ научались истинамъ сей вѣры и правиламъ христіанской нравственности. Сначала школы сіи процвѣтали; но когда русская земля порабощена была татарами, школы уничтожились, образованіе упало, и это имѣло для русскаго народа печальныя послѣдствія: многіе у насъ даже изъ людей вліятельныхъ стали смѣшивать вѣру съ обрядами, которые служатъ только выраженіемъ нѣкоторыхъ истинъ христіанской вѣры, но не суть вѣра. Отъ этого и послѣдовалъ въ Россіи расколъ: люди, не имѣя надлежащаго понятія объ истинахъ христіанской вѣры, всякое обрядовое измѣненіе стали почитать за измѣненіе вѣры, и когда приступлено было къ исправленію обрядовъ, увидѣли въ этомъ добромъ и необходимомъ дѣлѣ измѣненіе и искаженіе вѣры.

«Въ древніе времена въ христіанской церкви было обыкновеніе крестить взрослыхъ людей. Готовящіеся къ крещенію должны были ходить въ храмъ, или въ училище, гдѣ читались огласительныя поученія, излагалось понятіе о главныхъ христіанскихъ истинахъ. Оглашенные такими наставленіями въ вѣрѣ приступали къ таинству крещенія. Такимъ образомъ всякій новокрещенный имѣлъ тогда понятіе о всѣхъ необходимо-нужныхъ для спасенія христіанскихъ догматахъ вѣры. Въ настоящее время эта благочестивая практика древней церкви измѣнилась. Нынѣ крестятъ не возрастныхъ, а младенцевъ, по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ, которые вмѣстѣ съ этимъ принимаютъ на себя великую обязанность научить крещенныхъ во младенчествѣ истинамъ вѣры и пра-

виламъ доброй жизни. А между тѣмъ у насъ въ народѣ родители и воспріемники по большей части и сами не имѣютъ достаточныхъ понятій о истинномъ Богопознаніи: что же они могутъ передать возрастающему дѣтищу? Вотъ почему, братіе, намъ въ настоящее время народная школа нужна болѣе, чѣмъ нужна была въ древнѣйшія времена христіанства.

«Будемъ же относиться къ народной школѣ съ полнымъ сочувствіемъ и приводить сюда нашихъ дѣтей. Здѣсь они получатъ, хотя краткія, но несомнѣнно истинныя понятія о Богѣ, во Святой Троицѣ славимомъ, о воплощеніи Сына Божія, о церкви, которую Іисусъ Христосъ основалъ на землѣ для нашего спасенія, о семи церковныхъ таинствахъ, о молитвѣ Господней, о десяти заповѣдяхъ, въ которыхъ заключаются правила нравственности.

«На васъ, гг. учители и оо. законоучители, лежитъ обязанность сдѣлать своихъ питомцевъ истинными христіанами и хорошими гражданами. Если всѣ мы будемъ относиться сочувственно къ дѣлу образованія, то наши дѣти дѣйствительно будутъ и добрыми гражданами и истинными христіанами и, пребывая вѣрными членами церкви и отечества, достигнутъ вѣчнаго блаженства, котораго всѣ мы да сподобимся благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа, Емуже со Отцомъ и Святымъ Духомъ да будетъ слава, честь и поклоненіе нынѣ и въ безконечные вѣки вѣковъ, аминь».

Вечеромъ въ 4 часа, въ томъ же училищномъ зданіи, я велъ бесѣду съ старообрядцами, въ которой доказывалъ лживость Австрійской іерархіи, получившей свое начало отъ бѣглаго митрополита Амвросія.

Такъ отпраздновали мы праздникъ 15 іюля 1888 года.

II. Пріѣздъ въ Нижній.— Значеніе бесѣдъ на Нижегородской ярмаркѣ.— Отказъ раскольническихъ начетчиковъ отъ участія въ первой бесѣдѣ. — Бесѣда 11-го августа со Смирновымъ о составѣ церкви.

Проживъ на родинѣ до 20-го іюля, я отправился обратно въ Гуслицу, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ не останавли-

ваясь въ Нижнемъ. Заѣхавъ по пути въ Павловскій посадъ, я видѣлся здѣсь съ Я. И. Лабзинымъ и разсказалъ ему свое путешествіе. Онъ пожалѣлъ, что мнѣ не удалось остаться въ Нижнемъ и обѣщалъ ходатайствовать предъ преосвященнѣйшемъ Модестомъ, чтобы дозволилъ мнѣ бесѣдовать въ Нижегородской ярмаркѣ со старообрядцами. По его ходатайству я дѣйствительно былъ вызванъ въ Нижній. 2-го августа, вмѣстѣ съ моимъ помощникомъ, на средства Я. И. Лабзина пріѣхалъ я на ярмарку, и пробылъ тамъ до 22-го числа.

Собесѣдованія съ старообрядцами въ Макарьевской ярмаркѣ имѣютъ большую важность. Здѣсь бываетъ стеченіе народа со всѣхъ концовъ Русской имперіи, и слушать бесѣды, какъ со стороны православныхъ, такъ и со стороны старообрядцевъ, приходитъ не простой рабочій народъ, а большею частію лица купеческаго званія, которыя въ своихъ мѣстахъ, на фабрикахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ, имѣютъ вліяніе на тысячи рабочаго народа. Здѣсь на бесѣды являются и главные старообрядческіе начетчики въ родѣ господъ Швецова, Смирнова, Зыкова. Чтобы выступить на борьбу съ такими начетчиками, при такой многочисленной и разнообразной публикѣ, православному миссіонеру нужно быть очень опытнымъ въ своемъ дѣлѣ, ибо всякая бесѣда, неудачно проведенная, или даже одно слово неосторожно сказанное, можетъ имѣть недобрыя послѣдствія.

Въ Макарьевской ярмаркѣ я имѣлъ шесть бесѣдъ: августа 9, 11, 12, 17, 18 и 19-го. Бесѣды начинались въ 5 часовъ пополудни, а оканчивались въ 8 часовъ вечера.

Первая бесѣда была о церкви. Во вступительной рѣчи, на основаніи слова Божія и писанія святыхъ отцевъ, я объяснилъ слушателямъ, что церковь есть отъ Бога установленное общество человѣковъ, состоящее изъ пастырей и пасомыхъ, соединеное православною вѣрою, закономъ Божіимъ и седмію церковными таинствами. Не имѣя въ виду опредѣленнаго собесѣдника со стороны старообрядцевъ, я предложилъ въ заключеніе общій вопросъ, который выразилъ такъ:

старообрядческіе общества, какъ поповщинскія, такъ и безпоповщинскія, не имѣя непрерывно влекущейся отъ Апостоловъ, чрезъ преемство епископовъ, Богоучрежденной іерархіи, могутъ ли именоваться тою церковію, которую создалъ Господь? На этотъ вопросъ, никто со стороны старообрядцевъ, не явился отвѣчать. Подождавъ нѣсколько минутъ, я снова повторилъ вопросъ: старообрядцы опять молчали. Когда вопросъ былъ мною повторенъ и третій разъ, то со стороны православныхъ послышался ропотъ; стоявшіе вокругъ меня, начали вызывать изъ толпы своихъ знакомыхъ старообрядцевъ, а народная масса, отыскивая укрывающихся въ толпѣ старообрядцевъ, выдвигала ихъ къ каѳедрѣ, устроенной для бесѣды. Потомъ нижегородскій миссіонеръ И. П. Ламакинъ, увидавъ недалеко стоящаго Швецовскаго помощника Смирнова, сказалъ ему: «Дмитрій Мартиніановичъ! Почему вы не отвѣчаете на вопросъ? Должно быть вы не въ состояніи доказать, что ваше общество есть та самая церковь, которую создалъ Господь». Смирновъ отвѣтилъ: «я сегодня пришелъ не бесѣдовать, а только познакомиться съ пріемами новаго миссіонера». За неимѣніемъ собесѣдника бесѣду пришлось прекратить.

На второй бесѣдѣ, 11-го числа, повторивъ съ нѣкоторыми опущеніями сказанное во вступленіи первой бесѣды, я опять предложилъ прежній вопросъ. На этотъ разъ со стороны старообрядцевъ выступилъ отвѣчать упомянутый Смирновъ, помощникъ Швецова. Онъ началъ такимъ замѣчаніемъ: Не знаю, на какой вопросъ вамъ отвѣчать? Вы говорили сначала, составляетъ ли наше общество церковь Христову; а потомъ спрашиваете, можетъ ли оно именоваться тою церковію, которую создалъ Господь?

Я возразилъ: Напрасно вы это говорите; я двусмысленнаго вопроса не предлагалъ. На основаніи слова Божія и святоотеческихъ писаній, я доказалъ вамъ, что церковь Христова есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, которые состоятъ подъ единою главою, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и подъ правленіемъ отъ него поставленныхъ па-

стырей. Потомъ спросилъ: ваше поповщинское общество, не имѣя установленнаго отъ Бога другопреемственнаго ряда епископовъ, можетъ ли именоваться церковію Христовою? Вотъ въ чемъ состоитъ мой вопросъ, на который вы должны отвѣчать.

Смирновъ. Наше общество церковію Христовою именоваться не можетъ потому, что она не вмѣщаетъ въ себѣ церкви вселенской, — для насъ довольно и того, что мы къ церкви Христовой принадлежимъ. Церковь Христова есть непостижимая тайна; она обнимаетъ собою не только всѣхъ людей, живущихъ на землѣ, въ какое бы время они не существовали, но и всѣхъ живущихъ на небѣ, — не только святыхъ человѣковъ, но и ангеловъ. И мы принадлежимъ къ этой церкви. По свидѣтельству св. Іоанна Златоустаго: «Церковь, небесъ вышши есть, земли ширши есть». А въ Большомъ Катихизисѣ о церкви Христовой сказано: «яко сія едина церковь есть вселенская, или соборная. Сирѣчь яко она всѣхъ вѣрныхъ вездѣ во всемъ мірѣ и въ коемждо вѣцѣ сущихъ объемлетъ и въ себѣ содержитъ». Подобно сему говоритъ о церкви Блаженный Августинъ. Изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ видно, что ваше понятіе о церкви не согласно съ ученіемъ св. отцевъ. Вы заключаете церковь въ какіе-то узкія рамки; ограничиваете ея бытіе только землею и однимъ человѣческимъ обществомъ; а святые отцы говорятъ, что она выше небесъ, ширше земли, и содержитъ въ себѣ всѣхъ вѣрующихъ, бывшихъ, существующихъ и быти хотящихъ. И я въ свою очередь спрошу васъ, если церковь существуетъ только на землѣ, въ одномъ человѣческомъ обществѣ, то объясните мнѣ: какимъ образомъ она выше небесъ и ширше земли, и содержитъ въ себѣ всѣхъ вѣрующихъ, когда бы они ни жили?

Я сказалъ: Вы слышали, что̀ я говорилъ въ началѣ бесѣды? Я говорилъ именно, что Господь для нашего спасенія основалъ на землѣ свою святую церковь, и обѣщалъ сохранить ее отъ вратъ адовыхъ неодолѣнну, что старообрядцы искажаютъ понятіе о церкви, — одни признаютъ, что церковь

есть вѣра и житіе, другіе, что церковь есть нравы и законы церковные, а иные говорятъ, что церковь есть всякій человѣкъ. Чтобы показать несправедливость этихъ мнѣній, я объяснилъ потомъ, на основаніи слова Божія, что церковь есть отъ Бога установленное общество людей, члены коего имѣютъ между собою тѣсную связь и взаимное отношеніе, по подобію членовъ человѣческаго тѣла, которому Апостолъ Павелъ и уподобляетъ именно составъ церкви (зач. 152 и 153). Я привелъ также слова священномученика Кипріана, что «церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ». «Да не будетъ того, писалъ св. отецъ, да не попуститъ милосердіе Господа и непоколебимое могущество Его, чтобы церковію былъ названъ сонмъ падшихъ, когда написано: Богъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ» (св. священномуч. Кипріана письмо 17-е къ падшимъ). Вотъ какъ онъ ясно сказалъ, что не можетъ быть названъ церковію сонмъ падшихъ, или отдѣлившихся отъ церкви. А о томъ, что безъ епископа церковь не именуется, были прочитаны мною изреченія Игнатія Богоносца изъ посланія къ Траллianамъ (л. 3 об.), Аѳанасія Александрійскаго (письмо къ Драконтію т. 1-й, стр. 395). Ваше же поповщинское общество, говорилъ я, такого устройства не имѣетъ; посему и спрашивалъ, можетъ ли оно именоваться тою церковію, которую создалъ Господь. А вы, вмѣсто того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, указываете на то, что церковь называется выше небесъ и ширше земли, что она содержитъ въ себѣ всѣхъ истинно вѣрующихъ и на землѣ и на небѣ. Вы требуете отъ меня объяснить это выраженіе, что церковь выше небесъ и ширше земли. Пожалуй объясню. Церковь ширше небесъ потому, что она состоитъ изъ человѣковъ. Святый Іоаннъ Златоустъ объясняетъ сіе такъ: «Почто бо паче небесе ту основа больши? Небесе бо честнѣйши есть церковь,— почто? Небо ради церкве, а не церковь ради небесе» (Маргаритъ сл. 3-е о еже видѣхъ Господа). Ширше земли церковь именуется потому, что она содержитъ и проповѣдуетъ такую многоразличную Божію премудрость и Божію тайну, о которой не знали прежде ни начальства, ни

власти, ни ангелы, ни архангелы: ибо и они, по свидѣтельству ап. Павла, познали многоразличную премудрость Божію чрезъ церковь, которая на землѣ. Посему, хотя она находится и на землѣ, но проповѣдуетъ свое ученіе и небеснымъ силамъ. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ о семъ: *да скажется нынѣ началомъ и властемъ на небесныхъ церковію многоразличная премудрость Божія* (Ефес. гл. 3, ст. 10). А что церковь заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ, я этого не отрицаю, потому что всѣ истинно вѣрующіе, во всѣхъ странахъ міра, всѣ жившіе прежде, живущіе въ настоящее время и имѣющіе жить въ послѣдующія времена, находятся подъ одною главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, содержатъ единый духъ вѣры и и благодати, имѣютъ одно священноначаліе и окормляются одними таинствами. Но ваше общество преемственнаго священноначалія отъ Апостоловъ не имѣетъ; таинство рукоположенія въ немъ прекратилось: посему оно и церковію Христовою именоватися не можетъ. Итакъ вопросъ мой остается въ полной силѣ, и вы должны на него отвѣчать.

Смирновъ сказалъ: Вы несправедливо учите, что Господь уже создалъ свою церковь: по свидѣтельству Апостола Павла, она будетъ созидаться до втораго пришествія Іисуса Христа. О семъ Апостолъ Павелъ говоритъ такъ: *Азъ насадихъ, Аполосъ напои, Богъ же возрасти: тѣмже ни насаждаяй есть что, ни напаяяй, но возращаяй Богъ. Насаждаяй же и напаяяй едино суть: кійждо же свою мзду пріиметъ по своему труду. Богу есмы споспѣшницы: Божіе тяжаніе, Божіе зданіе есте. По благодати Божіей, даннѣй мнѣ, яко премудръ архитектонъ основаніе положихъ, инъ же назидаетъ: кійждо же да блюдетъ, како назидаетъ. Основанія бо иного никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ. Аще ли кто назидаетъ на основаніи семъ злато, сребро, каменіе честное, дрова, сѣно, тростіе: когождо дѣло явлено будетъ; день бо явитъ, зане огнемъ открывается; и когождо дѣло, яковоже есть, огнь искуситъ* (Коринѳ. 1-е пос. гл. 3, стр. 6—13). Изъ приведеннаго мною свидѣтельства Апостола

Павла видно, что церковь созидали первоначально Апостолы, а послѣ нихъ созидаютъ всѣ вѣрующіе. И Апостолъ Петръ говоритъ: *понеже вкусисте, яко благъ Господь, къ немуже приходяще, камени живу, отъ человѣкъ убо уничижену, отъ Бога же избрану, честну, и сами яко каменіе живо зиждетеся въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны благопріятны Богови Ісусъ Христомъ* (1 посл. Петра гл. 2, стр. 3 — 5). Эти слова Апостола Петра яснѣйшимъ образомъ свидѣтельствуютъ, что вѣрующіе, приходя къ живому камню (т.-е. ко Христу), и сами дѣлаются живыми камнями, устрояются въ духовный храмъ для Господа, дѣлаются священниками, чтобы приносить жертвы благопріятныя Богу, чрезъ Ісуса Христа. Если же понимать о церкви такъ, какъ вы учите, то выдетъ, что Ісусъ Христосъ создалъ другую церковь, а не ту возстановилъ, которая была создана прежде, къ которой принадлежали всѣ ветхозавѣтные праведники. По нашему разумѣнію слова Ісуса Христа: *созижду церковь мою,* относятся къ церкви вселенской, которая есть не только на землѣ, но и на небѣ, и обнимаетъ собою всѣ времена, отъ сотворенія человѣка до втораго пришествія Ісуса Христа: къ этой церкви мы и принадлежимъ.

На это *я возразилъ:* Опять вы на мой вопросъ ничего не отвѣтили; но хотя приведенныя вами свидѣтельства къ данному вопросу и не относятся, однако я не излишнимъ считаю ихъ разсмотрѣть. Вы говорите, что церковь будетъ созидаться до втораго пришествія Іисуса Христа, — въ началѣ ее созидали Апостолы, а затѣмъ созидаемъ ее всѣ мы вѣрующіе,— и въ подтвержденіе своего мнѣнія привели свидѣтельства святыхъ Апостоловъ Павла и Петра. Но прежде чѣмъ разсматривать эти свидѣтельства, я долженъ сказать, что мы бесѣдуемъ не о пространствѣ церкви, а о самомъ ея составѣ. Пространство, или объемъ церкви заключается не въ одинаковыхъ предѣлахъ,— иногда расширяется, иногда сокращается. Изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ видно, что первоначально церковь была только въ Іерусалимѣ, и состояла преимущественно изъ евреевъ (Дѣян. гл. 6); затѣмъ, когда Апостолы

разсѣялись по всей вселенной и начали проповѣдывать Евангеліе всѣмъ народамъ, язычники, услышавъ апостольскую проповѣдь, принимали вѣру во Христа и присоединялись къ церкви спасаемыхъ. Проповѣдью Апостоловъ и ихъ преемниковъ — епископовъ пространство церкви расширилось, а составъ ея пребывалъ тотъ же, какой былъ въ началѣ ея существованія. Вы же, не отличая состава церкви отъ ея пространства, искажаете писаніе. Ибо приведенныя вами слова, относятся именно къ распространенію церкви и добрымъ дѣламъ, которыя совершаются въ церкви. Въ словахъ Апостола Павла заключается вотъ какой смыслъ: первоначально Коринѳянамъ возвѣстилъ Евангеліе Апостолъ Павелъ, а Аполлосъ содѣйствовалъ его ученію; Коринѳяне, увѣровавъ во Христа, крестились и начали раздѣляться по именамъ своихъ проповѣдниковъ: одинъ говорилъ: я Павловъ, другой: я Аполлосовъ, третій: я Кифинъ (т.-е. Петровъ). Апостолъ Павелъ доказалъ несправедливость такого мнѣнія коринѳскихъ христіанъ, и говоритъ, что ни насаждающій ни поливающій ни что же суть, а вся сила въ возращающемъ Богѣ; они только созидаютъ на положенномъ основаніи, и другаго основанія никто не можетъ положить, кромѣ лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ. А злато, серебро, честные камни, дрова, сѣно и тростіе означаютъ различные дѣла подвизающихся въ церкви, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ Апостола: *когождо дѣло явлено будетъ: день бо явитъ, зане огнемъ открывается: и когождо дѣло, яковоже есть, огнь искуситъ.* Апостолъ Петръ говоритъ также о дѣлахъ любви: Христосъ есть живой камень, и мы, приходя къ этому живому камню, и сами дѣлаемся какъ бы живыми камнями, соединяясь въ одинъ духовный домъ, чтобы сококупно совершать подвиги добродѣтелей. Итакъ приведенныя вами изреченія святыхъ Апостоловъ Петра и Павла вашей мысли не подтверждаютъ. Создатель церкви есть Христосъ: посему Онъ именуется и главою, угольнымъ камнемъ; а церковь именуется Его тѣломъ. Далѣе вы говорили, что слова Іисуса Христа, *созижду церковь мою*, относятся къ церкви вселенской, которая существуетъ не только на землѣ, но и на небѣ,

и обнимаетъ собою всѣ времена. И это ваше мнѣніе не справедливо, ибо вы не можете его подтвердить ни словомъ Божіимъ, ни писаніемъ святыхъ отцевъ. Церковь Христова именуется соборною, или вселенскою, не потому, что заключаетъ въ себѣ всѣхъ истинно вѣрующихъ, живущихъ не только на землѣ, но и на небѣ, а по своему устройству и назначенію: она отъ своего основателя Господа нашего Іисуса Христа устроена такъ, что не связывается съ однимъ народомъ, какъ церковь ветхозавѣтная, заключавшая въ себѣ однихъ евреевъ, но обнимаетъ собою всѣхъ истинно вѣрующихъ людей, къ какой бы народности они не принадлежали и гдѣ бы ни жили на землѣ (Колос. гл. 1, стр. 5—6 и гл. 3, стр. 11; 1 Коринѳ. гл. 12, стр. 13). Святый священномученикъ Кипріанъ пишетъ: «Церковь одна, хотя, съ приращеніемъ плодородія расширяясь, дробится на множество.... Озаренная свѣтомъ Господнимъ, по всему міру распространяетъ лучи свои; но свѣтъ, разливающійся повсюду, одинъ и единство тѣла остается нераздѣльнымъ. По всей землѣ она распростираетъ вѣтви свои, обремененныя плодами; обильные потоки ея текутъ на далекое пространство: при всемъ томъ глава одна, одно начало, одна мать богатая преспѣяніемъ плодотворенія» (Кн. священномуч. Кипріана О един. церкви стр. 174-я, 2-го счета). Спасительная благодать Святаго Духа, существующая въ церкви Христовой, сильна освящать и спасать всѣхъ, даже самыхъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ. Изображая это, святый Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: «Церковь соборною называется потому, что находится по всей вселенной отъ концовъ земли до концовъ ея, что повсемѣстно и въ полнотѣ преподаетъ все то ученіе, которое должны знать люди, ученіе о вещахъ видимыхъ и невидимыхъ, небесныхъ и земныхъ, что весь родъ человѣческій приводитъ къ истинной вѣрѣ, начальниковъ и подчиненныхъ, ученыхъ и простыхъ людей, и что повсемѣстно врачуетъ и исцѣляетъ всѣ роды грѣховъ, душею и тѣломъ содѣваемыхъ, имѣетъ въ себѣ всякій видъ совершенства, являющагося въ дѣлахъ, словахъ и во всякихъ духовныхъ дарованіяхъ» (Огласит. поуч. 18, статья 23). Церковь назна-

чена приводить къ вѣрѣ во Христа весь родъ человѣческій, не въ одно какое-либо время, но въ продолженіе всѣхъ вѣковъ, начиная отъ вознесенія Іисуса Христа на небо, до втораго пришествія Его на землю. Относить же обѣтованіе Іисуса Христа: *созижду церковь мою,* къ церкви небесной нельзя, потому что небесная церковь не воюетъ съ вратами ада, а торжествуетъ побѣду; посему она и называется церковь торжествующая. Обѣтованіе сіе относится къ церкви воинствующей, которая есть на землѣ. Сіе явствуетъ изъ словъ самого Господа. Давши обѣтованіе *создать церковь,* онъ присовокупляетъ къ нему другое: *и врата адова не одолѣютъ ей.* Итакъ обѣтованіе Іисуса Христа относится къ церкви существующей на землѣ, которая ведетъ непрестанную борьбу со вратами ада, т.-е. съ гонителями, еретиками и человѣческими грѣхами.

Смирновъ, прервавши мою рѣчь, *сказалъ:* Неужели Господь создалъ другую церковь, отличную отъ прежде бывшей? Слова Іисуса Христа слѣдуетъ понимать не въ буквальномъ смыслѣ *созижду,* а — *возсозижду.*

Я отвѣтилъ: Исправлять слова Іисуса Христа бренному и ничтожному человѣку есть такая дерзость, о которой и помыслить страшно. Слова Іисуса Христа суть точное выраженіе Божественной истины. Святый Кириллъ Іерусалимскій, въ 18 огласительномъ поученіи говоритъ, что Господь іудейскую церковь отвергъ, и создалъ себѣ иную церковь изъ язычниковъ. Также и въ Книгѣ о вѣрѣ говорится: «По отверженіи церкви жидовской, другую Христосъ Спасъ отъ языкъ святую церковь созда, о нейже Петрови рече: *на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Л. 16 и 17). Не бывъ членовъ церкви воинствующей, невозможно быть и членомъ церкви торжествующей: ибо мы очищаемся отъ грѣховъ, возрождаемся, укрѣпляемся, соединяемся самымъ тѣснѣйшимъ образомъ съ самимъ Іисусомъ Христомъ на землѣ въ церкви воинствующей. Поэтому въ Книгѣ о вѣрѣ сказано: «Увидимъ таинственнѣ и разумѣемъ, что есть селеніе, и что гора Божія; и како подобно первѣе обитать въ жи-

лищи, и потомъ въ горѣ Божіей. Скинія Моисеова и церковь Соломонова, образъ бяху двоихъ церквей Христовыхъ, сирѣчь иже есть на земли, и иже есть на небесѣхъ. Церкви, иже есть на земли, образованіе бяше скинія Моисеова. Церкви же паки небесной образъ бяше церкви Соломонова, созданная на горѣ. Двѣ суть церкви числомъ, но едина вѣрою; о сей, иже на земли, реклъ Господь: *на семъ камени созижду церковь Мою;* а о небесной рече: *приступисте къ Сіоновѣ горѣ и ко граду Бога жива, Іерусалиму небесному, и къ позору тмъ Анелъ и собору первородныхъ, написанныхъ на небесѣхъ.* Якоже тогда Моисеова сѣнь въ пустыни многажды отъ мѣста на мѣсто приносима бѣ, и тѣхъ, иже въ ней пребываху, пришельцы и странными творяше: тако же и церковь Христова, на земли созданная, селеніе есть пустыннымъ житіемъ свѣтяся». И ниже: «Соломонова паки церковь на горѣ создана бѣ недвижима, дондеже церковію пребысть. Тако и Христова церковь на земли имѣетъ въ себѣ пришельцевъ. Вышняя же церковь первородныхъ имѣетъ жителей вѣчныхъ, а странныхъ пришельцевъ тамо нѣсть» (Кн. о вѣрѣ л. 17-й на об.). Итакъ хотя вы сказали, что принадлежите къ церкви вселенской, но никакими доводами своихъ словъ оправдать не можете, потому что не имѣете Богоучрежденной іерархіи: ибо къ церкви Христовой принадлежатъ только тѣ люди, которые имѣютъ нераздѣльное съ нею епископство, другопреемственно и непрерывно влекущееся отъ Апостоловъ, сохраняютъ въ неизмѣнной чистотѣ православную вѣру, какъ проповѣдали Апостолы и утвердили вселенскіе соборы, и употреляютъ Богоустановленные церковныя таинства, какъ средство дарованное Іисусомъ Христомъ, для нашего спасенія. Вы, не имѣя Богоустановленной іерархіи, не можете доказать своей принадлежности къ церкви вселенской.

Смирновъ сказалъ: Напрасно вы насъ этимъ упрекаете, будто мы не имѣемъ Богоустановленной Іерархіи: у насъ имѣются епископы, пресвитеры и діаконы, также какъ и у васъ. Хотя нѣкоторое время мы не имѣли епископовъ, но священство у насъ не прекращалось; посему наше общество

можетъ именоваться тою церковію, которую создалъ Господь, ибо мы всегда имѣли и имѣемъ Богоучрежденное священство.

Я возразилъ: У васъ имѣются епископы, пресвитеры и діаконы не отъ Христа, а отъ митрополита Амвросія, который пришелъ къ вамъ въ 1846 году, прервавъ всякую благодатную связь съ православною церковію, въ которой онъ былъ рукоположенъ, и помощію гражданскихъ начальниковъ принялъ правленіе надъ австрійскими старообрядцами. За этотъ поступокъ митрополитъ Амвросій подлежитъ изверженію изъ сана и отлученію отъ церкви (Антіохійск. соб. пр. 16 и Апостольское пр. 30). И священники у васъ были не свои, а бѣжавшіе отъ церкви православной. Посему на совершаемыя ими таинства Богъ вмѣсто благословенія посылаетъ проклятіе, какъ о семъ свидѣтельствуетъ Толковой Апостолъ: «понеже (еретицы) іереевъ въ благочинныхъ посланныхъ не имѣютъ, аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ» (на 1-е посл. къ Корин. гл. 11 зач. 150 л. 548 на об.). Должно повиноваться только тѣмъ епископамъ, которые ведутъ свое начало непрерывно отъ Апостоловъ; а такихъ епископовъ и пресвитеровъ, какіе имѣются у старообрядцевъ, святый Ириней называетъ «людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными, горделивыми, самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка, или суетной славы» (Иринея противъ ересей кн. 4 гл. 26).

Смирновъ больше ничего не возражалъ, и бесѣда была на этотъ разъ окончена.

Алексѣй Шашинъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Два письма къ редактору.

Недавно получили мы два письма, по своему содержанію заслуживающія вниманія, которыя поэтому и рѣшаемся напечатать, чтобы печатно же отвѣтить на нихъ.

1. Вотъ что пишетъ намъ одинъ изъ наиболѣе свѣдущихъ и трудолюбивыхъ семинарскихъ преподавателей науки о расколѣ:

«Имѣвши счастіе познакомиться съ Вами лично на прошлогоднемъ миссіонерскомъ съѣздѣ, я беру на себя смѣлость, во имя вашихъ постоянныхъ трудовъ на пользу миссіонерскаго дѣла противъ раскола, въ письмѣ къ вамъ указать нѣкоторыя затрудненія при преподаваніи обличенія раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, въ надеждѣ, что вы, такъ много сдѣлавшій для этой науки, не откажетесь устранить и эти затрудненія. Дѣло въ томъ, что на пятнадцатой страницѣ программы семинарской «ученія о русскомъ расколѣ»... въ отдѣлѣ «Пособія» поименованы между прочимъ такія сочиненія, которыхъ трудно или даже почти невозможно достать въ провинціальныхъ городахъ, а именно: «Керженскіе отвѣты», «Щитъ вѣры» и «Сочиненія Ивана Алексѣева». Вы оказали бы не малую услугу дѣлу преподаванія обличенія раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, если бы въ предстоящій годъ изданія «Братскаго Слова» напечатали при немъ вышеназванныя сочиненія, кажется, имѣющіяся въ Хлудовской библіотекѣ въ рукописяхъ, подобно тому, какъ печатались вами при «Братскомъ Словѣ» сочиненія протоіерея Алексѣя Иродіонова или Матеріалы для исторіи раскола.

«Миссіонерское дѣло въ Донской епархіи, съ помощію Божіею, двигается, что отчасти извѣстно и Вамъ, какъ это видно изъ вашего журнала «Братское Слово»; но Донская епархія очень богата плевелами раскола, такъ что и при усердіи миссіонеровъ очень не легко расшатать его. Число всѣхъ раскольниковъ простирается въ Донской епархіи до 106 тысячъ, а затѣмъ еще хлыстовская, молоканская и баптистская пропаганда требуютъ постоянныхъ миссіонерскихъ трудовъ, тѣмъ болѣе что нѣмецкія колоніи, центръ баптистско-

штундистской пропаганды, у насъ растутъ просто какъ грибы, закупая земли у гибнущаго донскаго помѣщичества.

«Прошу простить меня, если я доставлю Вамъ обремененіе своимъ письмомъ.

Всегда готовый къ услугамъ и проч.

Преподаватель Донской духовной семинаріи *Н. Кутеповъ*.

10 дек. 1888 г. Новочеркасскъ.

Достоуважаемый Н. П. Кутеповъ касается важнаго вопроса о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ семинарскими преподавателями науки о расколѣ, и проситъ объ устраненіи одного изъ нихъ. Указанное имъ затрудненіе, конечно, заслуживаетъ вниманія. Нельзя не пожалѣть, что большинство семинарскихъ библіотекъ не имѣетъ капитальныхъ раскольническихъ сочиненій, по которымъ преподаватели могли бы ближайшимъ образомъ знакомиться съ ученіемъ безпоповщинскихъ и поповщинскихъ раскольническихъ сектъ. Съ своей стороны, мы готовы по возможности содѣйствовать (какъ уже и содѣйствовали отчасти) устраненію этого затрудненія. Немедленно по напечатаніи «Сказанія о трудахъ Питирима, архіепископа Нижегородскаго», историческій и даже современный интересъ котораго читатели, безъ сомнѣнія, успѣли уже оцѣнить, мы приступимъ къ изданію сочиненій Ивана Алексѣева, которыя въ теченіе года могутъ быть окончены печатаніемъ. Отдаемъ предпочтеніе сочиненіямъ Алексѣева, какъ имѣющимъ по своему содержанію и изложенію рѣшительное преимущество предъ двумя другими, названными въ письмѣ. Сочиненія эти представляютъ весьма основательное и ясно изложенное разсмотрѣніе и опроверженіе бѣглопоповства въ его исторіи и ученіи, а слѣдовательно и нынѣшней раскольнической іерархіи, составляющей продолженіе того же бѣглопоповства, имѣющей съ этимъ послѣднимъ тѣснѣйшую внутреннюю связь, хотя и отрицаемую пріемлющими сію іерархію. Сочиненія Ив. Алексѣева, направленныя противъ поповщины, и уже изданныя съ примѣчаніями о. архим. Павла «Отвѣты Пешехонова», направленные противъ безпоповщины, составятъ, какъ мы полагаемъ, для преподавателей и для учащихся наиболѣе нужное

и важное пособіе къ ближайшему ознакомленію не только съ основными ученіями обѣихъ сектъ, но и съ тѣмъ, какъ опровергаются эти ученія самими же старообрядцами. А изданіе «Керженскихъ Отвѣтовъ» и «Щита» мы не находимъ ни возможнымъ (по крайней мѣрѣ теперь), ни особенно нужнымъ, по обширности этихъ сочиненій и по самому ихъ содержанію, во многомъ сходному съ содержаніемъ «Поморскихъ Отвѣтовъ»: имѣющимъ эти послѣдніе легко можно обойтись безъ «Керженскихъ Отвѣтовъ» и безъ «Щита». Вотъ было бы желательно напечатать въ полномъ видѣ «Поморскіе Отвѣты», такъ какъ заграничное, мануиловское изданіе, сдѣланное поповцами, весьма неудовлетворительно, да и не всѣмъ доступно, — напечатать притомъ съ подробными примѣчаніями, шагъ за шагомъ обличающими лживость доказательствъ и свидѣтельствъ Денисова; но и тутъ, для насъ собственно, служила препятствіемъ обширность сочиненія. Мы предпочли издаваемое теперь сокращенное изложеніе «Поморскихъ Отвѣтовъ», сопровождаемое замѣчаніями о. архим. Павла, — человѣка наиболѣе способнаго понять и обличить духъ и направленіе этого знаменитаго безпоповщинскаго произведенія. Изданіе это несомнѣнно послужитъ также на пользу преподающимъ и изучающимъ науку о расколѣ въ семинаріяхъ, особенно же гдѣ нѣтъ рукописи «Поморскихъ Отвѣтовъ».

Но существуетъ и болѣе важное затрудненіе для семинарскихъ преподавателей и особенно для учениковъ при изученіи науки о расколѣ, — это неимѣніе вполнѣ хорошаго учебника. Классическая книга митрополита Макарія по исторіи раскола, отличающаяся обычными достоинствами произведеній этого автора — обстоятельностію изслѣдованія, ясностію и логическою послѣдовательностію изложенія, доселѣ не утратила своего значенія и должна быть настольною книгою для преподавателя этой науки; но все-таки она очень устарѣла, — во многихъ отдѣлахъ является и не достаточно полною и не достаточно вѣрною, такъ какъ со времени ея изданія напечатано весьма много важныхъ документовъ, освѣщающихъ особенно происхожденіе и первое время существованія рас-

кола,— документовъ, которыми авторъ не имѣлъ возможности пользоваться. Въ виду этого самъ покойный архипастырь признавалъ устарѣлость своей книги, о чемъ лично говорилъ намъ, выражая притомъ желаніе, чтобы была написана болѣе обстоятельная и вѣрная исторія раскола. Притомъ же книга митр. Макарія не соотвѣтствуетъ въ строгомъ смыслѣ задачамъ учебника. Для «обличенія» раскола превосходнымъ пособіемъ могутъ служить «Выписки Озерскаго», книга митр. Григорія и сочиненія архим. Павла; но это лишь пособія, или, вѣрнѣе, матеріалъ, изъ котораго можетъ быть составленъ хорошій учебникъ умѣлой рукой. Что же касается изданнаго въ послѣднее время руководства по исторіи и обличенію раскола, то, не говоря о самомъ его содержаніи, достаточно указать на тотъ существенный его недостатокъ, что учебникъ этотъ не соотвѣтствуетъ утвержденной Св. Синодомъ программѣ, по которой должна быть преподаваема въ семинаріяхъ наука о расколѣ, и уже этимъ однимъ ставитъ въ затрудненіе и преподавателей и особенно учениковъ. Вотъ почему весьма желательно, чтобы способнѣйшіе изъ семинарскихъ преподавателей и вполнѣ знакомые съ своимъ дѣломъ, каковъ самъ г. Кутеповъ и другіе намъ извѣстные, позаботились составить учебникъ по своей наукѣ, который могъ бы съ пользою быть введенъ въ классическое употребленіе, и тѣмъ облегчить преподаваніе и изученіе въ семинаріяхъ столь важной для будущихъ пастырей науки, какова наука о расколѣ.

Считаемъ излишнимъ и говорить, какое печальное явленіе представляетъ указываемое г. Кутеповымъ широкое распространеніе баптизма и штунды на берегахъ тихаго Дона съ помощію нѣмецкихъ колонистовъ. Гососъ его, какъ человѣка, много потрудившагося въ изученіи баптизма и штундизма и въ борьбѣ съ ними, заслуживаетъ особаго вниманія со стороны лицъ, имущихъ власть противодѣйствовать распространенію этой язвы среди православнаго русскаго населенія, занесенной и разносимой иностранными эксплуататорами русскихъ богатствъ и русскаго труда.

2. Другой корреспондентъ нашъ, ревнующій о благѣ церкви и просвѣщеніи сѣдящихъ во тьмѣ раскола, пишетъ слѣдующее:

«Бога ради простите меня за безпокойство причиняемое вамъ этимъ моимъ письмомъ. Но разсчитывая на извѣстную всѣмъ вашу доброту, пишу это письмо. На дняхъ прочиталъ я въ августовской и сентябрьской книжкахъ журнала «Православное Обозрѣніе» статью г. Каптерева «Оправданіе на несправедливое обвиненіе». Содержаніе этой статьи г. Каптерева произвело на меня такое же впечатлѣніе, какое испытываешь, когда приходится слушать крикъ кота, которому прихлопнули дверью хвостъ: котъ въ это время и кричитъ отъ боли и въ тоже время старается укусить прихлопнувшаго... Простите за сравненіе... Въ разбирательство означенной статьи г. Каптерева входить я не желаю, да и не стоитъ игра свѣчъ, а только замѣчу, что въ сказанной статьѣ г. Каптеревъ, полемизируя съ вами о перстосложеніи для крестнаго знаменія въ томъ видѣ, какъ оно описано въ Больш. Катихизисѣ, видѣнъ весь, во всей своей раскольническо-каптеревской прелести. Такой полемическій пріемъ г. Каптерева разумѣется не новость и очень естественъ, если можно такъ выразится, для защитника раскола, хотя и странно и удивительно, — какъ и почему г. Каптеревъ сдѣлался защитникомъ раскольничьихъ заблужденій; но совсѣмъ необъяснимо, какъ могутъ имѣть пріютъ статьи такого противуправославнаго направленія, въ столь солидномъ духовномъ журналѣ какъ «Православное Обозрѣніе»...

«Тоже въ недавнее время, совершенно случайно, къ великому прискорбію моему, я узналъ, что въ Бронницкомъ и Коломенскомъ уѣздахъ есть цѣлыя деревни, населенныя раскольниками, и что въ этихъ деревняхъ никогда не бываютъ наши православные миссіонеры для бесѣдъ съ этими духовно-больными людьми, для изліченія ихъ отъ угнетающаго ихъ недуга. Почему въ тѣхъ деревняхъ не бываютъ наши миссіонеры, я не знаю; но думаю, что и посѣщеніе ими означенныхъ деревень едвали принесло бы большую пользу дѣлу борьбы съ расколомъ, въ виду извѣстныхъ всѣмъ запрещеній отъ раскольническаго духовенства, какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ, своимъ духовнымъ чадамъ не только вступать съ православными миссіонерами въ бесѣды о дѣлахъ вѣры, но и находиться при такихъ собесѣдованіяхъ, — что и стараются раскольники исполнять, и исполненіе чего въ послѣднее время, по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, замѣчается все болѣе и болѣе.

Этотъ фактъ не нуждается въ коментаріяхъ; онъ самъ за себя говоритъ: ибо тьма боится свѣта и неправда безсильна противъ правды, поэтому и уклоняется отъ столкновенія съ послѣднею. При такомъ положеніи дѣла борьбы православія съ расколомъ, мнѣ думается, было бы полезнымъ имѣть особый разрядъ, или особую *дружину*, — дѣло не въ названіи, «странствующихъ миссіонеровъ», по образу и по подобію извѣстнаго вамъ о. Пимена, пѣшествующаго для проповѣданія слова Божія *пѣшечкомъ и съ мѣшечкомъ*, по его, о. Пимена, выраженію, и снабжать такихъ миссіонеровъ книжками, издаваемыми «Братствомъ св. Петра митрополита», для распространенія ихъ въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ. Такіе миссіонеры могли бы обходить всѣ захолустья Россіи, гдѣ гнѣздится расколъ во всѣхъ его видахъ, и съ успѣхомъ могли бы проникать не только въ среду раскольническихъ обществъ, но и въ самыя семьи раскольниковъ съ цѣлію обращенія ихъ въ православіе. Охотники на такое миссіонерство, безъ сомнѣнія, найдутся, хотя, при строгомъ выборѣ, таковыхъ, быть можетъ, и не много будетъ; но сила не въ числѣ такихъ воиновъ Христовыхъ, а къ качествѣ. Для приготовленія такихъ ратоборцевъ за православіе, по моему мнѣнію, есть очень подходящее мѣсто — московскій Никольскій единовѣрческій монастырь, гдѣ возможно для сего устроить семинарію. Средства какъ на приготовленіе означенныхъ миссіонеровъ, такъ и на содержаніе ихъ, по всей вѣроятности, найдутся, такъ какъ въ православной Россіи средства для добраго дѣла всегда находились. Въ вышеизложенномъ я высказалъ мою мысль въ главныхъ ея чертахъ, не касаясь подробностей, и вы, какъ опытнѣйшій и искуснѣйшій изъ ратоборцевъ Христовыхъ со зломъ раскола, опредѣлите: пригодна или непригодна означенная моя мысль, которая высказана мною съ искреннимъ желаніемъ большаго успѣха борцамъ съ расколомъ.

«Кстати, мы всѣ какъ-то усвоили называть извѣстную часть раскольниковъ по «Бѣлокриницкому священству» или «Австрійской іерархіи»; такъ любятъ называть себя и означенные раскольники; но думаю, что такія названія не вѣрны и не точны, и гораздо приличнѣе именовать ихъ «бѣглоархіерейцами», потому что они священство и вообще іерархію получили отъ бѣглаго архіерея Амвросія.

Съ истиннымъ почтеніемъ и проч.

Василій Максимовъ.

Рязань, Декабря 15-го дня 1888 года.

Мы рѣшились напечатать сказанное въ этомъ письмѣ о статьяхъ г. Каптерева единственно затѣмъ, чтобы показать, какъ смотрятъ на нихъ люди, преданные церкви, и чтобы подтвердить сдѣланное сдѣсь г. Максимовымъ справедливое замѣчаніе, что говорить съ раскольничествующими писателями, окрыто извращающими истину, значитъ понапрасну тратить время и трудъ. Особаго вниманія заслуживаетъ въ письмѣ собственно то, что̀ говорится о «дружинѣ странствующихъ миссіонеровъ». Польза книгоношъ, которые распространяли бы въ народѣ маленькія, дешевыя (а гдѣ можно и не маленькія) книги о расколѣ и чрезъ продажу и безмездно, не подлежитъ сомнѣнію. Недаромъ же пашковцы и штундисты такъ дѣятельно употребляли и употребляютъ этотъ способъ пропаганды своихъ лжеученій. Ихъ примѣръ можетъ служить полезнымъ указаніемъ, какъ надлежитъ дѣйствовать для распространенія въ народѣ и православнаго ученія въ огражденіе невѣдущихъ и довѣрчивыхъ отъ проповѣди раскола. Братство св. Петра митрополита давно имѣло мысль завести книгоношъ для распространенія своихъ изданій по тѣмъ вѣсямъ и деревнямъ, гдѣ много раскольниковъ; но дѣло это встрѣтило въ Москвѣ не мало затрудненій, — оказалось, что пашковцамъ гораздо удобнѣе и легче заводить и разсылать повсюду своихъ книгоношъ, нежели православнымъ. А мысль о книгоношахъ дѣйствительно достойна вниманія; надъ развитіемъ и осуществленіемъ ея сто̀итъ потрудиться. Весьма справедливо также замѣчаніе, что книгоноша долженъ быть вмѣстѣ и человѣкъ, умѣющій поговорить съ раскольниками о вѣрѣ. Такими могли бы быть именно простолюдины, вышедшіе изъ школъ, подобныхъ школѣ протоіерея Кашменскаго, о которой мы недавно говорили (см. *Брат. Сл.* 1888 г. т. II, стр. 709). Нашъ корреспондентъ замѣчаетъ, что такая школа для образованія «странствующихъ миссіонеровъ» всего удобнѣе могла бы устроиться при Никольскомъ монастырѣ въ Москвѣ. Это справедливо, и еще соборъ православныхъ архипастырей, бывшій въ Казани, сдѣлалъ постановленіе, утвержденное потомъ Св. Синодомъ (§ 6), учредить въ этомъ монастырѣ учи-

лище для приготовленія (но не «странствующихъ» только, а вообще весьма нужныхъ теперь) миссіонеровъ противъ раскола. Составленъ уже и проектъ, излагающій основанія, на которыхъ можетъ быть устроено это училище, и представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе куда слѣдуетъ. Остается терпѣливо ожидать дальнѣйшаго движенія этого дѣла, несомнѣнную пользу котораго подтвердилъ теперь и нашъ корреспондентъ своимъ голосомъ изъ народа. Мы прибавимъ только, что вслѣдствіе распространившихся въ свое время слуховъ о предположенномъ миссіонерскомъ училищѣ въ Никольскомъ монастырѣ, сюда являлись уже пришедшіе издалека простолюдины, желавшіе поучиться, и разумѣется должны были возвратиться вспять.

Наконецъ, что касается новаго названія для раскольниковъ по «Австрійскому священству», то нужно замѣтить, что вообще новыя прозвища не легко вводятся и не скоро вытѣсняютъ прежнія, уже получившія право существованія. Мы согласны, что названіе «бѣглоархіерейцы» выражаетъ характеръ секты; но не видимъ основаній, почему слѣдуетъ замѣнить имъ названіе: раскольникъ «по Бѣлокриницкому священству», или «по Австрійской іерархіи». Если предполагается, что тутъ есть нѣчто почетное для раскола, то съ этимъ предположеніемъ едва ли можно согласиться. Напротивъ, указаніе на Австрію для нашихъ раскольниковъ, всегда выставляющихъ себя вѣрноподданнѣйшими русскими людьми, должно служить прямымъ укоромъ, что они устроили свою іерархію подъ покровомъ латинскаго и явно враждебнаго Россіи правительства, которое именно устроеніемъ этой іерархіи хотѣло причинить вредъ православной Россіи. Названіе «австрілкъ» для русскаго должно служить не почетомъ, а позоромъ. Правда, «Австрійская іерархія» все же называется здѣсь іерархіей; но вѣдь іерархія бываетъ всякая, — и латинская, и вообще еретическая, точно такъ же, какъ есть и церковь «лукавнующихъ»...

Переписка раскольническихъ дѣятелей.

II.

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

1. Къ о. Онуфрію, изъ Клинцовъ, отъ 29 Апрѣля 1862 г. [2]).

Христосъ воскресе!

Достопочтеннѣйшій благотворитель мой П(реосвященнѣйшій) В(ладыко)!

Первымъ долгомъ поставляю принести вамъ мою нижайшую и всеискреннѣйшую благодарность за оказанные

---

[1]) О Ксеносѣ, всѣмъ извѣстномъ авторѣ „Окружнаго Посланія“, и его значеніи въ исторіи раскола за вторую половину истекающаго столѣтія, считаемъ излишнимъ говорить (желающіе благоволятъ прочесть сказанное нами въ статьѣ „Воспоминанія объ авторѣ Окружнаго Посланія и переписка съ нимъ“: *Брат. Сл.* 1884 г. т. 1, стр. 195 и слѣд.); нѣтъ надобности также объяснять понятное само собою значеніе для этой исторіи писемъ его къ разнымъ лицамъ, имѣющихъ тѣсную связь съ событіями, вызванными въ расколѣ изданіемъ Окружнаго Посланія, и заслуживающихъ вниманія по своимъ литературнымъ качествамъ, какъ произведеніе самаго талантливаго и примѣчательнаго изъ раскольническихъ писателей нашего времени. Значительное количество писемъ Ксеноса уже напечатано нами въ *Братскомъ Словѣ* (1884 г. т. I и 1885 г. т. II); печатая теперь остальныя изъ собранныхъ нами его писемъ въ хронологическомъ порядкѣ, мы уже не приводимъ напечатанныя прежде, а только отмѣчаемъ мѣсто, гдѣ надлежало бы помѣстить каждое изъ нихъ и указываемъ, гдѣ оно было напечатано, дабы въ случаѣ надобности читатель удобно могъ отыскать его. Письма начинаются со времени изданія въ свѣтъ Окружнаго Посланія, которое послѣдовало, какъ извѣстно, 24 февраля 1862 г. Немедленно по подписаніи Окружнаго Посланія раскольническими епископами, Ксеносъ отправился изъ Москвы, съ экземпляромъ Посланія, собирать къ нему подписи и для распространенія копій съ него, сначала на родину, въ Калужскую губернію, потомъ на мѣсто своего жительства, въ Черниговскія слободы, откуда и пишетъ первое письмо главному помощнику своему по изданію Окружнаго Посланія, тогдашнему намѣстнику митрополіи епископу Браиловскому Онуфрію.

[2]) Съ копіи, принадлежащей издателю. Письмо это приводится и

вами ко мнѣ недостойному милости и благотворенія и ваше благоразумное снисхожденіе. Да воздастъ вамъ Господь многосугубно здѣ же и въ будущемъ вѣцѣ. И имѣю честь поздравить васъ съ прошедшемъ праздникомъ св. Пасхи и съ текущею пятдесятницею. И доношу Вамъ:

По отъѣздѣ нашемъ отъ васъ мы заѣхали въ Калугу, гдѣ и передали копію съ Окружнаго Посланія: граждане, съ душевною любовію собравшися, выслушали оное въ присутствіи ихняго священника, который подписалъ тое, и я ему оставилъ копію въ руководство, и они обѣщались послать вамъ благодарность. Такожде и окрестъ града сущимъ священникомъ предложили: и тѣ тоже учинили съ благоговѣніемъ. И единому изъ нихъ вручилъ ваше предписаніе, еже онъ со тщаніемъ исполня, посѣтилъ домъ моихъ родителей въ самое средопостіе, и комуждо потребное исполни. Въ особенности же болѣзнію содержимаго родителя моего, якоже подобаше, соверши исповѣдію, св. причащеніемъ и маслосвященіемъ, согласно прошенію моему и желанію больнаго. И по окончаніи я благодарилъ Бога и гостей и проводихъ ихъ съ миромъ. И проводивъ еще единъ день точію въ домѣ родныхъ, оставихъ промыслу Вышняго любезнѣйшаго отца, на предсмертномъ одрѣ бывшаго, и поспѣшихъ въ путь, воеже поспѣти къ празднику и благовѣстити мирная и благая.

Сколько же въ пути подъято затрудненій, описывать подробно продолжительно; въ кратцѣ рещи: время бѣ разлитія водъ, когда совершенно нужно было стоять на мѣстѣ; но мы, вручаясь промыслу Вышняго, тащились и плыли. И за грѣхи моя двухъ коней потратили и бросили, и на третьемъ едва дотащились 25 Марта. Здоровье мое ослабѣло, понеже къ подобнымъ случаямъ я не правыкъ. Но за все да будетъ благодареніе Вышнему и Всеблагому Господу Богу [1]).

въ сборникѣ „Церковно-іерархическія дѣла старообрядческихъ архіереевъ“, составленномъ письмоводителемъ Духовнаго Совѣта Иваномъ Захаровымъ.

[1]) Это отдѣленіе въ сборн. Ив. Захарова пропущено.

По прибытіи, жители посада Клинцовъ собралися, и выслушали Окружное Посланіе, и съ любовію пріяли то, а священники, наход(ившіеся) тамъ, подписали, которымъ и прочая порученія передахъ, якоже о постриженіи власовъ, о. мол(еніи) на экт(еніяхъ) и тому подобныя.

И по случаю видался съ Добрян(скимъ) свящ. Григоріемъ и убѣдительно просилъ его собрать всѣхъ священниковъ, дабы вообще выслушали Окружное Посланіе и подписали бы оное, и оставя зловредныя мудрованія, обѣщалися бы по силѣ онаго мудрствовати, какъ и въ предписаніи вашемъ сказано: и тогда мы всѣ вообще со всѣми ими заключили бы союзъ мира и любви и начали бы дѣйствовать и пещися обще о полезныхъ. Но онъ, напитанный издавна кривыми понятіями, не внятъ гласу моленія моего. Послѣжде я ему послалъ три копіи съ вашихъ предписаній [1]): ни тѣмъ вѣры ятъ. Писали ему и отъ общества Клинцовскаго, — и просили прибыть; но не увѣщался, и слышно, что воздвизаетъ народъ къ сопротиводѣйствію свято утвержденныхъ. И я рѣшился поѣхать къ нему съ поклономъ; но слабое здоровье и разные случаи еще не допустили.

Вчера же получилъ горестное извѣстіе о кончинѣ любезнѣйшаго (могу сказать боголюбиваго) родителя моего, послѣдовавшей 7 сего Апрѣля, то-есть въ Субботу великую. Болѣе года онъ сидѣлъ на одрѣ болѣзни (поелику лежать

---

[1]) Предписаніе Григорію Добрянскому и прочимъ священникамъ приводится въ сбор. Захарова. Оно писано 28 февр. 1862 г. и состоитъ въ слѣдующемъ: „Вслѣдствіе представленныхъ Иларіономъ Георгіевымъ тетрадей неправаго мудрованія, противныхъ св. Писанію и здравому разсужденію, составлено здѣсь по благословенію нашему Окружное Посланіе, которое разсмотрѣно нами общесоборнѣ и яко согласное св. Писанію и церковному послѣдованію и здравому ученію скрѣплено руками нашими, которое и вамъ благословляемъ подписать и имѣть съ него копіи, и тетради, означенные въ ономъ, предать уничтоженію, мудрствовати же и учити, яко-же изложено въ Окружномъ нашемъ Посланіи, а не инако. Все означенное удостовѣряю, см. еп. Онуфрій“.

было невозможно) и скончался благополучно, и тѣло его земли предано бысть своими собратіями. И теперь еще болѣзнь къ болѣзни приложися и печаль къ печали. Ово подобаетъ пещися о помяновеніи усопшаго, да проститъ Господь вся прегрѣшенія его и учинитъ душу его со избранными своими; овоже и о оставшей престарѣлой матери и сестрѣ промышляти; къ сему же и противу кривотолковъ и неправомудрствующихъ дѣйствовати и раздоры церковные утишати [1]). Находясь въ такомъ затруднительномъ положеніи, преклоняю главу мою къ стопамъ ногъ вашихъ и прошу не забыть во святыхъ вашихъ молитвахъ и божественномъ приношеніи приставльшагося раба Божія Георгія. 40-й день ему будетъ на отданіе Пасхи. Для поминовенія его при семъ посылаю вамъ денегъ 10 рублей серебромъ и прошу васъ распорядиться: вамъ 3 р.; если съ вами есть Пр(еосвященные) Еп(ископы), тѣмъ по два руб.; отцу Петру 1 р., а остальные прочимъ священникамъ, по усмотрѣнію вашему. Господи ради помяните его и походатайствуйте ко Господу Богу, да учинитъ душу его со избранными своими. И извините за малость: состояніе мое оскудѣ, а расходы умножишася.

При всемъ такомъ горестномъ положеніи я намѣреваюсь завтрашній день отправиться въ Добрянку и прочіе посады, и что̀ тамъ воспослѣдуетъ, извѣщу васъ. Прошу засвидѣтельствовать всѣмъ благодѣтелямъ моимъ, святымъ отцамъ и честнымъ іереямъ, землекасательное поклоненіе и благодарность, вкупѣ и любезнѣйшимъ о Христѣ братіямъ: Сумеону Сумеонычу [2]), Николѣ Васильевичу [3]), Александру Яковличу, Александру Тимоѳеичу [4]), Ивану Ивановичу [5]), Ивану Захарьевичу [6]), и всѣмъ прочимъ съ любовію кланяюсь.

---

[1]) Далѣе, до конца отдѣленія, въ сборн. Захарова выпущено.
[2]) Извѣстный тогда у старообрядцевъ начетчикъ.
[3]) Сурововъ, купецъ московскій.
[4]) Сивовъ и Боголѣповъ, два передовые старообрядца.
[5]) Шибаевъ.
[6]) Письмоводитель Духовнаго Совѣта.

Итако, вручая себе промыслу Вышняго и вашимъ святымъ молитвамъ, остаюсь съ искреннимъ пожеланіемъ временныхъ и вѣчныхъ благъ отъ Господа всѣмъ и каждому, въ союзѣ мира и любви о Христѣ Ісусѣ Господѣ нашемъ, но въ прискорбіи духа и болѣзни сердца находящійся, убогій и грѣшный Иларіонъ, до земли съ почтеніемъ кланяюсь и требую вашего архипастырскаго благословенія и св. молитвъ.

29 Апрѣля 7370 (1862) года.

2. Къ Добрянскому попу Григорію, отъ 11 Іюля 1862 г. [1]).

Церкве имя не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя: яко соединятися ей достоитъ: аще бо есть Божія, соединися. Бесѣды Апостольстія, л. 510.

Почтеннѣйшій о. Г(ригорій).

Желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовати, и до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

При личномъ съ вами свиданіи нашемъ въ Новозыбковѣ я просилъ васъ съ христіанскою совѣстію и чистымъ сердцемъ:

1-е. На Ѳоминой недѣлѣ собрать всѣхъ священниковъ для выслушанія, подтвержденія и пріятія Окружнаго Посланія, по предписанію и благословенію правителей церковной іерархіи, для чего и копія вамъ переслана была.

2-е. Предлагалъ вамъ тогда же избрать благонадежнѣйшихъ мужей, вѣдущихъ священная писанія, и отпустить ихъ немедленно во вся посады, воеже проповѣдати всѣмъ православнымъ христіанамъ мирная, благая и полезная о соединеніи всѣхъ во единомысліе.

И 3-е, такожде напоминалъ на собраніи о томъ составить всеобщее прошеніе, воеже умолити Духовный Совѣтъ, да отпустятъ въ разстроенный край нашъ благолюбиваго епископа Пафнутія Казанскаго.

---

[1]) Съ подлинника, принадлежащаго издателю. Подлинникъ переписанъ рукою хорошаго писца, и только въ концѣ имѣетъ собственноручную приписку Ксеноса. Добрянскій попъ Григорій, о коемъ упоминается и въ предыдущемъ письмѣ, первый противуокружникъ, начинатель возникшихъ изъ-за Окружнаго волненій въ расколѣ.

Итакъ я возвратился въ свою хижу съ надеждою, что вы на Ѳоминой недѣлѣ учините все надлежащимъ образомъ.

Но увы! вмѣсто (сего) я услышалъ, что вы на Ѳоминой недѣлѣ отправились въ путь куда-то далече.

А любезныя дѣти и ученицы ваши, напоенные лжеученіемъ, воспріемше на ся чинъ лаятелей, и лаятелей бѣсящихся буйствомъ, воздвигоша крамолу, мятежъ и сильное волненіе, ратующе Окружное Посланіе, изданное отъ священныхъ іерарховъ, и разными укоризнами вмѣсто любве оболгаху мя, не точію мужи, но и жены поостриша языки своя, овіи именующе Арсеніемъ монахомъ грекомъ, иніи лжехристомъ, крыющимся въ пустынѣ, друзіи же зміемъ изъ бездны излетѣвшимъ, иніи вопіюще: убить его! друзіи же: въ соломѣ спалить его! Тако чада ваша, подражающе того, иже искони клеветникъ и человѣкоубійца бѣ, принесоша плоды своя во время несвоевременнаго отсутствія вашего. Такожде возсташа и на благочестиваго свящ. Матѳеа[1]), именующе его отступникомъ и пагубникомъ, гнушающеся его яко еретика, не дающе ему и мѣста ко витанію въ домѣхъ своихъ. И не точію на того, но и на боголюбиваго епископа[2]) поостриша языки своя. И не точію на оны, но и на самого Христа хульная вѣщаху.

Слыша таковые противузаконные поступки, происшедшіе отъ дѣтей вашихъ, и не смотря на всѣ эти язвительныя порицанія, я рѣшился проѣхать по всѣхъ посадахъ во время бури и вихра діавольскаго, во время болѣзни моего сердца о скончаніи любезнаго родителя моего и во время священной четыредесятницы поминовенія его. Я путешествовалъ со слезами, предлагалъ всѣмъ православнымъ христіанамъ соединиться во едино стадо и быть подъ единымъ пастыремъ и наслаждаться мирнымъ и благимъ спокойствіемъ. Но во многихъ мѣстахъ слышалъ

---

[1]) Сторонникъ и защитникъ Ксеноса, стоявшій за Окружное Посланіе.

[2]) Разумѣется, вѣроятно, Онуфрій.

отвѣтъ таковъ: «Вы еще сами не соединились! у васъ ученіе разногласное! ты предлагаешь такъ, какъ у насъ было неизмѣнно; а добрянскій о. Григорій другое, и тебѣ не согласное и нашей древле-благочестивой Вѣтковской церкви противно. Кого же васъ слушать? Соединитесь прежде сами, и тогда и насъ къ соединенію призывайте»! Итакъ успѣху очень мало было.

Во время сего проѣзда мнѣ передавали ваши рѣчи въ Новозыбковѣ, что вы не желаете болѣе со мной видѣться никогда. А въ Будѣ видѣлъ и письмо ваше, писанное къ ихнему обществу, отъ котораго требовали вы совѣта обо мнѣ за подписомъ многихъ и многихъ рукъ. Для чего вамъ эти подписы нужны были? Кажется, я понимаю цѣль вашу. Послѣ пріѣзжаю въ Добрянку: вижу письмо г-на Георгія Иродіоновича Самыкова[1]), который жалѣетъ о томъ, что вы со мной никакъ не сойдетесь, но противорѣчите предписанію в(ладыки) А(нуфрія). Это онъ учинилъ не умышленно, а по невѣдѣнію, — быть можетъ ему представлены кляузы во отношеніи моего прибытія и разная лжесшиванія по внушенію отца лжи.

Но теперь оставимъ всѣ эти доткли́вости и поговоримъ о дѣлѣ. Вы требовали отъ меня копіи[2]) на другой день по прибытіи моемъ въ монастырь[3]); и я тогда не имѣлъ времене изготовить ее, въ томъ прошу заочно прощенія. Теперь она имѣется въ посадѣ вашемъ и во многихъ другихъ, и вы вѣроятно просматривали содержаніе ученія св. церкви. А потому и прошу васъ, Господа ради, дайте мнѣ знать чрезъ нарочито посланнаго подносителя сего:

1-е. Согласны ли вы слѣдовать ученію нашей православной церкви, изложенному въ Окружномъ Посланіи, или нѣтъ?

2-е. Если согласны, то посылаю вамъ еще копію съ пред-

---

1) Московскій старообрядецъ, принимавшій близкое участіе въ дѣлѣ по изданію Окружнаго Посланія и имѣвшій какія-то связи съ черниговскими старообрядцами.

2) Окружнаго Посланія.

3) Въ Полосу.

писанія епископа Онуфрія (поелику подлиннаго чрезъ людей послать не рѣшаюсь; а когда соберете всѣхъ священниковъ, тогда подлинное получите), во исполненіе коего прошу назначить время и мѣсто собранія, только исключая Добрянки, поелику тамъ опасно и несовмѣстно по отдаленности мѣста.

3-е. По окончаніи заключенія священнаго союза и мира церковнаго, состоять имѣющаго подтвержденіемъ и пріятіемъ вами Окружнаго Посланія, посовѣтуемъ обще о 2-мъ и 3-мъ пунктѣ вышеизложенныхъ и вамъ предъявленныхъ.

4-е. Если же вы не согласны признать Окружное Посланіе, то, Господа ради, сообщите мнѣ: почему не согласны?

5-е. Обаче вѣждьте извѣстно, что вы этимъ непризнаніемъ вовлечете меня въ трудъ и заставите писать о таковомъ вашемъ несогласіи ко всѣмъ боголюбивымъ епископамъ нашимъ, и пойдетъ дѣло по формѣ. А дѣтямъ своимъ скажите, что они скорѣе зубы себѣ поломаютъ, а Окружнаго Посланія не сгрызутъ.

6-е. Я хотѣлъ самъ ѣхать къ вамъ во второй разъ; но вышеупомянутыя слова ваши, что вы не желаете со мною видѣться никогда, удержали меня. А посему и посылаю нарочитаго сего съ симъ начертаніемъ, въ коемъ писалъ вамъ просто и откровенно, кромѣ всякія пагубныя льсти, поелику пронырство въ церкви мѣста не имѣетъ. Я начерталъ самую сущность дѣла, а вы судите, какъ хотите. И что вамъ жестоковато покажется, вы духовніи исправляйте духомъ кротости.

7-е. Наконецъ, молю васъ щедротами Бога Отца, любовію Бога Сына и содѣйствіемъ Пресвятаго Духа, облобызать святое единство со святою нашею древлеправославнокаѳолическою церковію, и оставя всѣ свои предразсудки и недоумѣнія, прогнавъ ихъ за Индіяны и Ѳіопляны, Господа ради сотворите любовь, учините миръ и соединеніе со священною іерархіею, и собравъ всѣхъ священниковъ, въ здѣшнихъ мѣстахъ сущихъ, выслушайте Окружное Посланіе, и повинуяся власти сущей отъ Бога,

подтвердите подписомъ руки вашея и пріимите оное въ руководство и окормленіе вами пасомымъ. Тогда возрадуются ангели на небеси, воспѣвающе: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе! И соединятся разстоящаяся воедино, и тако будетъ едино стадо и единъ пастырь [1]).

Въ надеждѣ на вашу благосклонность и въ ожиданіи отъ васъ пріятнѣйшаго отвѣта, остаюсь спасенія вашего и благоденствія усердный желатель, апологетикъ мира и соединенія полезнаго, сынъ древлеправославнокаѳолическія церкве и врагъ всѣмъ кривотолкамъ, убогій и грѣшный Иларіонъ. До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

3. Къ о. Онуфрію, отъ 1 Августа 1862 г. [2]).

Съ ненавидящими мира бѣхъ миренъ, и внегда глаголахъ имъ, боряху мя туне.

П(реосвященнѣйшій) В(ладыко)!

Падъ предъ стопы ногъ вашихъ, требую заочно а(рхи)пасторскаго) мира и благословенія и святыхъ молитвъ. Доношу вамъ, что общими силами старались привести добрянскаго о. Гр(игорія) во единомысліе съ вами и съ нами, и не возмогохомъ. Неточію бо не хощетъ пріяти и послушати вашего Окружнаго Посланія, но всѣми силами со своими единономысленники старается уничтожить и истребить оное, а прежнихъ злохуленій держаться, которыя мною лично вамъ были представлены, и о которыхъ можете видѣть и теперь изъ прилагаемой тетради и письма, разслабленнаго тѣломъ и здраваго умомъ, инока Константина, многоначитаннаго и благоразсудительнаго: какія хулы дерзаютъ произносить его (Грігоріевы) ученики лаятели! А онъ имъ подаетъ помощь и силу къ распрѣ и раздору. А также о хитрыхъ его изворатахъ и дѣйствіяхъ можете видѣть изъ прилагаемой при семъ копіи съ письма

---

[1]) Далѣе писано Ксеносомъ собственноручно.

[2]) Съ копіи принадл. издателю; есть въ сборн. Ив. Захарова.

изъ Кіева [1]). Итакъ мы, истощивъ наши силы, рѣшились о семъ довести В(ашему) П(реосвященству), при чемъ и прилагаются отъ нѣкоторыхъ мѣстъ прошенія къ вамъ, в(ладыко) с(вятый) [2])'; также лужковцы и воронковцы обѣщались о семъ писать вамъ. И во всѣхъ прочихъ посадахъ Окружное Посланіе пріемлютъ и лобызаютъ; на сторонѣ о. Гр(игорія) очень мало: въ Лужкахъ человѣка 3, въ Новозыбковѣ 5, — и эти мятежники возмущаютъ прочихъ, имущіе главою и предводителемъ себѣ онаго кривотолка. И добрянцы всѣ были согласны, но онъ ихъ всѣхъ возмутилъ и разстроилъ. О его мудрованіи его и учениковъ его сообщу вамъ впослѣдствіи подробнѣе; а теперь не успѣлъ, изъ чего можете увидѣть, сколь велика ихъ хула и что христіанинъ истинный никакъ не можетъ и не долженъ имѣть за пастырей продерзыхъ хульниковъ.

Просимъ васъ вси обще, Господа ради, содѣйствуйте намъ и заградите ему вси пути къ противоборству, какъ означено въ нашемъ прошеніи, и доношеніямъ его не вѣрьте.

Богъ поможетъ намъ кривотолковъ побѣдить; только вы съ своей стороны не дайте имъ ходу. А если они вамъ будутъ дѣлать какое затрудненіе, увѣдомите, и мы всѣми силами будемъ помогать вамъ; и не унывайте: Заступникъ нашъ съ нами есть! Дополненіе получите не въ забовѣ (?). При чемъ приложено будетъ и еще нѣчто нужное. Болѣе писать не успѣлъ.

И тако въ надеждѣ на милость Божію и на ваше архипастырское благословеніе и молитвы остаюсь, спасенія вашего и благоденствія усердный желатель и нижайшій слуга, грѣшный Иларіонъ, до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Августа 1-го текущаго года (1862).

---

[1]) Эта копія будетъ помѣщена ниже въ приложеніи къ 4-му письму, подъ буквою г.

[2]) Всѣ эти прошенія, посланныя вмѣстѣ съ настоящимъ письмомъ уже 11 го августа, перечислены въ слѣдующемъ письмѣ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.*

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15 Января № 2. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго. (Продолженіе). . 81

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе) 102

III. Путешествіе на родину и бесѣды на Нижегородской ярмаркѣ въ 1888 году (Продолженіе). А. Шашина. 113

IV. Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1888 годъ (съ приложеніями) . 129

V. Переписка раскольническихъ дѣятелей. 161

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р. [1])

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Шустовята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Ироднонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***О сущности и значеніи раскола*** въ Россіи. Цѣна 15 к. безъ пер.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.

---

[1]) Цѣна возвышена потому, что книги остается не болѣе 10 экземпл. Отдѣльно она не продается, а только выписывающимъ всѣ восемь томовъ вмѣстѣ.

Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго [1]).

Двѣма персты креститися не отъ восточныхъ писаній, но въ Россіи Московскимъ соборомъ уставляли въ лѣто 7059.

Креститися же двѣма персты не отъ святыхъ Апостолъ, ниже отъ богоносныхъ отецъ на седьми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборѣхъ предано есть; но здѣ въ Россіи въ 7059 году соборомъ Московскимъ уставляшеся по нѣкаковымъ писаніямъ неизвѣстнымъ, обрѣтшимся тогда подъ именами святыхъ Мелетія патріарха Антіохійскаго и Ѳеодорита епископа Кирскаго, имже вѣру яша тогда, и повелѣша креститися всѣмъ въ Россіи двѣма персты, и клятвою закляша сице: „аще кто не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, якоже и святіи отцы рекоша“.

Откуду же сіе вѣдѣніе на соборѣ Московскомъ обрѣтеся, яко святіи отцы повелѣша двѣма персты креститися и клятву такую изрекоша? Отнюдь бо во всемъ божественномъ писаніи не обрѣтается сего, токмо еже они на соборѣ изрекоша и въ Стоглавѣ написаша. А отъ сего явно есть, яко отъ тѣхъ же писаній подметныхъ Мелетія и Ѳеодорита. Тѣмже и глаголютъ: „прочее же о крестномъ знаменіи извѣстно и достохвально списаніе преподобныхъ отецъ Мелетіа и Ѳеодорита: сице извѣщаемъ съ прочимъ кождо толкованіемъ, како рукою благо-

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 5.

словити и креститися: иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ".

И о семъ извѣстно есть во всей вселеннѣй всѣмъ православнымъ христіанскимъ народамъ, яко святаго Мелетія патріарха Антіохійскаго не токмо о крестномъ знаменіи, но ниже единыя черты писанія о чемъ обрѣтается. Токмо житіе его святая церковь содержитъ, писано Ѳеодоритомъ епископомъ Кира града; но и въ житіи его сего не обрѣтается, ежебы предалъ святый когда церкви, еже креститися двѣма персты всѣмъ христіаномъ.

Такожде и Ѳеодоритова писанія, еже креститися двѣма персты, ни въ которой его книгѣ не обрѣтается, ниже въ посланіи показати могутъ, но развѣ токмо во отверженныхъ его писаніяхъ гдѣ обрѣтается, которыми онъ помогалъ Несторію еретику во время третіяго собора. Сего ради и отвержена суть пятымъ вселенскимъ соборомъ, яко не токмо правымъ повелѣніямъ противна, но и всякаго нечестія сопричастна[1]). Или изъ оныя его книги, которую переводити отрече́ся мудрый Максимъ Грекъ еретическихъ ради въ нихъ обрѣтающихся догмъ[2]).

Но которая убо малѣйшая частица писанія подъ именемъ Ѳеодоритовымъ написана въ Стоглавѣ, повелѣніемъ Московскаго собора, о крестномъ знаменіи, та же убо и въ Катихизисѣ большомъ напечатана повелѣніемъ Филарета патріарха, есть же и въ Максимовой Грека книгѣ. Но въ сихъ обоихъ въ сложеніи перстовъ указательнаго и средняго различіе есть: въ Ѳеодоритовой убо частицѣ писанія средній перстъ преклоненъ имѣти повелѣваетъ, понеже таинство имъ исповѣдуется: преклоненіе небесъ и сошествіе Сына Божія; а въ Максимовой Грека книгѣ и въ Вѣрѣ оба перста протяженна имѣти повелѣваетъ. Есть же между ними и иная разгласія; но убо о семъ въ особой книжицѣ отъ насъ написася[3]).

---

[1]) *На полѣ:* Кормчая л. 173.

[2]) *На полѣ:* Глава 95 въ Максимовой книгѣ.

[3]) *На полѣ:* То-есть въ Пращицѣ.

Да не возмнитъ же кто, яко вышеписанныя книги оныя съ греческаго языка преложены, якоже и прочія книги; но здѣ, въ Россіи, писаны и печатаны быша. Стоглавъ убо написася Московскимъ соборомъ въ лѣто 7059, печатнаго же его нѣсть. А Катихизисъ же большой собранъ повелѣніемъ святѣйшаго Филарета патріарха и напечатанъ въ лѣто 7131. Книга же, яже нарицается Кириллова, повелѣніемъ святѣйшаго Іосифа патріарха собрана на обличеніе римскихъ ересей, и напечатана въ лѣто 7154. Книга же Вѣра собрана отъ нѣкоего трудолюбца на латиновъ, лютеровъ же и кальвиновъ, иже и имя свое утаилъ, и напечатана въ лѣто 7157. А Катихизисъ же малый напечатанъ съ кіевскаго, въ которомъ бѣ повелѣніе креститися тремя персты, въ Москвѣ же двѣма напечатано въ лѣто 7159.

И якоже собиратель книги Кирилловы является по счиненію малороссіянинъ, такожде и Вѣры книги по сему же знаемъ есть: повѣствуетъ бо себе учившагося у римскихъ іезуитовъ въ римскихъ школахъ. Первѣе же напечатася во Острозѣ, литовскомъ градѣ; послѣди же и здѣ, въ Москвѣ, повелѣніемъ Іосифа патріарха, въ печать произведеся.

И егда сія догма крѣпцѣ тогда подъ клятвою содержашеся, тогда яко богословское и въ книгахъ оныхъ напечатася.

Соборъ въ Москвѣ бысть безъ вѣдѣнія вселенскихъ патріарховъ.

Потребно же есть и о семъ вѣдати вашей любви, яко соборъ Московскій бысть безъ вѣдѣнія четырехъ вселенскихъ патріарховъ, правильнымъ же и святымъ и въ числѣ соборовъ именоватися не вмѣненъ; за неправыя же и лживыя повѣсти, и писанія развращеніе и клятвою устрашеніе восточными вселенскими патріархи за ничто положенъ, и клятва неправедно положенная разрѣшена, по святаго Дамаскина Іоанна, иже глаголетъ: „соборъ убо есть сей, егда пять патріарховъ утвердятъ едину

вѣру и едино слово; аще же отъ нихъ поне единъ оскудѣетъ, или не покорится собору, то соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ и непокоривъ“ [1]). И паки: „послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть; не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ не святъ, но и скверненъ есть и отверженъ“ [2]).

Книги печатаны безъ вѣдома восточныхъ патріарховъ.

Такожде и послѣди собора того печатанныя оныя книги: Катихизмъ, Кириллова, предисловіе ко слѣдованной Псалтири, Вѣра книга, безъ вѣдѣнія же вселенскихъ патріарховъ собраны и печатаны. Сего ради и невѣдомо о семъ бяше восточнѣй церкви, яко въ Велицѣй Россіи таковыя книги обрѣтаются, учащія креститися двѣма персты.

Егда же изъ оныхъ едина таковая книга, печатная на россійскомъ языкѣ, обрѣтеся во святѣй Аѳонстѣй горѣ, принесена іеромонахомъ Дамаскинымъ сербяниномъ, тогда отцы святогорстіи абіе о семъ извѣстиша Константинопольскому патріарху Парѳенію, и повелѣніемъ того соборнѣ онаго іеромонаха Дамаскина истязаша, и книгу, учащую креститися двѣма персты на россійскомъ языкѣ, сошгоша въ лѣто 7157-е, и о семъ соборнѣ писалъ той іеромонахъ Дамаскинъ къ государю царю Алексію Михайловичу, яко на соборѣ во Аѳонстѣй горѣ повелѣніемъ святѣйшаго вселенскаго патріарха Константинопольскаго таковая книга сожжена бысть. А еже въ Максимовой Грека книгѣ, рукописной сущей, обрѣтается слово, еже двѣма персты креститися, и сіе чуждее, а не Максимово, — нѣкто отъ любящихъ двоеперстное сложеніе таковое написа и въ книгу сего вложи. Понеже и посему явно есть, яко преподобный Максимъ Грекъ не повелѣ никакихъ писаній пріимати, которыя не имѣютъ

---

[1]) Въ недѣлю 1 ю поста, Соборникъ л. 259.

[2]) Преподобный Никонъ Черныя горы, Кормч. л. 641.

свидѣтельства отъ богоносныхъ отецъ, якоже пишетъ во 12-мъ словѣ своея книги, сице: „Аще не по всему согласуютъ съ богодухновенными писаніи яже отъ нѣкихъ писуемыя книги, отринути и гнушатися ихъ подобаетъ, яко хульныхъ и сквернихъ, и отъ Бога отлучающихъ“. И паки глаголетъ во главѣ 70-й: „Превеліе зло есть невѣдѣніе богодухновенныхъ писаній и несмотрительное и неразсудное испытаніе ихъ. Аще бы вѣдали быша чудніи иже въ нашихъ послѣднихъ временѣхъ мудрецы благополучно и благоразсудно испытовати апостольская и евангельская писанія, не быша убо скоро сложилися всякому ненаученному и несвидѣтельствованному писанію“. И аще убо тако научаетъ познавати писанія истинная отъ неистинныхъ, какъ бы самъ дерзнулъ писати безъ свидѣтельства богоносныхъ и святыхъ отецъ о двоеперстномъ креста образованіи, о чемъ древніи умолчаша?

Аще утверждаются отъ древнихъ святыхъ иконъ, яко на оныхъ изображены суть благословленные персты у Спасителя нашего и у великихъ учителей церковныхъ во всемъ подобно сложенію оному, еже како писано въ старопечатныхъ книгахъ; но и сіе убо утвержденіе ихъ не твердо. Не вѣдятъ бо, яко издревле различіе въ семъ церковь святая имѣетъ: особымъ убо сложеніемъ перстовъ архіерей и іерей, си есть имя ІС. ХС. слагающе персты своими, яко литерами, благославляютъ, якоже глагола Богъ ко Аврааму, яко о сѣмени твоемъ возблагословятся вся колѣна земная, еже, по всѣхъ святыхъ отецъ разумѣнію, о Христѣ Іисусѣ; особымъ же сложеніемъ крестъ вси обще на себѣ воображаемъ треми персты, во имя Пресвятыя Троицы, якоже и крестихомся во святомъ крещеніи во имя Отца и Сына и Святаго Духа. А сіе узаконися перстосогбеніе на соборѣ Московскомъ: тогда бо по подметному и неизвѣстному Ѳеодоритову писанію повелѣша како благословити, тако и креститися.

Но и на святыхъ иконахъ обрѣтаются изображенные благословенные персты весьма не согласны, и овіи убо отъ нихъ имѣютъ великій перстъ подъ двѣма послѣднима скрытъ, два же перста, указательный со среднимъ, протягненны, еще же и раздѣленны. Но и самый образъ Тихвинскія Богородицы, на негоже паче всѣхъ указуютъ, но и той имѣетъ изображенна Спасителя нашего, благославляюща свою Преблагословенную Матерь сице: два убо послѣдніе персты совершенно приклоненны суть къ длани, великій же перстъ приложенъ краемъ конца къ четвертому персту ко второму составу, указательный же съ среднимъ оба простерты. И ничтоже общее писанію оному на иконахъ обрѣтаемо есть; токмо на оныхъ иконахъ обрѣтается согласное, которыя писаны послѣди Московскаго собора. Таковое сложеніе перстовъ здѣ въ Россіи клятвою и писаніями вышеписанными утверждаемо бяше. Нѣцыи же икононосцы по своему изволенію писаша и Предтечу тако крестящася, который еще прежде распятія Христова отъ Ирода посѣченъ бысть, и не токмо сего, но и пророковъ Іезекіиля, Исаію и Соломона, иже за много сотъ лѣтъ до воплощенія Христова скончавшихся. И которыя книги повѣствоваша онѣмъ иконописцамъ, яко они крестишася двѣма персты?

Древнѣйшія иконы восточнаго разумѣнія.

Древнѣйшія же святыя иконы, еще же и чудотворныя, особное отъ онѣхъ показуютъ благословенныхъ перстовъ сложеніе, каковое святая церковь имѣетъ издревле и нынѣ обыкновеніе творити людемъ благословеніе: образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы чудотворный въ Новѣградѣ, образъ Преображенія Христова, что̀ у Спаса на соборнѣй церкви, образъ Николая Чудотворца греческаго письма въ соборнѣй церкви, образъ Благовѣщенія Богородицы во Успенскомъ соборѣ, таковый же и въ Благовѣщенскомъ соборѣ. И таковыхъ образовъ без-

численное множество по всей Россіи во всѣхъ церквахъ обрѣтаемо есть.

Обычай же есть соперникомъ нашимъ глаголати, якобы Никонъ патріархъ переправливалъ на древнихъ иконахъ благословенные персты. И сіи ихъ неправедные глаголы всякъ можетъ познати по сему: аще убо Никонъ патріархъ въ соборныхъ церквахъ и повсюду по всей Великой и Малой Россіи иконы переправливалъ, о нихже азъ глаголю, то како у себе въ соборнѣй церкви оставилъ, на нихже они указуютъ? Но како когда написани суть, тако и пребываютъ.

И отсюду убо, якоже непщую о васъ, о благоумніи! можете разсудити:

Святый Іона митрополитъ Московскій и всея Россіи двоюнадесяти лѣтъ въ монашескій образъ облечеся во единомъ отъ монастырей Галическія земли, и оттуду пріиде въ Москву въ Симоновъ монастырь. Въ тоже время бѣ на Москвѣ Фотій митрополитъ. Прилучися же ему пріити въ Симоновъ монастырь, и восхотѣ тамо видѣти труждающіяся, и пріиде въ пекарницу, и видѣ сего блаженнаго Іону спяща, десную руку имуща согбену, яко благословляюща ею. Святитель же, пророчествуя о немъ ту сущимъ, глаголаше, яко монахъ сей будетъ великъ святитель во странахъ сея Россійскія земли. Еже и бысть: по нѣколицѣхъ бо лѣтѣхъ, благоволеніемъ Божіимъ и избраніемъ священнаго собора и совѣтомъ самодержца, поставленъ бысть епископъ града Рязани и Мурому, по пророчеству святителя Фотіа, и тамо многи невѣрныя къ Богу обративъ кресты [1]), потомъ бысть митрополитъ Россійстѣй земли въ лѣто 6956 мѣсяца декемвріа въ 15 день.

Зри: „десную руку имуща согбену, яко благословляюща ею“. Посему знатно, что бѣ согбеніе (для благословенія) собственно, а полагати всякому вѣрну хри-

---

[1]) *На полѣ:* До собора Московскаго за 103 года.

стіанину на себѣ крестъ особственно жъ слагаемыми персты [1]).

Гурію указъ дается монастыри и крестьянъ въ правовѣріи содержа и обращать.

Посемъ въ 1723 году преосвященный Питиримъ указомъ письменно заручнымъ своимъ велѣлъ управлять всѣ дѣла тѣ, которыя онъ управлялъ, іеродіакону Гурію, яко всѣмъ его обращательнымъ дѣйствіямъ бывшему сослужителю и въ доношеніи указомъ вчисленному; и въ тѣхъ во всѣхъ новоустроенныхъ монастыряхъ надъ обратившимися изъ раскола монахами и монахинями; въ строителѣхъ же при монастырѣхъ надъ имѣющимися служителями же и крестьянами ихъ, изъ раскола же обратившимися, смотрѣть накрѣпко повелѣ, чтобы въ нихъ никакого раскола и противности къ святой церкви не было, въ которыхъ же аще явится расколъ, велѣно ему о обращеніи ихъ тщатися. Да на луговой сторонѣ Волги рѣки, Юрьевца Поволскаго и Балахонскаго уѣздовъ, всѣ имѣющіяся церкви благочиніемъ и при нихъ всѣхъ священно и церковнослужителей и приходскихъ людей и раскольщиковъ, мірскихъ и келейныхъ жителей, старцовъ и старицъ, бѣльцовъ же и бѣлицъ, всякими духовными и обращательными отъ раскола дѣлами.

Во обращеніи же изъ раскола сіи дѣйства быша.

До обращенія касающіяся слѣдствія оный Гурій сіи дѣйствовалъ. Тѣхъ весей церквей, опредѣленныхъ вѣдать ему, священниковъ неисправныхъ и ману творящихъ въ крещеніи, якоже Петра Автономова Корѣльскаго и

---

1) За симъ въ рукописи, очевидно, большой пропускъ: говорится уже о томъ, какъ Питиримъ, возведенный въ архіерейскій санъ и вызванный для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ, предоставилъ главный надзоръ по раскольническимъ дѣламъ автору Сказанія іеродіакону Гурію.

другихъ, въ сложеніи перстовъ изъискуя исправляше, росписи же приходовъ ихъ имянныя и раскольщиковъ въ тѣхъ мѣстахъ, прежде небывшія, но въ 1716 году имъ, бывшимъ еще игуменомъ, преосвященнымъ Питиримомъ уставленныя, съ наблюденіемъ великимъ настоя, и правду священниковъ въ тѣхъ подаваемыхъ росписяхъ усматривая, и его преосвященства въ Нижегородскую консисторію подавалъ, и изъ тѣхъ росписей по выпискамъ изъ Нижегородской губернской канцеляріи по указу съ тѣхъ раскольщиковъ собиранъ былъ повсегодно окладъ денежный, а кто изъ того оклада во святую церковь обратится, велѣно ихъ пріимать и окладъ съ нихъ снимать.

При тѣхъ сборахъ обращалъ людей записныхъ раскольщиковъ какъ онъ іеродіаконъ Гурій, такъ и священники словомъ ученія, показуя имъ отъ святаго писанія заблужденіе отъ святыя грекороссійскаго исповѣданія церкве. А понеже богопреданныхъ седьми таинствъ Новаго Завѣта не имѣютъ, безъ нихже не точію спастися, но ниже христіаниномъ нарещися можетъ кто, о которыхъ святыхъ тайнахъ и оные раскольщики печалуя скорбяху, паче же въ мірѣ имъ живущимъ, и о тѣхъ святыхъ таинствахъ довольно поучаеми бываху. Въ сумнительствахъ же ихъ о сложеніи тріехъ перстовъ на знаменіе святаго креста, о глаголаніи аллилуіа трижды и о прочихъ, по силѣ печатныхъ книгъ и Пращицы поучаеми, и доказательствами древнихъ писаній наставляеми бываху, и что сложеніе двоеперстное, глаголаніе аллилуіа дважды въ третіе же „Слава Тебѣ Боже“, въ ново у насъ въ Россіи учинися.

И какъ тѣмъ денежнымъ сборомъ, такъ и разглагольствіемъ ученія склоняяся, мужи и жены о обращеніи подавали ему доношенія, прописующи,— человѣкъ по десяти, по тридцати и больше въ коемждо доношеніи писались. По тѣмъ доношеніямъ освидѣтельствовавши онъ, Гурій, присягою, присовокуплялъ къ святой церкви, исповѣдавши же священники причащали святыхъ таинствъ.

Тѣ подаваемыя о обращеніи росписи при доношеніи посылаемы были въ Нижегородскую консисторію, понеже правились судомъ во оной епархіи, преосвященнымъ Питиримомъ содержимой.

Потомъ тѣ доношенія о обращеніи въ правленіяхъ подавать отказано. Понеже по прошеніямъ крестьянъ, а по справкамъ архіерейской консисторіи съ Нижегородскою губернскою канцелярію за дальнымъ разстояніемъ, отъ домовъ же отлучкою и работъ крестьянскихъ остановкою, опредѣлено посылаемымъ изъ губернской канцеляріи по инструкціи дворяномъ и приказнымъ чинить. Кто того оклада платить не похочетъ, а пожелаетъ къ святой церкви обращатися и ихъ тѣмъ дворяномъ велѣно отдавать тѣхъ селъ священникомъ къ присягѣ и исповѣди, и тѣ священники исправя ихъ съ присланными для сбора денегъ сношенія письменныя имѣли, и поднесь тако дѣйствуется. Тыя же священницы уча и сомнѣнія мракъ разгоняя, примиряя же къ церкви, изъ реестровъ раскольничьихъ изъемлющи, къ правовѣрнымъ ихъ вчисляху, радующися, надзирающи ихъ. Окончивъ же той сборъ, онымъ обратившимся мужеска и женска пола, и которыхъ приходовъ и коликое число, изъ Нижегородской губернской канцеляріи въ архіерейскую консисторію имянные реестры посылали. И тако обратившихся изъ раскола число коликое имѣется познавашеся.

Помогатели во обращеніи имѣлися Питириму отъ него опредѣляемые сіи.

Съ нимъ іеродіакономъ Гуріемъ ревностные въ дѣйствіяхъ обращенія къ святой церкви помощники имѣлися. Указомъ отъ преосвященнаго Питирима опредѣленный керженскихъ келейныхъ жителей раскольщиковъ вѣдать, Бѣлбашскаго Успенскаго монастыря келарь іеромонахъ Филаретъ, который ему, Питириму, бывшу игуменомъ, во обращеніи людей спомогатель былъ всеусердный и ему Гурію, послѣди же бысть архимандритъ Святопечер-

скаго нижняго монастыря; да домовый его, преосвященнаго Питирима, іеродіаконъ Іаковъ, нынѣ же въ епархіи Переславля залѣсскаго Николаева монастыря игуменъ; да священники тѣ, о которыхъ архіепископъ Питиримъ, бывши еще игуменомъ, и въ разныхъ годѣхъ для вѣдома предлагалъ правящему патріаршъ престолъ преосвященнѣйшему Стефану митрополиту, чтобъ гдѣ обращеніе отъ него имѣется, тѣмъ обратившимся и другихъ для обращенія святыя церкви вновь бы построить, да обратившихся изъ раскола, въ правовѣріи сущихъ твердыхъ, а писаніе вѣдущихъ, чтобы въ священство производить было позволено, которое предложеніе его принято за благо.

Успенскій монастырь построенъ.

И по указамъ въ Юрьевецкомъ Поволскомъ уѣздѣ при рѣкахъ Керженцѣ и Бѣлбашѣ вновь церковь Успенія Пресвятыя Богородицы построилъ и монастырь оградилъ, въ немъ монаховъ обратившихся изъ раскола жить опредѣлилъ для другихъ обращенія, якоже и выше речено, и обратившійся же изъ раскола Филаретъ во іеромонаха посвященъ. Нынѣ имѣются въ томъ монастырѣ архимандритъ Симеонъ, іеромонаховъ: Иларіонъ, Антоній, Ѳерапонтъ, іеродіаконы Арсеній, Герасимъ.

Троицкій монастырь дѣвичь построенъ.

По той же рѣкѣ Бѣлбашѣ церковь Пресвятыя Троицы вновь построилъ и монастырь оградилъ, и въ немъ монахинь, обратившихся изъ раскола, жить опредѣлилъ ради другихъ обращенія. Къ тѣмъ Успенскому и Троицкому монастырямъ по указу земли подъ пашню даны, и изъ главной дворцовой канцеляріи по именному указу тѣмъ обратившимся вмѣсто денежнаго оклада крестьяне со всѣми землями и угодіи пожалованы. Къ той церкви Живоначальныя Троицы дѣвича монастыря изъ дьячковъ Петръ Иларіоновъ во іереа посвященъ: нынѣ имѣется сынъ его Іуда съ сыномъ своимъ діакономъ Василіемъ.

Въ селѣ Ильинскомъ церковь построена.

Тѣхъ же монастырей вотчины въ селѣ Ильинскомъ образа Тихвинскаго Пресвятыя Богородицы вновь церковь построилъ. Къ ней изъ раскола обратившійся Іосифъ Іустиновъ во іерея посвященъ; нынѣ имѣется іерей Григорій Петровъ.

Села Ковергина церковь построена.

Въ дворцовой Рыбновской волости села Ковергина къ церкви пророка Иліи отъ инаго прихода переведенъ священникъ Петръ Михайловъ, да сынъ его Григорій во іереи посвященъ, да товарищъ ихъ Семенъ Ивановъ во іереи посвященъ, да діаконы Аѳанасій Васильевъ и Петръ Григорьевъ.

Села Шадрина церковь построена.

Во дворцовой Карѣльской волости въ селѣ Шадринѣ вновь церковь построилъ во имя святаго Іоанна Златоустаго: къ ней отъ другаго прихода священникъ Григорій Петровъ переведенъ.

Спасораевскій монастырь возобновленъ.

Въ Балахонскомъ уѣздѣ при рѣкѣ Кезѣ Спасораевскій монастырь возобнови. Въ немъ монахинь обратившихся изъ раскола жить опредѣлилъ ради другихъ обращенія. Къ той церкви обратившійся изъ раскола Петръ Антоновъ во іерея посвященъ, а нынѣ Аѳанасій Петровъ во іерея имѣется. Къ тому монастырю дворцовые земли и лѣса со угодами и крестьяне пожалованы и въ штатъ къ ружному жалованію вчислены.

Села Хохломы церковь построена.

Въ дворцовой Хохломской волости церковь вновь построена во имя Рождества Пресвятыя Богородицы: къ ней обратившійся изъ раскола Тимоѳей Стефановъ во іерея посвященъ. Нынѣ сынъ его Матѳей, да товарищъ священникъ Родіонъ Васильевъ, да діаконъ Георгій Стефановъ.

Село Чистое Поле и село Кресты.

Села Чистаго поля къ церкви Печерскія Богородицы священникъ Евдокимъ Ивановъ посвященъ.

Села Крестовъ къ церкви Пресвятыя Богородицы образа Владимірскаго іерей Димитрій Сампсоновъ во іереа посвященъ.

Рождественъ монастырь построенъ.

Въ дворцовыхъ лѣсахъ керженскихъ и дрюковскихъ церковь вновь Рождества Богородицы построилъ и монастырь оградилъ. Въ немъ монахинь, обрмтившихся изъ раскола жить для другихъ обращенія опредѣлилъ, къ которому земли и лѣса и штатъ ружнаго жалованья по указу опредѣленъ. Къ той церкви переведенъ былъ священникъ Леонтій Ѳедоровъ, и умре; а нынѣ священникъ не имѣется.

Села Пафнутова церковь освящена.

Дворцовой Дрюковской волости села Пафнутова вновь церковь Всемилостиваго Спаса: изъ Спасораевскаго монастыря сія церковь перенесена во время въ монастырѣ построенія каменной церкви въ лѣто ..., и поставлена для вида,— не священа же была по Питиримово правленіе: въ той не священой Онуфріева толку раскольническій попъ литургію служилъ, понеже попъ Никифоръ расколу сноравливая нарочно не святи ю. О всемъ томъ писалъ въ Москву, и по указу иная поставлена и священа Питиримомъ. Къ ней обратившійся изъ раскола во іереа Іоаннъ Петровъ посвященъ, да Алексѣй переведенъ; нынѣ Алексѣевъ внукъ Иванъ Васильевъ посвященъ.

Село Дрюково.

Села Дрюкова къ церкви Воздвиженія Честнаго креста Господня обратившійся изъ раскола Даніилъ Михайловъ во іереа посвященъ, нынѣ Андрей Васильевъ правится.

Села Семенова церковь построена,

Дворцовой Керженской волости села Семенова церковь Срѣтенія Господня вновь построена; къ ней во іереа Василій Борисовъ посвященъ; нынѣ дѣти его священники Іоаннъ да Николай имѣются.

Село Городинки.

Села Городинокъ къ церкви Пресвятыя Богородицы Покрова Игнатій Іоанновъ посвященъ; нынѣ сынъ его Ѳеодоръ посвященъ имѣется.

И тѣмъ селамъ священники повѣренные для обращенія опредѣлены имѣются.

При всѣхъ сихъ селахъ приходы раскола были полны, да и нынѣ раскольщиковъ въ нихъ много, и для тѣхъ къ церкви обращенія оные священники и посвящены были вновь; а отъ малоприходныхъ церквей въ великіе тѣ приходы переведены для услуги о обращеніи тѣхъ приходскихъ людей. И тѣ священники, повѣрены суще, вышеозначенныхъ приходовъ людей мужеска и женска пола всѣхъ тогда ослѣдя вѣрно, въ требованныя росписи имянные вчисляли безъ утайки, и тщаніе о обращеніи изъ раскола доброе полагали. А нынѣ тые же священники имѣются, а по другихъ отбывшихъ оставшіяся дѣти ихъ, которые повинны поне приходовъ своихъ о обращеніи людей изъ раскола тщаніе полагати. Понеже одолжены по должности отцевъ своихъ, яко преемницы приходовъ ихъ, и они служити о обращеніи, занеже на сіе въ тыя великія приходныя села произведены, и знаемы были въ той своей должности и повѣрены имъ, Питиримомъ архіепископомъ. Того ради обращенія всякая церковь съ прочими святыми книгами, яко инструментъ ко обращенію, книгу Пращицу имѣетъ въ себѣ. Того ради всякую лѣность отложше и на тое дѣло святой церкви примирительное и обществу государственному полезное вооружайте себе всякій священникъ. Понеже въ добромъ

успѣхѣ за радѣніе похвалу (пріимете), за небрежность же и нетщаніе, а ежель паче чаянія за прикрытіе въ расколѣ людей, по правиламъ святымъ Духовнаго Регламента и высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ, сужденія безмилосерднаго (достоины будете).

О Кодратіи Тимоѳеевѣ.

Въ Нижнемъ Новѣ-градѣ бѣ человѣкъ, ковачь мѣди, имя ему Кодратій Тимоѳеевъ, егоже и до нынѣ, умерша уже, обыватели того града мнозіи вѣдятъ. Сей сынъ святыя церкве бяше; но того града множайшая часть жителей по 1719 годъ, въ немже Питиримъ архіепископъ на престолъ возведенъ, помрачени быша отступленіемъ отъ святыя церкве греческаго исповѣданія, раскольническою прелестію, и онаго Кодратія склониша въ развратъ. Сей же Кодратій слова любопрительнаго аще и не имѣяше, простъ бо бѣ, но твердо въ томъ расколѣ стояше, и всѣхъ святыхъ таинствъ отъ церкве во освященіе себѣ не пріемляше. По обхожденіи же съ знаемымъ Питирима архіепископа монахомъ[1]) бесѣдоваше о сложеніи тріехъ перстовъ, ихже наипаче всего оный Кодратій не пріемляше. Оный же монахъ о томъ настоя, показуя отъ писанія святаго, воспоминая той (троеперстія обычай) быти древній, во всѣхъ россійскихъ странахъ всѣми содержащейся, и въ простомъ поселянскомъ народѣ ниже когда слышашеся, еже бы креститися двѣма персты, но вездѣ крестилися и понынѣ крестятся тремя персты. Тогда на правый глаголъ сей склонися и таити не возмогъ оный Кодратій, но тому монаху глаголати начатъ просторѣчно сице:

„И я, отче, правду тебѣ скажу. Бысть у меня дѣдъ въ семъ же Нижнемъ-градѣ живя; той дѣдъ сказоваше мнѣ, что было-де время, брали меня и съ женою моею того Нижняго-града въ Духовный Приказъ, и спраши-

[1]) Разумѣется, какъ объяснено ниже, самъ авторъ Сказанія, іеродіаконъ Гурій.

ванъ былъ, которыми персты крещуся; что-де я и старуха сказали: тремя персты крестимся. За то сказаніе троеперстное содержаны были мы въ томъ Приказѣ нѣкое время, и по многомъ прошеніи взята у насъ подписка, чтобы не креститися тѣми треми персты, но повелѣша двѣма персты по новому креститися, и испущены стали быть изъ того приказу".

Знатно сіе, что въ лѣта Іосифа патріарха, по напечатаніи въ книгахъ о сложеніи двоеперстномъ, указами подкрѣпляху, обычай троеперстный истребляющи, новый же вводящи.

„И когда въ домъ свой пришли, той же дѣдъ мой сказоваше, то-де я паки сталъ по прежнему старымъ троеперстнымъ сложеніемъ креститися, и до конца жизни своея тѣмъ троеперстнымъ сложеніемъ знаменашеся. Жена же его, Кодратіева же баба, изъ того приказа вышедши, по той подпискѣ тое двоеперстное сложеніе не премѣнила, но по умертвіи своего мужа вошла Балахонскаго уѣзда въ Керженскіе лѣса, которые отъ Нижняго Новаграда въ сорока верстахъ, и съ раскольники въ келліяхъ и жизнь сконча, въ расколѣ и умре".

Той Кодратій бысть лѣтъ седьмидесяти, сіе сказуя въ лѣто 1715. Сіе же сказоваше и дочь Кодратіева монахиня Иринарха, которая изъ раскола же къ святой церкви обратися, въ Спасораевскомъ монастырѣ живяше, нынѣ же въ томъ Нижнемъ Новѣ-градѣ въ Василіевскомъ монастырѣ игуменіею имѣется.

Сей Питиримовъ монахъ, бывый Бѣлбашскихъ монастырей судія, іеродіаконъ Гурій, съ нимъ Кодратіемъ разговаривая, обращаше его, иже и сынъ святыя церкве стася быти; и отъ него самого Кодратіа слышаше и по присяжной должности слышанная сія написалъ есмь.

Любовь къ пакости наносящимъ показуя, не мстя имъ.

Воспоминаемо же да будетъ и сіе. Когда, игуменъ бывши, Питиримъ при обращеніи тѣсноту имѣлъ въ на-

селенныхъ монастыряхъ Бѣлбашскихъ, Успенскомъ и Троицкомъ, что земли подъ монастыри данныя, да и всѣхъ данныхъ къ монастырямъ крестьянъ дворцовыхъ, поселившихся на Бѣлбашскихъ земляхъ, Макаріа Желтоводскаго монастыря власти тѣ земли отнимали, и его Питирима всячески изтѣсняли, въ судъ повлачая, руганія чинили, обращеніе тое препиная; по возведеніи же на Нижегородскій престолъ преосвященнаго Питирима, архимандритъ Филаретъ и соборные старцы, боящеся мести за то, печаловаху. Преосвященный же, прибывши, Бога благодаря о промыслѣ Его божественномъ, чрезъ всякія дѣйства мнящіяся злыя приведшемъ во благое, не токмо зло кому чинить хотя, но всякую любовь показоваше, и любя его, архимандрита, судіею въ Консисторіи учини, и по кончину свою онъ, архимандритъ, въ любви имѣяся. Точію преосвященный, вся вѣдая того Макаріева монастыря крѣпости, сказоваше имъ, дабы въ дальныя годы такихъ ссоръ недѣльныхъ не производить, народъ не убытча и господъ слухи не отягощая, и обители утишая, и полюбовно мировымъ прошеніемъ ссоры окончать. По тому совѣту Макаріа Желтоводскаго и Бѣлбашскихъ монастырей власти чрезъ Нижегородскія губернскія канцеляріи вѣрно посланаго полюбовную межу учинивши и межевую признатную яму со обычными въ себѣ положенными вещми учинивши, договорными заручными записьми межъ себе миръ учинили въ 1720 году за благо.

(Продолженіе въ смѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [1]).

Замѣчаніе на 9-ю статью.

Денисовъ обвиняетъ здѣсь святую церковь въ новомудрствованіи, утверждая, что акибы она проповѣдуетъ Христа распеншимся не на трисоставномъ крестѣ. Обвиненіе несправедливое: ибо святая церковь таковаго устава, или догмата никогда не полагала, чтобы отмѣтать распятіе Христа Спасителя на трисоставномъ крестѣ, и Денисовъ ничѣмъ своего обвиненія не подтвердилъ. Напротивъ, въ Октаѣ третьяго гласа въ среду, въ сѣдальнѣ по первой стихологіи, церковь воспѣваетъ: «На кипарисѣ, и певгѣ и кедрѣ вознеслся еси агнче Божій». И на Воздвиженіе честнаго креста въ литіи воспѣваетъ: «Ты ми покровъ державенъ, тричастный кресте Христовъ». И распятіе Христово церковь изображала и изображаетъ съ подножіемъ и титлою; и такъ изображать оное никогда не воспрещалось. А если гдѣ воображеніе распятія Христова встрѣчается и на крестѣ не трисоставномъ, то это суть частныхъ лицъ дѣйствія, а не общее догматствованіе церкви, и за сіе Денисовъ несправедливо возводитъ обвиненіе на всю вселенскую церковь. Если также встрѣчаются у нѣкоторыхъ частныхъ лицъ выраженія, что Христосъ распялся на четырехконечномъ крестѣ, то это говорится только въ показаніе главныхъ частей креста Христова, безъ которыхъ невозможно устроеніе и изображеніе креста. И такія выраженія не новоизмышленныя, но древнія. Въ канонѣ кресту, четвертаго гласа, въ пѣсни первой говорится: «Кресте всечестный, четвероконечная сила». Въ священномъ писаніи св. крестъ Христовъ называется даже просто древомъ. Такъ въ книгѣ Дѣяній: *Егоже вы убисте, повѣсивше на древѣ* (гл. 5 ст. 30); и паки: *якоже скончаша вся, яже о немъ писана, снемше со древа, положиша во гробъ* (гл. 13 ст. 29). И въ самыхъ богослужебныхъ книгахъ патріарха Іосифа,

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 25.

именно въ Октаѣ, напечатанномъ въ седьмое лѣто его патріаршества, во второмъ гласѣ въ недѣлю, въ сѣдальнѣ по первой стихологіи, читается: «Благообразный Іосифъ съ древа снемъ пречистое тѣло Твое». Неужели за это выраженіе рѣшится кто обвинять патріарха Іосифа, что онъ проповѣдывалъ Христа не распятаго на крестѣ, но повѣшеннаго на прямомъ древѣ? Денисовъ приводитъ въ доказательство своего обвиненія противъ церкви книгу «Розыскъ» святителя Димитрія Ростовскаго и «Пращицу». Но и это дѣлаетъ несправедливо. Ибо самъ святитель Димитрій пишетъ: «Не хулимъ мы креста осмиконечнаго, ни отмѣтаемъ, но любовію пріемлемъ, но благоговѣйно почитаемъ, и благочестно тому покланяемся, воспоминающе Христово растятіе. Возражаемъ же хулу на крестъ четвероконечный, имже яко знаменіемъ Христовымъ и печатію дара Духа Святаго при крещеніи нашемъ въ мѵропомазаніи знаменани есмы; имже вся таинства церковная благословляются и освящаются и навершаются; имже вси христіане знаменаемся, не осьмиконечіе, но четвероконечіе крестное на себѣ воображающе: понеже и Христосъ Господь нашъ не осьмиконечнѣ, но четвероконечнѣ распятъ бысть». И паки: «Почитаемъ мы, правовѣріи, и осьмиконечный крестъ равно, якоже и четвероконечный, ниже противницы есмы церковному Октоиху, сказующему, яко на кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ; но тому же разумію послѣдуемъ» (Розыскъ гл. 24). Отъ сихъ словъ святителя Димитрія явственно доказывается, что и онъ истинно почиталъ крестъ трисоставный и покланялся ему; возражалъ же противъ раскольническихъ хуленій на четвероконечный крестъ Христовъ. Такова была цѣль написаннаго имъ о крестѣ Христовѣ, по собственнымъ словамъ его. Также и въ «Пращицѣ» сочинитель оной не отмѣтаетъ того, что на крестѣ Господнемъ было подножіе, но только сказуетъ, что не упоминаютъ объ ономъ святые евангелисты. А притомъ, еслибы у котораго-либо писателя и было сказано что-либо подобное утверждаемому Денисовымъ, развѣ возможно за это обвинять всю вселенскую церковь, а паче изъ-за сего отдѣляться отъ церкви?

Замѣчаніе на 10-ю статью.

Въ статьѣ десятой Денисовъ обвиняетъ святую церковь за отложеніе трисоставнаго (осьмиконечнаго) креста отъ печати на просфорѣ, а также за отложеніе и копія, и трости и самаго кругловидства печати, и надписанія: «се агнецъ Божій вземляй грѣхи міру», и за то, что «вмѣсто трисоставнаго креста новоположено печатати просфоры двочастнымъ крестомъ, и печать четвероугольну, а не кругловидну имѣти». Вотъ сколько измѣненій въ печати просфоръ, допущенныхъ церковію, выставилъ Денисовъ въ ея обвиненіе! Но прежде нежели за все сіе обвинять церковь, Денисовъ долженъ былъ указать, на какомъ соборѣ сдѣлано постановленіе о печати на просфорахъ и о видѣ оной, и какимъ вселенскимъ соборомъ сіе постановленіе утверждено. Тогда только онъ могъ бы обвинять церковь за отложеніе печати просфоръ, соборомъ установленной и утвержденной. Но Денисовъ не только сего не показалъ, но не представилъ даже, и не могъ представить свидѣтельства о печати просфоръ отъ установленія русской церкви, или нашихъ россійскихъ патріарховъ: ибо и московской печати въ Служебникахъ ни въ одномъ о печати просфоръ, требуемой Денисовымъ, указанія не обрѣтается. На чемъ же Денисовъ основалъ свое обвиненіе церкви за отмѣну печати просфоръ, имъ описанной? Ни на чемъ. Ибо если и были употребляемы дорники (печати) для просфоръ такого вида, какъ требуетъ Денисовъ, то они употреблялись безъ установленія соборнаго, и употребленіе ихъ было не что иное, какъ частное и временное дѣйствіе. Предпочитать сей обычай соборнѣ изданному опредѣленію несправедливо, а тѣмъ паче отдѣляться изъ-за него отъ св. церкви есть грѣхъ раскола, неомываемый и кровію мученія.

Денисовъ утверждаетъ, что просфора «грядетъ образовати страсть Господню, по сему на нее должно и полагати крестъ съ титлою и подножіемъ, чтобъ было согласно первообразному». Отвѣтствуемъ. Просфора на проскомидіи, прежде преложенія, не есть образъ креста, но распеншагося четвероко-

нечно Христа: посему надъ нею священникъ и дѣйствуетъ все четвероконечнымъ крестомъ, — какъ то: пожреніе, раздробленіе; посему и положеніе на ней печати креста четвероконечнаго вполнѣ сообразно ея значенію и дѣйствію священника. Итакъ справедливо положено соборомъ 1667 года печатать просфоры крестомъ четвероконечнымъ, который равносиленъ осьмиконечному.

Денисовъ требуетъ, чтобы на просфорахъ было изображеніе горы Голгоѳы, и главы Адамовой, какъ это и на иконахъ воображается. Но на иконахъ гора Голгоѳа и глава Адамова подъ крестомъ воображается, а не на самомъ тѣлѣ Христовомъ. Изъятая же изъ просфоры часть для агнца образуетъ самого Христа и по благословеніи пресуществляется въ самое тѣло Христово: посему на оной части просфоры, которая пресуществится въ тѣло Христово, справедливо ли быть изображенію горы Голгоѳы и главы Адамовой? Итакъ и сіе требованіе Денисова несправедливо.

Далѣе онъ обвиняетъ св. церковь за отложеніе на просфорахъ около печати евангельскаго надписанія: *Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра*. Но св. Іоаннъ Предтеча произносилъ сіи слова, указуя перстомъ на самого Христа Бога; просфоры же, пекомыя просфорнею и подаваемыя за здравіе и за упокой, не только не суть тѣло Христово, но даже не бываютъ и образомъ Христа: посему справедливо ли надписывать на нихъ слова: *Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра?* Даже и самая та просфора, на которой совершается проскомидія, до времени пресуществленія оной, бываетъ только образнымъ хлѣбомъ, а не истиннымъ тѣломъ Христовымъ: посему и этой просфорѣ, прежде совершенія надъ нею священнодѣйствія, справедливо ли давать таковое именованіе: *се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра?* Это было бы подобно тому, какъ еслибы иконописецъ на праздной дскѣ прежде написанія образа Спасителева написалъ оныя слова: *Се агнецъ Божій*. Прилично ли было бы дскѣ сіе именованіе? Посему справедливо св. церковь на просфорахъ воображаетъ одинъ крестъ съ подписаніемъ ї҃с. х҃с. По слову св. Германа «крестъ

во Іисусѣ, и Іисусъ въ крестѣ» (Соборникъ, въ недѣлю первую поста).

Денисовъ обвиняетъ еще церковь за отмѣненіе кругообразной формы печатей на просфорахъ. Онъ приводитъ свидѣтельство Симеона Солунскаго изъ главы 88-й. Но Симеонъ Солунскій требуетъ печати кругловидной для хлѣба четвероугольнаго, дабы имѣлись оба вида — и кругловидность и четвероугольность, во образъ таинства воплощенія и страсти. Это соблюдается и на просфорахъ, употребляемыхъ православною церковью: самая просфора кругловидна, печать же четвероугольна. Но сей Симеономъ Солунскимъ описуемый обычай есть мѣстный, а не соборное повелѣніе, ибо и онъ въ подтвержденіе сего обычая ни на какое древнее повелѣніе не ссылается. Посему для вселенской церкви его свидѣтельство не можетъ имѣть обязательности.

О положеніи же креста четвероконечного на просфорахъ мы будемъ говорить къ замѣчаніяхъ на отвѣты 63 и 64, въ коихъ и Денисовъ пишетъ о семъ подробнѣе.

Далѣе Денисовъ обвиняетъ св. церковь въ томъ, что акибы она за положеніе печати креста осмиконечнаго на просфорахъ отлученію и анаѳемѣ предала. И это говоритъ онъ несправедливо. Св. церковь не за положеніе печати креста осмиконечнаго предала именуемыхъ старообрядцевъ отлученію и анаѳемѣ, но за хуленіе на церковь, на таинства ея и на крестъ четвероконечный, подъ печатію коего, положенною на просфорахъ, акибы хлѣбъ не прелагается и въ тѣло Христово, что̀ и самъ Денисовъ высказалъ въ отвѣтахъ 63 и 64. За такія хуленія раскольники вполнѣ достойны отлученія и клятвы. Притомъ не должно забывать, что они отдѣлились отъ св. церкови не вслѣдствіе произнесенныхъ соборомъ 1667 г. клятвъ, но еще ранѣе произнесенія оныхъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ тотъ самый соборъ. Посему клятвы собора 1667 г. никакъ не могутъ служить оправданіемъ ихъ отдѣленія отъ св. церкви.

Денисовъ хочетъ еще оправдать отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви ссылкою на «Пращицу», въ которой акибы не

исповѣдуется подъ печатію креста осмиконечнаго преложеніе хлѣба въ тѣло Христово. И опять не справедливо: ибо книга «Пращица», если бы въ ней и находилось то, что̀ хочетъ найти Денисовъ, явилась на свѣтъ почти столѣтіе спустя по отдѣленіи именуемыхъ старообрядцевъ отъ св. церкви: какъ же могла она быть причиною ихъ отдѣленія отъ церкви? Но въ «Пращицѣ» и говорится не то, что̀ приписываетъ ей Денисовъ. Въ ней говорится о бѣглыхъ попахъ, безъ повелѣнія своего архіерея совершающихъ таинство литургіи. Таковые, если бы совершали службу литургіи и во всемъ согласно установленію церковному, но потому именно, что совершаютъ оную безъ воли своего архіерея, подлежатъ тому самому суду, подъ какой подведены въ «Пращицѣ.» Ибо св. Игнатій Богоносецъ (въ посланіи четвертомъ къ смирнянамъ) пишетъ: «Та бо извѣстна евхаристія да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, или емуже той повелитъ.» Итакъ въ «Пращицѣ» не новое сказано о служеніи бѣглыхъ поповъ, но согласное ученію св. отецъ. И самъ Денисовъ о дѣйствіи бѣглыхъ поповъ раскольническихъ мудрствуетъ согласно «Пращицѣ», — такъ же признаетъ, что отъ бѣжавшихъ іереовъ и безъ воли архіерея дѣйствующихъ таинства не совершаются. Зачѣмъ же онъ привелъ въ обвиненіе церкви слова «Пращицы», съ которыми и самъ согласенъ? По совѣсти ли это онъ сотворилъ?

И такъ всѣ, изложенныя въ 10-й статьѣ 50-го отвѣта, обвиненія противъ церкви оказываются не имѣющими никакой силы, и нимало не оправдываютъ раскольниковъ въ ихъ отдѣленіи отъ церкви.

Замѣчаніе на 11-ю статью—

въ которой обвиняется св. церковь, за отложеніе трисоставнаго креста отъ панагіи, артоса, и антиминса.

Какъ таинства св. мvропомазанія и елеосвященія совершались и совершаются съ изображеніемъ, чрезъ помазаніе мvромъ и елеемъ, креста четвероконечнаго: подобно тому и панагіарный хлѣбъ освящается чрезъ сотвореніе онымъ хлѣбомъ креста четвероконечнаго съ призываніемъ имени Св.

Троицы; такъ же и артосъ когда воздвизается, то дѣлается хлѣбомъ крестъ четвероконечной; равно и благословенные хлѣбы освящаются чрезъ благословеніе и изображеніе хлѣбомъ же креста четвероконечнаго. Если же самое освященіе оныхъ всѣхъ хлѣбовъ, совершается чрезъ огражденіе крестомъ четвероконечнымъ, и никто изъ древнихъ въ томъ не сомнѣвался: то справедливо ли сомнѣніе о томъ, что тотъ же креста образъ, чрезъ который сіи хлѣбы получаютъ отъ іерея освященіе, изображенъ на нихъ печатію при самомъ ихъ приготовленіи? Такое сомнѣніе можетъ имѣть лишь тотъ, кто не вѣритъ въ силу креста четвероконечнаго, на освященіе оныхъ хлѣбовъ воображаемаго, а также и каждымъ на себѣ изобразуемаго. Ясно, что Денисову хотѣлось только набрать поболѣе мнимыхъ обвиненій противъ церкви, чтобы смутить оными простой и довѣрчивый народъ. Притомъ, всѣ эти обвиненія онъ выставляетъ безо всякихъ отъ св. соборовъ показаній.

О антиминсахъ онъ дѣлаетъ обвиненіе церкви уклончиво,— говоритъ: «печатаютъ праздниками»; а какими? — не сказалъ. И это онъ сдѣлалъ не безъ цѣли, а затѣмъ, чтобы показать, будто и здѣсь допущено отнятіе креста. Св. престолъ образуетъ собою гробъ Господень, какъ о томъ пишетъ и блаженный Симеонъ Солунскій (во гл. 103): посему св. церковь и воображаетъ на антиминсахъ положеніе Христа Спасителя во гробъ, гдѣ воображаемъ бываетъ и св. крестъ. Справедливо ли же Денисовъ видитъ къ такомъ изображеніи отложеніе креста?

Въ 12-й статьѣ приводятся обвиненія на св. церковь за измѣненіе ангельскія пѣсни аллилуіа. Объ этомъ несправедливомъ обвиненіи мы уже говорили въ замѣчаніяхъ на отвѣтъ 16-й, и потому здѣсь повторять сказанное считаемъ излишнимъ.

Замѣчанія на 13-ю статью.

Въ этой, болѣе другихъ пространной, статьѣ Денисовъ хочетъ обвинить церковь за отмѣну начертанія имени Спасителя *Іисусъ* и за пореченія якобы на самое сіе имя. Сначала въ вину

церкви и въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви онъ указываетъ на то, что̀ говорится о имени Іисусъ въ соборномъ дѣяніи на Мартина и въ Розыскѣ святителя Димитрія; затѣмъ приводитъ доказательства правильности начертанія имени Спаситель *Іисусъ* отъ древлепечатныхъ и древлеписьменныхъ харатейныхъ книгъ, въ которыхъ будто всегда и единственно писалось какъ подъ титлою $\overline{\text{Іс}}$, такъ и безъ титлы *Іисусъ*.

Но несправедливо Денисовъ выставилъ причиною отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ св. церкви сказанное о имени Спасителя въ соборномъ дѣяніи на Мартина и въ Розыскѣ. Святитель Димитрій жилъ много спустя послѣ совершившагося отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви, и о имени *Іисусъ* писалъ будучи вызванъ уже ихъ хулами на имя Спасителя, пишемое *Іисусъ*. Сочиненіе его, очевидно, не могло служить причиною отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви, напротивъ само было послѣдствіемъ ихъ отдѣленія, было возраженіемъ на хуленія раскольниковъ.[1]) Притомъ Денисовъ остался безъотвѣтнымъ противу приведенныхъ святителемъ Димитріемъ доказательствъ о имени Спасителя, какъ оно произносится на еврейскомъ и греческомъ языкахъ. Ибо каждый языкъ даже въ произношеніи одного и тогоже слова имѣетъ свои различныя свойства, — въ одномъ употребляется болѣе, въ другомъ менѣе азбучныхъ литеръ, или же одна литера, за неимѣніемъ оной, замѣняется другою. Такъ греческій языкъ въ сравненіи съ еврейскимъ не имѣетъ буквы *ш* и отличается отъ него особыми окончаніями. Посему еврейское имя Спасителя *Іешуа* погречески св. Евангелистами преложено *Іисусъ;* и у насъ въ Россіи, въ точное подражаніе греческому, изначала принято писать также *Іисусъ*. Все это святитель Димитрій изъяснилъ въ своемъ сочиненіи, и сдѣлалъ заключеніе, что въ согласіе греческому языку намъ и нынѣ слѣдуетъ произносить

---

[1]) Подробнѣе о семъ см. въ книгѣ моихъ сочиненій, Ч. I. гл. 51.

имя Спасителя *Іисусъ*. Мы признаемъ и согласно греческому пишемое *Іисусъ* и сокращенное *Ісусъ* за имя одного и того же Христа Спасителя, сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы; и святитель Димитрій не о томъ разсуждалъ, которое бы изъ сихъ двухъ было именемъ Христа Спасителя, или которое не было бы Его именемъ, а о томъ, какъ точнѣе съ еврейскаго и греческаго языка произнести Его имя. Денисовъ на все это не обратилъ никакого вниманія, а посему и обвиненіе противъ святителя Димитрія, а тѣмъ паче противъ церкви, за сказанное имъ о имени Спасителя дѣлаетъ совсѣмъ несправедливо.

Напрасно также въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви указываетъ Денисовъ на соборное дѣяніе противъ Мартина: дѣяніе это сдѣлалось извѣстнымъ уже спустя много времени послѣ того, какъ совершилось отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви, а потому и причиною сего отдѣленія никакъ не могло быть.

Итакъ Денисовъ несправедливо сослался на книгу святителя Димитрія Ростовскаго и на соборное дѣяніе на Мартина въ доказательство, что акибы изъ-за нихъ именуемые старообрядцы отдѣлились отъ св. церкви.

Затѣмъ онъ приводитъ доказательства, что якобы имя Спасителя всегда писалось и должно писаться *Ісусъ*, заимствуемыя изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ, начиная съ позднѣйшихъ временъ и восходя къ древнѣйшимъ. Именно же онъ приводитъ свидѣтельства: отъ московскихъ печатныхъ книгъ, отъ острожскихъ, отъ печатанныхъ въ Евю, потомъ отъ сербскихъ (указана одна книга) и бѣлорусскихъ (одна же); за симъ приводитъ свидѣтельства отъ древлеписьменныхъ и харатейныхъ книгъ. О всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ Денисовъ пишетъ: «Мы древлецерковныя книги смотряюще, яко печатныя, писменныя и харатейныя, тако святыхъ мужей извѣстныхъ преводниковъ и премудрыхъ книги и преводы, и святыхъ чюдотворцевъ саморучная писанія, зримъ отъ нихъ пречистое Владыки имя написанное съ единою іотою сице: ІС̃... Во оныхъ книгахъ безчисленныхъ имя Христа

Спасителя всюду съ единою іотою подъ титлою ІС̄, а идѣже во оныхъ книгахъ безъ титлъ сіе имя напечатася, такожде со единою іотою напечатася».

Какъ ни рѣшительно утверждаетъ Денисовъ, что будто бы вездѣ въ древлепечатныхъ и древлеписьменныхъ книгахъ имя Спаситель писано и подъ титлою и безъ титлы съ одною іотою, но онъ утверждаетъ неправду, и свидѣтельства, представленныя имъ въ подтвержденіе его словъ, собраны пристрастно и односторонне, точно также, какъ свидѣтельства о перстосложеніи: если въ которыхъ древлепечатныхъ и древлеписменныхъ книгахъ онъ обрѣталъ имя Спасителя написаное съ одною въ началѣ гласною *Іисусъ*, то эти книги и приводилъ во свидѣтельство, а въ которыхъ книгахъ обрѣтается имя Спасителя съ двумя въ началѣ гласными *Іисусъ*, тѣ онъ обходилъ, и даже, что̀ еще важнѣе, находя въ одной и той же книгѣ имя Спасителя писанное и съ одною гласною буквою въ началѣ и съ двумя, онъ бралъ во свидѣтельство только тѣ мѣста, гдѣ находится первое изъ сихъ начертаній, а о тѣхъ, хотя бы и многочисленныхъ, гдѣ написано *Іисусъ*, или ІЇС, ЇІС, намѣренно умалчивалъ. Для обличенія этой его недобросовѣстности и для показанія, что въ древности были употребляемы у насъ оба начертанія имени Спасителя и болѣе правильнымъ считалось начертаніе съ двумя гласными, мы разсмотримъ представленныя Денисовымъ свидѣтельства древлепечатныхъ и древлеписьменныхъ книгъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ у него приводятся.

Прежде всего Денисовъ ссылается на старопечатныя книги, «московскаго друку», что въ нихъ напечатано имя Спасителя подъ титлою ІС̄. Мы того не отрицаемъ, что въ древлепечатныхъ московскихъ книгахъ употреблялось подъ титлою начертаніе имени Спасителя ІС̄ и ІС̄Ъ; но и въ нихъ еще сохранились остатки древняго, въ харатейныхъ рукописяхъ употреблявшагося, согласнаго съ греческимъ начертанія имени Спасителя *Іисусъ*.

Такъ, въ древлепечатномъ Соборникѣ, изъ котораго между прочимъ привелъ Денисовъ свидѣтельства о имени *Іисусъ*, въ словѣ св. Григорія Богослова на св. Пятдесят-

ницу, въ стихѣ седмомъ напечатано: «что ми яже далече глаголати, ѥ҃сь симъ чистое совершеніе». И паки, въ стихѣ пятомъ-надесять: «ѥ҃сь самъ въ горницѣ пріобщаетъ». Денисовъ умалчиваетъ объ этихъ мѣстахъ въ Соборникѣ, которыя представляютъ ясное начертаніе имени *Іисусъ*.

Также и изъ служебныхъ книгъ московской печати, въ которыхъ Денисовъ указываетъ начертаніе имени Спасителя і҃с, *Іусъ*, въ постной Тріоди, напечатанной при патріархѣ Іоасафѣ, во второе лѣто его патріаршества, во вторникъ первыя недѣли, на павечерни, въ великомъ канонѣ, въ шестой пѣсни напечатано: «Испытай душе и смотряй, якоже *Іисусъ* Наввинъ». Именуемые старообрядцы не могутъ рещи, что здѣсь первая гласная означаетъ союзъ *и*, ибо въ той же Тріоди, въ четвертокъ пятыя недѣли, тотъ же стихъ напечатанъ уже такъ: «Испытай душе моя и смотряй якоже і҃съ Наввинъ», то-есть безъ союза. Также въ Евангеліи, напечатанномъ при патріархѣ Гермогенѣ, во второмъ зачалѣ Евангелія отъ Матѳея напечатано: «ѥ҃сь Христово рожество сице бѣ». И здѣсь старообрядцы не могутъ находить прибавочнаго союза *и*, ибо впослѣдствіи, при Іосифѣ патріархѣ, этотъ стихъ напечатанъ: «і҃съ Христово рожество», значитъ союзъ полагать здѣсь находили излишнимъ. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что даже и въ патріаршихъ печатныхъ книгахъ «московскаго друку» сохранилось по мѣстамъ древнее начертаніе имени Спасителя *Іисусъ*, и что Денисовъ умышленно не обратилъ на это вниманіе, утверждая, что будто бы въ нихъ вездѣ и единственно печаталось і҃съ и *Іусъ*.

За симъ Денисовъ приводитъ о имени Спасителя свидѣтельства отъ книгъ Острожской печати, утверждая, что будто бы «во всѣхъ оныхъ книгаѣъ имя Ісусово, якоже подъ титлою печатася і҃с, тако и безъ титлы Ісусъ Наввинъ, Ісусъ Сираховъ безъ иты напечатано». Денисовъ утверждаетъ это совершенно несправедливо, ибо въ указанныхъ имъ острожскихъ изданіяхъ, какъ и самъ онъ долженъ былъ видѣть, встрѣчается имя Спасителя напечатанное и съ двумя итами. Такъ въ Библіи Острожской, изданной въ 1581 году, въ Ев. отъ Іоанна»

л. 44 об. столб. 2, напечатано: *звань же бысть* **Ї҃с** *и ученицы Его на бракъ*. Старообрядцы не могутъ сказать, что здѣсь первая ита есть союзъ, ибо это мѣсто въ Евангеліяхъ патріаршихъ изданій читается такъ: *звань же бысть* **І҃съ** *и ученицы Его на бракъ*. Имя Іисуса Іоседскова безъ титлы напечатано также съ двумя итами. Наприм. въ первой кн. Ездры, во гл. 2-й (столб. 1, л. 217): *иже пріидоша съ Зоровавелемъ, Іисусъ, Неемія*, и проч.; и далѣе, во всей 1-й книгѣ Ездры и въ книгѣ Нееміи имя Іисуса Іоседскова напечатано съ еврейскимъ окончаніемъ и большею частію съ двумя въ началѣ гласными буквами. Напримѣръ въ гл. 3-й книги Ездры: *И воста Іосуе сынъ Іоседсковъ* (столб. 1), и ниже: *И ста Іосуа, и сынове его* (столб. 2); въ гл. 8-й: *и съ нимъ Іозавадъ сынъ Іисуевъ* (столб. 2). Въ 3-й гл. книги Нееміи: *и съзади близъ его Азуръ сынъ Іосуевъ* (л. 222 об. столб. 1); въ гл. 9-й: *и сташа же на ступню Левитомъ Іесуе и сыны Кадъміили;* (ниже) *И рекоша левити: Иесуе и Кадміилъ* (столб. 2). Слова: *Іосуе, Іосуа, Іисуевъ, Іосуевъ, Іесуе, Иесуе*, означаютъ одно и то же имя Іисуса Іоседекова. И это напечатанное безъ преложенія на славянскій языкъ съ еврейскимъ окончаніемъ слово *Іосуе* вполнѣ подтверждаетъ сказанное св. Димитрій о еврейскомъ нареченіи имени Спасителя съ двумя гласными вначалѣ [1]). Любопытно, что потомъ во 2-й книгѣ Ездры (гл. 5, столб. 2), въ книгѣ пророка Аггея (гл. 1, столб. 1) и въ книгѣ пророка Захаріи (гл. 3, столб. 1), это же имя издатели Библіи по просторѣчію печатали *Ісусъ*. Итакъ несправедливо сослался Денисовъ на острожскія книги, а въ частности на Библію Острожскую, что будто бы въ нихъ вездѣ «имя Іисусово напечатано съ одною итою», когда не могъ не видѣть въ нихъ этого имени, напечатаннаго и съ двумя гласными въ началѣ. А всего непростительнѣе для него, что

---

[1]) А имя Іисуса Навина напечатано съ двумя итами въ книгѣ Василія Великаго о постничествѣ, напечатанной въ Острогѣ же въ 1594 г., на которую также ссылается Денисовъ, именно на листѣ 16-мъ перваго счета: «паде же купно со старцы посыпався перстію Іисусъ Навинъ».

онъ не обратилъ вниманія на напечатанное въ концѣ Острожской Библіи послѣсловіе: «въ лѣто отъ созданія мира 7089, отъ воплощенія жъ Господа Бога и Спаса Нашего ї҃с Христа 1581»[1]), и затѣмъ погречески: ἰησοῦ χριστοῦ (т.-е. Іисуса Христа)[2]).

Изъ сего явствуетъ, что издатели Острожской Библіи, хотя и печатали имя Спасителя, по утвердившемуся обычаю и просторѣчію, преимущественно съ одною въ началѣ гласною буквою, однако же не отвергали и правильнаго начертанія съ двумя гласными въ началѣ, и даже сознавали, что правильнѣе слѣдуетъ писать его именно такъ, съ двумя гласными. Это подтверждается съ особенною ясностію однимъ мѣстомъ въ Апостолѣ Львовскаго изданія 1639 г. Въ Апостолѣ этомъ имя Христа Спасителя вездѣ напечатано по примѣру греческаго краткаго начертанія — і҃съ. Но желая вразумить читателей, что это сокращенное начертаніе слѣдуетъ произносить правильно — *Іисусъ*, а не *Ісусъ*, издатели Апостола въ *Предисловіи къ читателю* сдѣлали слѣдующую оговорку: «въ имени збавенномъ и пресвятомъ звычай старый заховалисмо, любо собѣ не невѣдомо маючи, жеся маетъ писати *Іисус*, а не *Ісус*. Замыкаетъ або вѣмъ въ собѣ и таемницу не малую, и личбу, осмь сотъ осмьдесять и осмь. На котораго имене честъ молитвы осмочисленныѣ, на кождый день, Православныѣ Церкви святоѣ Восточноѣ сынове, пуб-

---

[1]) Замѣчательно, что старообрядцы это лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова приписываютъ Петру Первому. Но вотъ издатели Острожской Библіи свидѣтельствуютъ, что оно принято было ревнителями православія и прежде,' и никто въ этомъ не сомнѣвался.

[2]) Что Денисовъ зналъ это свидѣтельство о имени *Іисусъ* и намѣренно умолчалъ о немъ, это несомнѣнно изъ слѣдующихъ словъ извѣстнаго протоіерея Алексія Иродіонова, которыя нельзя не вспомнить здѣсь: «Въ книзѣ Библіи (пишетъ онъ), печати Острожскія, на самомъ концѣ книги, въ лѣтосчисленіи, напечатано гречески сице: *Ιησοῦ Χριστοῦ*, еже славенски есть: Іисуса Христа. Сіе мѣсто мнѣ, еще въ расколѣ сущу, расколникъ Семенъ Денисовъ показалъ и *велѣлъ о ономъ всегда молчать*» (Соч. А. Иродіонова, стр. 119). Можно отсюда судить и вообще о добросовѣстности Денисова въ приведеніи свидѣтельствъ для защиты раскола. *Ред.*

личнѣ и приватне отправовати звыкли». (То-есть: въ имени спасительномъ и пресвятомъ сохранили мы старый обычай, хотя и не безъизвѣстно было намъ, что оное должно писать *Іисусъ*, а не *Ісусъ*, ибо оно заключаетъ въ себѣ и не малую таинственность и число восемьсотъ восемдесятъ восемь; въ честь сего имени чада св. восточной православной церкви обыкли каждодневно совершать публично и частно осмочисленныя молитвы).

Здѣсь кстати привести и слѣдующее замѣчаніе: «Въ древлепечатныхъ, не московскаго изданія, книгахъ имя Іисуса Навина печаталось полнымъ складомъ — *Іисусъ*, а имя Христа Спасителя сокращенно подъ титлою — ісъ. Такое различіе въ начертаніи одного и того же слова объясняется утвердившимся у насъ, заимствованнымъ первоначально у грековъ, правиломъ — только наименованія, усвояемыя божественнымъ и священнымъ лицамъ, печатать подъ титлою сокращенно, но тѣ же наименованія, если онѣ усвояются инымъ лицамъ, въ отличіе отъ первыхъ, печатать полнымъ складомъ. Напр. когда говорится объ истинномъ Богѣ, печаталось бгъ, а если объ языческомъ — богъ; когда говорится объ истинномъ пророкѣ, печаталось прокъ, а когда о лживомъ — пророкъ, и т. п. Но всѣ сіи наименованія, какъ само собою понятно, произносились одинаково. Равнымъ образомъ, когда рѣчь идетъ о Христѣ Спасителѣ, печатали преимущественно ісъ, а когда о Навинѣ, или Сираховѣ — *Іисусъ:* произносить же и то и другое слово, очевидно, слѣдуетъ одунаково — *Іисусъ*, согласно напечатанному полнымъ слогомъ, какъ и слова бгъ, прокъ произносятся согласно напечатанному полнымъ слогомъ: *Богъ, пророкъ*» [1]).

Потомъ Денисовъ ссылается на книги, печатанныя въ Евю, утверждая, что и въ нихъ вездѣ печаталось имя Спасителя только съ одною іотою, *Іисусъ*. Но грамматика Мелетія Смотритскаго, напечатанная въ Евю 1619 года, явственно показываетъ, что съ одною іотою имя Христа Спасителя и

[1]) См. изданную Братствомъ св. Петра м. книжку о имени *Іисусъ*, стр. 105.

въ этихъ книгахъ печаталось только по сокращенію: ибо въ сей Грамматикѣ (л. 56 об.) напечатано: «ІНСѠС, пречестное Христа Господа имя, овогда склоняется правильнѣ, ІС, ІСА, ІСѴ, или ЇСѺКН, ІСЄ, ЇСѺМЪ, о ІСѢ». Вотъ ясное указаніе, что святое имя Спасителя Іисусъ подъ титлою пишется ІС, и значитъ сокращенное такимъ образомъ въ написаніи подъ титлою должно выговариваться *Іисусъ*.

Наконецъ привелъ Денисовъ о имени *Іисусъ* свидѣтельство одной сербской книги, утверждая притомъ, что якобы и вообще такъ печаталось «въ книгахъ древнія сербскія печати». Но извѣстно, что въ началѣ самаго просвѣщенія Сербіи христіанскою вѣрою, просвѣтитель ея св. Савва въ находящемся на Аѳонской горѣ писанномъ имъ Завѣтѣ начерталъ имя Спасителя съ двумя гласными вначалѣ.

Итакъ, приведенныя Денисовымъ изъ старопечатныхъ московскихъ, острожскихъ и другихъ книгъ свидѣтельства, что якобы во всѣхъ сихъ книгахъ имя Христа Спасителя напечатано съ одною іотою, напротивъ показываютъ, что въ нихъ печаталось сіе имя и съ двумя гласными вначалѣ, и что это начертаніе считалось болѣе правильнымъ.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Путешествіе на родину и бесѣды на Нижегородской ярмаркѣ въ 1888 году[1]).

III. Бесѣда 12 августа съ Онисимомъ Швецовымъ о мнимыхъ погрѣшностяхъ церкви грекороссійской.

На эту бесѣду, по приглашенію старообрядцевъ, явился самъ Онисимъ Васильевичъ Швецовъ съ новыми, доселѣ неслыханными обвиненіями противъ православной церкви. Если бы старообрядцы безъ всякаго предубѣжденія, отрясши умственную слѣпоту и открывъ свои духовныя очи, захотѣли безпристрастно заглянуть въ свою исторію: то, безъ сомнѣнія, они увидѣли бы, что между первоначальниками старообрядчества и нынѣшними защитниками раскола, людьми начитанными и болѣе другихъ выдающимися изъ ихъ среды, есть существенная разность, которая происходитъ, конечно, отъ того, что ни первоначальники раскола, ни нынѣшніе его апологеты, не имѣя возможности указать ни малѣйшихъ отступленій православной церкви отъ чистоты праваго ученія и правой вѣры, придумывали и придумываютъ противъ нея разныя обвиненія каждый по своему. Старообрядческіе предки говорили, что грекороссійская церковь погрѣшила въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и въ отмѣненіи обрядовъ, употреблявшихся въ русской церкви съ половины 16-го и до половины 17-го вѣка, и тѣмъ утратила чистоту православной вѣры. Но когда очевидная несправедливость этого мнѣнія была указана ясно и было доказано, что православная церковь въ ученіи вѣры нимало не погрѣшила, то нынѣшніе апологеты раскола стараются придумать противъ нея новыя обвиненія, которыхъ не проповѣдывали ихъ предки. Такъ Швецовъ говорилъ теперь, что нынѣшняя грекороссійская церковь будто бы погрѣшила противъ заповѣданной Господомъ любви и чрезъ то утратила чистоту православной вѣры. Это именно ученіе Швецовъ излагалъ на двухъ бесѣдахъ со мною.

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 41.

Первую бесѣду со Швецовымъ я открылъ словами Ап. Павла: *Да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. гл. 3, ст. 15). Объяснивъ эти слова Апостола и доказавъ, что церковь Христова должна быть, доселѣ пребываетъ и всегда пребудетъ хранительницею богооткровенной истины, или праваго ученія вѣры, я предложилъ Швецову вопросъ: въ чемъ грекороссійская церковь отступила отъ истины и чистоты вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной вселенскими соборами? Ибо только за поврежденіе вѣры вы имѣли бы право отдѣлиться отъ нея.

Швецовъ сказалъ: Вступая съ вами въ собесѣдованіе, я долгомъ считаю спросить: нѣтъ ли у васъ какихъ-нибудь инструкцій?

Я отвѣтилъ: Онисимъ Васильевичъ! вы на бесѣдахъ не первый разъ, поэтому знаете, что православные миссіонеры не имѣютъ никакихъ особыхъ инструкцій, которыми могли бы стѣснять своихъ собесѣдниковъ.

Швецовъ. Вотъ вы печатаете происходившія съ вами бесѣды, и печатаете по своему собственному произволу: напримѣръ, вы напечатали бесѣды, бывшія въ деревни Шувой, описавъ ихъ совершенно несправедливо.

Я сказалъ: Справедливо, или несправедливо описаны мною бесѣды, здѣсь объ этомъ разсуждать не мѣсто; притомъ, за справедливость, или несправедливость написаннаго я буду отвѣчать предъ Богомъ, а не предъ человѣками. На мои печатныя бесѣды вы можете сдѣлать письменное замѣчаніе и передать мнѣ. Я разсмотрю ваши замѣчанія и тогда окажется, справедливо ли вы упрекаете меня въ извращеніи бесѣдъ.

Швецовъ. Вы сказали вѣрно, что за всѣ наши дѣла мы будемъ отвѣчать предъ Богомъ. Поэтому не должно обращать вниманія на людей, а съ Божіею помощію дѣлать то, что Богъ положитъ на сердце. Вы въ своей рѣчи говорили о вселенскихъ соборахъ и объ осужденныхъ соборами еретикахъ: изъ словъ вашихъ видно, что нѣкоторые еретики погрѣшили прямо противъ Божества,— одни противъ личности Бога Сына,

другіе противъ Духа Святаго, а иные еретики прямо противъ Божества не погрѣшали. Хотя и сихъ послѣднихъ заблужденія относятся тоже къ Божеству, но только посредственно. Такъ иконоборцы, наватіане, хотя въ вѣрѣ о святой Троицѣ не погрѣшали, но признаны еретиками за то, что грѣшили противъ милосердія Божія, нарушали чистоту христіанской любви. Грекороссійская церковь погрѣшила тоже противъ христіанской любви, и тѣмъ нарушила заповѣдь Божію, сказанную въ Евангеліи: *о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. гл. 3, ст. 35): ибо ваша церковь, вопреки Божіей заповѣди, отлучила и предала клятвѣ тысячи ни въ чемъ невинныхъ христіанъ. И какъ всѣ упомянутые вами еретики погрѣшили противъ священнаго писанія, за что и были осуждены вселенскими или помѣстными соборами: такъ и ваша церковь погрѣшила противъ Евангелія, слѣдовательно и она утратила чистоту православія.

На это *я возразилъ* Швецову: Вы, Онисимъ Васильевичъ, въ своемъ отвѣтѣ представили противъ православной церкви доселѣ неслыханное обвиненіе. По вашему мнѣнію, православная церковь отлучила тысячи невинныхъ христіанъ и тѣмъ погрѣшила противъ Евангелія. Я разберу, невинныхъ ли людей осудила церковь и погрѣшила ли чрезъ это предъ Евангеліемъ. Господь, чрезъ пророка Самуила, сказалъ Саулу: «Вспомнилъ я о томъ, что сдѣлалъ Аммаликъ Израилю на пути, когда онъ шелъ изъ Египта: и такъ, пойди порази Аммалика, не давай никому пощады, предай смерти все, мужчинъ и женщинъ, отроковъ и грудныхъ младенцевъ, воловъ,ословъ и овецъ». Саулъ пошелъ, поразилъ Аммалика, взялъ въ плѣнъ живымъ аммаликійскаго царя Агага, все плохое перебилъ, а хорошихъ овецъ и откормленныхъ ягнятъ оставилъ для всесожженія жертвы Господу. Когда Саулъ возвратился въ землю Израилеву, то пророкъ Самуилъ, встрѣтивъ его, сказалъ: «что это за блеяніе овецъ въ ушахъ моихъ и мычаніе воловъ, которое я слышу? неужели всесожженія и жертвы столько же пріятны Господу, какъ послушаніе гласу Господа? Послу-

шаніе лучше жертвы, и повиновеніе лучше тука овновъ; ибо непокорность есть такой же грѣхъ, какъ волшебство, и противленіе то же, что идолопоклонство» (первая Кн. Цар. гл. 15, ст. 14, 22 — 23). Саулъ за преслушаніе воли Божіей отверженъ былъ отъ царства Израилева. И въ Новомъ завѣтѣ, по слову самого Спасителя, всякій, преслушавшій церковь, лишается благодати Божіей и дѣлается какъ язычникъ. Вотъ и въ Ветхомъ и Новомъ завѣтѣ грѣхъ преслушанія считается весьма тяжкимъ, — содѣлавшій его причисляется даже къ язычникамъ, не знающимъ истиннаго Бога. Ваши предки, отдѣлившись отъ православной церкви, не только оказали ей преслушаніе, но и провозгласили ее быти еретическою, — и за этотъ грѣхъ противъ церкви церковь справедливо подвергла ихъ проклятію. Итакъ, вы невѣрно сказали, что будто бы православная церковь несправедливо предала проклятію тысячи невинныхъ христіанъ; церковь осудила людей, виновныхъ въ грѣхѣ преслушанія ей, людей, которыхъ самъ Спаситель повелѣлъ считать за язычниковъ и мытарей. Осудивъ ихъ, церковь нимало не погрѣшила противъ любви, напротивъ даже оказала имъ любовь, желая наказаніемъ вразумить ихъ и привлечь на путь спасенія, ибо предала отлученію съ обѣщаніемъ помилованія: «дондеже уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ». Іисусъ Христосъ, когда восшелъ въ Іерусалимскій храмъ и увидѣлъ тамъ производящихъ торговлю, то сдѣлалъ бичъ изъ вервія и изгналъ изъ храма всѣхъ продающихъ и покупающихъ (Іоан. гл. 2, ст. 14—15). Апостолъ Петръ наказалъ смертію Ананія и жену его Сапфиру за то, что они солгали противъ Духа Святаго (Дѣян. гл. 5, ст. 3—10). Апостолъ Павелъ предалъ сатанѣ коринфскаго кровосмѣсника, и наказалъ слѣпотою Елима волхва, развращавшаго пути Господни (1 Кор. гл. 5, ст. 5; Дѣянія гл. 13, ст. 11). Онъ же въ посланіи къ Галатамъ предалъ анаѳемѣ всякаго, кто будетъ возвѣщать иное благовѣствованіе (къ Галат. 1, ст. 8). Такъ же поступала потомъ церковь на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Напр. малоазійскіе христіане, праздновавшіе пасху въ 14-й день мѣсяца марта, отлучены были отъ церкви

и признаны еретиками за то, что послѣ перваго вселенскаго собора продолжали праздновать пасху по своему обыкновенію, вопреки соборнаго постановленія. Всѣ эти примѣры показываютъ, что православная церковь имѣетъ право наказывать и наказывала преступниковъ ея постановленій. Если же церковь, наказавъ клятвою вашихъ предковъ за ихъ преслушаніе и хуленіе противъ нея, этимъ, по вашему мнѣнію, нарушила чистоту любви, то вамъ придется обвинить въ томъ же и святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, вселенскіе и помѣстные соборы. Вотъ до какой нелѣпости можно дойти съ вашими нововыдуманными обвиненіями.

Швецовъ: Ваше возраженіе не опровергаетъ моихъ словъ, потому что приведенные вами примѣры не соотвѣтствуютъ тому, что̀ допустила ваша церковь. Саулъ былъ наказанъ за то, что поступилъ противъ воли Божіей; Ананій и Сапфира солгали противъ Духа Святаго; Апостолъ Павелъ наказалъ коринфскаго кровосмѣсника и Елима волхва за развращеніе закона Божія; малоазійскіе христіане преданы отлученію за то, что праздновали пасху по іудейскому обычаю, и это было еще ранѣе перваго вселенскаго собора, въ 198 году, когда осудилъ ихъ римскій папа Викторъ. А ваша церковь предала проклятію нашихъ предковъ за то, что они не захотѣли принять новшества и оставить древлеотеческія преданія, — за содержаніе древняго двуперстнаго сложенія ваша церковь признала ихъ подражателями армянъ, и отлучила отъ Отца и Сына и Святаго Духа. Не есть ли это нарушеніе христіанской любви? Поэтому я утверждаю, что ваша церковь погрѣшила противъ чистоты любви и перестала быть Православною.

Я сказалъ: Приведенные мною примѣры изъ священнаго писанія и изъ практики церкви имѣютъ полную силу въ приложеніи къ дѣйствіямъ православной церкви относительно раскольниковъ: они доказываютъ, что церковь имѣетъ право наказывать виновныхъ за ихъ преступленіе и этимъ не нарушаетъ христіанской любви. Мои доводы вы хотѣли ослабить тѣмъ, что въ приведенныхъ мною примѣрахъ говорится

о преслушаніи воли Божіей; но и преслушаніе церкви есть преслушаніе воли Божіей, есть также тяжкій грѣхъ: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Матѳ. гл. 18, ст. 15—17). Вы сказали о малоазійскихъ христіанахъ, что еще ранѣе перваго вселенскаго собора они преданы отлученію — папою Викторомъ. Но клятва папы малоазійскими епископами была уничтожена; отъ церкви же они отлучены и названы четыренадесятниками когда, вопреки установленію перваго вселенскаго собора, продолжали, по своему прежнему обычаю, праздновать пасху вмѣстѣ съ іудеями. Въ первомъ правилѣ Антіохійскаго собора сказано: «Всѣ дерзающіе нарушати опредѣленіе святаго и великаго собора, въ Никеи бывшаго въ присутствіи благочестивѣйшаго и Боголюбезнѣйшаго царя Константина, о святомъ праздникѣ спасительныя пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отлучены отъ церкви, аще продолжатъ любопрительно возставати противу добраго установленія. И сіе речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей церкви, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, послѣ сего опредѣленія, дерзнетъ, къ развращенію людей и къ возмущенію церквей, особитися и со іудеями совершати пасху: таковаго святый соборъ отнынѣ уже осуждаетъ быти чуждымъ церкви, яко содѣлавшагося не токмо виною грѣха для самого себя, но и виною разстройства и развращенія многихъ. И не токмо таковыхъ соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ дерзающихъ быти въ общеніи съ ними по ихъ извержении изъ священства. Изверженные же лишаются и внѣшнія чести, каковыя были они причастны по святому правилу и Божію священству» (1 прав. Антіох. соб.). Когда не было соборнаго постановленія о праздновании пасхи, то христіане изъ-за разности обычаевъ не раздѣлялись; когда же состоялось опредѣленіе относительно празднованія пасхи, то непокорники сего постановленія преданы отлученію. Ибо церковь имѣетъ право — одни обычаи отмѣнять, другіе установлять, и не покоряющихся ея распоряженіямъ предавать изверженію изъ сана, какъ это ясно можно видѣть изъ 5-го правила св. Апостолъ

и 12-го правила 6-го вселенскаго собора. Ваши первоначальники, не подчинившись православной церкви, сдѣлали грѣхъ преслушанія, за который и были ею отлучены. Вы упомянули о клятвѣ патріарха Макарія, на крестящихся двуперстно; но мы не имѣемъ права произносить о ней суда: это принадлежитъ самой церкви. Если даже и допустить, что патріархъ Макарій произнесъ клятву несправедливо, и тогда бы не только вся православная церковь чрезъ это не утратила православія, но даже и самъ патріархъ Макарій остался бы православнымъ. Римскаго папы Виктора клятву, произнесенную на малоазійскихъ христіанъ, не одобряли и западные епископы, но измѣны православію въ этомъ поступкѣ не находили. Въ Бароніи о семъ читается: «Викторъ, видя иныхъ всѣхъ церквей великое согласіе, а единыхъ азійскихъ епископовъ упорны, клятвѣ предаде ихъ, и отъ соединенія и общенія церкви святыя отсѣче. Сей клятвѣ мнози противусташа, якоже Ириней святый Лугдунскій епископъ, и зѣло поношаху Виктору о семъ, яко толь многихъ епископовъ дерзнулъ отъ церкви отлучити, ихже прежде его бывшіи папы не отлучаху ради онаго стерпимаго разнствія, мира и любви общія не разрываху» (Бар. лѣто Господне 198). Александрійскій патріархъ Ѳеофилъ сдѣлалъ великое злодѣяніе, осудивъ великаго вселенскаго свѣтильника Іоанна Златоустаго (Ист. Созом. кн. 8 гл. 17-я стр. 582); и однакоже за это церковь не признала Ѳеофила неправославнымъ, ибо принимаетъ его правила за каноническія и внесла ихъ въ Кормчую.

Швецовъ: Вы сказали, что малоазійскіе христіане до 1-го вселенскаго собора не признавались іюдействующими за празднованіе пасхи въ 14-й день луны; но у Баронія и раньше перваго вселенскаго собора они уже названы еретиками; онъ пишетъ: «Воста не малое разнствіе въ церкви Божіей о дни празднества пасхи. Къ сему же вина бяху нѣцыи еретицы, иже и симъ церковь Божію терзаху и раздѣляху» (Барон. лѣто 198). Итакъ четыренадесятники еще до перваго вселенскаго собора были отлучены отъ церкви, и отлученіе это оставалось въ силѣ. Затѣмъ вы сказали, что церковь имѣетъ

власть одни обычаи отмѣнять и другіе вмѣсто ихъ установлять, и въ подтвержденіе своего мнѣнія привели правила: Апостольское 5-е и 6-го вселенскаго собора 12-е. Но эти правила вашей мысли не подтверждаютъ, ибо 5-е Апостольское правило запрещаетъ епископу изгонять жену подъ видомъ благоговѣнія, значитъ подъ прикрытіемъ, или подъ личиною благоговѣнія, а оставлять жену по сущему благоговѣнію правило не воспрещаетъ; притомъ же это допущено было по снисхожденію, какъ остатокъ іюдейства и язычества. Зонаръ въ толкованіи на 12-е прав. 6-го вселенскаго собора пишетъ: «Пятое Апостольское правило говоритъ: Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не изгонитъ жены своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго: а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священническаго чина. А настоящее правило воспрещаетъ архіереямъ послѣ хиротоніи сожительствовать съ ихъ женами, которыхъ имѣли прежде полученія священства, и изложившіе сіе правило говорятъ: мы воспрещаемъ епископамъ сожитіе съ ихъ прежними сожительницами не потому, чтобы мы извращали Апостольское законоположеніе и замѣняли его новымъ, но желая спасенія людей и преуспѣянія ихъ на лучшее, и чтобы не происходило отъ сего какого-либо нареканія на священство, то-есть говорятъ какъ бы такъ: божественные Апостолы, при началѣ вѣры, когда божественная проповѣдь еще не распространилась, снисходительнѣе относились къ тѣмъ, которые приступали къ вѣрѣ, и не требовали отъ нихъ совершенства во всемъ, но снисходили къ слабости ихъ и къ языческимъ іудейскимъ обычаямъ. Ибо и іудейскимъ архіереямъ было дозволено закономъ сожительствовать съ женами, и еллинскимъ архіереямъ бракъ былъ дозволенъ. А нынѣ, по елику проповѣдь распространилась и вѣрные пришли въ лучшее состояніе и порядокъ, и жизнь по Евангелію укрѣпляется, должно, говорятъ, и архіереямъ проводить свою жизнь въ строгомъ цѣломудріи, и воздерживаться не только отъ чужихъ женъ, но и отъ тѣхъ, которыя прежде раздѣляли съ ними ложе; и не только не

имѣть съ ними общаго ложа и смѣшенія, но и не сожительствовать съ ними въ одномъ домѣ. Ибо можетъ быть и такъ; они могутъ жить цѣломудренно, но будутъ преткновеніемъ и соблазномъ для другихъ. И приводятъ сіи священные отцы слова великаго Павла: *безприткновени бывайте іудеямъ и еллинамъ и церкви Божіей: якоже и азъ во всемъ всѣмъ угождаю, не искій своея пользы, но многихъ, да спасутся. Подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу*». Доздѣ Зонаръ. Женатыхъ клириковъ и во времена Апостоловъ укоряли и поносили, какъ несовершенныхъ, о чемъ Бароній свидѣтельствуетъ такъ: «Нѣкій Николай діаконъ, единъ отъ седми избранныхъ, иже, имущъ красну жену и ради Апостольскія чистоты оставя ю, паки къ ней возвратися, о томъ, понеже ему Апостоли поношаху, къ ереси обратися и мерзости, и иныхъ за собою повлече» (Барон. лѣто 68-е числ. 4). Посему отцы 6-го вселенскаго собора не измѣнили Апостольскій обычай, а исправили допущенное по снисхожденію. Но ваша церковь отмѣнила двуперстное сложеніе, безъ всякой причины, и ввела вмѣсто его троеперстіе; посему наши предки отъ церкви не отдѣлились, и никакого раздора не сдѣлали, а только не приняли новшества, чтобы удержать древнее благочестіе. Этотъ ихъ поступокъ заслуживаетъ не отлученія, а похвалы. Это подтверждается 15-мъ правиломъ двукратнаго собора: «Отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда то-есть онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто въ церкви, таковые аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ, а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранить церковь отъ расколовъ и раздѣленій».

Я отвѣтилъ: Вы говорили много, но въ чемъ грекороссійская церковь отступила отъ чистоты ученія вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной седмію вселенскими

соборами, опять не указали. Однако я не излишнимъ считаю разсмотрѣть сказанное вами по порядку. Вы сказали, что четыренадесятники отлучены были отъ церкви и названы еретиками раньше перваго вселенскаго собора, и что клятва папы Виктора оставалась въ силѣ и до перваго вселенскаго собора. Въ подтвержденіе своего мнѣнія вы сослались на Баронія. Не знаю почему, намѣренно, или по недоразумѣнію, только свидѣтельство Баронія вы исказили. Бароній, въ приведенномъ вами мѣстѣ, называетъ еретиками не малоазійскихъ христіанъ, а какихъ-то другихъ, которые производили раздоръ въ церкви Божіей изъ-за того, что христіане, жившіе въ разныхъ странахъ, принадлежа къ единой церкви вселенской, совершали празднованіе пасхи въ разныя времена; о малоазійскихъ же христіанахъ Бароній говоритъ, что они не хотѣли оставить своего обычая праздновать пасху вмѣстѣ съ іудеями потому, что этотъ обычай предалъ имъ Евангелистъ Іоаннъ. Вотъ что именно говоритъ Бароній: «Воста не малое разнствіе въ церкви Божіей о дни празднества пасхи. Къ сему вина бяху нѣцыи еретицы, иже и симъ церковь Божію терзаху и раздѣляху. Того ради собрашася епископи въ разныхъ странахъ на соборы мѣстныя, и согласишася на сіе вся церкви и восточныя, дабы въ недѣлю по полнотѣ перваго мѣсяца, сіе сть марта, праздновати всегда пасху, а не іюдейски четвертаго надесять дне по зачатіи сего мѣсяца, въ кій либо день случится. Едини епископи Асіи Меньшія, ихже глава бѣ Поликратъ, сопротивишася, глаголюще: яко отдревле, еще отъ Апостоловъ, со іудеи купно сей день праздноваша и празднуютъ, и сего преданія оставити не могутъ. И есть о семъ посланіе Поликрата къ Виктору папѣ, въ немже возвѣщаетъ, яко на своемъ соборѣ вси не соизволиша свой древній обычай и преданіе премѣнити» (Барон. лѣто 198). Итакъ и Бароній не называлъ малоазійскихъ христіанъ еретиками за ихъ обычай празднованія пасхи. А что клятва, произнесенная на нихъ папою Викторомъ за несогласіе въ семъ обычаѣ съ прочими церквами, была отвергнута, объ этомъ ясно говорится въ книгѣ

Θеатронъ, и именно такъ: «Остатній соборъ во Асіи сами Тессарескедекатиты собраша, и сотвориша предсѣдательствующу Поликрату. На семъ соборѣ проклятіе Виктора папы римскаго уничтожено есть». Что малоазійскіе христіане до временъ перваго вселенскаго собора еретиками не признавались, это видно и изъ исторіи Евсевія Панфила, который говоритъ такъ: «Между азійскими епископами, которые твердо стояли въ томъ, что должно сохранять древній, преданный имъ обычай, главное мѣсто занималъ Поликратъ. Въ своемъ посланіи къ Виктору и римской церкви, онъ излагаетъ дошедшее до его времени преданіе слѣдующими словами: «Мы празднуемъ этотъ день непогрѣшительно, ничего не прибавляя и не отнимая. Въ Азіи погребены великіе началовожди, имѣющіе воскреснуть въ день пришествія Господня». И перечисливъ Филиппа, одного изъ двѣнадцати Апостоловъ, погребеннаго въ Іераполисѣ, также Іоанна, который возлежалъ на персяхъ Господа, былъ священникомъ и носилъ дщицу, былъ исповѣдникомъ и учителемъ, и погребенъ въ Ефесѣ, равнымъ образомъ Смирнскаго епископа и мученика Поликарпа и другихъ, Поликратъ писалъ: «Всѣ они праздновали пасху, по Евангелію, въ четырнадцатый день, ни въ чемъ не отступая отъ правила вѣры, но во всемъ держась его». Также о семъ предметѣ, святой Ириней епископъ Лугдунскій, въ своемъ посланіи къ римскому епископу Виктору, говоритъ: «Пресвитеры, жившіе до Сотира и управлявшіе тою церковію, которою ты нынѣ управляешь, именно: Аникита, Пій, Игинъ, Телесфоръ и Ксистъ, какъ сами не соблюдали этого обычая въ празднованіи пасхи (т.-е. праздновать въ 14-й день луны), такъ и своимъ не позволяли соблюдать его. Несмотря однакоже на это несоблюденіе, они тѣмъ не менѣе сохраняли миръ съ братьями, приходившими къ нимъ изъ тѣхъ церквей, въ которыхъ тотъ обычай былъ соблюдаемъ, хотя соблюденіе его для несоблюдавшихъ должно было казаться весьма страннымъ. За этотъ обычай никто и никогда не былъ отвергаемъ: напротивъ тѣ самые, не соблюдавшіе его, предшествовавшіе тебѣ, пресвитеры, братіямъ, приходившимъ изъ другихъ, со-

блюдавшихъ его, епархій, посылали Евхаристію. Когда блаженный Поликарпъ при Аникитѣ приходилъ въ Римъ, то оба они и касательно другихъ предметовъ не много спорили между собою, но тотчасъ согласились, и объ этомъ вопросѣ и спорить не хотѣли: потому что ни Аникита не могъ убѣдить Поликарпа — не соблюдать того, что онъ всегда соблюдалъ, живя съ Іоанномъ, ученикомъ Господа нашего и обращаясь съ другими Апостолами, ни Поликарпъ не убѣдилъ Аникиту — соблюдать, ибо Аникита говорилъ, что онъ обязанъ сохранять обычаи предшествовавшихъ себѣ пресвитеровъ. Несмотря на такое состояніе дѣла, они однакожъ находились во взаимномъ общеніи, такъ что Аникита, по уваженію къ Поликарпу, позволилъ ему совершать (въ своей церкви) Евхаристію, и оба они разстались въ мирѣ, равно, какъ въ мирѣ со всею церковію находились и соблюдавшіе тотъ обычай и не соблюдавшіе» (Исторія Евсевія Панфила книга 5, глава 24 и 25). Изъ представленнаго мною повѣствованія Евсевія явствуетъ, что праздновали пасху вмѣстѣ съ іудеями Евангелистъ Іоаннъ, Апостолъ Филиппъ, святый Поликарпъ епископъ Смирнскій, съ которымъ римскій епископъ Аникита имѣлъ общеніе и которому уступалъ первенство въ служеніи, когда Поликарпъ находился въ Римѣ. Этого же обычая держались и другіе азійскіе епископы, принявшіе мученическую кончину. Итакъ малоазійскіе епископы до временъ перваго вселенскаго собора еретиками не признавались, и хотя со стороны римскаго епископа Виктора, по его неумѣренной ревности, было послано малоазійскимъ христіанамъ отлученіе, но вселенская церковь клятву Виктора не подтвердила, а напротивъ многіе епископы порицали Виктора за его неумѣренную ревность, что онъ столь многихъ епископовъ хотѣлъ отъ церкви отлучить[1]).

[1]) Неизлишне напомнить, какую связь имѣетъ это разглагольство о четыренадесятникахъ съ главнымъ предметомъ бесѣды. Швецовъ утверждалъ, что будто бы грекороссійская церковь погрѣшила противъ заповѣди любви, осудивъ раскольниковъ; православный собесѣдникъ доказывалъ напротивъ, что церковь грекороссійская не

Далѣе вы сказали, что Апостольское 5-е правило возбраняетъ изгонять епископу жену по лицемѣрному благоговѣнію, а оставлять ее по сущему и дѣйствительному благоговѣнію не воспрещаетъ, и что сожительство съ женами допущено было епископамъ по снисхожденію къ остаткамъ іудейства и язычества. Вы объяснили Апостольское правило по своему произволу и придали ему совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой оно имѣетъ: ни въ самомъ правилѣ, ни въ отеческихъ толкованіяхъ на это правило нѣтъ ни малѣйшаго намека на отличіе сущаго благоговѣнія отъ благоговѣнія лицемѣрнаго; напротивъ, какъ правило, такъ и отеческія на него толкованія рѣшительно запрещаютъ епископу отсылать жену, даже и подъ предлогомъ благочестія; также не говорится въ правилѣ и о томъ, что оно изложено по снисхожденію къ остаткамъ іудейства и язычества.

Я приведу это апостольское правило съ толкованіемъ Зонары и Вальсамона: «Епископъ, или преисвтеръ, или діаконъ, да не изгонитъ жены своя подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго; а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина». *Зонара:* «Въ древности позволялось разводиться сожительствующимъ (супругамъ) и безъ вины, когда бы ни захотѣли; но Господь, какъ написано въ Евангеліяхъ, отвергнулъ сіе. Итакъ по заповѣди Господа и Апостолы запрещаютъ сіе, и теперь пока говорятъ о посвященныхъ, предписывая, что посвященный долженъ подпасть отлученію, если подъ предлогомъ благочестія отошлетъ свою жену, доколѣ, конечно,

---

погрѣшила противъ любви, осудивъ раскольниковъ за непослушаніе ей и ея соборнымъ постановленіямъ, какъ не погрѣшила вселенская церковь, осудивъ четыренадесятниковъ за непослушаніе постановленіямъ 1-го вселенскаго собора. Чтобы ослабить это возраженіе Швецовъ и утверждалъ, будто четыренадесятники осуждены, какъ еретики, не за преслушаніе постановленіямъ 1-го вселенскаго собора, — что будто бы они и до перваго вселенскаго собора признавались еретиками и притомъ за содержаніе іудейскаго обычая. Эти неправильныя понятія Швецова, измышленныя съ сейчасъ указанною цѣлію, и опровергнуты его собесѣдникомъ. *Ред.*

не будетъ убѣжденъ принять ее. Если же не приметъ ее, то изверженъ будетъ: ибо въ этомъ обыкновенно бываетъ укоризна браку, какъ будто брачное сожитіе производитъ нечистоту; между тѣмъ какъ писаніе называетъ бракъ честнымъ и ложе нескверным. Правило упоминаетъ и объ епископахъ, имѣющихъ женъ, потому что тогда епископы безпрепятственно жили въ законномъ супружествѣ съ женами. Соборъ Трульскій, называемый шестой, запретилъ это въ двѣнадцатомъ своемъ правилѣ». *Вальсамонъ:* «До шестаго собора, бывшаго въ Труллѣ царскихъ палатъ, епископамъ дозволено было имѣть женъ и послѣ (пріятія) епископскаго сана, какъ имѣютъ ихъ рукополагаемые послѣ брака священники, или діаконы. Итакъ, поелику до 117-й Юстиніановой новеллы, помѣщенной въ 7-мъ титулѣ 28 книги Василикъ, желающій имѣлъ власть по всякой причинѣ посылать своей женѣ разводъ, то настоящее правило говоритъ, что епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ не имѣетъ власти изгонять свою жену подъ предлогомъ благочестія». Есть ли здѣсь хоть малѣйшій намекъ на то, что апостольскимъ правиломъ дозволялось отпускать женъ по истинному благочестію, и что благочестіе должно различать здѣсь притворное и непритворное?

Далѣе вы сказали, что женатыхъ клириковъ укоряли и поносили, какъ несовершенныхъ, и въ Апостольскія времена, и сказанное хотѣли подтвердить ссылкою на Баронія, именно его словами о діаконѣ Николаѣ. Но Апостолы укоряли Николая за то, что онъ не сдержалъ обѣтъ воздержанія отъ жены, который далъ добровольно, а не за то, что имѣлъ жену; могли ли Апостолы укорять брачныхъ, когда самъ Петръ, верховнѣйшій изъ Апостоловъ, и братья Господни имѣли женъ, какъ свидѣтельствуетъ св. Апостолъ Павелъ, говоря: *еда не имамъ власти сестру жену водити, яко и прочіи Апостоли, и братія Господня и Кифа* (1-е Кор. 9, ст. 5). Но поелику издревле въ христіанской церкви существовалъ обычай возводить на епископское достоинство людей одинокихъ, вдовыхъ, или вовсе не вступавшихъ въ бракъ, для большаго удобства въ управленіи церковію, то со временемъ этотъ обычай распространился и

укрѣпился, такъ что къ концу седьмаго столѣтія вошелъ во всеобщую церковную практику. Тогда, за исключеніемъ немногихъ, всѣ епископы были неженатые, и женатые епископы, нѣкоторымъ немощнымъ христіанамъ, не знающимъ апостольскаго правила, своею супружескою жизнію подавали соблазнъ. Посему шестый вселенскій соборъ и изложилъ правило, воспрещающее епископамъ сожительствовать съ своими супругами: «Дошло до свѣдѣнія нашего (говорится въ 12-мъ правилѣ сего собора) и то, что въ Африкѣ и Ливіи, и въ иныхъ мѣстахъ нѣкоторые изъ тамо сущихъ боголюбезнѣйшихъ предстоятелей и́ по совершившемся надъ ними рукоположеніи не оставляютъ жити купно съ своими супругами, полагая тѣмъ претыканіе и соблазнъ другимъ. Имѣя убо великое тщаніе, дабы все устрояти къ пользѣ порученныхъ паствъ, признали мы за благо, да не будетъ отнынѣ ничего таковаго. Сіе же глаголемъ не по отложенію, или превращенію Апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасеніи и о преуспѣяніи людей на лучшее, и о томъ, да не допустимъ какого-либо нареканія на священное званіе. Ибо глаголетъ Божественный Апостолъ: *Вся во славу Божію творите: безпретковени бывайте іудеямъ и еллинамъ, и церкви Божіей, якоже и азъ во всемъ всѣмъ угождаю, не искій своея пользы, но многихъ, да спасутся. Подражатели мнѣ бывайте якоже и азъ Христу.* Аще же кто усмотрѣнъ будетъ сіе творящій, да будетъ изверженъ».

Потомъ, вовсе не къ дѣлу вы сказали, что русская церковь безъ всякой причины отмѣнила двуперстіе и ввела троеперстіе. Такому извѣстному защитнику старообрядчества, какъ вы, Онисимъ Васильевичъ, казалось бы, неприлично уклоняться отъ прямо поставленнаго вамъ богословскаго вопроса къ разсужденію о пальцахъ, и тѣмъ нарушать прямое направленіе нашей бесѣды. Но такъ какъ вы и объ этомъ повели рѣчь, то я укажу вамъ причины, вслѣдствіе которыхъ православная россійская церковь во времена патріарха Никона замѣнила двуперстіе троеперствіемъ.

И приведя извѣстныя свидѣтельства объ употребленіи трое-

перстія не только повсюду на востокѣ и въ Малой Россіи, но даже и среди великорусскаго народа до самыхъ лѣтъ Никонова патріаршества, я сказалъ въ заключеніе, что въ виду этого русская церковь имѣла полное право замѣнить двуперстіе троеперстіемъ.

Еще вы несправедливо говорите, что ваши предки отъ церкви не отдѣлялись, а только не приняли «новшествъ». Протопопъ Аввакумъ, вашъ первоучитель, самъ разсказываетъ о себѣ, что ушелъ изъ Казанскаго собора съ своими приверженцами, которыхъ было болѣе тридцати человѣкъ, и сталъ править всенощное бдѣніе у Іоанна Неронова въ сушилѣ. (Матеріалы для исторіи раскола, т. 1-й стр. 20—22). Это было въ первый годъ Никонова патріаршества, когда еще не было произнесено никакой клятвы на именуемыхъ старообрядцевъ. Значитъ, когда со стороны православной церкви послѣдовала клятва, то она произнесена была на такихъ людей, которые уже прямо заявили себя раскольниками, не просто держались двуперстія и другихъ обрядовъ, употреблявшихся въ русской церкви при первыхъ пяти патріархахъ, а вмѣстѣ производили и церковный расколъ. За это они правильно преданы отлученію, и 15-е прав. Двукратнаго собора, на которое вы сослались, нисколько васъ не оправдываетъ. Въ семъ правилѣ дозволено отдѣляться не отъ вселенской церкви, а отъ одного какого-либо епископа, митрополита, или патріарха, который всенародно проповѣдуетъ ересь, осужденную святыми соборами или отцами. А вы и ваши предки такой ереси въ православной церкви не указали и не можете указать. Посему въ лицѣ своихъ предковъ вы совершили тотъ грѣхъ, котораго, по свидѣтельству св. отцевъ, не можетъ загладить и мученическая кровь. Св. священномученикъ Кипріанъ пишетъ: «Какой миръ обѣщаютъ себѣ враги братьевъ? Какія жертвы думаютъ приносить завистники священниковъ? Неужели, собираясь, они думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они собираются внѣ церкви Христовой? Да хотя бы таковые претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени, пятно ихъ не омоется и самою кровію. Неизгладимая и тяж-

кая вина раздора не очищается даже страданіемъ. Не можетъ быть мученикомъ, кто не находится въ церкви; не можетъ достигнуть царства, кто оставляетъ церковь, имѣющую царствовать» (Книга о единствѣ церкви, стр. 181).

Этимъ кончилась первая бесѣда со Швецовымъ. Онъ хотѣлъ сдѣлать возраженія на мои слова; но, въ виду поздняго времени, рѣшено было отложить ихъ до слѣдующей бесѣды, въ которой условлено было предоставить ему первое слово.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Алексѣй Шашинъ.

ОТЧЕТЪ

по Братству св. Петра митрополита

за 1888 годъ,

читанный секретаремъ Совѣта въ общемъ собраніи членовъ 21-го декабря.

Мы собрались нынѣ справлять нашъ братскій праздникъ первый разъ по кончинѣ нашего досточтимаго предсѣдателя, съ самаго основанія Братства, служившаго ему непрерывно и усердно: долгъ признательности и благодарной памяти побуждаетъ насъ посвятить ему теперь и наше первое слово, указать хотя въ краткихъ чертахъ, что̀ имъ сдѣлано для Братства.

Покойный о. архимандритъ Веніаминъ былъ избранъ въ предсѣдатели Братскаго Совѣта 26 сентября 1872 г., въ предварительномъ собраніи членовъ-учредителей, предшествовавшемъ торжественному открытію Братства 21 декабря того же года; но труды и заслуги его для Братства, снискавшіе ему и право на предсѣдательство, начались гораздо ранѣе этого избранія, — въ то долгое, цѣлые три года тянувшееся, время, когда шло дѣло о самомъ учрежденіи въ Москвѣ противураскольническаго Братства, когда еще рѣшались вопросы о томъ, нужно ли и желательно ли такое Братство. Тѣ изъ насъ,

и къ сожалѣнію уже немногіе, которые присутствовали при мукахъ рожденія нашего Братства, хорошо помнятъ, какое тяжелое это было время. Митрополитъ Иннокентій, такъ много потрудившійся для миссіонерскаго дѣла вообще, къ удивленію, относился своеобразно и довольно равнодушно къ миссіонерству противъ раскола: дѣло объ учрежденіи противураскольническаго Братства въ Москвѣ онъ не взялъ непосредственно въ свои руки, а поручилъ его разсмотрѣть своему старшему викарію, который далъ мнѣніе, что въ Москвѣ, имѣющей духовенство «едва ли не лучшее во всей русской православной церкви», есть «оружія собственнаго арсенала, крѣпкія и вѣрныя, но остающіяся безъ употребленія», и потому въ помощи Братства для борьбы противъ раскола Москва съ ея лучшимъ въ Россіи духовенствомъ не нуждается, что учрежденіе Братства, какъ онъ «слышалъ отъ почтенныхъ лицъ столичнаго духовенства, будетъ принято въ духовенствѣ какъ порицаніе ему за недѣятельность» [1]). По предложенію преосвященнаго дѣло о Братствѣ было передано на разсмотрѣніе общаго собранія московскихъ благочинныхъ, которымъ предоставлено было рѣшить, есть ли дѣйствительно нужда въ противураскольническомъ Братствѣ. Среди этихъ-то трудныхъ обстоятельствахъ о. архимандритъ Веніаминъ явился главнымъ и усерднѣйшимъ дѣятелемъ и ходатаемъ за Братство: пользуясь своими близкими отношеніями къ митрополиту Иннокентію и своимъ участіемъ въ духовной администраціи, онъ достигъ того, что уставъ Братства былъ утвержденъ и послѣдовало его открытіе. Съ такими затрудненіями явившись на свѣтъ, Братство потомъ обречено было существовать

---

[1]) Списокъ съ мнѣнія, изъ котораго приведены эти выраженія, мы сообщали приснопамятному о. ректору М. Д. Академіи протоіерею А. В. Горскому, и вотъ что между прочимъ писалъ онъ намъ по сему случаю: „Учрежденіе Братства обидно для московскаго духовенства! Но что же оно дѣлаетъ и сдѣлало? Кромѣ покойнаго Владыки (Филарета), кто принималъ дѣятельное участіе въ этой борьбѣ православія съ расколомъ? Чѣмъ же тутъ обижаться?.. Съ сокрушеніемъ сердца рцемъ всѣ: Господи помилуй“! (Пис. отъ 2 марта 1870 г.)

безпомощнымъ, безъ поддержки и покровительства, предоставленное самому себѣ. Благодаря горячему участію въ немъ незабвеннаго казначея А. И. Хлудова, для совѣтскихъ и общихъ собраній оно всегда имѣло, какъ имѣетъ и доселѣ, пріютъ въ его гостепріимномъ домѣ и семействѣ; но какихъ трудовъ стоило Братству пріобрѣсти себѣ напр. церковь для годичныхъ служеній, или лавку для продажи своихъ изданій!— И здѣсь опять если было что-либо достигнуто, то благодаря главнымъ образомъ трудамъ и заботамъ покойнаго о. предсѣдателя. Вообще въ дѣлахъ, касающихся администраціи Братства, онъ былъ человѣкомъ трудно замѣнимымъ для насъ. Нѣтъ надобности говорить вамъ, съ какимъ живымъ участіемъ относился онъ и къ внутренней дѣятельности Братства, направленной къ осуществленію его задачъ — изданію противураскольническихъ сочиненій и миссіонерству среди раскольниковъ. Въ нашихъ братскихъ совѣтахъ онъ былъ истинно мужемъ совѣта. Съ рѣдкой, всегда отличавшей его, аккуратностію наблюдалъ онъ также за экономическою отчетностію по Братству, самъ первый приходя съ помощію и пожертвованіями на умноженіе его средствъ и на содѣйствіе трудящимся въ Братствѣ. Кромѣ ежегодныхъ немалыхъ взносовъ, онъ давалъ негласно значительныя вспоможенія обратившимся изъ раскола и миссіонерствующимъ среди раскола; и умирая, онъ помнилъ о Братствѣ, — завѣщалъ ему въ собственность 300 р. сер. Вообще его преданность Братству и заботливость о Братствѣ были для насъ поучительнымъ примѣромъ. Вотъ почему, навѣки прощаясь съ нимъ у его гроба, мы говорили, что Братство никогда не забудетъ своего перваго предсѣдателя и не престанетъ молиться о душѣ его [1]). Вотъ почему и теперь, смотря на его опустѣвшее мѣсто между нами, каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, повторитъ то же самое, что мы сказали тогда, и съ искреннимъ чувствомъ возгласитъ вѣчную память своему почившему предсѣдателю.

---

[1]) См. *Брат. Сл.* 1888 г. т. II, стр. 403.

Помянемъ также съ благодарностію и другаго преданнаго Братству человѣка, въ этомъ году похищеннаго смертію, — петербургскаго о. протоіерея Н. И. Брянцева. Живя далеко отъ насъ и всецѣло посвятивъ себя другому доброму дѣлу — заботамъ о обращеніи евреевъ въ христіанство и объ устроеніи участи обратившихся изъ еврейства молодыхъ людей, онъ тѣмъ не менѣе съ живѣйшимъ сочувствіемъ отнесся къ цѣлямъ нашего Братства, и съ самаго его учрежденія до конца своей жизни не переставалъ выражать ему это сочувствіе каждогодною присылкою пожертвованій и отъ себя и отъ ближайшихъ къ нему лицъ, — даже и въ настоящемъ году, не задолго до кончины, онъ позаботился прислать то, что̀ успѣлъ собрать на Братство. Въ день праведнаго воздаянія да воздастъ ему Господь своею милостію за его постоянныя и искреннія заботы — обращать заблуждающихъ *отъ заблужденія пути* ихъ (Іак. гл. 5, ст. 20), за его преданность святой церкви и ревность о его процвѣтаніи!

Воздавъ подобающее собратіямъ нашимъ, о Господѣ почившимъ отъ трудовъ своихъ, изложимъ теперь посильные труды живущихъ и оставшихся дѣятелей Братства за истекшій годъ.

1. Въ отношеніи къ главной задачѣ — изданію и распространенію сочиненій противъ раскола дѣятельность Братства въ истекшемъ году представляетъ, по милости Божіей, весьма много утѣшительнаго.

Скажемъ 1) о братскихъ трудахъ въ *Братскомъ Словѣ*.

Главный помощникъ и сотрудникъ мой о. архимандритъ Павелъ, окончивъ въ январскихъ книжкахъ *Братскаго Слова* свой обширный трудъ — изданіе «Отвѣтовъ Пешехонова на вопросы безпоповцевъ» съ собственными замѣчаніями, приступилъ къ другому, еще болѣе обширному и важному труду, — къ «Замѣчаніямъ на Поморскіе Отвѣты», и неустанно занимался этимъ дѣломъ, которое и довелъ уже до половины, давая часть его для каждой книжки журнала. Издать Поморскіе Отвѣты въ полномъ ихъ видѣ, какъ изданы отвѣты Пѣшехонова, съ подробными на нихъ замѣчаніями, не было

возможности, по причинѣ извѣстной ихъ обширности и многорѣчивости; признано удобнѣйшимъ дѣлать краткое, но точное изложеніе содержанія каждаго отвѣта и сопровождать его обстоятельнымъ разборомъ. Если Богъ поможетъ нашему трудолюбцу совершить вполнѣ этотъ важный трудъ, онъ окажетъ большую услугу подвизающимся въ обличеніи раскола: здѣсь найдутъ они ясное разоблаченіе разныхъ хитросплетеній, уловокъ и ложныхъ ссылокъ, которыя такъ часто дозволялъ себѣ знаменитый у раскольниковъ сочинитель Поморскихъ Отвѣтовъ, и, что̀ всего важнѣе, найдутъ разоблаченіе мнимой силы, или точнѣе безсилія доказательствъ въ защиту раскола, изложенныхъ въ этомъ столь прославленномъ раскольническомъ произведеніи.

Занятый по преимуществу указаннымъ важнымъ трудомъ, о. архим. Павелъ нашелъ однакоже возможность сдѣлать въ *Братское Слово* и еще два цѣнные вклада: «Замѣчаніе на первую главу книги Швецова: Истинность старообрядствующей іерархіи», и «По вопросу: необходимо ли вѣнчать обратившихся изъ раскола супруговъ». Первая изъ этихъ статей, какъ извѣстно вамъ, произвела сильное впечатлѣніе среди раскольниковъ и способствовала даже возбужденію дѣла объ еретичествѣ Швецова, которое разбиралось потомъ на соборищѣ раскольническихъ епископовъ; она вызвала кромѣ того печатное (на гектографѣ) возраженіе Швецова, въ которомъ этотъ наиболѣе извѣстный въ наше время защитникъ раскола еще яснѣе и рѣшительнѣе высказалъ свои еретическія мнѣнія объ одномъ изъ основныхъ догматовъ православной вѣры. Другая примѣчательная статья (о бракахъ) встрѣтила также возраженія, но не отъ раскольника, а отъ православнаго писателя, который самъ же подалъ поводъ и къ ея составленію: содержаніе и тонъ этихъ возраженій таковы, что дѣлали излишнимъ всякій отвѣтъ на нихъ. Притомъ же о. архим. Павелъ и мы съ нимъ вмѣстѣ желали только высказать наше мнѣніе по вопросу о бракахъ; а окончательное рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ церковной власти.

Съ благодарностію мы должны помянуть о трудахъ для

Братскаго Слова и другихъ нашихъ собратій. М. Е. Шустовъ далъ намъ описаніе своихъ искусно и съ полнымъ знаніемъ дѣла веденныхъ бесѣдъ съ старообрядцами; Е. А. Антоновъ — обстоятельный разборъ отвѣтовъ на свои вопросы, выданныхъ Антономъ Егоровымъ и напечатанныхъ жидомъ-Карловичемъ, — разборъ, убѣдительно доказавшій всю пустоту этихъ отвѣтовъ; о. Ѳеодосій далъ весьма обстоятельно составленную статью о чтеніи 8-го члена Символа вѣры въ отвѣтъ на присланный Братству вопросъ объ этомъ предметѣ; В. Г. Кормаковъ напечаталъ отъ имени всѣхъ искреннихъ единовѣрцевъ очень вѣскую отповѣдь раскольничествующему единовѣрцу Морокину, антицерковныя статьи котораго печатаются и даже рекомендуются нѣкоторыми газетами.

Мы дали въ *Братскомъ Словѣ* подобающее видное мѣсто двумъ явившимся въ истекшемъ году документамъ, имѣющимъ важное значеніе для миссіонерской дѣятельности противъ раскола. Разумѣемъ: а) «Утвержденныя Св. Синодомъ постановленія съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ, бывшаго въ Москвѣ въ 1887 г.», и Святѣйшимъ же Синодомъ утвержденное «Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ» отъ собравшихся тогда православныхъ миссіонеровъ. Значеніе утвержденныхъ и долженствующихъ войти въ силу «Постановленій» съѣзда, насколько понимаемъ его, мы достаточно раскрыли въ статьѣ, которою сопроводили ихъ напечатаніе въ *Братскомъ Словѣ*. б) «Пастырское посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго къ глаголемымъ старообрядцамъ», по случаю совершившагося 900-лѣтія крещенія Руси. По своему истинно-пастырскому характеру, «Посланіе» это заслуживало наибольшаго распространенія среди старообрядцевъ и среди православныхъ, имѣющихъ сношенія съ старообрядцами.

Затѣмъ, въ нашемъ изданіи мы усвояемъ не малую важность печатанію прежнихъ, бывшихъ неизвѣстными или мало извѣстными, сочиненій противъ раскола, а также и раскольническихъ, съ которыми не излишне знакомить защитниковъ православія. Въ истекшемъ году изъ первыхъ мы напечатали

по единственной, какъ полагаютъ, рукописи, принадлежащей Черниговской семинаріи, сочиненіе бывшаго безпоповца, долго жившаго въ Выгорѣцкомъ монастырѣ при знаменитыхъ киновіархахъ Андреѣ и Семенѣ Денисовыхъ, Григорія Яковлева: «Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины», и начали печатаніемъ сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ знаменитаго Питирима, архіепископа Нижегородскаго. Говорить здѣсь о значеніи того и другаго сочиненія для занимающихся исторіею и обличеніемъ раскола считаю излишнимъ, такъ какъ это объяснено уже мною въ предисловіяхъ къ обоимъ изданіямъ. Изъ раскольническихъ сочиненій мы напечатали, бывшее извѣстнымъ только въ отрывкахъ, Сказаніе о перемазанскомъ соборѣ въ Москвѣ въ 1779—1780 гг., въ которомъ устами старообрядца обличаются въ противузаконности дѣйствій перемазанцы-бѣглопоповцы и нынѣшніе послѣдователи Бѣлокриницкой іерархіи, перемазавшіе своего бѣглаго митрополита Амвросія. Мы продолжали также печатать переписку раскольническихъ дѣятелей, весьма важную для исторіи нынѣшней раскольнической іерархіи: въ истекшемъ году напечатаны именно письма Аркадія, именовавшагося экзархомъ некрасовцевъ, — лица очень примѣчательнаго въ расколѣ. Письма эти любопытны и потому, что въ нихъ выразился вполнѣ личный характеръ Аркадія, и потому, что ясно изображаютъ безобразія, возникшія въ Бѣлокриницкой іерархіи и продолжавшіяся при немъ около двадцати лѣтъ, — безобразія, которыя онъ бичуетъ иногда безпощадно.

Что касается нашего личнаго труда по изданію *Братскаго Слова*, то говорить о немъ я считаю излишнимъ. Упомяну только объ одной печальной и особенно тяжелой сторонѣ этого труда, — о томъ, что приходится вести борьбу за церковь не только съ нападающими на нее раскольниками, но и съ нѣкоторыми якобы православными писателями, ратующими за расколъ. Борьба съ ними не потому прискорбна и тяжела, чтобы трудно было разоблачать прикрытую мнимою ученостію неправду, съ которой выступаютъ они на защиту раскола, но потому, что тутъ приходится работать постоянно

подъ гнетущимъ чувствомъ скорби, порождаемой этимъ прискорбнѣйшимъ знаменіемъ времени, какова именно борьба за церковь съ людьми принадлежащими къ церкви. Не видимъ ли мы, что раскольники, разбившіеся на множество толковъ, ненавистныхъ другъ для друга, забываютъ свою вражду и дружно соединяются, когда нужно имъ бороться противъ церкви? А у насъ, когда нужно бы всѣмъ дѣйствовать согласно противъ раскола, свои перебѣгаютъ въ раскольническій лагерь, чтобы поддержать раскольниковъ въ ихъ несправедливыхъ нападеніяхъ на церковь, — и это такъ называемые люди науки, и еще науки духовной! И сочиненія ихъ, потворствующія расколу, печатаются и восхваляются въ духовныхъ журналахъ и читателями этихъ журналовъ! Ужъ не это ли «оружіе собственнаго арсенала, вѣрное и крѣпкое», которымъ владѣетъ «лучшее въ россійской церкви духовенство» и которое дѣлало излишнимъ даже учрежденіе противураскольническаго Братства въ Москвѣ? И можно ли послѣ этого жаловаться на потворство расколу нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ? — Поистинѣ, все это есть прискорбнѣйшее знаменіе нашего времени. И какъ ни тяжело съ нимъ вѣдаться, но вѣдаться необходимо, и мы считаемъ своею нравственною обязанностію продолжать борьбу съ пособниками раскола, выходящими изъ нашей собственной среды. Упомяну еще о непрерывно почти веденной нами «Лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событій», — упомяну только затѣмъ, чтобы публично выразить благодарность тѣмъ лицамъ, которыя такъ обязательно доставляли намъ нужныя свѣдѣнія и документы для «Лѣтописи».

Изъ представленнаго краткаго отчета объ изданіи *Братскаго Слова* вы могли усмотрѣть, что, благодаря участію братскихъ силъ, оно и въ истекшемъ году оказалось не бѣднымъ по содержанію. Этимъ городъ мы и намѣрены были закончить изданіе журнала; но съ одной стороны желаніе довести до конца печатаніе нѣкоторыхъ, начатыхъ въ *Братскомъ Словѣ* сочиненій, съ другой — убѣжденія и совѣты нѣкоторыхъ высоко чтимыхъ нами лицъ побудили насъ про-

должить изданіе журнала и въ наступающемъ году. Приступаю къ этому дѣлу не безъ страха и опасеній, доведу ли его до конца, но вмѣстѣ и съ надеждою на Божію помощь, а также и на ваше братское содѣйствіе, о которомъ усердно прошу.

2) Слѣдуетъ сказать объ отдѣльныхъ братскихъ изданіяхъ, сдѣланныхъ въ отчетномъ году,

По прежнимъ примѣрамъ нѣкоторыя статьи *Братскаго Слова,* признанныя наиболѣе полезными къ распространенію, были напечатаны на счетъ Братства отдѣльными книжками, — именно же отдѣльно напечатаны: 1) «Отвѣты Пешехонова на вопросы безпоповцевъ съ замѣчаніями архим. Павла». (2600 экз.); 2) «Правила объ устройствѣ миссій и способѣ дѣйствованія миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ» (900 экз.); 3) «Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ православныхъ миссіонеровъ, собравшихся въ богоспасаемый градъ Москву въ 1887 г.» (2800 экз.); «Пастырское посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго» (1200 экз.); «Замѣчанія на первую главу книги *Истинность старообрядствующей іерархіи*» (1200 экз.).

Вновь изданы Братствомъ слѣдующія книги:

1) Третія часть «Собранія сочиненій архим. Павла». Въ нее вошли всѣ сочиненія достопочтеннаго автора, явившіяся на свѣтъ по напечатаніи первыхъ двухъ томовъ, изданныхъ послѣдній разъ въ 1883 г. на средства Св. Синода, — за исключеніемъ двухъ наиболѣе обширныхъ: «Замѣчанія на *Вопросы Никодима*» и «*Отвѣты Пешехонова* съ замѣчаніями», такъ какъ не задолго передъ симъ они уже изданы отдѣльными книгами въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Нѣтъ надобности говорить, какъ желательно было собрать воедино и издать новыя сочиненія о. архим. Павла, количество которыхъ оказалось столь значительно, что они составили цѣлый дополнительный томъ къ двумъ изданнымъ прежде, и какую услугу ихъ изданіемъ оказало Братство всѣмъ, ведущимъ бесѣды съ старообрядцами. Весьма желательно было и этотъ третій томъ, какъ два первые, напечатать славян-

скимъ шрифтомъ; но и трудность корректуры славянскаго набора и значительность расходовъ на него побудили совѣтъ Братства напечатать книгу гражданскимъ шрифтомъ. Само собою разумѣется, что этотъ цѣнный вкладъ въ изданія Братства достопочтенный авторъ сдѣлалъ безъ всякаго вознагражденія, и потому за книгу, напечатанную въ количествѣ 3600 экз. и состоящую изъ 33 печагныхъ листовъ, Братство могло назначить неимовѣрно дешевую цѣну — 85 коп.

При печатаніи третьяго тома сочиненій о. архим. Павла признано полезнымъ шесть статей, требующихъ наибольшаго распространенія, пздать еще отдѣльно, каждую въ количествѣ 2400—5000 экз.[1]).

2) «Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея архіепископа Кесарійскаго, въ славянскомъ переводѣ по древнимъ спискамъ, съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго подлинника» (2400 экз.). Изданіе это заслуживаетъ особеннаго вниманія. Извѣстно, что вопросъ объ антихристѣ одинъ изъ важнѣйшихъ въ полемикѣ съ расколомъ, и, разсматривая этотъ вопросъ, какъ православные, такъ и раскольники обращаются нерѣдко къ толкованію Андрея Кесарійскаго. Между тѣмъ старыя (кіевское и московскія) печатныя изданія этого толкованія на славянскомъ языкѣ, не вездѣ удобопонятныя, стали рѣдки, и даже книжка русскаго перевода, изданная въ 1883 и 1884 годахъ, вся раскуплена. Отсюда явилась нужда сдѣлать новое изданіе толкованія на Апокалипсисъ, которое и предпринято Братствомъ. Для братскаго изданія взятъ текстъ древняго славянскаго перевода по списку XVI в.,

---

[1]) Именно слѣдующія статьи напечатаны отдѣльно: 1) „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“ (5000 экз.); 2) „Бесѣда о власти антихриста“ (5000 экз.); 3) „Бесѣда съ старообрядцемъ Австрійскаго согласія о томъ, имѣли ли они, оставаясь безъ епископа, епископскія дѣйствія, какъ утверждаютъ нѣкоторые изъ нихъ“ (5000 экз.); 4) „Бесѣды съ старообрядцами о созданіи церкви Христовой, веденныя собравшимися въ Москвѣ миссіонерами въ 1886 г.“ (2400 экз.); „О новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядчествѣ, пріемлющемъ Австрійскую іерархію“ (2400 экз.).

принадлежащему Хлудовской библіотекѣ, сличенный съ древнѣйшимъ его спискомъ XIII ст., хранящимся въ Румянцевскомъ музеумѣ; онъ сопровожденъ переводомъ русскимъ, вновь тщательно пересмотрѣннымъ и исправленнымъ по греческому подлиннику о. протоіереемъ М. С. Боголюбскимъ, обязательно изъявившимъ готовность послужить Братству этимъ благимъ трудомъ своимъ. Къ книгѣ приложены кромѣ того три снимка изображеній, находящихся въ Хлудовской рукописи. Такимъ образомъ изданіе это явилось вполнѣ достойнымъ своего назначенія, и Братство несомнѣнно оказываетъ имъ важную услугу для занимающихся вопросами раскола.

3) «Посланія св. священномученика Игнатія Богоносца» (2400 экз.). Въ этихъ посланіяхъ содержатся весьма важныя свидѣтельства о церковной іерархіи, о значеніи епископства и др., часто приводимыя въ бесѣдахъ со старообрядцами въ обличеніе ихъ лжеученій о церкви: поэтому-то Братству и желательно было сдѣлать новое изданіе посланій св. Игнатія для наибольшаго ихъ распространенія. Такъ какъ посланія были напечатаны въ Кіевѣ, типографіею Кіевопечерской Лавры, то Совѣтъ Братства обратился въ лаврскій соборъ съ предложеніемъ дозволить ему напечатать посланія въ Москвѣ. Соборъ не согласился на это предложеніе, а предложилъ съ своей стороны напечатать собственно для Братства потребное количество экземпляровъ книги въ собственной лаврской типографіи, на что Совѣтъ Братства съ своей стороны изъявилъ согласіе. Книга получена и поступила въ продажу.

4) «Предисловіе къ Грамматикѣ, напечатанной въ Москвѣ по благословенію патр. Іосифа въ лѣто 7156» (3600 экз.). Въ предисловіи этомъ приводится слово преп. Максима Грека, въ коемъ онъ показываетъ погрѣшности, вообще неисправность нашихъ богослужебныхъ книгъ того времени, и нужду исправленія ихъ по греческимъ подлинникамъ, защищаясь противъ обвинявшихъ его, что будто бы исправленіемъ книгъ онъ причиняетъ велію досаду святымъ, сими книгами угодившимъ Богу. Слово это написано такимъ образомъ противъ старообрядцевъ того времени, такъ же несправедливо возставшихъ

на Максима, какъ несправедливо ихъ потомки возстали впослѣдствіи на п. Никона. Итакъ въ немъ содержится обличеніе и нынѣшнимъ старообрядцамъ, представляющее тѣмъ большую важность, что обличеніе это исходитъ отъ лица, столь чтимаго старообрядцами, какъ пр. Максимъ Грекъ, и было напечатано не менѣе уважаемымъ у нихъ лицомъ — патріархомъ Іосифомъ. Вотъ почему найдено полезнымъ напечатать отдѣльною книжкою предисловіе Іосифовской Грамматики, притомъ составляющей теперь книгу довольно рѣдкую.

Остается сказать наконецъ, что нѣкоторыя изъ братскихъ изданій, которыхъ почти не оставалось въ продажѣ, потребовали новаго изданія. Такъ напечатаны вновь (на листахъ) «Свидѣтельства о древности перстосложенія именословнаго и троеперстнаго» (5000 экз.) и «Толкованіе блаж. Андрея Кесарійскаго о тысящелѣтнемъ связаніи сатаны» (5000 экз.). Сдѣлано также новое изданіе (1500 экз.), исправленное и дополненное, Каталога книгъ, продающихся въ Братствѣ, который и былъ разосланъ при одной изъ книжекъ *Братскаго Слова*.

Итакъ число вышедшихъ въ отчетномъ году братскихъ изданій восходитъ до восемнадцати, и между ними есть столь капитальныя, какъ 3-й томъ сочиненій архим. Павла и Толкованіе Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ. Въ общей сложности, количество братскихъ изданій этого года составляетъ 57000 экзем. книгъ и книжекъ. Уже по этому одному вы можете судить, какъ обширна и плодотворна была издательская дѣятельность Братства за истекшій годъ. Съ благодарностію мы должны сказать при этомъ, что трудъ наблюденія за печатаніемъ столькихъ изданій былъ принятъ и исполненъ съ рѣдкимъ усердіемъ, какъ это было и прежде, достоуважаемымъ о. игуменомъ Филаретомъ. Особенной признательности заслуживаетъ его тщательная и трудная работа по изданію древняго текста Толкованія Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ: только благодаря его опытности и трудолюбію изданіе это могло явиться въ томъ совершенномъ видѣ, какой оно имѣетъ. Мы очень рады упомянуть, что на

помощь о. Филарету въ трудахъ его по наблюденію за печатаніемъ братскихъ изданій явился новый почтенный дѣятель въ Братствѣ, о. іеромонахъ Ѳеодосій, и въ истекшемъ году раздѣлявшій эти труды его.

Распространеніе изданныхъ Братствомъ и другихъ сочиненій о расколѣ, посредствомъ продажи и безмездной раздачи, оказалось въ отчетномъ году менѣе успѣшнымъ, нежели въ предъидущемъ; и все же однако Братство съ утѣшеніемъ можетъ смотрѣть на эту сторону своей дѣятельности. Продано братскихъ изданій 20907 экз. и постороннихъ, имѣющихся въ Братскомъ складѣ, — 6017; роздано братскихъ изданій 2044 экз. и постороннихъ за счетъ Братства 215 экз. Всего въ теченіе года распространено Братствотъ 29183 экз. разныхъ книгъ, книжекъ и листовъ, служащихъ къ оправданію церкви противъ несправедливыхъ раскольническихъ нападеній и къ обличенію неправды раскола[1]). Сѣяніе достаточно обильное для такого, одиноко трудящагося сѣятеля, какъ наше Братство: да возраститъ Богъ это брошенное нами сѣмя, и особенно падшее на раскольнической нивѣ! да принесетъ оно зрѣлый и добрый плодъ, достойный храненія въ житницѣ Христовой церкви, и на метающихъ сѣмяна сіи немногихъ трудолюбцахъ да почіетъ Божіе благословеніе!

II. Братство, въ доступныхъ ему предѣлахъ, способствовало миссіонерству противъ раскола и веденіемъ бесѣдъ съ старообрядцами чрезъ посредство своихъ миссіонеровъ и другихъ членовъ. Не говоря о тѣхъ бесѣдахъ съ старообрядцами, которыя ведутся каждый воскресный и праздничный день у ограды и въ оградѣ Никольскаго монастыря, преимущественно лицами принадлежащими къ нашему Братству, укажемъ только на труды нашихъ испытанныхъ собесѣдниковъ. М. Е. Шустовъ въ маѣ мѣсяцѣ имѣлъ бесѣду со Швецовымъ въ Москвѣ, въ присутствіи избраннѣйшихъ раскольническихъ начетчиковъ, и сдѣлалъ своего собесѣдника

---

[1]) Подробную вѣдомость о количествѣ распространенныхъ Братствомъ книгъ см. въ прилож. подъ № 1.

безотвѣтнымъ[1]). Затѣмъ онъ посланъ былъ Братствомъ на Нижегородскую ярмарку, гдѣ также имѣлъ случай бесѣдовать со Швецовымъ. Другой, содержимый Братствомъ миссіонеръ, А. Е. Шашинъ, съ свойственными ему опытностію, знаніемъ и искусствомъ, велъ постоянныя собесѣдованія въ предѣлахъ какъ называемой Гуслицы, ѣздилъ бесѣдовать съ старообрядцами во Владимірскую и Нижегородскую губерніи; на Нижегородской ярмаркѣ онъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ сначала съ помощникомъ Швецова Смирновымъ, потомъ и съ самимъ пресловутымъ Онисимомъ Швецовымъ. Нижегородскія бесѣды Шашина будутъ напечатаны въ цервыхъ книжкахъ *Братскаго Слова* за наступающій годъ. Очень любопытно въ нихъ описаніе того, какъ г. Швецовъ, дѣлая нападенія на грекороссійскую церковь, вздумалъ прикрываться, чего и слѣдовало ожидать, авторитетомъ г. Каптерева, и какъ искусно слѣпецъ-миссіонеръ показалъ ничтожность этого раскольническаго авторитета. Читая его описаніе, мы невольно вспомнили слово Спасителя: *на судъ Азъ въ мірѣ сей пріидохъ, да невидящіи видятъ, и видящіи слѣпи будутъ*... Мы недавно видѣли оправданіе и другихъ словъ писанія: *Богъ умудряетъ слѣпцы*. Въ Никольскомъ монастырѣ присоединился къ церкви узрѣвшій ея истину, бывшій ѳедосѣевецъ Преображенскаго Кладбища, слѣпецъ Петръ Егоровъ Соловьевъ, — и явился проповѣдникомъ сей истины своимъ слѣпотствующимъ въ расколѣ братіямъ: на братскія средства онъ ѣздилъ въ Рязанскую губернію, на свою родину, и тамъ бесѣдовалъ среди мѣстныхъ ѳедосѣевцевъ, убѣждая ихъ къ соединенію съ церковію.

О приходѣ и расходѣ, и вообще о положеніи братскихъ суммъ, представляется ниже подробная вѣдомость[1]).

---

[1]) Изложеніе этой бесѣды напечатано въ *Брат. Сл.* 1888 г. т. II, стр. 419, 499.

[1]) См. въ прилож. №№ 2, 3 и 4. Въ статьѣ расхода не записанъ расходъ на освѣщеніе братской церкви и наемъ пѣвчихъ для служенія 21 декабря: расходъ сей, въ послѣднее время покрывавшійся покойнымъ предсѣдателемъ Совѣта о. архимандритомъ Веніаминомъ

Заключимъ отчетъ нашъ молитвою къ Богу, да поможетъ Онъ Братству, учрежденному на служеніе святой Его церкви, и впредь многіе годы трудиться плодотворно, какъ помогалъ доселѣ, и да укажетъ ему руководителя въ дальнѣйшихъ трудахъ его столь же опытнаго, доброжелательнаго и разумнаго, какимъ былъ первый предсѣдатель Братства, Самъ свыше осѣнивъ своимъ благословеніемъ предстоящій намъ теперь выборъ преемника почившему отъ трудовъ.

На произведенныхъ вслѣдъ за симъ выборахъ, по предложенію дѣйствительнаго члена Братства князя Н. П. Трубецкаго, единогласно избранъ въ предсѣдатели Совѣта о. архимандритъ Павелъ; потомъ единогласно же избраны: въ товарищи предсѣдателя протоіерей В. П. Нечаевъ и въ члены Совѣта князь Н. П. Трубецкой и священникъ С. М. Марковъ.

изъ собственныхъ средствъ, на сей разъ, въ память его, принялъ на свой счетъ его племянникъ о. Е. П. Успенскій, за что Братство приноситъ ему усердную благодарность.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Списокъ проданныхъ въ 1888 году, розданныхъ безмездно и остающихся на лицо братскихъ изданій и другихъ книгъ о расколѣ.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
1	**Дѣяніе Московскаго собора 1654 г.**	120	5	1860
2	**Дѣянія соборовъ 1666 и 1667 гг.** съ поясни-тельнымъ предисловіемъ и съ приложеніемъ точныхъ снимковъ съ подписей членовъ собора 1667 г.	126	1	17
3	**Увѣтъ духовный патр. Іоакима***)	36	—	7
4	**Увѣщаніе въ утвержденіе истины** и въ надежду дѣйствія любви Евангельскія, съ присовокупленіемъ чинопріема отъ раскола ...	31	—	36
5	**Изъясненіе** о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды, изданное отъ Св. Сунода 4 марта 1886 г.	380	6	1761
6	**Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь.** Соч. *митр. Григорія*	78	—	18
7	**Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.** Соч. *митр. Филарета*	125	—	94
8	**Дѣянія** епископовъ Православныя Грекороссійскія церкве, собравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Казани въ мѣсяцѣ Іюліи 1885 г.	48	—	28
9	**Пастырское воззваніе** епископовъ Православныя Грекороссійскія церкве, въ богоспасаемомъ градѣ Казани собравшихся, бывшимъ о Господѣ чадомъ Грекороссійскія церкве, а нынѣ внѣ единенія съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ	244	—	58
10	**Пастырское посланіе** къ глаголемымъ старообрядцамъ Высокопреосвящен. Платона, митроп. Кіевскаго	10	—	1190
11	**Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ.** *А. И. Озерскаго,* въ 2 томахъ	207	—	37

*) Остатокъ книгъ постороннихъ изданій показывается здѣсь потому, что одни изъ этихъ изданій пріобрѣтены покупкою и составляютъ собственность Братства, другія приняты на комиссію и входятъ въ отчетность книжнаго склада.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
12	**Собраніе сочиненій архимандрита Павла** часть 1-я и 2-я	150	—	43
	часть 3-я	80	100	3420
	Его же, отдѣльными книжками:			
13	— **Бесѣда съ православнымъ священникомъ** о томъ, что̀ нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви	—	5	2791
14	— **Разговоръ со священникомъ,** желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ именуемыми старообрядцами	—	5	3323
15	— **Совѣты старообрядцу** о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины	306	105	3985
16	— **Бесѣда съ однимъ изъ православныхъ** о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядчество	194	50	1441
17	— **О желаемомъ глагол. старообрядцами наименованіи «старообрядецъ»**	462	60	538
18	— **Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи,** существовавшихъ въ древнія времена и во времена Московскихъ патріарховъ	401	65	962
19	— **Отвѣтъ одному возражателю** о клятвахъ собора 1667 г.	763	25	3825
20	— **Бесѣда съ старообрядцемъ,** утверждавшимъ, якобы измѣненіе двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія на троеперстное подобно отверженію иконопочитанія, утвержденнаго 7-мъ вселенскимъ соборомъ	475	75	2896
21	— **Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ,** приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства	399	20	2446
22	— **Записка о бесѣдѣ съ глаг. старообрядцами,** пріемлющими австрійскую іерархію, происходившей 15 іюля 1879 г.	288	20	1839
23	— **Отвѣты по нѣкоторымъ вопросамъ** о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы и сокрытіи жертвеннаго огня во время плѣна Вавилонскаго	270	10	639
24	— **О новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядчествѣ** (пріемлющемъ австрійскую іерархію)	140	14	2444
25	— **Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій,** приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви	428	50	1209

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
26	— **Бесѣды о пришествіи пророковъ Иліи и Эноха и объ антихристѣ,** съ приложеніемъ другихъ, соприкосновенныхъ имъ бесѣдъ и статей	322	20	218
27	— **Бесѣда съ старообрядцемъ о власти антихриста**	413	30	4806
28	— **Апокалипсическое видѣніе жены,** бѣжавшей въ пустыню	200	—	2578
29	— **Слово на праздникъ Успенія Пресв. Богородицы** о томъ, что церковныя службы, совершаемыя глаголемыми старообрядцами въ отчужденіи отъ православной церкви, служатъ имъ на обличеніе и осужденіе	295	75	275
30	— **Замѣчанія** на сдѣланное г. Зыковымъ описаніе бесѣды съ нимъ	100	5	2148
31	— **Записка о трехъ бесѣдахъ** съ безпоповскими наставниками	250	17	3851
32	— **Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ,** объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями	290	25	4950
33	— **Краткія бесѣды съ именующимися духовными христіанами,** болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ	358	4	2874
34	— **Поѣздка къ старообрядцамъ на Донъ въ 1878 г.**	70	4	3030
35	— **Краткое описаніе путешествія въ св. градъ Іерусалимъ и прочія св. мѣста.**	110	9	2008
36	— **Бесѣды со старообрядцами о созданіи церкви Христовой,** веденныя собравшимися въ Москвѣ миссіонерами 1886 г. 9-го сентября въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ	200	10	2190
37	— **Бесѣда со старообрядцемъ о лѣтахъ воплощенія Господня**	30	—	2652
38	— **Бесѣда со старообрядцемъ-безпоповцемъ** о томъ, строго ли и точно ли содержатъ именуемые старообрядцы изложенное въ Символѣ ученіе вѣры	444	25	4197
39	— **Отвѣтъ безпоповцу-начетчику** (Зыкову) на три предложенные имъ вопросы.	136	12	1717
40	— **Бесѣда съ однимъ изъ старообрядцевъ** австрійскаго согласія о томъ, имѣли ли они, оставаясь безъ епископовъ, епископскія дѣйствія, какъ утверждаютъ нѣкоторые изъ нихъ	220	10	4770
41	— **Отвѣты вопрошавшему о Единовѣріи**	165	10	4970

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Про-дано.	Роз-дано.	Ос-тается.
42	— **Какія преданія** подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ	651	100	1784
43	— **Замѣчанія на первую главу книги: «Истинность старообрядствующей іерархіи»**, гдѣ сочинитель оной защищаетъ еретическое ученіе Бѣлокриницкаго Устава о Сынѣ Божіемъ, якобы Онъ родился отъ Отца совокупно съ вѣками.....	20	4	986
44	**Замѣчанія на книгу**, извѣстную подъ именемъ «Вопросовъ Никодима» — *его же*	140	10	1805
45	**Отвѣты И. Ѳ. Пешехонова** на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями — *его же*.....	253	150	2197
46	**О церкви и таинствахъ**	245	—	105
47	**Наставленіе священнику** относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры.....	75	—	298
48	**Наставленіе священнику** въ отношеніи къ раскольникамъ.....	50	—	116
49	**Свидѣтельства о разностяхъ въ чтеніи Символа вѣры**.....	297	20	103
50	**Свидѣтельства о трегубомъ Аллилуіа**, съ прибавленіемъ словъ Слава Тебѣ Боже.	337	20	63
51	**Свидѣтельства о древности перстосложенія именословнаго и троеперстнаго.**	124	20	76
52	**О безпоповщинской исповѣди** *профессора Н. Ивановскаго*	25	20	700
53	**О таинствѣ св. причащенія** по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія, *его же*.....	168	20	132
54	**О клятвѣ собора 1667 г.**.....	222	5	127
55	**Свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя «Іисусъ»**, собранныя *іеромон Филаретомъ*.....	350	18	50
56	**Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій** по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью россійскими патріархами. Трудъ *іеромонаха Филарета*	390	7	30
57	**Чинъ литургіи св. Златоуста** по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ Служебниковъ. Трудъ *іером. Филарета*.....	187	10	1646
58	**Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи.** трудъ *іером. Филарета*	230	7	2828
59	**О брадобритіи**, сочин. *іером. Филарета* ..	270	19	631
60	**Объ осьмомъ вѣкѣ**, противъ ученія безпоповцевъ о времени явленія антихриста — *его же.*	300	17	470

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Про-дано.	Роз-дано.	Ос-тается.
61	**Разборъ отвѣтовъ на вопросы,** поданные въ старообрядческій «Духовный Совѣтъ» нѣсколькими бывшими членами Бѣлокриницкой іерархіи предъ ихъ присоединеніемъ къ православной церкви — *его же*	270	11	2554
62	**Былъ ли и остался ли преданъ старообрядчеству митр. Амвросій** (по поводу статьи въ газетѣ «Старообрядецъ») — *его же*.....	334	20	1274
63	**Отвѣты на девятнадцать вопросовъ старообрядцевъ** — *его же*.....	128	10	689
64	**О клятвахъ собора 1667 г.** и о полемическихъ сочиненіяхъ — *его же*	—	—	3497
65	**Бесѣды во время путешествія за границу** — *его же*.....	144	10	4328
66	**Открытое письмо** къ вопрошающимъ о причинахъ, побудившихъ о. Пафнутія возвратиться въ расколъ — *его же*	150	6	1647
67	**Слово св. Ипполита объ антихристѣ,** въ славянскомъ переводѣ, по списку 12 вѣка, съ присовокупленіемъ перевода русскаго ..	114	5	1231
68	**Толкованіе на Апокалипсисъ** Андрея, архіепископа Кесарійскаго, въ славянскомъ переводѣ, по древнимъ спискамъ, съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго текста.....	62	50	2288
69	**Такъ называемое Ѳеодоритово слово** въ разныхъ его редакціяхъ.....	189	10	4412
70	**Три бесѣды св. Іоанна Златоустаго** на Евангеліе отъ Матѳея, гл. 24, ст. 1—2, 16—18, 32—33, зач. 97—100 (безъ нравоученій), въ славянскомъ переводѣ по списку ҂ЗЛК (1624) года, съ приложеніемъ русскаго перевода.....	65	—	3535
71	**Предисловіе къ грамматикѣ,** напечатанной въ Москвѣ по благословенію патріарха Іосифа «въ лѣто ҂ЗРПГ (1648-е), мѣсяца декабря, въ 6 день».....	95	—	3505
72	**Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ**...	3	—	17
73	**Разсмотрѣніе содержимаго глагол. старообрядцами ученія** о мнимомъ неправославіи греческой церкви *Н. Субботина*...	367	25	2454
74	**О сущности и значеніи раскола,** *его же.*	37	—	47
75	**Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.,** *его же.*	43	—	2072
76	**Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1886 г.** — *его же*.....	3	—	161
77	**Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1887 г.** — *его же*	10	—	278

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
78	**Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1888 г.** — *его же*	—	—	—
79	**Раскольническій соборъ въ Москвѣ,** бывшій во второй половинѣ октябрѣ 1879 г. — *его же*	350	100	1588
80	**Нѣчто о притязаніяхъ** раскольническаго духовенства на полноправность — *его же*	7	—	228
81	**На вопросъ: Кто написалъ?** Отвѣтъ «Новому Времени» — *его же*	71	—	49
82	**Отвѣты на пять вопросовъ,** поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію — *его же*	31	—	321
83	**Исторія Бѣлокриницкаго священства** — *его же*	108	—	696
84	**Окружное посланіе, Уставъ и Омышленіе,** изд. *имъ же*, съ предисловіемъ и портретомъ Иларіона Георгіевича Ксеноса	121	—	541
85	**Протоіерея Алексія Иродіонова сочиненія о расколѣ,** вып. 1-й, изд. *имъ же*	12	—	423
86	**Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины** бывшаго безпоповца Григорія Яковлева (съ приложеніемъ «карты суземка раскольническаго» и «Лѣтописца Выговскаго»), изд. *имъ же*	6	—	369
87	**Переписка раскольническихъ дѣятелей.** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и другихъ	48	—	500
88	**Богословіе Павла Бѣлокриницкаго,** изд. *имъ же*	28	—	422
89	**Сказаніе о Московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.,** изд. *имъ же*	2	—	288
90	**Какъ я жилъ и что видѣлъ въ расколѣ.** Разсказъ крестьян. Ѳ. В. Мучкина	5	—	300
91	**Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія,** обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ Хлудовской библіотеки, составленный помощ библіотекаря *Д. И. Харитоновымъ*	290	34	1583
92	**Разговоры о вѣрѣ,** крестьян. *Ивана Александрова*	836	60	4180
93	**Бесѣды съ защитникомъ австрійскаго священства Климентомъ Перетрухинымъ,** единовѣрческаго священника *К. Онуфріева*	225	19	3219
94	**Іеромонаха Прокопія воспоминаніе** о переходѣ о. Павла изъ раскола въ православіе и о своемъ присоединеніи къ церкви	—	—	4067
95	**Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообряд-**			

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Про-дано.	Роз-дано.	Ос-тается.
	ческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства, подавная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ окружниковъ въ соборъ ихъ именуемыхъ епископовъ 25 октября 1879 г.	204	20	177
96	**Вопросы** (сборникъ) **о церкви, іерархіи и таинствахъ,** въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцами, усумнившимися въ правотѣ старообрядчества	211	15	3584
97	**Обращеніе съ вопрошеніями** отъ лица старообрядца къ обществу старообрядцевъ. Соч. крестьян. *М. И. Куренкова*	520	20	1810
98	**Правила объ устройствѣ миссій** и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ	—	10	890
99	**Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ** отъ православныхъ миссіонеровъ, собравшихся въ богоспасаемый градъ Москву въ 1887 году. Церк. печ.	—	—	2700
	— Тоже гражд. печ.	—	—	1400
100	**Двѣ бесѣды** миссіонеровъ Братства св. Петра митрополита съ защитниками именуемаго священства Бѣлокриницкаго, происходившія въ г. Броницахъ 1886 г.	119	10	1061
101	**Бесѣда православнаго миссіонера,** слѣпца Алексѣя Егоровича Шашина въ залѣ С.-Петербургской Дух. Академіи «О церкви»	17	—	121
102	**Бесѣды съ апологетомъ раскола** Онисимомъ Васильевичемъ Швецовымъ, происходившія въ деревнѣ Шувой, августа 15, 16 и 17 1886 г. — *его же*	102	—	398
103	**Бесѣда миссіонера** С. М. Филатова въ старообрядческомъ домѣ о св. причастіи	536	100	2376
104	**Присоединеніе къ церкви** бывшаго старообрядца В. Г Кормакова (съ приложеніями).	243	20	1272
105	**О промыслѣ Божіемъ.** Сочин. *игумена Парѳенія*	11	—	107
106	**Гавріила Васильевича Сенатова,** бывшаго ѳедосѣевскаго «отца», **прощальное письмо** къ Ѳедосѣевцамъ Преображенскаго кладбища	56	31	900
107	**Три бесѣды съ безпоповцами** М. Е. Шустова, помощника библіотекаря Хлудовской библіотеки, происходившія въ 1886 году	—	—	80
108	**Бесѣда со Швецовымъ** въ домѣ Казакова — *его же*	—	—	1000

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
109	**По вопросу о чтеніи 8-го члена Символа вѣры,** *іеромонаха Θеодосія*	30	—	1120
110	**Разборъ отвѣтовъ** на тринадцать вопросовъ. *Егора Антонова*	—	—	1000
111	**О правѣ церкви** измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся, *священ. С. Маркова*	95	—	5
112	**Значеніе вопроса объ іерархіи** въ судьбахъ старообрядчества, *его же*	—	—	—
113	**Сколько таинствъ** должна имѣть истинная церковь Христова	40	—	35
114	**Объ алтаряхъ** Рогожскаго кладбища. *Прот. В. Нильскаго*	74	—	1125
115	**О вѣчности церкви Христовой и ея таинствъ** (на листѣ и книжкою).....	710	25	1385
116	**О пророкахъ Иліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ** (на листѣ).....	850	44	964
117	**Свидѣтельства о древности перстосложенія именословнаго и троеперстнаго** (на листѣ и книжкою).....	714	25	9854
118	**Вопросы къ глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ** (на листѣ).....	550	70	274
119	**Тринадцать вопросовъ о церкви и священствѣ,** поданныхъ Егоромъ Антоновымъ глаголемому архіепископу старообрядцевъ Антонію Шутову (на листѣ).....	452	70	2350
120	**Толкованіе блаж. Андрея** архіеп. Кесарійскаго о продолжительности упоминаемаго въ Апокалипсисѣ тысячелѣтняго времени связанія сатаны (на листѣ).....	145	10	5000
121	**Точный снимокъ** съ чудотворной иконы Спасителя, находящейся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (на листѣ).....	246 50	20 —	560 3483
122	**Слово къ православнымъ** о безпоповцахъ, *протоіерея І. Виноградова* (на листѣ)....	9	—	300
123	**Бесѣда іеромонаха Прокопія** въ Тверской губ., въ 1879 г. (на листѣ).....	207	60	2693
124	**Матеріалы для исторіи раскола:**			
	Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 гг.	17	1	26
	Томъ второй, содержащій акты собора 1666—1667 гг.	2	1	36
	Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа...	16	1	114
	Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята), сочиненія Лазаря и подьяка Θедора, и челобитную инока Сергія.	14	1	91
	Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума.....	15	1	127

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Про-дано.	Роз-дано.	Ос-тается.
	Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳеодора Иванова	—	1	140
	Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія	67	1	256
	Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и проч.	7	1	269
125	**Братское слово** за 1875 г.	—	—	31
	» » » 1876 г.	—	—	141
126	**Посланія св. священномуч. Игнатія Богоносца**	10	—	2390
127	**Просвѣтитель** Преп. Іосифа Волоцкаго. Изд. Каз. Дух. Акад.	18	1	7
128	**Розыскъ** св. Димитрія Ростовскаго чудотворца.	26	1	70
129	**Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами**, происходившія въ Москвѣ, въ домѣ Шумова... Изданы подъ редакціею преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго. Вып. 1-й	5	—	10
	Вып. 2-й	5	—	8
130	**Пастырское наставленіе** о христіанской православной вѣрѣ. Изд. Ярослав. Братства св. Димитрія Рост. чуд.	14	—	203
131	**Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола** съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ. *Н. Ивановскаго.*			
	Часть 1-я	35	—	25
	Часть 2-я и 3-я	34	—	43
132	**Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ** о церкви и таинствахъ — *его же*	57	—	20
133	**Стоглавъ**, издан. при Каз. Дух. Академіи	30	—	12
134	**О необходимости священства**, противъ безповцевъ, *Предтеченскаго*	21	—	43
135	**Краткое руководство къ собесѣдованію съ мним. старообрядцами**, *протоіер. С. Кашменскаго*	148	—	321
136	**Полезное руководство** для бесѣдъ со старообрядцами. Трудъ единовѣрческаго священника *Іоанна Малышева*	1	—	14
137	**Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами.** *Іеромонаха Арсенія,*			
	Часть I, О храмѣ	25	—	3
	Часть II, О свящ. иконахъ	27	—	1
138	**Молоканская секта**, *Е. А. Остромысленскаго*, въ 2-хъ выпускахъ	3	—	47

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Про-дано.	Роз-дано.	Ос-тается.
139	**О почитаніи святыхъ иконъ,** *Н. Кутепова*.....	2	—	198
140	**Штунда.** Подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ, *протоіерея Димитрія Склабовскаго*.....	6	—	104
141	**Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ,** разобранное на основаніи свящ. Писанія въ бесѣдахъ правосл. мірянина съ сектантами. Подъ руководствомъ Еп. Ѳеофана составилъ *А. Ушинскій*.....	4	—	2
142	**Духоборцы,** ихъ исторія и вѣроученіе. Соч. *Ореста Новицкаго*.....	4	—	2
143	**Бесѣды миссіонеровъ Калужскаго Братства св. Іоанна Богослова** о исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ.....	93	—	77
144	**Бесѣды объ имени Христа Спасителя «Іисусъ»** (Изъ бесѣдъ миссіонеровъ гор. Боровска).....	10	—	190
145	**Бесѣды о существенныхъ свойствахъ церкви Христовой** и о томъ, что старообрядцы всѣхъ согласій не составляютъ св. соборной и Апостольской церкви (Изъ бесѣдъ миссіонеровъ гор. Боровска).....	10	—	190
146	**Бесѣды о каноническомъ достоинствѣ великаго Московскаго собора 1667 года** (Изъ бесѣдъ миссіонеровъ гор. Боровска).	10	—	190
147	**Бесѣды о клятвахъ великаго собора 1667 года** (Изъ бесѣдъ миссіонеровъ гор. Боровска).....	10	—	190
148	**Защитительное слово старообрядству** Онисима Швецова и замѣчаніе на оное Павла Полуэктова.....	1	—	99
149	**Критическій разборъ такъ называемой книги о вѣрѣ** сравнительно съ ученіемъ гллгол. старообрядцевъ, *Григорія Дементьева.*	5	—	495
150	**Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами и другихъ сочиненій,** относящихся къ старообрядчеству, изд. подъ редакціею профессора *Ивановскаго*.....	16	—	14
151	**Расколъ Донатистовъ,** церковно-истор. изслѣдованіе *Н. Кутепова*.....	17	—	12
152	**Краткій историческій очеркъ** австрійскаго раскольническаго священства съ начала его существованія и до настоящаго времени. Составилъ *С. Марковъ*.....	65	—	77
153	**Современныя движенія въ расколѣ.** *Н. Субботина.* Москва 1865 г.....	12	—	22
154	**Присоединеніе къ православію** раскольническихъ епископовъ и другихъ членовъ			

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
	такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи въ 1865 г.	15	—	10
155	**Любопытный отвѣтъ на «Вопросы глаголемыхъ старообрядцамъ»**	10	—	21
156	**Вопросы автора Окружнаго Посланія,** Иларіона Георгіевича, Кирилловымъ посланникамъ Іоасафу и Иліи	33	—	11
157	**Воспоминанія В. Е Кожевникова** объ авторѣ Окружнаго посланія	5	—	145
158	**Свиданіе и бесѣда** съ однимъ изъ вѣрующихъ въ новыя откровенія и новое апостольство — *архим. Павла*	29	—	311
159	**Посланіе Селивестра** Балтовскаго къ Савватію Московскому	3	—	247
160	**Историческій очеркъ единовѣрія**	13	—	85
161	**Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ,** въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ, и нѣкоторыя поученія, въ нихъ произнесенныя, съ присовокупленіемъ царской грамоты и грамотъ вселенскихъ патріарховъ о учрежденіи Св. Синода и изложенія православнаго исповѣданія Восточно-Каѳолической церкви	1	—	49
162	**Къ исторіи Рогожскаго кладбища**	11	—	35
163	**Современныя лѣтописи раскола,** вып. 1 и 2	5	—	8
164	**Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ** въ Москвѣ 1887 г. 29 іюня — 13 іюля	2	—	48
165	**Въ поискахъ за священствомъ.** *С. Маркова*	64	—	14
166	**Бесѣда Т. И. Филиппова** со старообрядцами и православными въ г. Калугѣ 1886 г. мая 26	2	—	30
167	**Разборъ положеній Онисима Швецова** о Христовой церкви. Составилъ *Н. Ивановскій*	25	—	75
168	**Вертоградъ церковный.** Сочин. *игумена Парѳенія*	23	—	5
169	**Виноградъ церковный,** *его же*	23	—	31
170	**Возобличеніе на поморскіе отвѣты,** *его же.*	23	—	4
171	**Мечь духовный,** *его же*	8	—	—
172	**Опроверженіе записки о русскомъ расколѣ,** *его же*	18	—	10
173	**Расколъ обличаемый своею исторіею.** *А. Муравьева*	20	—	57
174	**Правда вселенской церкви,** о римской и прочихъ патріаршихъ каѳедрахъ *А. Муравьева*	10	—	18

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Продано.	Роздано.	Остается.
175	**Два письма** о народныхъ суевѣрныхъ заблужденіяхъ	5	—	54
176	**О храмовомъ пѣніи**	19	—	95
177	**Повѣствованіе** Королишковской единовѣрческой церкви священника Василія Семенова Дарендова о томъ, какъ жилъ и что̀ видѣлъ, будучи безпоповцемъ Ѳедосѣева согласія, и какъ Божіимъ милосердіемъ приведенъ къ соединенію со св. соборною апостольскою церковью	109	—	11
178	**Открытое письмо** къ глаголемымъ старообрядцамъ — профессора *Н. Ивановскаго**)	80	20	—
179	**Замѣчанія** на «Истинность Швецова» *о. Пафнутія*	28	—	30
	Разныя книги Синодальнаго и другихъ изданій.	223		
	Разныя мелкія статьи о расколѣ отдѣльными оттисками	750	—	—
	Старопечатныя книги, нужныя для бесѣдъ	4	—	—
	Единовѣрческія книги	455	—	—
	Роздано безмездно архим. Павломъ отпущенныхъ ему безмездно изъ Москов. Синод. Типографіи по предложенію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ:			
	а) Выписокъ Озерскаго	—	15	—
	б) Собранія сочиненій архим. Павла	—	20	—
	в) книги: Истиннодревн. и истинноправославная Христова церковь	—	21	—
	г) Увѣщанія въ утвержденіе истины	—	7	—
	д) Бесѣдъ къ глаг. старообрядцу	—	10	—
	е) книжки: О церкви и таинствахъ	—	8	—
	ж) Опыта сличенія церковныхъ чинопослѣдованій	—	21	—
	Всего продано: братскихъ изданій	20907	—	—
	посторонніхъ	6017	—	—
	Роздано: братскихъ изданій	2044	—	—
	посторонніхъ	215	—	—
	Всего же продано и роздано	29183	—	—

*) Авторъ «Открытаго письма» всѣ 100 экз. пожертвовалъ въ пользу Братства, принявшаго съ благодарностію.

2. Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Братства и членовъ-соревнователей, сдѣлавшихъ пожертвованія на Братство въ 1888 году.

		руб.	к.
1	Аксеновъ, В. Д.	5	—
2	Александровъ, И. А.	3	—
3	Александровъ, П. А.	3	—
4	Анастасій, епископъ Старорусскій	4	—
5	Аничковъ-Платоновъ, Е. И.	3	—
6	Антоновъ, А. А	3	
7	Бабуринъ, Д. П.	25	—
8	Безсчастновъ, П. П.	3	—
9	Берендѣевская, Н. И.	3	
10	Боткинъ, П. П.	10	—
11	Брянцевъ, Н. И., протоіерей (въ Спб.)	5	—
12	Булочкинъ, С. А.	10	
13	Веніаминъ, архимандритъ	25	—
14	Воженковъ, А. Н.	1	—
15	Герасимъ, іеромонахъ	15	—
16	Горшковъ	3	—
17	Даниловичъ, Г. Г., генералъ-адъютантъ (въ Спб.)	3	—
18	Елисѣевъ, П. Е.	3	—
19	Зворыкинъ, К. А.	3	—
20	Звѣздинскій, І. Г., единовѣр. свящ. (за 1887 и 1888 г.)	6	—
21	Зубкова, М. И.	3	—
22	Игнатьевъ, Е. И.	5	—
23	Игнатьевъ, В. Е.	3	—
24	Игнатьева, С. В.	3	—
25	Игнатьева, В. М.	3	—
26	Игнатьева, А. Е.	3	—
27	Исаевъ, Ѳ. И.	2	—
28	Іаковъ, епископъ Якутскій [1])		
29	Іеронимъ, игуменъ	10	—
30	Іустинъ, епископъ Курскій	25	—
31	Кайсаровъ, Д. М.	20	—
32	Козловы, братья	2	—
33	Кормаковъ, В. Г.	3	—
34	Красновскій, Н., свящ.	3	—
35	Кротковъ, П. И, свящ. (отъ себя и отъ церкви)	6	—
36	Кудрявцевъ, Т. А.	5	—
37	Кудрявцевы, братья	3	—
38	Кузнецовъ, Е. Ѳ	3	—
39	Ларіоновъ, С. И.	3	—

[1]) Пожертвованіе на 1888 г. въ количествѣ 25 р. включено въ отчетѣ за 1887 г.

		руб.	к.
40	Лебедевъ, С. В.	3	—
41	Леонидъ, архимандритъ, намѣстникъ Троицкой лавры	5	—
42	Леоновъ, К. Л.	3	—
43	Лосева, П. И.	5	—
44	Лѣнивовъ, А. Н.[1]		
45	Ляпинъ, П. С.	3	—
46	Максимовъ, Я. И.	3	—
47	Марковъ, С. М., свящ.	3	—
48	Матвѣевъ, С. М.	3	—
49	Меньшова, О. Е.	3	—
50	Можаевъ, В. Ѳ.	1	—
51	Муравьевъ	5	—
52	Нечаевъ, В. П., протоіерей	3	—
53	Никитскій, П. И., протоіерей (въ Спб.)	5	—
54	Новиковъ, В. И.	3	—
55	Орловъ, В. П., единовѣр. діаковъ	3	—
56	Остолоповъ, Е. В.	5	—
57	Павелъ, архимандритъ	5	—
58	Павловъ, И. П.	1	—
59	Пелевинъ, Т. А.	3	—
60	Протопоповъ, С. А.	25	—
61	Прошинъ, Я. П.	5	—
62	Прусаковъ, С. С.	2	—
63	Розоновъ, И. К.	3	—
64	Салаватинъ	3	—
65	Серебрякова, П. Л.	5	—
66	Серебряковы, братья	3	—
67	Сладковъ, И. А.	3	—
68	Смирновъ, Е. Т.	10	—
69	Смирновъ, П. А.	5	—
70	Смирновъ, А. В.	5	—
71	Смирнова, Т. Я.	5	—
72	Соколовъ, А. Ѳ.	1	—
73	Соловьевъ, Ѳ. А., діаконъ	1	—
74	Спиридоновъ, М. К.	5	—
75	Струлевъ, Н. Ѳ.	3	—
76	Субботинъ, Н. И.	3	—
77	Суворовъ, И. П.	1	—
78	Тверитинъ, Н., свящ.	4	—
79	Торговцевъ, И. В.	3	—
80	Третьяковъ, П. М.	5	—
81	Трубецкой, Н. П., князь	5	—
82	Успенскій, Е. П., свящ.	5	—
83	Успенская, О. Р.	3	—
84	Уткинъ, Л. П.	5	—
85	Филаретъ, игуменъ.	3	—
86	Хлудова, В. А.	200	—
87	Хухлинъ, В. Е.	3	—
88	Чечуринъ, Н. В.	3	—

[1]) Пожертв. на 1888 г. въ колич. 5 р. включено въ отчетъ за 1887 г.

		руб.	к.
89	Шишковъ, П. А.	3	—
90	Шишковы, братья	2	—
91	Юдинъ, П. Т., единовѣр. свящ.	3	—
92	Юдинъ, А. П.	3	—
93	Ютановъ, П. Ѳ.	3	—
94	Ѳалѣевъ, И. А.	3	—
95	Ѳедоровъ, П., свящ. на Дону [1])		
96	Ѳеодосій, іером.	3	—
	Итого	651	—

3. Вѣдомость прихода и расхода братскихъ суммъ за 1888 годъ.

		рубли.	к.
	А. ПРИХОДЪ.		
1.	Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.	500	—
2.	Изъ конторы Единовѣрческой типографіи	1000	—
3.	Процентовъ по билетамъ, за исключеніемъ 5% купоннаго налога	963	50
4.	Отъ протоіерея І. Виноградова, въ обезпеченіе членскаго взноса, банковый билетъ	100	—
5.	Отъ священника Е. Успенскаго по духовному завѣщанію архимандрита Веніамина	300	—
6.	Отъ продажи братскихъ и посторонніхъ изданій.	2993	58
7.	Членскихъ взносовъ и пожертвованій	651	—
8.	Изъ кружки высыпано на братскій праздникъ	14	38
9.	Отъ прошлаго года оставалось въ билетахъ, наличной суммы и въ долгахъ	22129	77
	Итого	28652	23

[1]) Пожертв. на 1888 г. въ колич. 5 р. включено въ отчетъ за 1887 г.

Б. РАСХОДЪ.

	РУБЛИ.	К.
1. Въ типографію за бумагу и печатаніе и переплетчику за брошюровку книгъ	4355	46
2. На уплату за постороннія изданія, пріобрѣтенныя въ собственность Братства	1462	19
3. На пріобрѣтеніе старопечатныхъ единовѣрческихъ и другихъ изданій для продажи	1207	25
4. На парусину, миткаль, короба, рогожки, веревки, сургучъ и оберточную бумагу	94	40
5. На почтовыя марки, бланки для открытыхъ писемъ и канцелярскія принадлежности	56	20
6. На пересылку безмездныхъ книгъ	24	41
7. Въ пособіе новоприсоединеннымъ и старообрядцамъ, пріѣзжавшимъ въ Москву	227	—
8. На поминовеніе въ 40-й день по кончинѣ предсѣдателя Совѣта	43	60
9. Въ Моск. контору Государ. Банка за храненіе % облигацій Восточн. 1-го и 2-го займовъ и за обмѣнъ оныхъ на новыя	18	21
10. Братскому миссіонеру А. Е. Шашину въ пособіе	360	—
11. На жалованіе служащимъ и вознагражденіе за труды по Братству	664	—
12. Скинуто со счетовъ безнадежнаго долгу за разными лицами, по опредѣленію Совѣта, въ количествѣ	550	—
13. На разъѣзды, объявленія въ газетахъ о братскомъ праздникѣ и на мелкіе расходы	36	70
Итого	9099	42
За исключеніемъ расхода въ остаткѣ состоитъ:		
а) въ % билетахъ	19300	—
б) наличной суммы	51	50
в) въ долгахъ	201	31
Всего	19552	81
Книгъ въ остаткѣ:		
Братскаго изданія съ пріобрѣтенными въ собственность Братства посторонними изданіями на	17054	87
Старопечатныхъ, единовѣрческихъ и другихъ изданій на	1207	25
Всего на	18262	12

4. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ въ разное время значительныя пожертвованія на Братство, для обезпеченія своихъ членскихъ взносовъ и на поминовеніе преставльшихся, имена коихъ вписаны въ братскій Синодикъ.

1873 г.	Г-жа Цимбалина изъ Сызрани въ обезпеченіе членскаго взноса	200 р.
—	Протоіерей Платонъ Ивановичъ Капустинъ, на поминовеніе епископа Іоны	200 »
—	Московскій купецъ М. Е. Борисовъ, въ обезпеченіе членскаго взноса	200 »
1880 г.	Священникъ А. Ѳ. Некрасовъ, въ обезпеченіе членскаго взноса банковый билетъ въ	100 »
—	Діаконъ И. Н. Бухаревъ, въ обезпеченіе членскаго взноса 4% непрер.-доходный билетъ въ	100 »
1881 г.	Московскій купецъ А. Н. Дьячковъ, въ обезпеченіе членскаго взноса въ банковомъ билетѣ	100 »
1882 г.	Покровитель Братства Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Московскій, въ пользу Братства	1000 »
—	Архимандритъ Веніаминъ, на поминовеніе архим. Филарета, протоіерея Андрея, Анны и сродниковъ въ облигаціяхъ Восточнаго займа	500 »
—	Наслѣдники протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, по духовному его завѣщанію въ облигаціяхъ Восточнаго займа	500 »
1883 г.	Преосвященнѣйшій Мисаилъ, епископъ Дмитровскій, въ обезпеченіе членскаго взноса	200 »
1884 г.	Наслѣдники Алексѣя Ивановича Хлудова, по духовному его завѣщанію въ облигаціяхъ Восточнаго займа	5000 »
1886 г.	Преосвященнѣйшій епископъ Германъ, въ обезпеченіе членскаго взноса	100 »
1887 г.	Наслѣдники единовѣрч. протоіерея А. Я. Брилліантова, по духовному его завѣщанію въ облигаціи Вост. займа.	100 »
1888 г.	Протоіерей І. Г. Виноградовъ, въ обезпеченіе членскаго взноса въ банковомъ билетѣ	100 »
—	Наслѣдники архимандрита Веніамина, по духовному его завѣщанію кред. билетами	300 »

Вся пожертвованная наличная сумма своевременно обращена въ облигаціи Восточнаго займа и числится вмѣстѣ съ братскими % билетами, показываемыми ежегодно въ остаткѣ братскихъ суммъ.

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

4. Къ о. Онуфрію, отъ 16 Августа 1862 г. [2]).

Вонми небо и возглаголю!

П(реосвященнѣйшій) В(ладыко)!

Падъ предъ стопы ногъ вашихъ, требую заочно вашего архип. благословенія и св. молитвъ, и чрезъ сіе краткое начертаніе доношу вамъ:

Всѣ силы истощили во отношеніи примиренія со св. церковію добрянскаго попа Григорія, но ничтоже успѣхомъ; онъ даже не желаетъ видѣться со мною, возвышаяся высокимъ саномъ своимъ, котораго на немъ признать совѣсть наша не допускаетъ.

А потому мы рѣшились общимъ совѣтомъ до свѣдѣнія вашего преосвященства довести, и сего Августа 11 числа отправленъ вамъ пакетъ, въ коемъ:

1) Наше прошеніе къ вамъ со златыми буквами [3]).

2) Прошеніе новозыбковскихъ гражданъ.

3) Прошеніе огородненскаго общества [4]).

4) Прошеніе жителей посада Свяцкой.

5) Тетрадь отца Константина о зломъ мудрованіи нашихъ безумныхъ кривотолковъ.

6) Записка того же инока Константина къ вамъ о Григоріи.

7) Мое краткое къ вамъ начертаніе [5]);

и 8) Копія съ письма изъ Кіева, въ коемъ излагается

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 71.

[2]) Съ принадлежащей издателю копіи; есть и въ сборн. Захарова.

[3]) Печатается ниже въ приложеніи къ сему письму подъ буквою а.

[4]) См. въ прилож. подъ буквою б.

[5]) Разумѣется предыдущее письмо.

подробно о дѣйствіяхъ и увертках упомянутаго о. Григорія [1]).

И при сей оказіи посылаются еще къ вамъ:

9) Прошеніе жителей лужковскихъ и воронковскихъ [2]).

Также еще прислано будетъ къ вамъ:

10) Прошеніе огородненскаго жителя, священнаго отца Матѳея.

И во всѣхъ этихъ грамотахъ приносится вамъ общая жалоба [3]) на виновника раздоровъ, возновителя Галилейской ереси, защитника хулителей и наполненнаго безпоповскихъ мнѣній, носящаго званіе благочиннаго, который одинъ воюетъ и ратуетъ на истину и хочетъ затмить оную своими лживыми и хитрыми изворотами.

Вчера я получилъ два письма:

1) отъ отца Константина разслабленнаго; [4])

2) отъ согражданъ его;

и 3) записку отъ огородненскаго человѣка, которыя для удостовѣренія вашего при семъ прилагаю.

Изъ коихъ видно, что онъ со своимъ наперсникомъ хотитъ ѣхать къ вамъ съ прошеніемъ за подписомъ рукъ кривотолковъ и другихъ, кои не знали что̀ и подписывали и нынѣ въ томъ раскаиваются.

А посему прошу и умоляю васъ христіанскою совѣстію, не принять въ резонъ ихъ представленій. Ихъ мнѣніе совершенно безпоповское и душепагубное; они безъ страха именуютъ имя Іисусъ *(Ужаснися небо! Трепещи земле! Солнце и луна угасита свѣтъ свой!)* антихристомъ! чорнымъ діаволомъ! сатаною! Четвероконечный крестъ — не крестомъ, но кумиромъ! Причащеніе Р(оссійской) церкви — агнцемъ антихристовымъ! И вся тайны той церкви —

---

[1]) См. въ прилож. подъ буквою в.

[2]) См. въ прилож. подъ буквою г.

[3]) Перечисленіе всѣхъ этихъ документовъ, посланныхъ въ Москву, у Ив. Захарова въ Сборникѣ опущено.

[4]) Это и другія письма Константина будутъ напечатаны послѣ писемъ Ксеноса.

діавольскими! и говорятъ прямо, что она вѣруетъ въ чорта! И они не хотятъ слушать доказательствъ изъ Божественнаго Писанія, и просто — лжею питаются, лжею и покрываются. Четыре человѣка возмутили весь градъ наученіемъ и пронырствомъ ихняго отца Григорія, виновника всѣхъ злыхъ мятежей и раздоровъ. И какъ мы васъ всеобще просили, такъ съ нимъ и распорядиться благоволите. Извините, В. С., я васъ не учу, а совѣтую изъ сожалѣнія душъ христіанскихъ. И того ради предлагаю вамъ нижеслѣдующіе пункты:

1) Благоволите увѣщать его соединиться со святою церковію во единомысліе и да подпишетъ Окружное Посланіе, сущее у васъ; и прикажите ему, чтобы по возвращеніи его подписалъ и сущее здѣ, купно со всѣмъ клиромъ своимъ; и да принесетъ здѣ прощеніе церкви (въ лицѣ священниковъ, подписавшихъ Окружное Посланіе) во своихъ посягательствахъ на истину, а паче да принесетъ прощеніе священнику Матѳею, котораго его ученики почитаютъ отступникомъ и гнушаются его за то, что онъ подъ григоріевъ органъ не подлаживаетъ. А мы всѣ почитаемъ его первымъ священникомъ въ здѣшнихъ мѣстахъ, здраваго его ради разума и разсужденія.

2) Если онъ (Григорій) согласится на сіе, то благоволите его ограничить Добрянкою и прикажите ему исторгать самому плевельное терніе, которое онъ самъ насадилъ, и да не имѣетъ вліянія надъ прочими священниками отнюдь. А титло благочинія можете на время передать помянутому священнику Матѳею, которому и преподайте благословеніе ѣздить всюду, гдѣ будетъ нужно и потребно, да учитъ и утверждаетъ народъ словомъ истины [1]).

---

[1]) Любопытно, что Григорій только за годъ передъ тѣмъ произведенъ былъ въ благочинные Антоніемъ Шутовымъ. Въ нашемъ собраніи документовъ для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи сохранилось подлинное собственноручное письмо Антонія въ Добрянку, которое приводимъ здѣсь вполнѣ, съ буквальною точностію:

„Благодѣтелемъ моимъ слободы Добрянки, св. нн. Николѣ, Тро-

3) Если же не покорится (от. Григорій) ученію церкве и не подпишетъ Окр. Посл., то не давайте ему свободнаго хода отнюдь и не вѣрьте его хитрымъ изворотамъ, которыми онъ насъ замучилъ: мы съ нимъ цѣлое лѣто томились до изнеможенія. И если вамъ не покорится, то

фиму Осиповичу, Василію Антоновичу, Ивану Семеначу и всему вашему обществу.

„При помощи Божіихъ щедротъ превожделѣнно желаю вамъ во всякомъ благоденьствіи душеспасительныхъ плодахъ жызнь свою препровождать и впредь на многая лѣта душевно и телѣсно здравствовать.

„Извѣщаю я васъ симъ моимъ начертаніемъ о священноіереѣ Григоріи Акимычѣ, который по своему желанію подалъ прошеніе освященному собору въ которомъ изъявляя свои болѣзни, по которымъ и просилъ себя уволить, но освященный соборъ по принятіи отъ него прошенія и разсмотрели оное, которое оставилъ его прошенія безъ благотворененія его желанія а даетъ ему полную власть по всей Черниговской и Могилевской губерніи имѣть бдительное наблюденіе за всѣми священнослужителями, за ихними богослуженіями и за поведеніемъ ихней жизни, и что имъ будетъ замечено каковыя недостатки доносить ко мнѣ. А ежели которыя дѣла подлежатъ извѣрженію, таковымъ воспрещать совершать богослуженія и доносить немедленно ко мнѣ, и посылать тѣ самыя лица ко мнѣ для соборнаго разобранія, а болѣе обязалъ соборъ священноіерея Григорія Акимыча дабы онъ употреблялъ всѣ свои силы для пользы церковной усматривать о церковномъ благочиніи по увѣренію христіанъ въ недоумѣніяхъ своихъ о церковно ерархическихъ дѣлъ. Въ такомъ положеніи находящемуся человѣку требуется себя нѣсколько и удалять отъ занятіевъ исполнять всѣ христіанскіе требы, но только когда ему есть время, но не на всякое прошеніе быть исполнителемъ, и въ томъ я васъ извѣщаю.

„Но и всеусердно я васъ прошу принять мудрыя мѣры къ спомоществованію его въ чемъ ему покажется подобность.

„Благодать Господа нашего Іисуса Христа любы Бога и отъца и причастіе святаго духа и мое архипастырское благословеніе да будетъ со всѣми вами. Аминь.

„Божіею милостію смиренный Антоній Архіепископъ Владимірскій, въ лѣто 7369 (1861) е іюля 6, ч.“.

Изъ этого малограматнаго документа видно, что изувѣръ Григорій Добрянскій находился подъ особымъ покровительствомъ главнаго изувѣра Антонія Шутова.

всего лучше раздѣть его и привести къ подпису, что онъ ктому не іерей.

4) Воля ваша, В. С.,— если вы ему дадите свободу и оставите его въ его теперешнемъ званіи, то мы не можемъ почитать его благочиннымъ никакъ: поелику главный предводитель мятежниковъ и защитникъ ругателей не можетъ устроять благочиніе. Онъ есть разрушитель мира церковнаго, исполненный неописаннаго пронырства, которое въ церкви мѣста не имѣетъ.

5) А если онъ не покорится вамъ и не принесетъ прощенія въ своемъ противленіи, и вы, снисходя ему, оставите его въ санѣ, то мы не будемъ почитать его за іерея ни въ какомъ случаѣ: понеже хулы его и учениковъ его велики и многи, и мы трепещемъ при одномъ размышленіи объ нихъ и боимся, дабы вмѣсто пастыря не поддаться волку. Итакъ лучше его одного упразднить и исключить изъ членовъ свящ. іерархіи, нежели вся церковь за него будетъ очерняема сажею еретическихъ злохуленій.

Доводя о семъ до свѣдѣнія В. П., прошу прощенія, что̀ не угодно вамъ возъявится. Я писалъ отъ чистаго сердца, кромѣ всякаго пристрастія.

И тако, поручая себе промыслу Всевышняго Господа Бога и заступленію Пречистыя Дѣвы Маріи, и вашему архипаст. благословенію и молитвамъ, остаюсь въ полной надеждѣ на ваше высокое и законное распоряженіе и полезное благоустроеніе, В. П. нижайшій слуга

Грѣшный Иларіонъ, до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Августа 16-го текущаго года. (1862)

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ 4-МУ ПИСЬМУ.

а) Общее прошеніе отъ стародубскихъ окружниковъ[1]).

Преосвященнѣйшему и Боголюбивому Еп. Ануфрію и всему освященному Духовному Совѣту нижеименованныхъ христіанъ всепокорнѣйшее прошеніе.

П. В.

Съ благоговѣніемъ припадаемъ къ стопамъ ногъ вашихъ и просимъ вашего Архипастырскаго мира и благословенія и святыхъ молитвъ, на умиреніе мира и соединеніе расточенныхъ во единомысліе и на истребленіе плевелъ, посѣвающихся отъ лжебратіи.

Доносимъ вашему преосвященству, что мы присланное вами Окружное Посланіе, утвержденное подписомъ рукъ вашихъ, видѣли и копіи съ него имѣемъ. И разсматривая оное, ничтоже въ немъ стропотно, или развращенно обрѣтаемъ, но вся права суть разумѣвающимъ истинну и здрава обрѣтающимъ разумъ. И мы онымъ благопріятно наслаждаясь, благодаримъ Господа, даровавшаго намъ истинныхъ пастырей и учителей, руководящихъ незаблудно правымъ и прямымъ среднимъ царскимъ путемъ, не уклоняяся ни надесно, ни нашуе, и благодаримъ васъ по премногу за ваши труды и попеченія о пользѣ и о спасеніи душъ нашихъ.

И внимая содержанію онаго, видимъ, яко исполнено есть здраваго разсужденія и праваго мудрствованія, согласующее догматомъ и преданіямъ вѣры православной, и сообразное чиноположенію и обрядамъ, и соотвѣтствующее чинопріятію нашего священства отъ господствующей церкви въ теченіи двухъ столѣтій. Въ немъ объясняется: почему крещеніе и хиротонія, совершаемыя въ оной, нами пріемлются, и почему мы слѣдовать за пастырями тоя церкви не можемъ. Притомъ же отмѣтаются и уничтожаются безпоповская злохульная мудрованія, приносящая пагубный вредъ душамъ христіанскимъ.

---

[1]) Съ копіи, принадлежащей издателю; есть въ Сборникѣ Захарова. Письмо это, очевидно, сочинялъ самъ Ксеносъ, подъ нимъ и подписавшійся.

Мы предполагаемъ, что чрезъ изданіе сего Окружнаго Посланія церковь наша очистится отъ пороковъ, произникшихъ во время безпастырства, которые приписывали намъ въ теченіи двухъ столѣтій, иногда и справедливо; что правительство не ктому будетъ смотрѣть на насъ какъ на изувѣровъ, ослѣпленныхъ невѣжествомъ, и что чрезъ это Господь Богъ нашъ подаетъ намъ тишину, свободу же и спокойствіе, и благоденствіе и миръ и велію милость.

А посему и пріяли мы оное ученіе ваше, яко ученіе святыя церкве, согласное священному писанію, и священники по повелѣнію и благословенію вашему подписали оное. А граждане, исполняя[1]) долгъ послушныхъ сыновъ церкви, повинуются съ благоговѣніемъ и приносятъ достойные плоды, которые доказуетъ слѣдующее произшествіе. Въ посадѣ нашемъ имѣются мануфактурныя заведенія, изъ числа оныхъ на одной фабрикѣ (братьевъ Сапожковыхъ) устроенъ былъ на паровой трубѣ надъ самымъ отверстіемъ погодникъ, представлявшій знакъ креста ┼, который ежедневно очернялся куреніемъ дыма. Но какъ скоро прочитали Посланіе ваше, и какъ скоро услышали слова ваши, возбраняющія и запрещающія творити крестъ на неподобныхъ мѣстѣхъ и идѣже аще куреніемъ дыма безчествуется, и если гдѣ что таковое обрѣтается, повелѣвающія загладити, или потерти, или разврещи, абіе исполнили повелѣніе ваше въ точности, и не смотря на то, что труба имѣетъ болѣе сорока аршинъ вышины и что упомянутый погодникъ (имѣвшій вѣсу около 6 пудъ) былъ твердо укрѣпленъ, съ большимъ трудомъ и усиліемъ потщались снять оный, къ общему удивленію всѣхъ разновѣрцевъ и къ утѣшенію сыновъ церкви.

Итакъ когда наступило вожделѣнное время, въ которое только бы наслаждаться мирнымъ спокойствіемъ, пещися о заблуждающихся и невѣжествующихъ, вразумляти сомнѣвающихся, собирати расточенныхъ и приводити во единомысліе разстоящихся: тогда ненавидяй добра безсонный діаволъ, не терпяй уничтоженія и опроверженія злохуленій и завидяй хотящей быти пользѣ всему право-

---

[1]) Остальныя слова этого отдѣленія въ Сборникѣ Захарова пропущены.

славію, устрои козни на соблазнъ немощнѣйшей братіи, и на посмѣяніе отъ враговъ нашихъ.

Воздвиже бо нѣкія кривотолки и крамольники, невѣдущія писанія, ни силы его, не разумѣвающія ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаются, иже возсташа враждебнѣ и ополчающеся ополчишася противу истины всякими злокозненными лжесоплетеніи, имуще главою и предводителемъ добрянскаго свящ. Григорія, нань надѣющеся, и съ нимъ купно умышляюще и совѣтующе, во еже како бы предати уничтоженію Окр. Посл., понеже оно направлено противу ихъ зломудрія, и како бы на мѣсто онаго утвердити своя лжеумствованія.

Противу сего предпринимаемы были разныя мѣры: и словесно, и письменно не однократно просили и убѣждали отца Григорія пожаловать на собраніе для выслушанія и пріятія Окр. Посл.; онъ же, не точію не внятъ сему и не точію мятежникомъ подаде дерзновеніе и силу къ распрѣ и раздору (которые безъ его содѣйствія абіе умолкли бы), но еще въ прочія мѣста отлучися, какъ слышно, и тамо посѣя враждебное негодованіе и своемышленнаго мудрованія ученіе.

И по возвращеніи его, посылали къ нему письмо и другое; онъ же отвѣта не даде. Потомъ же, избравше трехъ мужей искусныхъ, тихихъ и благоразумныхъ, и послали ихъ къ нему съ просительнымъ отъ общества письмомъ, которые прибывъ туда и стояли предъ нимъ седмь часовъ, просили и молили его многовидно и многообразно, воеже пожаловати на собраніе и быти во единомысліи съ вами и съ нами, паче же со святою церковію; онъ же никако же преклонися къ моленію ихъ, и не восхотѣ пріити на собраніе, и не изъяви согласія ко единомыслію.

Послы сіи замѣтили его мысли и движенія: онъ хочетъ отправиться въ Бѣлую Криницу къ г-ну Кирилу митрополиту, да и тамо воздвигнетъ крамолу и возмущеніе, якоже и здѣ самъ народъ возмущаетъ и именемъ народа коварно дѣйствуетъ.

А посему и покорнѣйше васъ просимъ предпринять вскорѣ надлежащія мѣры непремѣнно.

а) Благоволите дать знать г-ну Кириллу митрополиту и всѣмъ прочимъ боголюбивымъ епископамъ, что если онъ къ кому изъ нихъ явится съ прошеніемъ за подписомъ рукъ кривотолковъ, чтобы они ему не вѣрили ни

въ чемъ и прямо бездѣльна отослали бы его къ вамъ [1]). Поелику въ грамотѣ г. Кирила м. отъ Ноября 15 дня 1861 года сказано о васъ: «опредѣляемъ заняться должностію нашего намѣстника, уполномоченнаго нами боголюбиваго епископа Ануфрія, которому препоручаемъ и благоволяемъ, занимая наше мѣсто, все дѣйствовать при изслѣдованіи, обсужденіи и рѣшеніи церковныхъ дѣлъ, относящихся къ общему церковному благоустройству». Подобнѣ и въ довѣрительной вамъ грамотѣ отъ 16 Октября 1861 года отъ г-на К. м. поручается: всѣ учиненныя вами законныя постановленія утвердить вашимъ своеручнымъ и прочихъ рос. епископовъ подписомъ, да хранятся свято и нерушимо».

в) Благоволите предписать означенному отцу Григорію, буде онъ желаетъ быть сочленомъ іерархіи, то, не доводя себе до излишнихъ трудовъ, да принесетъ прощеніе церкви въ лицѣ здѣшнихъ священниковъ, подписавшихъ и пріявшихъ Окружное Посланіе, и оставя своя прежняя мудрованія, да подпишетъ и пріиметъ и самъ Окружное Посланіе и по силѣ онаго да учитъ народъ, храненія ради св. мира и единомыслія. Понеже «церкве имя не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя, и соединятися ей достоитъ» (Бесѣды Апост. л. 510), а не разсѣцатися и разномудрствовати.

г) Если онъ на это согласится, то благоволите ограничить его и посадить въ одномъ его посадѣ, да тамо точію дѣйствуетъ подъ окормленіемъ имѣющаго быть благочиннаго здравомудрствующаго, и да наставляетъ своихъ кривотолковъ правымъ ученіемъ истинному христіанскому пути, не имѣя распоряженія надъ прочими священники, которыхъ непремѣнно нужно освободить изъ-подъ его вліянія, дабы и тѣхъ не научилъ своимъ мудрованіямъ, противнымъ ученію церковному, якоже нынѣ влечетъ за собою двухъ священниковъ Николу и Авдіа, повинующихся ему безусловно.

д) Благоволите предписать Николѣ и Авдію, сущимъ съ нимъ нынѣ во единомысліи, да принесутъ подобнымъ образомъ прощеніе въ своемъ противленіи и облобызаютъ святое единство, да пріимутъ и подпишутъ Окружное Посланіе, и да научатся не мудрствовати, паче

---

[1]) Дальнѣйшія слова этого отдѣленія въ Сборн. Захарова пропущены.

еже подобаетъ мудрствовати, понеже Богъ вселяетъ единомысленныя въ домъ свой.

е) Если же не покорятся предписанію вашему и не согласятся быти во единомыслiи съ св. церковію, тогда должно поступить съ ними по силѣ священныхъ каноновъ.

ж) Наконецъ объявляемъ вамъ, что кривотолкамъ, явѣ противная мудрствующимъ, уваженія и снисхожденія отнюдь не должно дѣлать. И если они не хотятъ оставить своя неправая мудрованія и не хотятъ послѣдовати здравому ученію, то праведно ли здравомудрствующихъ наклонять къ ихъ богопротивнымъ мнѣніямъ, и понуждать шествовати во слѣдъ ихъ суемудрія? Никако же сего да не будетъ, и мы никогда же не можемъ сего сотворити, боящеся страшнаго и нелицемѣрнаго суда Божія: страшно бо есть впасти въ руцѣ Бога жива, понеже обиновенія лицу нѣсть у Него.

з) Сія предлагаемъ вамъ, вл. св., не яко учаще васъ, но яко промышляюще полезная и пекущеся о общемъ тѣлѣ церковнѣмъ, по реченному: «и не все на священники возверземъ, но и сами, якоже о общемъ тѣлѣ, о церкви всей тако да печалуемъ, сіе бо и утвержденіе большее, и намъ и вамъ преподаетъ множайшая къ добродѣтели устрояти» (Бес. Апост. л. 1334). Поелику намъ дѣло виднѣе, яко предъ очима сущее, еже отъ васъ отстоящее.

Итако въ надеждѣ и упованіи не всесильнаго Господа Бога, видящаго тайная сердца, и на ваше архипастырское благословеніе и молитвы и благую ревность о истинѣ, остаемся ваши нижайшіи и молитвенно покорные слуги:

Священноіерей Василій Ивановъ, священноіерей Василій Штапаковъ, инокъ Іосифъ, инокъ Ефросинъ, болѣзнующій о раздорахъ и нестроеніяхъ гр. Иларіонъ, Василій Рыжковъ, Логинъ Болдыревъ, Архипъ Аксеновъ, Василій Широковъ, Василій Люсинъ, Иванъ Ковалевъ, Григорій Максимовъ, Яковъ Филимоновъ, Михаилъ Клопцевъ, Петръ Долговъ, Иванъ Гусевъ, Трофимъ Кузнецовъ, многогрѣшный Іоаннъ, грѣшный Василій, Андрей Степунинъ, Иванъ Клопцевъ, многогрѣшный Михайла, Симеонъ Аксеновъ, Иванъ Асокинъ, Косма Абрамовъ, многогрѣшный Ѳеодоръ, Ерофей Мышковскій, Иванъ Сахаровъ, смиренный и. Ефремъ, Стефанъ Мокроусовъ, Иванъ Панкратовъ, Григорій Панкратовъ, Иванъ Большаковъ, Широковъ, Косма Широковъ, Елисей Бураковъ, Симеонъ Черкасковъ, Иванъ Смирновъ, Герасимъ Клопцевъ.

б. *Прошеніе Огородненскаго общества* [1]).

Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Боголюбивому еп. Ан. и всему освященному Духовному Совѣту нижеименованныхъ Христіанъ объясненіе.

Присланнное отъ васъ Окружное Посланіе, мы видѣли, и копію съ онаго имѣемъ, и съ любовію пріемлемъ, яко отъ самаго Христа Бога и всѣ мы единодушно и единомысленно благодаримъ васъ за таковые труды ваши и попеченіи о общемъ благѣ и спасеніи душъ нашихъ и благоустройствѣ мира церковнаго: спаси васъ Христосъ.

Однако съ прискорбіемъ Духа доносимъ вамъ, что добр. от. Григорій противодѣйствуетъ, и помощію своихъ единомысленниковъ старается всѣми силами уничтожить и истребить оное. Просимъ васъ и молимъ: Господа ради, употребите всѣ мѣры, когда будетъ онъ что писать во отвращеніе и уничтоженіе Посланія, то не вѣрьте ему ни въ чемъ и не попускайте лжи надъ истиною торжествовать, и прикажите ему подписать оное и учить по оному своихъ дѣтей-кривотолковъ правому пути. Итако съ истиннымъ нашимъ послушаніемъ къ вамъ и преданностію остаемся ваши нижайшіе и молитвенно покорные слуги, требуемъ вашего благословенія и святыхъ молитвъ.

Жители слободы Огородни: священноіерей Матѳей, пономарь Лаврентій Кирилловъ, а вмѣсто его малограмотства расписался и за себя уставщикъ Трофимъ Кушнеревъ.

Іюля 20 1862 г.

в. *Копія съ писма, присланнаго изъ Кіева отъ одного здравомудрствующаго христіанина, къ нѣкоему сроднику его, въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца 7370 (1862) года* [2]).

Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Дражайшему моему куму, и племяннику Тр. Мирон., и всему твоему пріятному семейству, доношу должное мое почтеніе, и вообще по поклону. Притомъ же желаю вамъ многолѣтняго здравія, благополучія и душевнаго спасенія, и по должности вашея службы благаго успѣха. Посланные два писма ваши ко мнѣ во свое время я получилъ,

[1]) Съ копіи, принадлежащей издателю.

[2]) Съ подлинной „Копіи“, прекраснаго мелкаго уставнаго письма.

за которые васъ благодарю, что не оставили мене безъ увѣдомленія о несогласіи нѣкоторыхъ въ настоящемъ времени. Иногда мы обсуживали несогласныхъ къ священству: первое, говорили на нихъ, что они несогласны по невѣжеству, не могутъ обсудить писанія здраво; второе, по гордости, и третіе, небрегутъ о своемъ спасеніи: и все это въ нихъ пребываетъ безъ исключенія. Нельзя на нихъ удивляться, потому, что они еще не шли правымъ путемъ. Поэтому случаю у нихъ лукавый путь хотя и погибеленъ, но имъ вмѣсто праваго. Какъ бываетъ человѣкъ очима слѣпъ, чювственнаго свѣта зрѣти не можетъ, сему и не удивительно. А на таковаго человѣка многіе дивятся, который очима зритъ, а свѣта не видитъ. Тогда на него и говорятъ: это ему вступила въ глаза темная вода. А другіе на него же говорятъ: отъ натуги тяжолой работы. Я смотрю по твоему писму на междоусобную брань, и чувствую, кто ей начальникъ: мнѣ было видно въ Зыбкой, какъ засѣвали эту крапиву жигучку. Хотѣлось тому же на возвратномъ пути съ Зыбкой и у насъ тоже посѣить, но не успѣлъ: потому что мы не захотѣли въ слѣдъ за нимъ орать. И теперь я видѣлъ изъ разговоровъ Филипа Юкова, бывшаго у мене 25 іюня. Филипъ говоритъ: «Я выѣзжалъ теперь же въ Бѣлую Церькву, и взялъ было у отца Григорія копію Окружнаго Посланія, и уже вышелъ на дворъ, а отецъ Гр. воротилъ мене у хату, и говоритъ: Ну-ка, дай мнѣ копію. А я ему и далъ. Тогда онъ мнѣ сказалъ (то-есть от. Гр.): На что она тебѣ возиться! и отобралъ у мене копію». На этотъ изворотъ мое мнѣніе будетъ сказано ниже. — Да мнѣ удивительно, даже и смѣху достойно съ добрянскихъ отцовъ, да съ зыбковскихъ Бульбичей, съ прочими. Гляжу на нихъ теперь, какъ на зрящихъ очима, и лишенныхъ зрѣнія чювственнаго свѣта. Вѣрно не вступила ли и имъ въ глаза темная вода? напримѣръ: когда мы собирались ѣхать въ Москву, и давалъ намъ Илар. Егор. своего желанія копію для подписанія общества, во свидѣтельство собранныхъ имъ вѣтковской церкве обрядовъ и обычаевъ. Сказано было во оной такъ: «Чтò мы слушали въ собраніи, и всѣ единодушно одобрили, и сознали законно, и правильно». И эту копію Ѳаддей Ефим. возилъ въ Добрянку ко отцамъ для разсмотрѣнія Ил. смысла, и они намъ по оной дѣйствовать не благословили. А между тѣмъ Иванъ Присекинъ составилъ другое свидѣтельство,

въ своемъ смыслѣ. Здѣсь было сказано такимъ образомъ: «Что мы слушали, собранное Ил. на 157-ми листахъ, изъ разныхъ книгъ, и всѣ единодушно просили Ил., чтобы ему самому лично ѣхать въ Москву, для разсмотрѣнія ко освящен. собору, и какъ освященнымъ соборомъ будетъ разсмотрѣно и утверждено, то мы вѣруемъ, и пріемлемъ за свято, въ томъ и подписуемся». Такая же самая была и у насъ написана копія, которую ты и Θад. возили тоже въ Добрянку. И отцы, смотря по этому свидѣтельству, съ благословеніемъ отпустили насъ поѣхать въ Москву, съ Ил. Ег. И Иванъ Алексѣичь Присекинъ тоже поручилъ намъ съ торжественнымъ видомъ свое свидѣтельство для доставленія въ Москву, и въ добавокъ напутствовалъ насъ на дорогу 25-ю рублями серебр.

И по прошествіи онаго времене, получили всѣ мы слухъ о мирѣ Ил. съ Москвою, и всѣ были весьма довольны. А между прочимъ узнали нѣкоторые, что освященный соборъ, принявъ во уваженіе немаловременные труды добраго дѣлателя, какъ бываетъ во всякомъ дѣлѣ, хорошаго мастера хорошая ему плата и почесть: тому же и поручили, чьи были труды, окончить свое дѣло. Нѣкто же надѣялся, что я ди скать буду лежать на печи, а мнѣ должны подать теплые блины, къ тому же и масло.

И поэтому-то у насъ еще до святой не пахали и огородовъ, а въ Зыбкой уже пробивался будякъ, чтобы было чѣмъ стерѣть, не данные ему чюжія труды въ руки. — А про то и забыли, что сами благословили намъ поѣхать въ Москву и поручили, какъ и должно быть, разсмотръ церковныхъ дѣлъ освященному собору, а по разсмотреніи обѣщались принять и вѣрить за свято. А теперь какъ видно, что освящен. соборъ опредѣлилъ, и скрѣпилъ, но не ему въ руки далъ. То вмѣсто обѣщанія за свято принять, народъ какъ порохомъ управился взорвать. Распубликовалъ и въ Куреневскомъ монастырѣ, а все своими изворотами. И смотря теперь на нихъ: не темная ли вода у ихъ глазъ? очима зрятъ, а свѣта не видятъ.

Расказать тебѣ о вышепомянутомъ изворотѣ, начиная отъ перваго свиданія отца Гр. съ Ил. Ег. по пріѣздѣ съ Москвы. У (въ) Зыбкой, въ постъ, Ил. приглашаетъ его поѣхать въ Пол(осу) и посмотрѣть Окружное Посланіе. А отецъ Гр. говоритъ: теперь страсти Христовы, ѣхать мнѣ нѣкогда. Ил. говоритъ: ну, пріѣзжай на святой. Онъ ему отвѣчаетъ: на святой праздники, нужно Богу помо-

лится. Ил. говоритъ: пріѣзжайте по праздникахъ поскорѣй, да посовѣтуемъ о епископѣ, и займемся по дѣламъ перковнымъ. Онъ ему говоритъ: посмотримъ, какъ Богъ управитъ. И проситъ Ил(аріона): пришли мнѣ копію съ Окружнаго посланія просмотрѣть, а я въ Зыбкой побуду праздникъ ваія. А между тѣмъ Ил. поѣхалъ въ Полосу, а мы въ Огородню; а от. Гр. остался въ Зыбкой. И началъ, даже при насъ еще, подстрѣкать своихъ содѣйственниковъ прежней республики. Говоритъ: Кто его знаетъ, что онъ мене зоветъ къ себѣ; что я, ничево невидавши, буду подписывать! Если настоящее посланіе, то должно быть прислано къ духовнымъ лицамъ, а не простецу поручено, тому, которой еще не совсѣмъ въ церкви; и заставлять поповъ къ себѣ ѣздить подписывать!

А между тѣмъ Ил. копіи ему не прислалъ, а прислалъ ему писмо, въ коемъ между прочимъ написано: «Копію съ Окружнаго Посланія переписать я не успѣлъ; да и вамъ предписано, прежде подписать, и потомъ имѣть съ него копіи. А просматривать вамъ тамъ нечего, поелику цѣлымъ соборомъ просмотрѣно, и скрѣплено. Всѣмъ же вамъ остается собраться, выслушать, подписать, и тогда взять копіи: и тогда попрощаемся, и соединимся духомъ; а до того, я въ васъ имѣю сомнѣніе. Вы не однократно повторяли: ѣзжай въ Москву, и какъ тамъ владыки утвердятъ, тогда мы и руками и ногами подпишемъ. Теперь же, если вы любите истину и если дѣйствительно сочлены іерархіи: то чѣмъ же вы затрудняетесь? Пожалуйте,— соберитеся, соединитеся, и отжените всяко несогласіе и нестроеніе». Такъ Ил. ему отписалъ не очень гладко. И этому причина была та: Ил. подъ той день, поздно вечеромъ, шелъ отъ отца Константина: его взяли подъ арестъ, и отвели въ полицію, и онъ съ трудомъ освободился. А потому онъ справедливо поопасался разъѣзжать съ такими дѣлами. Да къ тому же весьма утрудженъ былъ отъ путешествія. А отцу Гр. какая бы тягость была послушать его прошенія, и поѣхать къ нему для общей пользы? А копіи Ил. дѣйствительно не успѣлъ ему изъготовить, потому что онъ на другой же день послалъ за нею: когда же было его приказъ исполнить? Къ тому же Ил. хорошо знаетъ увертки отца Гр.,— онъ помнитъ, какъ онъ въ Новозыбковѣ на собраніи водилъ его, и яко человѣкъ, оскорбленный разными неблагопріятными обстоятельствами, такъ отписалъ ему. — А ему-то это писмо

и на руку, которымъ могъ себѣ составить изворотъ, чего онъ и нуждался. Уже вѣрно по Зыбкой это писмо, довольно было протолковано. Потому замѣчать: ѣхатчи онъ съ Новозыбкова, и хотѣлось ему покрутить и насъ. Не знаю, былъ ли ты тогда въ (у) Ѳаддея, или нѣтъ; а я съ Иваномъ Антон. былъ. И началъ онъ намъ онымъ писмомъ указывать, какъ бывало и прежде, Иларіоновы недостатки. Вотъ (говоритъ) при тебѣ же обѣщался копію прислать, а теперь видишь что̀ пишетъ: мнѣ не нужно и просматривать! А мы его и преломили винтъ, дабы болѣе не крутился, — тутъ же и говоримъ ему: нужно было ѣхать и тебѣ для общаго блага. Тогда онъ остался у насъ безъ успѣха, и потерялъ на Огородню свою надежду; однако въ прочихъ мѣстахъ постарался разстроить народъ. И вмѣсто, чтобы поѣхать къ Илар. отправился за Кіевъ.

Говорилъ Яковъ, что онъ писалъ въ Буду Филипу: если у васъ будетъ Ил. съ Посланіемъ, то не соглашайтесь его подписывать. А когда Ил. былъ въ Будѣ, да и привезъ отъ Филипа оную Григоріеву въ Добрянку записку, да и говоритъ обществу: «Вотъ что от. Гр. дѣлаетъ»! — и показалъ эту записку въ собраніи. А между тѣмъ от. Гр., выѣхатчи былъ въ Куреневской монастырь, и этимъ выѣздомъ, какъ видно, ему хотѣлось отвратить людей, какимъ бы то не было способомъ. Однакожь не подѣйствовалъ этотъ изворотъ его и въ самой Добрянкѣ, по разговору Якова. Въ бытность его въ Куреневскомъ мон. и пишетъ оттуда въ Добрянку, что еп. Варлаамъ говоритъ: Посланіе Иларіону дано, а подписывать его попамъ не велѣно. Такимъ же образомъ, и мнѣ въ Кіевѣ говорилъ. Добрянцы же писали ему обратно въ Кіевъ, и пишутъ ему: Былъ у насъ Ил. въ Добрянкѣ, и потому пріѣзжай поскорѣй ко двору, мы тебя ожидаемъ съ нетерпѣніемъ. И это письмо я видѣлъ. По этому-то онъ писму спѣшилъ въ Добрянку, надѣялся, что въ Добрянкѣ его ждутъ съ нетерпѣніемъ, да значитъ ученіе его противъ Посланія мужественно стоитъ. А между тѣмъ, кажется, въ надеждѣ своей ошибся. Говорилъ Яковъ: «Во время бытія Ил. въ Добрянкѣ, прочитывалъ обществу Окруж. Посланіе. и многіе изъявили желаніе, и дали руки, не точію подписать, даже и десять разъ подписать; въ согласіи того мнѣнія: Трофимъ, Василій Образц. Фил. Яковъ. и прочихъ много. По пріѣздѣ съ Куреневскаго отца Гр. говорили ему: пошлемъ за Илар.; а онъ имъ сказалъ: мнѣ Лар. не нуженъ, я подписывать не буду.

По этому видно, что изворотъ его, держится въ Добрянкѣ не во многихъ. И если Иларіонона не желаетъ видѣть, (говорилъ Яковъ), ну, теперь кажется от. Гр. раздѣлится. Поэтому-то онъ и не далъ Филипу копіи съ посланія, зная, что будетъ Филипъ у Калашниковыхъ, а тамъ вѣрно было его развратное ученіе, а по копіи-то разсмотрятъ его неправду. Вѣрно въ немъ безпоповскіе нравы содержатся. — Потому и книгу здраваго разъсужденія о антіхристѣ, присланную изъ Москвы, Филипъ и поднесь не видалъ. — Значитъ онъ о ней сомнителенъ, что христіаномъ не даетъ пользоваться; да никто и не видалъ, — Филіпъ говоритъ.

Поэтому-то въ Добрянкѣ и смѣются, что Илія и Енохъ въ Огородню придутъ. А еслибы книгу оную почаще прочитывали, тогда Илію и Еноха ждали бы и въ Добрянку, и не называли бы имя Іисусъ богопротивникомъ, и четвероконечный крестъ кумиромъ. А то извѣстно ихъ ученіе гнилое, — я считаю злѣе никоніанскаго. Потому: во изданныхъ послѣ Никона бранныхъ книгахъ имя Спасителя нашего Іс. похулено и названо равноухимъ, нѣкоимъ чюдовищемъ и ничего незначющимъ; а добрянцы да безпоповцы, за прибавленіе одного и надъ образомъ Іисусовымъ порицаютъ его богопротивникомъ, куміромъ, и проч. Потому и считаю злѣе, что злѣе имя Христово хулятъ, — подобны иконоборцемъ, хотя и по невѣжеству. Однако, если кому укажешь не знаючи добрѣ дорогу, а онъ заблудитъ: то на указавшемъ взыщется смерть заблудившаго, по Господню евангельскому глаголу.

Много бы я писалъ тебѣ, да время очень мало имѣю: въ томъ ты мене, кумъ, извини.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Января 21-го дня 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

1 Февраля № 3. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго. (Окончаніе). . . 177

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе) 196

III. Путешествіе на родину и бесѣды на Нижегородской ярмаркѣ въ 1888 году. (Окончаніе). А. Шашина. . 215

IV. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій. . 226

V. Протоіерей С. Н. Кашменскій. (Некрологъ.) . 240

VI. Переписка раскольническихъ дѣятелей. . . 243

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р. [1])

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Авраміи. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Ироді́онова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1 Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***О сущности и значеніи раскола*** въ Россіи. Цѣна 15 к. безъ пер.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.

---

[1]) Цѣна возвышена потому, что книги остается не болѣе 10 экземпл. Отдѣльно она не продается, а только выписывающимъ всѣ восемь томовъ вмѣстѣ.

Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго [1]).

Государыня Императрица Анна Іоанновна на престолъ вступи.

Въ томъ же 1730 году, по возшествіи на всероссійскій престолъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти государыни императрицы Анны Іоанновны, яже наблюдая дяди своего, блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти государя императора Петра Великаго, всѣ указы въ ихъ силѣ, въ томъ и своеручно писанный указъ, данный Питириму, въ которомъ дѣло его обращательное изъ раскола людей равноапостольское и святое нарече, и да не препинаемо будетъ, но паче спомогаемо, страхомъ смертныя казни, яко врагомъ святыя церкве, претилъ неспомогающимъ, лишеніемъ чести и имѣнія ихъ, паки Святѣйшему Правительствующему Синоду тѣ грады за ревностное служеніе ко святой церкви во обращеніе людей изъ раскола повелѣла возвратить въ правленіе по кончину его, преосвященнаго Питирима. По тому Ея Императорскаго Величества имянному указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 1730 г., маіа 29 дня, указъ публикованъ, чтобъ никто невѣдѣніемъ не отговаривались.

Преосвященный Питиримъ призналъ обиды хотящія быти отъ монаховъ.

И какъ преосвященный Питиримъ тѣхъ градовъ правленіе паки принялъ, и того Троицкаго монастыря игу-

[1]) Окончаніе. См. выше стр. 81.

меніа Софіа его преосвященству доношеніемъ представила, что игуменъ Корнилій изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ снесъ вѣдать тотъ ихъ монастырь и крестьянъ безъ ихъ произволенія и просьбы, чего-де они опасны, а по указу-де вашего преосвященства велѣно вѣдать насъ, и крестьянъ нашихъ собственному опредѣленному іеродіакону Гурію, который о насъ всякое стараніе доброе полагаетъ.

Отъ сего прошенія онъ, преосвященный Питиримъ, признавши, спамятовалъ замыслъ его Корниліевъ недобрый, что еще прежде вознамѣревались и всѣ монахи Троицкому монастырю обиды чинити въ раздѣлѣ крестьянъ на койждо монастырь по равенству, того ради и указъ онъ, Корнилій, взялъ, хотя на тѣхъ монахинь, яко немощныхъ, властію своею наступити, и тѣмъ обратившимся изъ раскола и въ монастырѣхъ содержащимся, въ правовѣріи наблюдаемымъ, обиды нанести, а его, іеродіакона Гуріа, какъ видно, дабы отъ того охраненія оттѣснити, что̀ послѣди и дѣлано имъ же Корниліемъ бѣ.

И тое намѣреніе его тупымъ умомъ дѣемо было, въ противность даннаго изъ главной дворцовой канцеляріи указа. А обратившимся изъ раскола утѣсненіе и хотящимъ къ церкви обращатися препятіе отъ него, игумена, стало замышленное быть въ противность своеручно писаннаго Его Императорскаго Величества указа. И чудно, какъ онъ не вразумился по сему, что, по прошенію Питирима отца, даны тѣ деревни къ монастырямъ вмѣсто денежнаго оклада монахамъ и монахинямъ обратившимся изъ раскола, и велѣно доходы сбирая употреблять на пищу и на одежду монахамъ и монахинямъ обратившимся изъ раскола. И съ 1722 года, по указу изъ Нижегородской губернской канцеляріи, давали жалованье по пяти рублевъ человѣку въ годъ обратившимся изъ раскола. А оный Корнилій игуменъ съ тѣми братіями не были въ расколѣ, но ко обратившимся и въ монастырѣ живущимъ постриглися; оный же преосвященный Питиримъ и игуменомъ

его произвелъ. И какъ съ крестьянъ собираемые доходы употреблять, такъ и изъ Нижегородской губернской канцеляріи жалованье выдавать велѣно однимъ обратившимся изъ раскола монахамъ и монахинямъ. И то его Корниліево замышленіе того для дѣемо было, чтобы напредь паки зачать, которое и крестьянамъ изъ раскола обратившимся было во утрудненіе послѣди немалое.

По семъ по игуменіину съ сестрами прошенію, по указу изъ Нижегородской архіерейской консисторіи, его игумена Корнилія отъ Троицкаго дѣвича монастыря и отъ вѣдома крестьянъ отрѣшили, а велѣно по прежнему вѣдать тотъ Троицкій монастырь и крестьянъ ихъ ему, іеродіакону Гурію.

Видѣвши же его преосвященство на опредѣленіе свое наступленіе зачинаемое отъ него Корниліа, и что онъ не спомогателенъ изъ раскола обращенію, но паче замышленный препинатель, не слѣдя объ немъ за тѣ замыслы, въ противность указомъ начинаемые, ничего, токмо изъ того Успенскаго монастыря перевелъ въ Нижній Новъ-градъ, и архимандритомъ въ Духовъ монастырь произведе, и яко пророчески рече: „вѣдати вамъ даю, что Успенскаго монастыря отъ монаховъ въ крестьянахъ нападенія будутъ чинитися на Троицкой монастырь“, что и сбысться по кончинѣ жизни его.

Діонисія игумена произведе.

Потомъ во Успенскій монастырь произведе во игумена монаха Діонисія, который изъ раскола обратися въ прежнихъ годѣхъ со всѣми домашними своими, и оный игуменъ жизнь свою въ добродѣтеляхъ свято препровождаше, общій радѣтель о всѣхъ дѣвичихъ монастырѣхъ бяше и согласное правленіе въ любви съ нимъ Гуріемъ имѣяше.

При семъ игуменѣ Діонисіи стало быть прошеніе о бѣлбашскихъ крестьянѣхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, что ежели изыщутся отъ помѣщиковъ крестьяне ихъ на бѣлбашскихъ земляхъ живущіе, то чтобы въ вот-

чины ихъ на старыя мѣста не вывозить, но отдавать бы ихъ съ землями, понеже Его Императорскаго Величества на докладныхъ пунктахъ отъ генераловъ подписаніе имѣется: гдѣ въ новоселенныхъ дворцовыхъ и ясашныхъ волостяхъ явится половина или треть пришлыхъ, повелѣно ихъ съ землями отдавать. А тѣ бѣлбашскія деревни всѣ пришлыми вновь отъ дворцовыхъ крестьянъ заселены. По тому прошенію, изъ Правительствующаго Сената въ 1735 году Нижегородскою губернскою кацеляріею по присланному указу, всѣ крестьяне слѣдствованы и въ сказкахъ вновь заселившимися показались отъ разныхъ мѣстъ сходами. И Нижегородскою губернскою канцеляріею со мнѣніемъ въ Правительствующій Сенатъ о той переписи доношеніемъ представлено. И изъ Правительствующаго Сената игумену Діонисію и игуменіи Софіи даны собственные указы въ койждо монастырь, по которымъ велѣно пришлыхъ крестьянъ помѣщикамъ на тѣхъ бѣлбашскихъ земляхъ владѣть и подушный окладъ платить.

Преосвященный Питиримъ преставися.

Въ 1738 году, маія на 9 день, въ нощи, по воли Божіей Питиримъ архіепископъ преставися въ вѣчный покой, чрезъ осмь дній боля, уволенъ бывъ по указу изъ Санктпетербурга посѣтити свою епархію, и на престолѣ своемъ ко Господу прейде, и погребенъ въ церкви Преображенія Господня соборнѣй въ Нижнемъ Новѣ-градѣ.

Въ тѣхъ осьми днехъ писаше въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, понеже членомъ бѣяше въ немъ, въ презорство да не будетъ вмѣненъ, что какъ видно на срочное число не явится въ Синодъ. Въ тѣхъ осьми днехъ, послѣдніе три дни молчаше, никому бесѣдуя, и его никтоже вопрошаше: мнѣша бо, яко отдохнетъ. Къ послѣднему же дню, въ нощи, премѣняющимся въ служеніи присѣдя пѣвчимъ, иподіакона Алексіа премѣни іеродіаконъ Гурій, и сѣдя при немъ молча же. И Питиримъ

кротко начатъ пѣти россійскими глаголы греческимъ же напѣвомъ сице: „Утвержденіе на тя надѣющимся, утверди Господи церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію“. Гурій же ужаснуся, и больши ничтоже слышавъ, отъиде.

Въ монастырѣхъ дѣвичихъ измѣнися общая трапеза.

По преставленіи же Питирима архіепископа тѣхъ дѣвичихъ монастырей игуменіи съ монахинями, плачуще, печаловаху: понеже все награжденіе обителемъ и живущимъ въ нихъ отъ его преосвященства имѣлося, и общая трапеза содержалась; потомъ же, по его преставленіи, за скудость все изничтожися, но всякая монахиня себѣ промыслъ о пищѣ полагаше. Ибо въ 1722 году, по указу Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣленны тѣхъ монастырей монахомъ и монахинямъ, обратившимся и напредь обращающимся изъ раскола, дачи денежнаго жалованія выдавать было не велѣно, и того жалованія чрезъ пятнадцать лѣтъ не получали.

Начальствующіи совѣтъ возъимѣша жалованіе просити.

Въ томъ 1738 году, отъ тѣхъ дѣвичихъ монастырей: Троицкаго Бѣлбашскаго, Спасораевскаго Кезовскаго и Рождественскаго, что при Санахтѣ, игуменіи съ сестрами написаша прошеніе, означивая свое изъ раскола обращеніе ко святой церкви, и что на пропитаніе, сверхъ опредѣленныхъ отчинъ, по указу Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено имъ денежное жалованье, котораго нынѣ не получаютъ, и чтобъ паки то жалованіе повелѣно было получать.

И тое прошеніе изъ архіерейской Нижегородской консисторіи при доношеніи въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ послано. А изъ Святѣйшаго Синода при вѣдѣніи то изъ консисторіи доношеніе и при немъ тѣхъ монастырей о жалованіи прошеніе въ Правительствую-

щій Сенатъ сообщено, и требовано, что̀ потому будетъ учинено, дабы о томъ Святѣйшій Синодъ увѣдомить.

По тому тѣхъ монастырей отъ игуменій съ сестрами прошенію изъ Правительствующаго Сената въ Коллегію Экономіи Ея Императоргкаго Величества указъ, а при немъ и прошеніе все послано. Велѣно о томъ жалованіи противъ того прошенія разсмотрѣть и по указу о томъ рѣшеніе учинить, а въ Святѣйшій Синодъ изъ Сената для вѣдома о томъ писано.

Успенскіе стали причислять къ себѣ Троицкихъ крестьянъ таяся.

Въ 1739 году, по указу изъ Коллегіи Экономіи паки востребоваша отъ монастырей по опредѣленію штата вѣдомости. И отъ Троицкаго дѣвича монастыря о крестьянахъ противъ подаваемыхъ въ 1727 году точные же вѣдомости сочинены и поданы. А Успенскаго монастыря игуменъ Антоній съ братіею не по формѣ, указомъ данной, но оставя прежнихъ вѣдомостей показаніе, къ Успенскому монастырю тайно приписалъ Троицкаго монастыря отъ деревень,— Ендовъ села, и другихъ деревень, души, не именуя никакихъ званій, ни урочищъ ни единаго, глухимъ прикрытнымъ числомъ.

И въ томъ тайномъ приписаніи душъ онъ, игуменъ Антоній Троицкаго монастыря, отъ намѣстницы Ираиды признанъ и изобличенъ былъ, и въ Нижегородскую архіерейскую консисторію до суда по формѣ доведенъ, и неимѣя къ доказательству документовъ, по взятіи билета, осмотряся, не входя въ судъ, въ 1740 году въ той же консисторіи онъ, игуменъ Антоній, со всею своею братіею съ нею намѣстницею Ираидою и съ сестрами полюбовно помирилися, и то подлинное мировое дѣло въ Нижегородской, копія же во Владимірской архіерейскихъ консисторіяхъ имѣются. Понеже Діонисіа игумена, яко знающа указовъ силу (удалили), Антоніа же игумена сводили отъ знанія братія своевольніи умысломъ своимъ, на крамолы и къ ссорамъ приказнымъ подвизали, утѣсняюще

его нѣціи и свободы сладострастія своего ищуще, неискусніи суще въ своей жизни, о обращеніи же изъ раскола и о содержаніи въ правовѣріи обратившихся ни мало радѣнія имущіи: понеже по преставленіи преосвященнаго Питирима въ своеволіе впадоша, прежде содержани бывше подъ страхомъ властей своихъ. Первенствующимъ же игумену Корнилію, старому зовому, и прочимъ изъ умершихъ, оніи же и первообратившіися монаси бывшіи, житіемъ добродѣтелей своихъ всѣмъ показующіи образъ, ихже бѣ число, кромѣ къ нимъ пришедшихъ сихъ, четыредесятъ три,— симъ и деревни бѣлбашскіе даны, на сихъ всѣхъ и жалованіе получаемо бяше. Изъ сихъ монаховъ избирая Питиримъ, въ хлѣбостроительства къ Троицкому, да Спасораевскому и Рождественскому дѣвичьимъ монастырямъ, опредѣляя, посылаше, и не бѣ того при Питиримѣ отцѣ, чтобы кромѣ строителей тіи монастыри правилися, которыми строителей правленіями дворы скотовъ содержалися млекомъ и масломъ, и поля утучняеміи къ довольству обителемъ имѣяхуся, и по указу въ пользу государственную въ службы отдаваны бываху. Антоній же игуменъ съ сими братіями, въ крестьянахъ пользы не обрѣтше, и тѣхъ строителей отъ монастырей побраша къ себѣ, въ Успенской монастырь, ни малаго милосердія къ тѣмъ обратившимся не показаша. Неспокойніи же суще братія и въ большихъ крамолахъ всегда быти хотяще, воздвигоша внутрь своея обители на него игумена не малыя брани и напасти напрасныя. А какъ видно, все хотя препяти Питирима архіепископа бывшая опредѣленія и обращеніе изпроврещи. И оный игуменъ Антоній не возможе стерпѣти въ той Успенской обители мятежа и утѣсненія отъ братій, — оставя игуменство свое, изыде Переяславля Залѣсскаго въ Николаевъ монастырь, въ которомъ сначала, обратившися изъ раскола, постриженъ имъ же, Питиримомъ отцемъ, бысть въ монаха, и ту іеромонашествовавъ, въ чредѣ службу божественную отправляя, добродѣтельно преставися въ вѣчный покой. По игу-

менѣ Антоніи, видѣвше братія, что деревни отъ Троицкаго монастыря ко Успенскому не могутъ взяти, увѣдавши же о Корнилiи архимандритѣ, что изъ духовной архимандріи отлученъ и тоя жъ нижегородскія епархіи въ Зеленогорскомъ монастырѣ содержится подначально, согласіе съ нимъ полагаху о прежнихъ дѣйствіяхъ, какъ бы деревни ко Успенскому монастырю причислить. Тѣмже проситъ онъ, Корнилій, въ Нижегородской консисторіи, дабы уволенъ былъ изъ того Зеленогорскаго въ Успенской монастырь на Бѣлбашъ въ братство, въ немже и постриженъ бѣ; по тому его прошенію и уволенъ.

Въ 1742 году, по вышеписанному прошенію о жалованіи, а по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената въ Коллегію Экономіи указу о разсмотрѣніи тѣмъ обратившимся жалованья, игуменіи съ сестрами, видѣвши, что ходити въ экономію не кому, просили его, іеродіакона Гуріа, яко вѣдуща, о чемъ будутъ Коллегіею требовать у него отвѣтъ, могуща дати о томъ изысканіи жалованья. Оный Гурій, яко должностію промышляти тѣмъ монастырямъ полезная одолженъ, поиде.

Въ Москвѣ же Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ дикастеріи, по объявленіи своемъ, подаде доношеніе, означивая тѣмъ по силѣ Его Императорскаго Величества указа бывшая дѣйства обращательная изъ раскола ко святой церкви людей чрезъ Питирима архіепископа Нижегородскаго въ Юрьевецкомъ и Балахонскомъ уѣздахъ, и монастыри имъ построенные, и живущихъ въ нихъ монахинь обратившихся изъ раскола, и крестьянъ ихъ, которыхъ, по возведеніи (Питирима) на Нижегородскій престолъ, повелѣно указомъ вѣдать ему, іеродіакону Гурію, чтобъ позволено для вѣдома жъ изъ дикастеріи указъ дати, по которому представленію изъ оныя дикастеріи данъ Ея Императорскаго Величества указъ, — велѣно трехъ дѣвичихъ (въ Юрьевецкомъ уѣздѣ Троицкаго Бѣлбашскаго, въ Балахонскомъ Спасораев-

скаго Кезовскаго и Рождественскаго, что при Санахтѣ) монастырей судіею быть, и вѣдать дѣла монастырскія, и всякаго искусства въ нихъ смотрѣть, какъ въ данныхъ ему отъ преосвященныхъ Питирима архіепископа и Іоанна епископа Нижегородскихъ и Алаторскихъ, указѣхъ изображено, во всемъ непремѣнно. А ежели при тѣхъ монастырѣхъ появятся лжеучители, развращающіе правовѣрныхъ въ расколъ, велѣно ему брать ихъ и присылать для слѣдствія въ духовныя правленія.

Живяше же въ Москвѣ чрезъ полный годъ, прося и труждаяся всесильно, предлагая доношеніями указовъ милостивыхъ силу, о чемъ и господа сѣдящіи, прилежно разсуждая, желаху милость показати тѣмъ обратившимся и для другихъ обращенія въ тѣхъ монастырѣхъ живущимъ.

О взятіи указа церковь каменную строить въ Успенскомъ монастырѣ.

Во оное же бытіе въ Москвѣ, по просьбѣ Успенскаго монастыря игумена Антоніа, взялъ онъ, Гурій, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ во ономъ Успенскомъ монастырѣ строити каменную соборную церковь, понеже въ 1738 году, какъ изъ Санктпетербурга онъ, преосвященный Питиримъ, былъ уволенъ нуждныя дѣла въ епархіи управить, и посѣщая свои новопостроенные монастыри тогда своихъ келейныхъ денегъ на строеніе въ Успенскомъ монастырѣ соборныя каменныя церкве игумену Антонію съ братіею даде тысящу рублей, и строить ту церковь благословилъ.

Архимандрита Корнилія въ Успенскій опредѣлиша.

Возжелаша же братія Успенскаго монастыря, чтобъ объ немъ Корниліи въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ просить, дабы его въ тотъ монастырь Успенской архимандритомъ учинили, о томъ и указъ данъ въ 1742 году.

Видѣвъ же архимандритъ Корнилій съ братіею, что намѣренное ихъ дѣло оттягать деревни отъ Троицкаго монастыря къ Успенскому пресѣкается, еще жъ что и въ штатъ вчисляются ко укрѣпленію Троицкому монастырю, которые по прежнему раздѣлу и подаваннымъ въ разныхъ годѣхъ ко опредѣляемому штату вѣдомостямъ, а паче же по мировому прежнихъ властей дѣлу и безъ того штата крѣпки, а симъ къ штату вчисленіемъ въ замѣну государственной казенной денежной суммы всячески укрѣплены неподвижно: вмѣсто, чтобъ имъ въ любви порадоватися, понеже тѣ обратившіяся, въ трехъ монастыряхъ имѣющіяся, въ состояніе приходятъ и милость Ея Императорскаго Величества получаютъ, онъ, архимандритъ Корнилій, выѣхалъ изъ того Успенскаго монастыря въ Москву и нѣкіе мѣсяцы мѣшкавъ (какъ отъ преосвященнаго Питирима провидѣно), въ Московской консисторіи подалъ прошеніе, чтобы ему вѣдать въ Юрьевецкомъ и Балахонскомъ уѣздахъ Троицкій Бѣлбашскій, да Спасораевскій Кезовскій и Рождественскій, что на Санахтѣ, дѣвичи монастыри и крестьянъ ихъ, упоминая въ томъ прошеніи, что-де въ 1730 году изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода данъ указъ и велѣно ему тогда же Троицкій монастырь и крестьянъ тѣхъ вѣдать, о чемъ-де и іеродіаконъ Гурій знаетъ, а ему-де Гурію, іеродіакону сущу, непристойно при дѣвичихъ монастырѣхъ быть и подозрительно, и входъ-де въ дѣвичи монастыри единымъ духовникамъ допущенъ для исповѣди, и что-де онъ въ нашемъ Успенскомъ монастырѣ въ поданныхъ росписяхъ писанъ и при немъ архимандритѣ въ служеніи быть подлежателенъ.

По тому его прошенію данъ архимандриту указъ вѣдать тѣ дѣвичи монастыри, и всѣхъ монахинь велѣно ему переписать, и крестьянъ править, Гуріа же взять въ Успенскій монастырь въ братство. И симъ его происком и помѣшательством недокончен штатъ о прошеніи въ Коллегіи Экономіи тѣхъ дѣвичихъ монастырей

на священниковъ и служителей о жалованіи, и что съ 1728 по 1743 годъ не получали жалованія по прошенію, все осталося не окончено.

И внезапное наступленіе нечаянное архимандрита игуменіи съ сестрами видѣвши, и жестокую его поступку и необычную перепись, къ служителемъ же устрашеніе уже и изгоню, ужасахуся. И что такое премѣненіе и чего ради? — невоумѣвахуся, и тому всему въ немъ быти не надѣяхуся, — да и не для чего бы. Однако признали, что не къ правленію его хотѣніе: понеже все за благо уже, по указу Ея Императорскаго Величества, у нихъ имѣется, за полгода и жалованье получено. Узнали же, что приближеніе его и взятіе ихъ игуменей въ подчиненіе учинено, дабы властію взять деревни и мельницы съ другими угоды, что̀ потомъ и явно оказалося. Не возмогши же долго вытерпливати обиды, отъ него замышляемыя, игуменіи, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ архіерейской духовной Консисторіи поданнымъ доношеніемъ, представляя, просили, что Успенскаго Бѣлбашскаго монастыря архимандритъ Корнилій безъ ихъ, игуменей, воли и согласія прсилъ вѣдать тѣ дѣвичи монастыри (въ уѣздахъ Юрьевецкомъ-поволжскомъ Троицкой-бѣлбашскій, въ Балахонскомъ Спасораевскій Кезовскій, да Рождественскій, что при Санахтѣ), и въ нихъ ихъ обратившихся изъ раскола, посаженныхъ жить для другихъ обращенія (которое обращеніе Питиримъ архіепископъ, по собственноручно писанному блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти государя императора Петра Великаго указу, дѣйствовалъ), по которому прошенію онъ архимандритъ ихъ игуменей и сестръ и крестьянъ ихъ и указъ взялъ вѣдать. Токмо вѣдаемъ-де мы, нижайшія, замыслы его архимандрита съ братіею, что обиды намѣренъ чинить въ данныхъ намъ крестьянахъ, какъ того же монастыря, въ 1739 году, отъ игумена Антонія съ братіею обиды наносимыя имѣлися, и тайно приписывали отъ Троицкаго крестьянъ ко Успенскому мона-

стырю въ требуемыхъ къ штату вѣдомостяхъ, которая обида ихъ по изобличеніи мировымъ полюбовнымъ прошеніемъ окончана у насъ. А и нынѣ-де какъ можетъ сей архимандритъ добро къ нашимъ монастырямъ причислять? Понеже во время глада не тщался насъ прекормляти; нынѣ же, въ полученіи жалованія, увидя въ штатъ нашимъ монастырямъ вчисляемыхъ крестьянъ, архимандритъ пошелъ въ Москву, и взявши указъ, въ малыхъ числахъ служителей отъ монастырей нашихъ отгналъ отдачею въ солдаты и крестьянъ, въ штатъ вчисленныхъ, за своихъ замѣняя, ималъ, другихъ же насильно въ работы къ себѣ понуждалъ. Вѣдомствомъ симъ обижати хощетъ насъ, а не снабдѣвати. Понеже подъ правленіями духовными какъ онъ, архимандритъ, такъ и мы во градахъ имѣемся подчислены: что̀ ему до насъ? Іеродіаконъ же де Гурій собственно отъ преосвященнаго Питирима, по силѣ имяннаго указа, опредѣленъ надъ строителями, при нашихъ монастырѣхъ имѣющимися, и крестьянами нашими, изъ раскола же обратившимися, присмотра ради, чтобы въ нихъ раскола не было, и изъ раскола обращать, и о приращеніи всякаго добра къ препитанію намъ обратившимся, и по ихъ всѣхъ игуменей прошенію опредѣленъ; и какъ тѣхъ строителей отъ монастырей нашихъ къ себѣ въ монастырь побрали, такъ и сего по злобѣ подзираетъ, всякое добро творящаго и за обители наши стоящаго, ненавидя всѣхъ насъ обратившихся въ добромъ состояніи видѣти и, въ тишинѣ бывши, Бога молити Ея Императорскаго Величества о здравіи.

По которому прошенію слѣдствовано, и мирное дѣло прежнихъ властей сыскавъ, къ прошенію принято. И данъ игуменіямъ указъ: архимандриту не вѣдати ихъ, вѣдать же по прежнему Гурію повелѣно; и прислать его со одобрительными отъ духовныхъ правленій отписками въ консисторію для пристойнаго тѣхъ монастырей правленія во іеромонаха къ посвященію.

Видѣвши же архимандритъ Корнилій съ братіею, что

замыслы ихъ таимые въ дѣйство не приходятъ, пойде въ царствующій градъ Москву просити явно. Въ прошеніи же написалъ деревню Ендовы съ мельницею, отъ Троицкаго дѣвича къ Успенскому своему монастырю числя, и всѣ деревни Бѣлбашскіе чтобы по равному числу на кождо монастырь раздѣлить, мировое же дѣло прежнихъ властей въ дѣло не полагалъ, но якобы подлогомъ, сноровя Троицкому монастырю, мирился іеродіаконъ Гурій, который де, надѣяся на опредѣленіе и указъ, данный ему отъ Питирима архіепископа, самовольничаетъ; и изъ духовной консисторіи указъ де онъ Гурій взялъ ложнымъ прошеніемъ, и крестьяномъ не велитъ въ нашъ Успенской монастырь работать, токмо попеченіе имѣетъ и радѣетъ о тѣхъ дѣвичихъ монастырѣхъ, и жалованья де на нихъ выходилъ до пяти сотъ рублевъ, а на нашъ монастырь ничего, не радѣя, не выходилъ; и тѣ дѣвичи монастыри добрѣ устроены, и послѣдняя келлія лучше нашей.

По тому прошенію, оною Консисторіею Гурія отъ правленія тѣхъ трехъ монастырей отказали и сказкою обязали до дѣлъ оныхъ дѣвичихъ монастырей не касатися подъ штрафомъ. Такожде и архимандриту Корнилію, яко дѣвичихъ монастырей монахинь утѣсняющему, вторичнымъ указомъ изъ консисторіи вѣдать не велѣно же, а велѣно вѣдать, какъ и всѣхъ монастырей идуменіи съ сестрами вѣдомствомъ правятся, въ Юрьевецкомъ и Балахонскомъ духовныхъ правленіяхъ.

Гурій въ различные монастыри посылается.

По прошеніямъ же архимандрита Корнилія консисторіею и Святѣйшаго Синода конторою іеродіакона Гурія посылали въ разные монастыри, а именно: къ нему, архимандриту, въ Успенскій, Переяславля Залѣсскаго въ Николаевъ, Балахонскаго уѣзда въ Ѳеодоровскій при Городцѣ, города Боровска въ Пафнутовъ и въ ставропигіальный Донскій, къ задержанію до указа, въ которыхъ чрезъ четыре годы жилъ во іеродіаконскомъ служеніи и

клиросѣ, въ старости своей Бога благодаря, во всяцѣмъ смиреніи, яко странный монахъ сія странствія претерпѣвая.

И сіе претерпѣніе его, якоже самъ глаголаше, не великое и старатися о томъ тщанія не полагаше, и за отраду въ тишину жизни своея вмѣняше и яко покой отъ дѣлъ себѣ имѣяше.

Печаль имѣетъ, что указъ унизися и обращеніе препяся.

Сіе точію великое и терпѣти имъ, Гуріемъ, неможное бѣ, что Его Императорскаго Величества своеручно писанный указъ унижается, и по силѣ его архіепископомъ опредѣляемая ко обращенію дѣйства препинаются, и въ правленіе его имъ поставленный старецъ отъ дѣйствъ тѣхъ изтѣсняется и тѣ дѣйства нигдѣ не упоминаются.

Понеже онъ, архимандритъ, ни въ которыхъ своихъ прошеніяхъ по силѣ того указа обращательныхъ дѣйствъ не упомянулъ, но все минуя умалчивалъ, дабы ему, Гурію, пристать было не къ чему; опредѣленіе же преосвященнаго понесъ тако, что де онъ, Гурій, на опредѣленіе преосвященнаго Питирима и на данный указъ его надѣяся самовольничаетъ.

Въ синодальной конторѣ игумени просятъ о Гуріи.

Видѣвши же тѣхъ дѣвичихъ монастырей игумени съ сестрами нападеніе на себя и на крестьянъ своихъ архимандрита Корнилія, паче же Спасораевскаго Кезовскаго игумена Евдокіа, и совѣтъ всѣхъ монастырей у настоятельницъ и сестръ пріимши, поиде въ царствующій градъ Москву, и Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ конторѣ члена преосвященнѣйшаго Платона архіепископа Московскаго, тогда бывша Сарскаго и Подонскаго, просила, чтобы его іеродіакона Гурія произвелъ во іеромонаха и благословилъ имъ быть его духовникомъ на мѣсто бывшаго духовника же.

И тогда оный Гурій, бывъ одобренъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря настоятелемъ, взятъ и, по указу, Святѣйшаго Правительствующаго Синода членомъ преосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ, посвященъ во іеромонаха, априліа 11 дня, 1747 года, и опредѣленъ Балахонскаго и Юрьевца-поволскаго уѣздовъ въ Спасораевскій Кезовскій, Троицкій Бѣлбашскій и Рождественскій, что при Санахтѣ, дѣвичи монастыри духовникомъ быть, и дана ему о томъ ставленная граммата, и къ настоятельницамъ указъ посланъ. По тому указу велѣно ему, іеромонаху Гурію, тѣхъ монастырей за вотчинными крестьянами, чтобы раскола и никакихъ святѣй православнѣй церкви противностей происходить не могло, надлежащее по долгу званія его смотрѣніе имѣть; поучи же преосвященный его, Гурія, да пришедъ осмотритъ тѣхъ монастырей монахинь всѣхъ, не склонялись ли нѣкія къ расколу, если не явно, то тайно, и да направляетъ ихъ въ правовѣріи утверждая; повелѣваше же ему Номоканонъ проходити и правилы тыя въ памяти напоминати, яко духовническое служеніе имущу, самому же добродѣтельно всячески жизнь провождати, занеже аще добродѣтельми жизнь правити станетъ, то вси отъ него правимые, на него зрящи, ему послушны будутъ и въ добродѣтелехъ поживутъ.

Пришедъ, въ монастыряхъ нѣкихъ монахинь изъ раскола изыскалъ и въ церковь введе.

Изъ царствующаго же града Москвы къ монастырямъ іеромонахъ Гурій прибывши, обрѣте Спасораевскаго монастыря монахинь Марію и Мастридію и Троицкаго монастыря Дороѳею въ расколъ уклонившихся, ихже, изъискавъ и поучивъ, къ святой церкви паки примири, и указною присягою освидѣтельствовавъ, исповѣдавъ же ихъ, святыхъ таинствъ тѣла и крове Христа Бога нашего пріобщи.

Таже Господу Богу, въ Троицѣ славимому, и пречи-

стѣй Богородицѣ благодареніе воздаваше всеусердно, яко отъ толикихъ волнъ тишину улучи, въ нейже пребывая, божественную службу отправляше, моля Бога, и о всѣхъ благихъ, полученныхъ обителями, благодаря, о благотворящихъ и милующихъ жертву безкровную Богу принося, отъ злыхъ же замышленій удаляяся, которыхъ ко обидамъ другихъ никогда же дѣяше, но всѣмъ добрая промышляше.

Тако благодать Божія коснуся сердца въ Бѣлбашскихъ лѣсахъ келліями живущихъ въ расколѣ монаховъ, Филарета и Протасія съ братіею, монахами же и бѣльцами, Артемія же и Михаила съ монахинями, которые, обрѣтши отца Питирима и имъ наставляеми, отъ раскола къ святой церкви обратишася. Да и прочіе Керженскіе и Бѣлбашскіе келейные жители обращахуся, и монастыри строившіеся укрѣпляхуся, и Бѣлбашскіе крестьяне, по отдачѣ за монастыри, едва не вси къ церкви обратишася.

Сія видѣвши Керженскіе и Бѣлбашскіе келейные жители и начальники ихъ, учители и старцы, что Питиримъ укрѣпися монастырями, также и въ словѣ разглагольствія каковъ бѣ слышаху, покусы же своими во умерщвленіе разбоями не досташа, и страхованіями его поколебати не могоша, и начальствующими градскими не препяся, входъ же къ нимъ въ келліи и въ домы свободенъ учинися, паче же увидѣвше Его Императорскаго Величества своеручно писаннымъ указомъ охраняема, которымъ въ томъ обращеніи силу принялъ, еще же въ крестьянахъ злыхъ учителей бывшихъ, которые волостныхъ жителей въ расколѣ укрѣпляху, а обращеніе препинаху, — изъ мѣстъ Бѣлбашскихъ Василія Власова, и изъ Керженскихъ нѣкія, по указу въ каторжную работу посланныхъ увидѣвши, убоящася; и толку Онофріева и Софонова тѣ начальники, съ старцами и старицами, мнози разыдошася за польскія границы и въ сибирскія мѣста, которыхъ указомъ паки возвратиша. Въ Бѣлбашскихъ же лѣсахъ, по наступленіи, изъ Москов-

ской розыскной раскольническихъ дѣлъ канцеляріи, по указу стольника Трегубова, который за бѣглыхъ на оставшихъ доимку взыскивалъ оклада, ни единаго келейнаго жителя раскольниковъ не обрѣтеся. И мѣста тѣхъ раскольниковъ, при которыхъ деревняхъ живаху, къ крестьянскимъ полямъ въ причисленіе отданы. И какъ глаголаше преосвященный Питиримъ, что раскольники въ лѣсахъ Бѣлбашскихъ келліями живущіе преведутся и чтобы паки на тѣхъ Бѣлбашскихъ земляхъ, къ монастырямъ данныхъ, вновь не заселялися и расколъ не возобновляли, о томъ наблюдать не отмѣнно приказываше іеродіакону Гурію, что и наблюдашеся накрѣпко, да и крестьянъ въ правовѣріи не повредятъ и бѣдъ отъ истцовъ не наведутъ, якоже прежде бывало. И какъ по преставленіи преосвященнаго Питирима сталъ іеродіаконъ Гурій отъ тѣхъ монастырей отлучатися ради изысканія на три монастыри монахинямъ въ пропитаніе жалованія въ 1742 году, которое Коллегіею Экономіи и опредѣлено, того же года Успенскаго монастыря Корнилій архимандритъ укрѣпися, и видя дѣвичихъ монастырей монахинямъ опредѣленное жалованіе, воста къ нимъ не покойно, — прошеніями начатъ въ тѣхъ дѣвичихъ монастырѣхъ обратившихся монахинь и для другихъ обращенія посаженныхъ утѣсняти, и отчины ихъ ко Успенскому монастырю монахомъ оттягати.

Вѣдая же онъ, архимандритъ Корнилій, что всему зачинанію его — дѣвичихъ монастырей отчины взять препинатель имѣется іеродіаконъ Гурій, понеже приставленъ къ нимъ, просилъ его, да уступить тѣ деревни ко Успенскому монастырю, обѣщая ему все правленіе надъ крестьянами судомъ поручить. Непреклоненъ же пребысть Гурій, и за тѣ монастыри, по врученной ему должности, стоя и доношеніями оказуя не по силѣ указовъ прошенія затѣвающа, за которое стараніе по его, архимандрита, прошеніямъ чрезъ пять лѣтъ въ разные монастыри засыланъ былъ.

По прошенію же игуменей въ 1747 году свободу улучилъ, и къ тѣмъ дѣвичимъ монастырямъ духовникомъ

учиненъ по указу, и пребысть до 1749 года, въ которомъ году отъ тѣхъ монастырей взятъ по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена преосвященнѣйшаго Платона, епископа Владимірскаго и Ярополькаго, въ каѳедральный домъ его.

Живя же онъ, іеромонахъ Гурій, въ каѳедральномъ домѣ, увѣдомленъ сталъ быть, что онъ архимандритъ Корнилій Успенскаго монастыря на земли въ лѣса попусти раскольниковъ паки заселятися, которыхъ, по посланному изъ консисторіи 1751 года указу, Юрьевецкаго уѣзда поволскаго села Ковергина священника Григоріа Петрова слѣдствію, явилося на Бѣлбашскихъ Успенскаго монастыря земляхъ, разныхъ урочищахъ, въ лѣсахъ поселившихся раскольниковъ келліами чернцовъ двадесять, черницъ осьмьдесятъ семь, бѣльцовъ тридесятъ единъ, бѣлицъ пятьдесятъ одна, всѣхъ 189 человѣкъ.

Первый архимандритъ Питиримъ, по силѣ имяннаго указа, расколъ истребляше, къ церкви людей обращаше, имъ монастыри строяше, ко обращенію въ нихъ другихъ посаждаше, жить въ терпѣніи повелѣваше, въ чемъ его и слушаша, за которое въ терпѣніи послушаніе ихъ, по имянному указу, пожалованы крестьянами, землями, лѣсами, бортовою ухожею, звономъ колоколъ, кругъ лѣта книгами и учительными довольно, штатомъ денежнаго жалованія и во охраненіе солдатами.

Вторый же архимандритъ Корнилій, въ противность имянного указа, обратившихся монахинь безмолвныхъ изъ монастырей извлачаше, позоруя ихъ ругательно, въ судъ ввождаше, въ штатъ вчисленныя деревни съ мельницами отнимаше, въ правовѣріи ихъ содержащаго и о потребахъ ихъ промышляющаго и въ судъ входяща во охраненіе отчинъ Гуріа изгоняше, и обращеніе имъ дѣйствуемое препинаше. Изгнавши же его, на земли монастырскія (имъ охраняемыя), раскольниковъ жить напусти и оброками денежными къ монастырю тѣхъ обложи. Неблагодаренъ пожалованными крестьянами и всѣми

доходами, другую отчину раскольщиковъ собра и сборомъ окладнымъ ихъ интересовался, и прежде истребляемый расколъ Корнилій нынѣ возобнови паки, итакъ ихъ охранятися научи, что якобы изъ бѣговъ пріидоша и на сихъ прежнихъ земляхъ жить стали, и годы тые показуютъ, въ которыхъ кто на тѣхъ Бѣлбашскихъ земляхъ писанъ, и кто отъ кого постриженъ, и кто откуду имѣется родиною.

Ни монастырь же той Успенской, ни братія, въ немъ посаженные жить другихъ ради обращенія, въ семъ виновни: они бо были всегда къ пріятію обратившихся радостно готови и хлѣбъ на нихъ имѣютъ въ припасѣ, то есть всѣ Бѣлбашскія деревни, обращающимся пожалованныя; ежели же на многое число быти имущее обращающихся пищи не достанетъ, то штатъ учиня денежною дачею наполнять. Но сей архимандритъ не пастырски, но хищнически вниде въ собранное Питиримомъ обращенныхъ имъ отъ заблужденія стадо, и не послѣдуя ему, по силѣ указовъ, во обращеніи, но разпуждая, и опредѣленія его, имъ самѣмъ положенная, изпровергая, расколъ возобновляетъ и обители истощаваетъ.

Остается дѣло обращенія богоугодное, святой церкви примирительное и обществу и государству полезное въ должности епархіальнаго архіерея и знающихъ іереевъ, и имъ должно въ томъ обращеніи твердо поступати и, слово простирая, къ церкви примиряти, той же расколъ истреблять о Бозѣ, въ Троицѣ славимомъ. Аминь.

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [1]).

(*Продолженіе замѣчаній на 13-ю статью*).

Достойно примѣчанія, что Денисовъ, приводя свидѣтельства о имени *Іисусъ* не московскихъ печатныхъ книгъ, не сослался ни на одно изъ кіевскихъ и львовскихъ изданій, и это онъ слѣлалъ, конечно, зная, что въ сихъ книгахъ многократно встрѣчается полнымъ слогомъ написанное имя *Іисусъ*, и въ сокращеніи І҃нсъ. Такъ именно:

1) Въ Анѳологіонѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ 1619 г. на стрр. 1, 27, 28 и многихъ другихъ имя Іисуса Навина печатано **Інсоусъ**; а имя Спасителя подъ титлою І҃с.

2) Въ книгѣ: Бесѣды св. Златоуста на 14 посланій Ап. Павла, напечатанной въ Кіевѣ 1621—1623 гг., подъ смотрѣніемъ Захаріи Копыстенскаго, похваляемаго въ предисловіи Книги о вѣрѣ, какъ имя Іисуса Навина (стран. 126, 483), Іисуса глаголемаго Іустъ (стран. 2153), такъ и имя Спасителя полнымъ слогомъ писано **Інсоусъ**. Напр. на стран. 891: *Никтоже Духомъ Божіимъ глаголяй речетъ анаѳема* **Інсоуса**. См. также стран. 1374, 1376 и др. На стран. 342: «Образъ бяше Христовъ **Інсоусово** имя. Сего ради убо, понеже сицевое нареченіе имяше въ образѣ, еже **Інсоусъ**, того самаго нареченія устыдѣся тварь».

3) Въ книгѣ: Бесѣды св. Затоуста на Дѣянія св. Апостолъ, напечатанной въ Кіевѣ въ 1624 г., на стран. 234: «Единъ бѣ **Інсоусъ**»; на стран. 368: «Начаша же нѣцыи отъ скитающихся іудей обаянникъ именовати на имущыя духи нечистыя имя Господа І҃с҃а, глаголюще: заклинаемъ вы **Інсоусомъ**, егоже Павелъ проповѣдуетъ», и на др.

4) Въ книгѣ: Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго, напечатанной въ Кіевѣ въ 1625 году, на стран. 81:

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 102.

«и кровію мученниковъ ІНСОВЫХЪ», на стран. 97: «за свидѣтельство ІНСОВО», и на др.

5) Въ Тріоди св. Четыредесятницы, напечатанной въ Кіевѣ въ 1627 г. имя Іисуса Навина пишется и ІНСОѴСЪ (стран. 87, 617 и сокращенно ІС (стран. 205, 228), что̀ показываетъ, что и это сокращенное ІС должно быть читаемо Іисусъ.

6) Въ Лексиконѣ Памвы Берынды, напечаванномъ въ Кіевѣ въ 1627 г. весьма ясно сказано: «ІНСОѴСЪ — Панъ Збавитель» (стран. 414, столб. 1), т.-е. Іисусъ значитъ Христосъ Избавитель, Спаситель.

7) Въ книгѣ «Параклисисъ» (Акаѳистникъ), напечатанной въ Кіевѣ въ 1629 г. многократно напечатано *Іисусе*, иногда рядомъ съ ІСЄ: «ІНСОѴСЄ предивный» (стран. 110). «ІСЄ надежде извѣстная, ІНСОѴСЄ памяти вѣчная» (стран. 123; см. также стран. 124, 125, 126, 128).

8) Въ книгѣ «Тріодіонъ св. Пятидесятницы», напечатанной въ Кіевѣ въ 1631 году: «Пилатъ бивъ ІНСОѴСА» (стран. 166), «ІНСОѴСЪ назарянинъ» (стран. 169); также напечатано и имя Іисуса Навина (стран. 205, 254 и др.); сокращенно же печатано ІС.

9) Въ книгѣ «Параѳиміа» (собраніе молебныхъ пѣній), напечатанной въ Кіевѣ въ 1634 г., на стран. 2: «воля божія о Христѣ ІНСОѴСѢ», на стран. 4: «всѣхъ владыкѣ Господу ІНСѴ; см. также стран. 21, 36, 43, 100.

10) Въ «Евангеліи учительномъ Каллиста п. Цареградскаго», напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1637 г. имя Спасителя вездѣ напечатано ІНСЪ.

11) Въ Псалтыри со возслѣдованіемъ, напечатанной въ Кіевѣ въ 1643 г. имя Спасителя большею частію напечатано такъ же: ІНСЪ (стран. 4, 11, 12, 15, 17 и далѣе).

12) Въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1645 г., вездѣ имя Христа Спасителя напечатано ІНСЪ.

13) Точно также въ Евхологіонѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1646 г.

14) Въ «Литургіаріонѣ» (Служебникѣ), напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1647 году, вездѣ же напечатано имя Спасителя ІНСЪ.

15) Въ Тріодіонѣ св. Четыредесятницы, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1648 г., имя Спасителя и имя Іисуса Навина вездѣ напечатано или ІС, или ІНСЪ.

Вотъ сколько напечатанныхъ въ Кіевѣ книгъ представляютъ несомнѣнное свидѣтельство о правильности весьма часто встрѣчаемаго въ нихъ начертанія имени Спасителя *Іисусъ*[1]). Денисовъ, который не могъ не знать о сихъ книгахъ, умышленно не упомянулъ ни объ одной изъ нихъ, очевидно, избѣгая свидѣтельствъ, обличающихъ несправедливость его увѣренія, что будто во всѣхъ древлепечатныхъ книгахъ, московскаго и не московскаго друку, имя Спасителя вездѣ писано съ одною іотою. Свидѣтельства Кіевскихъ печатныхъ книгъ тѣмъ болѣе важны и молчаніе объ нихъ тѣмъ менѣе простительно Денисову, что на сіи книги ссылается и уважаемая старообрядцами Книга о вѣрѣ (см. листы 11, 26, 84 об. 85 об. и др.; 11, 91, 146; 73; 81).

И въ книгахъ, напечатанныхъ во Львовѣ, о которыхъ также умолчалъ Денисовъ, многократно встрѣчается имя Спасителя *Іисусъ*. Такъ:

1) Въ книгѣ св. Златоуста о священствѣ, 1614 года, напечатано на стр. 332: «сего ради и ІНСОѴСЪ ризы растерза», и тутъ же на полѣ: «Іисусъ Нав. гл. 7»; а сокращенно, подъ титлою, имя Спасителя печатано І̃С̃, которое, согласно напечатанному полнымъ слогомъ, должно быть читаемо *Іисусъ*.

2) Примѣчательное свидѣтельство о имени *Іисусъ* во Львовскомъ Апостолѣ 1639 г., приведено выше.

3) Въ «Тріодіонѣ св. Пятидесятницы», напечатанномъ во Львовѣ въ 1642 г. (точно также какъ и въ Кіевскомъ 1632 г.): «Пилатъ и титлъ написа на немъ глаголющь ІНСЪСЪ царь іудейскій» (л. 94 об.); также имя Іисуса Навина печано ІНСЪСЪ (см. л. 120 об. 134, 151, 188).

---

[1]) Болѣе подробное исчисленіе свидѣтельствъ о имени *Іисуса* изъ Кіевскихъ старопечатныхъ книгъ, см. въ изданной Брат. св. Петра митр. книжкѣ (стран. 108 — 120) и въ Выпискахъ Озерскаго.

4) Въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ во Львовѣ въ 1646 году (какъ и въ Кіевскомъ 1645 г.) имя Спасителя печатано ІЇСЪ. Такъ на л. 14: «а породитъ сына и назовешъ имя его ІЇСЪ»; на л. 14 об. «иже на имя ІЇСЪ ангели, людіе и діаволи упадати мусятъ (должны)... абы на имя ІЇСОВО вшелякое колѣно кланялось», и на мног. др.

5) Въ Анѳологіонѣ, напечатанномъ во Львовѣ 1651 г. имя Іисуса Навина печатано ІНСѲѴСЪ (л. 1, 9, 16 об. 18 и проч.).

Укажемъ свидѣтельства о имени *Іисусъ* и въ другихъ книгахъ, печатанныхъ въ южнорусскихъ типографіяхъ, о которыхъ Денисовъ также умалчиваетъ:

Въ «Тріодіонѣ,» напечатанномъ въ Терговищѣ въ 1649 г. на л. 81: «Пилатъ и титлъ написа на немъ глаголющь ІНСѲѴСЪ назарянинъ царь іудеомъ»; на л. 139 об. «о Христѣ ІЇСѣ Господѣ нашемъ»; на л. 307 об. «вскресъ ІЇС заутра». Въ другихъ же мѣстахъ печатано І҃С.

Въ «Анѳологіонѣ», напечатанномъ въ типографіи Кутеинскаго монастыря, въ 1647 г. имя Іисуса Навина напечатано ІНСѲѴСЪ (См. листы 1, 5, 37 об. 91 и др.)

Въ Лексиконѣ Памвы Берынды, напечатанномъ въ томъ же Кутеинскомъ монастырѣ въ 1653 г., на стр. 281: «ІНСОѲѴСЪ: панъ Збавитель. Сынъ Навинъ. Авсусъ преже нарицашесь» (см. также стр. 260 и 262).

Итакъ Денисовъ совершенно несправедливо сослался на древлепечатныя московскія и не московскія книги, утверждая, будто въ нихъ имя Спасителя вездѣ писано съ одною іотою; мы показали напротивъ, что въ книгахъ сихъ множество разъ имя Спасителя напечатано съ двумя гласными и что, по сознанію самихъ печатавшихъ, это начертаніе имени Спасителя *Іисусъ* есть правильное и долженствуетъ быть употребляемо.

Затѣмъ Денисовъ приводитъ свидѣтельства древлеписьменныхъ и харатейныхъ книгъ, утверждая, что и въ нихъ «яко же подъ титлою имя Ісусово съ единою іотою писашеся, тако и безъ титлы съ единою же іотою кромѣ иты писашеся Ісусъ». Должно замѣтить, что свидѣтельства эти Денисовъ приводитъ

не въ порядкѣ, и не указывая, гдѣ находятся рукописи, на которыя онъ ссылается, а также большею частію не указывая и самыхъ мѣстъ въ этихъ рукописяхъ, гдѣ имя Спасителя писано полнымъ слогомъ *Іисусъ*. Мы разсмотримъ сначала ссылки Денисова на извѣстныя намъ рукописи, по которымъ можно провѣрить, справедливы ли эти его ссылки.

Денисовъ ссылается во первыхъ на Новый Завѣтъ св. Алексія митрополита Московскаго, «писанный собственной его рукою на хартіи», свидѣтельствуя, что «во всей книзѣ имя Спасителя нашего Христа писано сице ІС». Но если здѣсь, во всей книгѣ, какъ свидѣтельствуетъ и самъ Денисовъ, имя Спасителя писано точно подъ титлою ІС, и нѣтъ писаннаго полнымъ слогомъ *Іисусъ*, то это еще не доказываетъ, что сокращенное ІС означаетъ сдѣсь *Іисусъ*, а не *Іисусъ*; напротивъ, уже представленные нами примѣры, показывающіе, что съ сокращеннымъ ІС употреблялось въ книгахъ полное слово *Іисусъ*, чѣмъ прямо указывается, что такъ именно и слѣдуетъ произносить сокращенное, — эти примѣры даютъ основаніе полагать, что и въ Новомъ Завѣтѣ св. Алексія писанное подъ титлою, по греческому примѣру, ІС должно быть произносимо *Іисусъ*.

Потомъ Денисовъ ссылается на «Евангеліе харатейное святаго Моисея, архіепископа Новгородскаго», что и въ немъ имя Спасителя подъ титлою писано съ единою іотою ІС.

Извѣстны два Евангелія, принадлежавшія Моисею архіепископу Новгородскому. Одно, писанное на пергаменѣ въ 1323 г., для Моисея еще бывшаго игуменомъ, находится въ Хлудовской библіотекѣ (№ 29), другое, писанное на пергаменѣ же и имѣющее слѣдующую приписку писца: «О Господи спаси и помилуй Новогородскаго Моисеа стяжавшаго книгы сии святое Евангеліе», слѣдовательно принадлежавшее именно святителю Моисею, находится нынѣ въ библіотекѣ С.-Петербургской Д. Академіи (№ 2). Денисовъ имѣлъ въ виду по всей вѣроятности это послѣднее, принадлежавшее прежде библіотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора. Но какое бы изъ нихъ ни разумѣлъ онъ, — ни то, ни другое не подтверждаютъ его свидѣтельства, что будто бы въ харатейномъ

Евангеліи св. архіепископа Моисея имя Спасителя писано только съ одною іотою; напротивъ, оба они представляютъ множество примѣровъ начертанія сего имени съ двумя гласными вначалѣ: **ІІ̄С** и **ІІ̄СЪ**.

Такъ въ спискѣ Хлудовской библіотеки:

на л. 35 об. стóлб. 1 читается: *ходя* **ІІ̄СЪ** *при мори галилѣйстѣмь.*

л. 39, столб. 1: *начатъ* **ІІ̄СЪ** *глаголати народомъ о іоанѣ.*

л. 188, столб. 1: *воини распяша* **ІІ̄СА**.

л. тотъ же столб. 2: *стояху же у креста* **ІІ̄СКА**.

Такъ и въ нѣсколькихъ другихъ мѣстахъ[1]).

Въ спискѣ Академической библіотеки имя Спасителя писано въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полнымъ слогомъ **ІІСОѴСЪ**, и болѣе 280 разъ написано съ сокращеніемъ **ІІ̄СЪ**. Такъ—

на л. 73: *и повѣрѣша я предъ ногама* **ІІСОѴСОКАМА**.

л. 194 об.: *и видѣвше еже сътвори* **ІІСОѴСЪ** *вѣроваша вънь.*

л. 225 об.: *яко близъ бяаще гробъ положиск(т)а* **ННСОѴСА**.

л. 81 об.: **ІІ̄СЪ** *же призвавъ я рече.*

л. 84 об.: *пришедъшю* **ІІ̄СОѴ** *въ церковь.*

л. 188: *удержаша ученицы слово* **ІІ̄СКО**, и т. д.[2]).

Еще Денисовъ ссылается на «своеручныя» книги «премудраго Кипріана митрополита», — на Служебникъ его и Псалтырь, что въ нихъ «подъ титлою пресвятое имя Спасителя **ІС̄** съ единою іотою написано».

Но если и самъ Денисовъ сознается, что въ книгахъ, признаваемыхъ за писанныя митрополитомъ Кипріаномъ, имя Спасителя писано только подъ титлою, по греческому обычаю, **ІС̄**, а полнымъ слогомъ *Іисусъ* не писано, то невозможно утвер-

---

[1]) Эти мѣста приведены въ изд. Братствомъ св. Петра митр. книжкѣ о имени *Іисусъ*, стр. 41—43.

[2]) Подробное исчисленіе мѣстъ, гдѣ въ этой рукописи писано слово **ІІ̄С** въ разныхъ падежахъ, см. въ той же книжкѣ, стр. 43—46. Достойно вниманія, что на верхней дскѣ этого Евангелія находится современное ему мѣдное изображеніе распятія Господня съ предстоящими, и надъ главою Спасителя надпись вырѣзана: **ІНС. ХС.**

ждать, что это сокращенное подъ титлою начертаніе ꙗс означаетъ *Іисусъ*, напротивъ, согласно греческому начертанію и произношенію, многократно встрѣчаемому и въ славянскихъ харатейныхъ книгахъ, оно должно быть произносимо *Іисусъ*. При томъ же въ Псалтыри, приписываемой м. Кипріану, хотя едвали справедливо, имя Христа Спасителя написано на листѣ 148 съ двумя гласными въ началѣ, именно въ слѣдующихъ словахъ: «Владыко Боже Отче Вседержителю, Господи Сыне единородный ꙗ҃ї҃ Христе, и Святы҃й Душе».

Еще ссылается Денисовъ на «святаго великоученаго Максима Грека философа», что у него «въ книзѣ Псалтыри толковой, въ книгѣ Бесѣдъ Евангельскихъ на Матоея и Іоанна, въ книгѣ собранія словесъ его, — во всѣхъ оныхъ книгахъ имя Спасителя, согласно старопечатнымъ, подъ титлою съ единою іотою написано ꙗс҃, и безъ титлы, идѣже обрящется, также со единою іотою безъ иты написано показуется», — и приводитъ изъ книги Бесѣдъ Евангельскихъ пять мѣстъ, гдѣ встрѣчается слово ѥсоүсъ. Но Денисовъ могъ бы приводить Максима Грека во свидѣтельство только тогда, когда бы зналъ и указалъ книгу собственной руки Максима. А собственноручныхъ рукописей Максима доселѣ не извѣстно, и Денисовъ имѣетъ въ виду, конечно, списки Максимовыхъ сочиненій, притомъ же не указываетъ, къ которому времени эти списки относятся и гдѣ оныя обрѣтаются. Посему его ссылка на Максима Грека не имѣетъ никакого значенія. А между тѣмъ есть списки сочиненій Максима Грека, почти современные ему, въ коихъ многократно встрѣчается имя Христа Спасителя писанное съ двумя гласными въ началѣ.

Такъ въ сборникѣ сочиненій Максима Грека, принадлежавшемъ, какъ видно изъ подписи, современнику его митрополиту Іоасафу, и нынѣ хранящемся въ библіотекѣ Москов. Духов. Академіи (№ 42)—

л. 72: Богъ и Спасъ ꙗ҃ї҃съ Христосъ.

л. 99: обѣщаніе Господа нашего ꙗ҃ї҃са Христа.

л. 198: обѣща намъ Христосъ ꙗ҃ї҃съ.

л. 249: ꙗ҃ї҃съ Христу Господу и Богу твоему.

л. 365 об.: о Христѣ і҃сѣ Господѣ нашемъ.

Также и въ другихъ мѣстахъ[1]).

Въ другомъ спискѣ сочиненій Максима Грека, также 16-го вѣка, хранящемся въ Синодальной Библіотекѣ (№ 491)—

л. 76. Да благословеніе авраамово на языки будетъ і҃нсѡмъ Христомъ Господемъ нашимъ, да обѣтованіе Духа воспріимемъ вѣрою яже во Христѣ і҃сѣ, Господѣ нашемъ.

л. 117: Господемъ нашимъ і҃нсомъ Христомъ.

л. 134: Къ царю небесному і҃нсꙋ Христу Богу твоему. И въ другихъ мѣстахъ[2]).

Въ третьемъ спискѣ сочиненій Максима Грека, писанномъ въ 1562 г. и принадлежащемъ нынѣ Хлудовской библіотекѣ (№ 73), въ весьма многихъ мѣстахъ имя Спасителя писано: і҃нс, і҃нсъ, і҃нса и проч.[3]).

Итакъ тѣ, указанныя Денисовымъ, древлеписменныя книги, которыя извѣстны и которыя можетъ каждый желающій видѣть лично, вовсе не подтверждаютъ сказаннаго имъ, будто въ сихъ книгахъ имя Спасителя вездѣ писано и подъ титлою и полнымъ слогомъ съ одною іотою; оказывается напротивъ, что въ книгахъ этихъ многократно встрѣчается имя Спасителя написаннымъ не только подъ титлою, но и полнымъ слогомъ съ двумя гласными въ началѣ: їнсоꙋсъ и і҃нсъ,

---

[1]) Исчисленіе сихъ мѣстъ см. въ Выпискахъ Озерскаго, т. 2-й, ст. 110—111, и въ книжкѣ, изданной Братствомъ Петра м.

[2]) См. Выпис. Озерскаго стр. 111—112.

[3]) Смотри исчисленіе сихъ мѣстъ тамъ же, стр. 112. Любопытно, что во всѣхъ трехъ рукописяхъ сочиненій Максима Грека встрѣчаются мѣста, гдѣ было написано і҃нсъ, но кѣмъ-то изъ ревнителей мнимой старины первая гласная выскоблена (см. въ Акад. ркп. л. 87 и 252, въ Синод. л. 17, 116 об., 134 об., а въ Хлудовскомъ спискѣ даже во всѣхъ пятидесяти мѣстахъ, гдѣ было написано і҃нс, сдѣланы такія искаженія). Это показываетъ, что ревнители мнимой старины, вмѣсто того, чтобы вразумляться свидѣтельствами древности, не совѣстятся дерзновенно налагать на нихъ руку, чтобы не видѣть въ нихъ обличителей себѣ.

о каковыхъ начертаніяхъ сего имени Денисовъ намѣренно умолчалъ, и что даже указанныя имъ древлеписьменныя книги представляютъ несомнѣнное свидѣтельство древности и правильности начертанія имени Спасителя *Іисусъ*.

Но Денисовъ не зналъ, или намѣренно не указалъ многихъ извѣстныхъ теперь древнѣйшихъ харатейныхъ и иныхъ рукописей, въ коихъ многократно встрѣчается имя Христа Спасителя написаннымъ и подъ титлою и полнымъ слогомъ съ двумя гласными въ началѣ. Свидѣтельства этихъ древлеписменныхъ книгъ о имени *Іисусъ* собраны въ изданной Братствомъ св. Петра митрополита особой книжицѣ и въ Выпискахъ Озерскаго, гдѣ желающій и можетъ оныя видѣть. Впрочемъ и здѣсь мы считаемъ не излишнимъ привести нѣкоторыя, по крайней мѣрѣ важнѣйшія, изъ этихъ свидѣтельствъ.

1. Въ знаменитомъ Остромировомъ Евангеліи, писанномъ на пергаменѣ въ 1056 г., хранящемся нынѣ въ Императорской Публичной Библіотекѣ:

л. 68 столб. 2: *Въ время оно пръходящу* **нїс҃соу**.

л. 180 об. столб 2: *И ты бѣ съ* **нїс҃усомь** *галилеискыимъ*.

л. 161, столб. 1: *и абіе приступль къ* **нїс҃усовн**.

л. 274 об. столб. 2: *приступльше къ* **нїсусоу** *ученици его*.

И потомъ во множествѣ мѣстъ писано **нїс҃ъ**, **нїс҃овн**, **нїс҃е**, и проч., и въ весьма немногихъ **їс҃ъ**, **їускн**, **їусомь**, и проч., наконецъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ написано **нсоусъ**[1]).

2. Въ Евангеліи, писанномъ на пергаменѣ въ 1093 г., храняшемся въ Румянцевскомъ музеумѣ:

л. 143: *и наречешь имя ему* **ннсоусъ**.

л. 1 об.: *Отвѣща* **нїсъ** *и рече ей, всякъ пияи отъ воды сея*.

л. 27: *ходя* **нїсъ** *при мори галилѣьистемь*.

л. 29: *пришьдъ* **нїсъ** *въ домъ Петровъ*.

Такъ же и во многихъ другихъ мѣстахъ; въ прочихъ писано по примѣру греческаго сокращеннаго начертанія **їс҃**, **їс҃ъ**, **нс҃ъ**, а въ трехъ мѣстахъ **нсоусъ**[2]).

---

[1]) Подробное указаніе всѣхъ этихъ мѣстъ Остромирова Евангелія см. въ изд. Братствомъ кн. стр. 23—28.

[2]) См. тамъ же стр. 29—30.

3. Въ Мстиславовомъ Евангеліи, писанномъ на пергаменѣ въ началѣ 12-го столѣтія и хранящемся въ Архангельскомъ соборѣ въ Москвѣ:

л. 33 об. столб. 2: *И бысть егда съконьча* **ннсоусъ**... *косну и* **ннсоусъ**.

л. 37 об. столб. 2: *глаголющу* **нісоусоу** *къ народомъ*.

л. 38 об. столб. 2: *изиде противу* **нісоусѫ**.

л. 40 столб. 1: *пришьдъшю* **нїсоусѫ** *въ домъ*.

л. 43 столб. 2: *прѣдъ ногама* **нісоусовама**.

л. 49 столб. 1: *пришьдъшу* **нісоусѫ** *въ церковь*.

л. 17 столб. 1: *възвѣдъ* **нїсъ** *очи свои*.

Такъ же и во многихъ другихъ мѣстахъ; въ прочихъ сокращенно **і̑съ**, а въ нѣсколькихъ мѣстахъ **нсоусъ** [1]).

4. Въ Юрьевскомъ Евангеліи, писанномъ на пергаменѣ при основателѣ Новгородскаго Юрьева монастырѣ игуменѣ Кипріанѣ (1118—1128 г.) и хранящемся въ Синодальной библіотекѣ въ Москвѣ:

л. 6 об. столб. 1: *многа же и ина знамения сътвори* **нісоус**.

л. 27 об. столб. 2: *вълъзъшу* **нісѫсоу** *въ корабль*.

л. 38 об. столб. 2: *ходя же* **нісоусъ** *при мори галилѣисцѣмъ*.

л. 129 об. столб. 2: *бысть внити* **нісоусовн** *въ домъ*.

л. 20 столб. 1: *Книгы рожьства* **їнсоусъ** *Христова*.

столб. 2: *отъ неяже родися* **їнсоусъ** *нарицаемый Христосъ*... **інсоусъ** *Христово же рожьство сицѣ бѣ*.

л. 212 столб. 1: *родишь же Сына и прозовеши имя ему* **ні̑съ**... *и нарече имя ему* **нїсоусъ**.

л. 213 об. столб. 1: **нісоусоу** *же родившуся въ вивлеомѣ июдѣисцѣмъ*.

л. 215 об. *оста отрокъ* **нїсоусъ** *въ іерусалимѣ*.

л. 1 об. *благодать же и истина* **і̑нс** *Христомъ бысть*.

л. 3: *узьрѣ* **і̑нса**... *идоста въ слѣдъ* **нї̑са**... *обративъжеся* **нїсъ**.

И дальше болѣе 350 разъ написано такъ же съ двумя

---

[1]) См. тамъ же стр. 31—33.

гласными; въ прочихъ же мѣстахъ сокращенно ісъ, и въ нѣсколькихъ нсоусъ [1]).

5. Въ Евангеліи, писанномъ на пергаменѣ въ концѣ 12 или началѣ 13 вѣка, хранящемся въ библіотекѣ Петерб. Дух. Академіи (№ 1):

л. 3 об. *обрѣтохомъ* іиса.

л. 44: *узрѣвъ же* ніісъ *многы народы.*

л. 47: *пришьдъше възлежаху съ* ніісъмъ.

И далѣе больше 80 разъ написано такъ же имя Спасителя съ двумя гласными, а въ прочихъ сокращенно ісъ [2]).

6. Въ Евангеліи 12 вѣка, принадлежавшемъ Аркадіеву монастырю близъ Новгорода, нынѣ хранящемся въ библіотекѣ Моск. Синод. Типографіи (№ 1):

л. 4 столб. 2: *и нарече имя ему* ніісоусъ.

л. 15 об. столб. 2: Ніісъ *слышавъ рече имъ.*

л. 54 об. столб. 2: Ніісъ *же ста предъ игемономъ.*

л. 56 об. столб. 1: Ніссъ *же паки възъпивъ гласъмъ великиемъ испусти духъ.*

Такъ же писано на л. 86, 98, 101; въ прочихъ ісъ, нссъ, и только въ одномъ мѣстѣ написано Ісоусъ (л. 26).

7. Въ Евангеліи пергаменномъ конца 12, или начала 13 столѣтія, принадлежащемъ Хлудовской библіотекѣ (№ 150 по приб. къ катологу).

л. 1 об. столб. 1: *възлежаху съ* ніісъмь *и съ ученикы его.*

л. 5 об. столб. 2: *въставъ* ніісъ *по немъ идяше.*

л. 5 об. столб. 2: *и видѣвъ* ніісъ *вѣру ихъ... и видѣвъ* ніісъ *помышленіе ихъ.*

Такъ же писано на л. 8 об., 9, 11 об., 18, 28, 32 об., 36, 38, 41, 43, 46, 48, 55, 56, 63, 83, 87, 92; въ прочихъ же писано сокращенно ісъ, нсъ.

Извѣстны еще девять древлеписменныхъ Евангелій и Апостоловъ 14—16 столѣтій, содержащихъ въ себѣ свидѣтель-

---

[1]) См. тамъ же стр, 34—37.

[2]) См. тамъ же стр. 38—40.

ства объ употреблявшемся въ древности начертаніи имени Спасителя съ двумя гласными въ началѣ [1]).

7. Въ Изборникѣ Святослава Ярославича, писанномъ въ 1073 году и хранящемся нынѣ въ Синодальной библіотекѣ въ Москвѣ (№ 31):

л. 6 об. столб. 1: *и будемъ въ истовѣмъ его сыну* **ннсоусъ хсѣ**.

л. 27 столб. 2: Господа нашего **ннсоусъ** Христоса въ божествѣ и человѣчествѣ съказа.

л. 37 столб. 2: въ разумѣніи Господа **ннсоусъ** Хрпста.

л. 6 об. столб. 2: яко единаго ны Господа **нїс хс̑л** чудьный нарече Павьлъ.

Потомъ такое же начертаніе **нісъ, нісл** встрѣчается на л. 54, 90, 245. Имя Іисуса Навина въ Изборникѣ писано также **нісоусъ** и **інсоусъ** (См. л. 252 об. 253 и об.).

9. Въ томъ же Изборникѣ, писанномъ на пергаменѣ въ 1404 году и хранящемся въ той же библіотекѣ (№ 275):

л. 7 об. въскресивыи Христоса **ннсоусл**.

л. 9 об. столб. 1: Апостолъ же рече благодѣть Господа нашего **їнсоусъ** Христоса. Сущу угъльну камыку **інсусъ** Христосу.

л. 21 об. столб. 1: Господа нашего **ннсусъ** Христоса въ божьствѣ и въ человѣчьствѣ съказа.

л. 27 об. столб. 2: въ разумѣнии Господа нашего **ннсусъ** Христа.

л. 5 столб. 1: въставивыи **нїсл** изъ мертвыихъ.

л. 60 столб. 1: сего дѣля **нісъ** рече: створите убо другы и отъ мамоны неправеднаго.

Имя Іисуса Навина писано **ннсоусъ** на л. 153 столб. 1 и об. столб. 2, 154 столб. 2; а въ трехъ мѣстахъ написано **нсоусъ** (л. 44 об. 153 об. 154).

10. Въ пергаменномъ спискѣ Богословіи св. Іоанна Дама-

---

[1]) О всѣхъ этихъ Евангеліяхъ и Апостолахъ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ написано въ нихъ имя Спасителя **нїс** и **нїсоусъ** см. въ изд. Братствомъ книжкѣ, стр. 46—52.

скина, 12 или начала 13 вѣка, хранящемся въ той же библіотекѣ (№ 108):

л. 114 об. *и родиши сына и наречеши имя ему* **нїс**.

л. 128 столб. 1: **нїса** *ищете распятаго назарянина*.

И такъ во многихъ мѣстахъ; сокращенно же **їс** встрѣчается только въ трехъ мѣстахъ [1]).

11. Въ словѣ св. Ипполита объ антихристѣ, пергаменной рукописи 12-го вѣка, хранящейся въ библіотекѣ Чудова монастыря (№ 12):

л. 3 об.: о Христосѣ **нїсоуса**.

л. 119 об.: не убо бяше изъ дѣвы родилъся **нїсоуса**.

л. 105: **нїса** Сына Божия подражи.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ писано въ сокращеніи **їс**, **їсъ**, и въ одномъ мѣстѣ (л. 34) **їсоусовъ**.

12. Въ Стихирарѣ нотномъ, писанномъ на пергаменѣ въ 1152 г., хранящемся въ Синодальной библіотекѣ (№ 589):

л. 59: ибо **ннсоусова** ученія вься показалъ есть.

л. 73 об.: къ любьзнууму **ннсоу̀с** Христу.

л. 83: Господу **ннсоусу** рожьшюся отъ святыя дѣвича.

Такъ и въ др. мѣстахъ.

Въ заглавіяхъ же, не подъ нотами, писано **їс**.

13. Въ Стихирарѣ нотномъ, писанномъ на пергаменѣ въ 12 вѣкѣ, хранящемся въ Имп. Публич. библіотекѣ (№ 15):

л. 100 об.: Господу **ннсоусоу** рожьшюся.

л. 103: Господу **ннсоусоу**.

л. 107: истлѣвшее отъ преступления видѣвъ **ннсоусоусъ**.

л. 111. съпаси душа наша **ннсоусе** Боже.

14. Въ Стихирарѣ нотномъ, писанномъ на пергаменѣ 12—13 столѣтія, хранящемся въ библ. Моск. Син. Типографіи (№ 303):

л. 43: прѣобразися **ннсусе** на горѣ ѳаворьстѣи.

л. 59: Увѣряя **ннсусъ** сынъ твои.

---

[1]) Подробнѣе см. въ книжкѣ изд. Братствомъ, стр. 57—58.

15. Въ Стихирарѣ нотномъ, писанномъ на пергаменѣ 14 вѣка, хранящемся въ библіотекѣ Моск. Дух. Академіи (№ 670):

л. 75 об.: **иисѹсъка** учения.

л. 93: съпаси душа наша **иисѹсе** Боже.

л. 100 об. Господу **иисѹсѹ** рожьшюся.

л. 105: преобразися **иисѹсе** на горѣ фаорьстѣи.

л. 113 об.: Увѣряя **иисоѹсъ** сынъ твой.

16. Въ Стихирарѣ (безъ нотъ), писанномъ на пергаменѣ въ 1303 году, хранящемся въ библ. Тр. Сергіевой лавры:

л. 81: усрѣтеніе Господа нашего **иисоѹ** х̃са.

л. 133: и образа самого **иисоѹса**.

л. 127: увѣряя **и҃и҃съ** сынъ твой.

17. Въ Ирмологіи нотномъ, писанномъ на пергаменѣ 12—13 в., хранящемся въ библіотекѣ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря (№ 91):

л. 26 об.: Цьсаря славы и побѣдителя съмьрти **иисоѹса** назарянина.

л. 98 об. Сѣдяи въ славѣ... приде **иисоѹсъ** пребожьствьныи.

л. 110 об.: **иисоѹсъ** цесарю сый славы.

18. Въ Минеи служебной нотной, за мѣсяцъ Декабрь, писанной на пергаменѣ 12-го вѣка, хранящейся въ Синодальной библіотекѣ (№ 162):

л. 215: съпаси душа наша **иисѹсе** Боже.

л. 236: Господу **иисѹсоѹ** рожьшуся отъ святыя дѣвица.

19. Въ Минеи служебной за мѣсяцъ Генварь, писанной на пергаменѣ, хранящейся въ той-же библіотекѣ (№ 163):

л. 6: **иисѹсъ** же мирови спасение съдѣлавыи.

л. 12 об.: **иисѹсово** же имъ пріемлеть.

л. 22: **иисѹсе** боже вьсѣхъ.

л. 36 об.: явися **иисѹсе** благодателю.

л. 45: **иисѹсе** всесильне съпасе душь нашихъ.

л. 68: **иисоѹсъ** грядеть.

Такъ и еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ.

20. Въ Минеи служебной за мѣсяцъ Октябрь, писанной на

пергаменѣ въ 1096 г. хранящейся въ библ. Моск. Синод. Типографіи (№ 200):

л. 2 об.: **і҃нсо҃ѵ** владыцѣ и спасу душъ нашихъ.

л. 123 об.: **нїска** красьная невѣсто.

л. 126: прѣчистую полату **нїсковѵ**.

21. Въ Тріоди постной и цвѣтной, нотной, писанной на пергаменѣ 12-го вѣка, хранящейся въ библ. С.-Пет. Дух. Академіи (№ 96):

л. 47: отъ прѣчистыя дѣвы пришедыи **иисѵсє** съпасе помилуй мя.

л. 106 об.: въсесильне **иисѵсє** боже нашъ.

л. 115 об.: источьникъ живоначальный **иисѵсъ** съпасъ.

Такъ же и въ нѣсколькихъ другихъ мѣстахъ.

21. Въ Тріоди постной и цвѣтной нотной, писанной на пергаменѣ 12-го вѣка, находящейся въ библ. Моск. Синод. Типографіи (№ 305):

л. 34: **иисѵсє** съпасеное имя.

л. 58: и сядеши на прѣстоле **иисоѵсє** судя.

л. 114 об.: въложивъ бо Ѳома въ огньная ребра руцѣ. **иисоѵса** Христа Бога.

л. 122: възиде **иисоѵсъ** въ церковь.

л. 126: источьникъ живоначальнъ. **иисоѵсъ** съпасъ нашь.

22. Въ Тріоди постной и цвѣтной, нотной, писанной на пергаменѣ 12—13-го вѣка, хранящейся въ той же библіотекѣ (№ 306):

л. 66 об.: **іисоѵсє** съпасеное имя.

л. 91 об.: прѣде **иисоѵсъ** въ вифанию.

л. 102 об.: и сядеши на прѣстолѣ **иисоѵсє** судя.

л. 151 об.: **иисоѵсъ** судимъ бываше.

л. 183: обрѣте **иисоѵсъ** [1]) самаряныню.

Въ изданной Братствомъ св. Петра митрополита книжицѣ

---

[1]) Здѣсь первоначально было написано **исоѵ**, потомъ зачеркнуто и написано **иисоѵсъ**. Очевидно, писецъ, хотя и писалъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ имя Спасителя съ одного іотого, однако сознавалъ, что правильнѣе писать съ двумя гласными въ началѣ.

приведенно (стр. 59—95) и еще довольное количество древле-письменныхъ богослужебныхъ книгъ, нотныхъ и не нотныхъ, 12—16 столѣтія, представляющихъ несомнѣнныя свидѣтельства, что въ древности употреблялось начертаніе имени Спасителя ⁞нсъ и ⁞нсѹсъ. Здѣсь достойны особаго вниманія нотныя книги, въ которыхъ и пишемыя обыкновенно въ сокращенномъ видѣ слова (ⷭс. ⷯс, и др.) пишутся подъ нотными знаками вполнѣ, какъ должно произносить ихъ, или пѣть: написанное подъ нотами ⷭⷯсоѹсъ несомнѣнно и наглядно доказываетъ, что встрѣчаемое въ тѣхъ же самыхъ книгахъ, въ надписаніяхъ, не подъ нотными знаками, сокращенное ⷭс произносилось и должно быть произносимо *Іисусъ*. Правда, и въ нотныхъ книгахъ встрѣчается иногда (весьма рѣдко впрочемъ) подъ самыми нотами слово ⁞сѹсъ, но это показываетъ только, что въ просторѣчіи издревле существовало и такое произношеніе имени Спасителя, которое употребляли иногда и писцы нотныхъ книгъ, сознавая однако, что болѣе правильное начертаніе имени Спасителя есть ⁞нсѹсъ, которое поэтому употребляли по преимуществу. Такъ точно и въ начертаніи именъ святыхъ они слѣдовали и правильному церковному произношенію и иногда простонародному,— писали **ѥкатєрина** и иногда **катєрина**, **иоаннъ** и иногда **иванъ**, **иоакимъ** и иногда **акимъ**, **иларіонъ** и иногда **ларіонъ**, **иоаннкіи** и иногда **оннкіи**.

Денисовъ сдѣлалъ изъ Великаго Катихизиса, напечатаннаго при п. Филаретѣ, полную выписку вопросовъ и отвѣтовъ о значеніи имени Спасителя, которое въ этихъ вопросахъ и отвѣтахъ напечатано ⷭсъ. Но сохранился (Публич. библ. № 230) рукописный Великій Катихизисъ, современный его напечатанію, и здѣсь, въ этихъ самыхъ вопросахъ и отвѣтахъ, имя Спасителя писано ⁞ⷭсъ.

л. 2 об.: Вопросъ. Еврейское же слово паки ⁞ⷭсъ како толкуется? Отвѣтъ. ⁞ⷭсъ толкуется Спасъ или Спаситель, сирѣчь избавитель.

Наконецъ сослался Денисовъ и на «древлегреческія рукописныя книги», что и въ нихъ «имя Христа Спасителя подъ титлою съ единою іотою писаное зрится ⷭ».

Что «подъ титлою» въ греческихъ, и рукописныхъ и печатныхъ, книгахъ имя Спасителя сокращенно пишется ῖς, это несомнѣнно; но столь же несомнѣнно и то, что полнымъ слогомъ сіе имя пишется и произносится ιησοῦς. Это можно видѣть изъ того, что имена Іисусовъ Навина, Сирахова, Іоседекова, обыкновенно пишемыя не подъ титлою, въ древнихъ греческихъ Библіяхъ вездѣ писано ιησοῦς: такъ въ знаменитомъ Синайскомъ кодексѣ, относящемся къ 3-му вѣку; такъ въ Ватиканскомъ кодексѣ 4-го вѣка [1]). Въ обѣихъ этихъ драгоцѣннѣйшихъ рукописяхъ, гдѣ имя Христа Спасителя постоянно писано подъ титлою ῖc, нашлось, какъ бы въ вящшее обличеніе неправды Денисова и единомышленныхъ ему, и полное начертаніе сего имени ιησοῦς:

Въ Синайскомъ кодексѣ, томъ 4-й, л. 29, столб. 1: Ιησουν ζητειτε (Іисуса ищете).

Въ Ватиканскомъ кодексѣ, томъ 5-й, л. 1, столб. 3: και καλεσεις το ονομα αυτου Ιησους (и наречеши имя его Іисусъ).

Въ Московской Синодальной библіотекѣ хранится (№ 217) писанная на пергаменѣ греческая Постная Тріодь, въ которой нѣкоторыя стихиры писаны подъ нотами: здѣсь имя Спасителя полнымъ слогомъ писано Ιησους. Такъ —

л. 27 об. Ιησου Χριστου του σωζοντος τας ψυχας ημων (Іисуса Христа спасающаго души наши).

л. 82 об. Ιησου παθηματα σου (Іисусе, страсти твоя).

л. 131 об. Ιησου το σωτηριον ονομα ελεησον με (Іисусе, спасительное имя, помилуй мя).

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ древлегреческихъ рукописей и россійскихъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ несомнѣнно явствуетъ, что въ Греціи съ самаго начала христіанства произносили, какъ произносятъ и донынѣ, имя Христа Спасителя *Іисусъ*, а не вновѣ это произношеніе греками изобрѣтено, и что у насъ въ Россіи, отъ начала же

---

[1]) См. свидѣтельства изъ этихъ кодексовъ въ изд. Братствомъ книжицѣ, стр. 127—131.

просвѣщенія христіанствомъ, согласно греческому произношенію, имя Спасителя произносилось также *Іисусъ*, хотя по просторѣчію и по удобству русской рѣчи произносили, а иногда и писали сокращенно подъ титлою и полнымъ слогомъ *Іусъ*, какъ о томъ засвидѣтельствовано въ указанномъ выше предисловіи къ изданному во Львовѣ Апостолу, и никто въ то время не возбуждалъ у насъ церковной распри изъ-за этой неодинаковости начертанія и произношенія имени Спасителя, напротивъ, какъ произносившіе *Іисусъ*, такъ и произносившіе *Іусъ*, одинаково разумѣя подъ сими наименованіями единаго и тогожде Христа Спасителя, жили въ полномъ союзѣ вѣры и единеніи церковномъ. Приведенныя свидѣтельства такимъ образомъ ясно обличаютъ и ложь Денисова, который рѣшился утверждать, будто въ древности имя Христа Спасителя съ двумя гласными въ началѣ никогда не писалось, а писали и произносили будто бы только *Іусъ:* они показываютъ напротивъ, что даже и въ тѣхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ, на которыя самъ Денисовъ сослался, есть начертанія имени Спасителя *Іисусъ*, о коихъ онъ намѣренно умолчалъ, приводя односторонно только начертаніе съ одною іотою, и что такъ же намѣренно онъ умолчалъ о многихъ древлепечатныхъ и древлеписьменныхъ книгахъ, представляющихъ яснѣйшія свидѣтельства о имени Спасителя *Іисусъ*. И при такой односторонности и умышленности въ указаніи свидѣтельствъ древности, Денисовъ однакоже дерзнулъ утверждать, будто имя *Іисусъ* есть нововводное и этимъ мнимымъ нововведеніемъ оправдывать отдѣленіе раскольниковъ отъ православной церкви.

А что касается нѣкоторыхъ рѣзкихъ выраженій о сокращенномъ начертаніи *Іусъ*, допущенныхъ нѣкоторыми сочинителями полемическихъ книгъ, на которыя Денисовъ обратилъ особое вниманіе, то выраженія эти, какъ мы сказали уже, допущены по особой ревности писателей о правильномъ начертаніи имени Христа Спасителя, на которое раскольники гораздо ранѣе произнесли тяжкія и страшныя хуленія. При томъ же писатели полемическихъ книгъ направляли свои рѣзкія выраженія не противъ самаго имени *Іусъ*, тѣмъ паче

не противъ лица Христа Спасителя, подъ симъ именемъ разумѣваемаго, но противъ хулы на правильно произносимое имя Спасителя *Іисусъ*. И св. церковь ихъ ревность о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя признаетъ законною, а ихъ рѣзкія выраженія о сокращенномъ начертаніи сего имени, особенно когда произносится оное съ вѣрою во Христа Спасителя, не пріемлетъ, о чемъ Святѣйшій Синодъ церкви россійской говоритъ со всею ясностію въ своемъ «Изъясненіи» пореченій на именуемые старые обряды [1]). И посему за рѣзкія выраженія частныхъ лицъ о словѣ *Іисусъ* обвинять всю вселенскую церковь, а тѣмъ паче отдѣляться отъ вселенской церкви, не только не справедливо, но есть грѣхъ раскола, не омываемый и кровію страданія за Христа. Старообрядцы должны слѣдовать не примѣру Денисова и прочихъ расколоучителей, утверждавшихъ, что будто бы имя *Іисусъ* есть нововводное, никогда въ грекороссійской церкви неупотреблявшееся, есть имя инаго бога, а православнымъ нашимъ предкамъ, которые употребляли и правильно произносимое имя *Іисусъ*, и сокращенно по просторѣчію *Исусъ*, одинаково почитая подъ тѣмъ и другимъ именемъ единаго Христа Спасителя и пребывая въ союзѣ церковнаго мира.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

---

[1]) См. выше, примѣчаніе къ разбору 3 й статьи.

Путешествіе на родину и бесѣды на Нижегородской ярмаркѣ въ 1888 году [1]).

IV. Вторая бесѣда со Швецовымъ, происходившая 17-го Августа.

Вторую бесѣду со Швецовымъ я открылъ объясненіемъ, что прошлый разъ мой собесѣдникъ намѣренъ былъ сдѣлать возраженія противъ моихъ замѣчаній на его несправедливыя сужденія о православной церкви, якобы погрѣшившей нарушеніемъ христіанской любви, и что за позднимъ временемъ изложеніе этихъ возраженій было отложено до настоящей бесѣды, почему теперь я и приглашаю г. Швецова изложить свои возраженія и показать намъ, въ чемъ Грекороссійская церковь отступила отъ чистоты ученія вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной вселенскими соборами?

Швецовъ, вопреки своему обѣщанію, не сталъ разбирать представленныя мною прошлый разъ доказательства противъ его мнѣнія о церкви; онъ повторилъ ту же самую рѣчь, которую сказалъ въ началѣ первой бесѣды, сдѣлавъ къ ней только слѣдующее добавленіе:

Новатіане въ вѣрѣ о святой Троицѣ и о двухъ естествахъ Господа нашего Іисуса Христа не погрѣшали, и однако, несмотря на то, что исповѣдывали ту же православную вѣру, которую содержала вселенская церковь, были признаны еретиками и принимались подъ муропомазаніе; и вселенская церковь такъ поступала съ новатіанами потому, что они погрѣшали противъ милосердія Божія и тѣмъ оскорбляли Божество, нарушали заповѣданную Господомъ чистоту Христіанской любви. Такъ и церковь Грекороссійская хотя въ догматахъ вѣры о святой Троицѣ и воплощеніи Господа нашего Іисуса Христа не погрѣшила, но, вопреки милосердію Божію, нарушила христіанскую любовь, отлучивъ отъ Святой Троицы тысячи невинныхъ христіанъ за содержаніе древняго благочестія

[1]) Окончаніе. См. выше стр. 113.

и значитъ подобно новатіанамъ подлежитъ обвиненію въ ереси. Притомъ же она проповѣдуетъ ложь, которая есть отъ діавола (Іоан гл. 8 ст. 44). Ибо патріархъ Макарій и прочіе съ нимъ три восточные святителя, отвѣчая на вопросъ патріарха Никона, говорили: «Преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ отецъ и святыхъ седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя церкве, еже держа съ начала вѣры даже доднесь, есть еретикъ и подражатель арменовъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца, Сына и Святаго Духа, и проклята, и сіе извѣщеніе истины подписахъ своею рукою» (Скриж. на несчетн. стр.). Какой Апостолъ? кто изъ святыхъ отцевъ, и седми вселенскихъ соборовъ предалъ троеперстное сложеніе? — Макарій этого не сказалъ. И вообще говорилъ завѣдумую ложь, потому что ни у Апостоловъ, ни у святыхъ отцевъ, ни на седми вселенскихъ соборахъ о троеперстномъ сложеніи не писано. Этими поступками ваша Грекороссійская церковь оскорбила Божество, утратила благочестіе.

На эту рѣчь Швецова я отвѣчалъ: Мы ждали, что Онисимъ Васильевичъ докажетъ, въ чемъ Грекороссійская церковь отступила отъ чистоты вѣры; но онъ, сверхъ нашего ожиданія, прямо заявилъ, что Грекороссійская церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшила. За это откровенное признаніе слѣдуетъ принести ему благодарность. Но опять обвиняетъ онъ православную церковь въ нарушеніи христіанской любви, и въ этомъ отношеніи сравниваетъ ее съ еретиками новатіанами, которые, говоритъ, хотя не погрѣшали въ вѣрѣ, но признаны еретиками за то, что погрѣшали противъ милосердія Божія. Сказавъ это, вы, Онисимъ Васильичъ, допустили весьма грубую ошибку. Православная церковь не имѣетъ никакого сходства съ новатіанами. Новатіане, вопреки заповѣди Господа, который сказалъ: *грядущаго ко мнѣ не изжденѹ вонъ* (Іоан. гл. 6, стр. 34), не принимали покаянія отъ падшихъ во время гоненія, то-есть отвергшихся Христа вслѣдствіе человѣческой

немощи. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по безконечному милосердію своему, установилъ таинство покаянія (Іоан. 20, 22), дабы человѣкъ могъ получать прощеніе грѣховъ, содѣянныхъ имъ послѣ крещенія, и самъ подалъ примѣръ прощать кающихся, даровавъ прощеніе Апостолу Петру, трижды Его отвергшемуся и покаявшемуся. Значитъ новатіане погрѣшили въ ученіи о таинствѣ покаянія и, отвергая возможность прощенія падшихъ, оскорбляли тѣмъ милосердіе Божіе. Еще они, вопреки ученію Св. Апостола Павла (1 къ Коринѳ. 7, 8—10; 1 Тим. 5, 14), не хотѣли имѣть общенія съ двубрачными и отдѣлились отъ церкви за допущеніе втораго брака. Что же общаго между новатіанами и православною церковію? Всякій можетъ видѣть, что вы не справедливо приравняли ее къ новатіанамъ. Съ этими раскольниками скорѣе имѣютъ сходство старообрядцы, такъ же незаконно отдѣлившіеся отъ церкви. Итакъ вы напрасно обвиняете православную церковь въ томъ, что будто бы она подобно новатіанамъ погрѣшаетъ противъ милосердія Божія. Далѣе несправедливо сказали вы, что православная церковь отлучила отъ Святой Троицы тысячи невинныхъ христіанъ за содержаніе древняго благочестія, вопреки заповѣданной Господомъ любви. Не за содержаніе древняго благочестія православная церковь отлучила вашихъ предковъ, а за то, что они учинили расколъ, также какъ новатіане, и стали поносить ее дерзскими и нестерпимыми хулами. Они не только устно, но и письменно говорили: «нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны Божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе не праведно, и вся скверна и не благочестна» (*Матеріалы для исторіи раскола* т. 1-й стр. 70 и 413). За такія хулы свои на церковь ваши предки вполнѣ заслужили положенное на нихъ церковное наказаніе. А лицамъ, желавшимъ остаться въ соединеніи съ православною церковію, содержать обряды, употреблявшіеся въ Русской церкви при первыхъ пяти патріархахъ, никто невозбранялъ. О семъ Константинопольскій патріархъ Паисій писалъ къ патріарху Никону, въ своей соборной грамотѣ: «что касается еретиковъ, то мы имѣемъ по-

велѣніе отъ Апостола избѣгать ихъ послѣ перваго и втораго вразумленія, какъ развращенныхъ (Тим. 3, 11), равно какъ и раскольниковъ, которые хотя и оказываются согласными съ православными въ главнѣйшихъ догматахъ, но имѣютъ кое какіе и свои особенные, чуждые общепринятымъ въ церкви обычаи. Но если случится, что и какая нибудь церковь будетъ отличаться отъ другой какими либо порядками, не важными и не существенными для вѣры, или такими, которые касаются не главныхъ членовъ вѣры, а незначительныхъ, каково напримѣръ время совершенія литургіи, или (вопросъ о томъ) какими перстами долженъ благословлять священникъ и проч., то это не должно производить никакого раздѣленія, если только сохраняется неизмѣнно одна и таже вѣра» (Грамота Констант. патр. Паисія, на русскомъ языкѣ, напечатаная 1881-го стр. 16—17). Эта грамота подтверждена 26-мъ правиломъ собора 1667 года. Согласно наставленію Константинопольскаго патріарха поступалъ и патріархъ Никонъ. Когда Иванъ Нероновъ присоединился къ православной церкви и попросилъ благословенія у патріарха Никона совершать литургію по старому Служебнику, то Никонъ отвѣтилъ ему: «обои-де добры,— все-де равно; покоимъ хощешъ, по тѣмъ и служишъ». Затѣмъ, по просьбѣ Неронова, протопопъ Успенскаго собора съ братіею на крылосахъ говорили аллилуіа по дважды, и патріархъ этого имъ не воспрещалъ, только подъякъ, по заповѣди патріарха, читая Псалтырь говорилъ аллилуіа по трижды (*Матеріалы для исторіи раскола* т. 1-й стр. 157 и 163). Патріархъ Никонъ снисходительно относился къ служенію по старымъ Служебникамъ и двоенію аллилуіа, а патріархъ Іосифъ относился снисходительно къ троеперстію: въ 1649 году онъ служилъ Божественную литургію вмѣстѣ съ Іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ, который, безъ сомнѣнія, былъ троеперстникъ, ибо подписалъ книгу Православное Исповѣданіе, въ коей утверждается троеперстіе. И такъ, православная церковь къ различію въ обрядахъ относилась снисходительно и не за обряды осудила вашихъ предковъ, а за противленіе церкви и указанныя мною хулы ихъ на церковь: значитъ

осудила правильно и не нарушила тѣмъ христіанской любви, не погрѣшила противъ милосердія Божія.

Еще вы сказали, будто православная церковь проповѣдуетъ ложь, и въ подтвержденіе своихъ словъ указали на извѣстный отвѣтъ Антіохійскаго патріарха Макарія о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Но вы неправильно понимаете содержащееся въ отвѣтѣ патріарха Макарія. Чтобы правильно понять смыслъ сказаннаго имъ, надобно знать, что̀ такое преданіе. Преданіе есть то, что передаютъ предки потомкамъ, не письменно, а устнымъ словомъ. Объ этомъ устномъ преданіи и Апостолъ Павелъ упоминаетъ въ посланіяхъ къ Коринѳянамъ и къ Тимоѳею: *Хвалю вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ преданія, держите* (1 къ Кор. 11, стр. 2); *о Тимоѳее, преданіе сохрани, уклоняяся сквернымъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума* (1 Тим. 6, ст. 20). Патріархъ Макарій не говорилъ, что мы приняли отъ Апостоловъ, святыхъ отецъ и святыхъ седми соборовъ письменное наставленіе творить крестное знаменіе тремя первыми перстами, а напротивъ утверждалъ, что совершать крестное знаменіе тремя перстами есть *преданіе* святыхъ Апостоловъ, святыхъ отецъ и святыхъ соборовъ. Указывать какого-либо изъ Апостоловъ, святыхъ отцевъ и какой-либо изъ святыхъ соборовъ Макарій не имѣлъ нужды, потому что, повторяю, разумѣлъ не письменное наставленіе, а видимый обрядъ, переходившій отъ родителей къ дѣтямъ, отъ предковъ къ потомкамъ, который во всей восточной церкви былъ въ всеобщемъ употребленіи [1]). И такъ въ изреченіи патріарха Макарія не заключается никакой лжи, и если обвинять патріарха Макарія во лжи за то, что онъ въ подтвержденіе своихъ словъ не указалъ письменнаго наставленія, то пришлось бы, пожалуй, такому обвиненію подвергнуть и святыхъ Апостоловъ Павла и

[1]) По свидѣтельству блаженнаго Августина, „что содержитъ вся церковь и что безъ всякаго соборнаго постановленія содержалось въ ней всегда, то по всей справедливости мы почитаемъ преданнымъ отъ Апостоловъ“ (Введеніе въ православное догматическое Богословіе § 132 стр. 38).

Іуду: ибо Апостолъ Павелъ назвалъ имена египетскихъ волхвовъ, но не указалъ, откуда онъ заимствовалъ эти имена; также и Апостолъ Іуда, повѣствуя о спорѣ архангела Михаила о тѣлѣ Моисеевомъ, не показалъ, откуда заимствовалъ такое извѣстіе. Но вы, конечно, не рѣшитесь обвинять Апословъ за то, что они не указали откуда заимствовали свои свидѣтельства. Напрасно за это обвиняете во лжи и патріарха Макарія, а особенно несправедливо вмѣстѣ съ нимъ обвиняете въ томъ же и всю православную церковь. Напротивъ, изъ сказаннаго мною явствуетъ, что православная церковь ни въ чемъ не нарушила ни любви, ни истины, заповѣданныхъ Спасителемъ во святомъ Его Евангеліи.

Швецовъ сказалъ: Я утверждаю, что грекороссійская церковь нарушила любовь и тѣмъ погрѣшила противъ милосердія Божія. Наши предки удержали тѣ самые благочестивые обряды, которые употреблялись въ Москвѣ при первыхъ пяти патріархахъ. А чтобы наши патріархи благосклонно смотрѣли на грековъ и ихъ обряды, этому вѣрить нельзя. Напротивъ, московское правительство, до патріарха Никона, относилось къ нимъ подозрительно: пріѣзжихъ грековъ въ Москвѣ отдавали подъ началъ, для исправленія вѣры, и уже потомъ допускали быть при Богослуженіи въ православныхъ церквахъ. Едвали можно поэтому согласиться, что патріархъ Паисій Іерусалимскій былъ допущенъ до служенія литургіи, вмѣстѣ съ патріархомъ Іосифомъ. Профессоръ Каптеревъ, въ своей книгѣ «Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку», пишетъ, что «патріархъ Паисій былъ человѣкъ не благонадежный, — онъ набралъ въ свою свиту кого попало: архимандритовъ, іермонаховъ, монаховъ и разныхъ купцовъ, для того, чтобы получить съ нихъ извѣстную цифру изъ подарковъ, полученныхъ ими въ Москвѣ» (стр. 117).

Я отвѣтилъ: Хотя вы и продолжаете утверждать, что православная церковь нарушила христіанскую любовь, но такъ какъ этого вы не могли доказать никакими доводами, то ваши слова могутъ быть убѣдительными развѣ только для васъ самихъ и нѣкоторыхъ вашихъ почитателей; а для имѣющихъ

здравый смыслъ ваши слова, ничѣмъ не доказанныя, не имѣютъ никакого значенія, когда я доказалъ здѣсь, что церковь законно покарала непокорныхъ ей и хулившихъ ее раскольниковъ, что такъ и всегда поступала вселенская церковь, ни мало не нарушая тѣмъ любви, заповѣданной Христомъ, напротивъ и въ самыхъ наказаніяхъ слѣдуя духу сей любви. Прибавлю еще, что только та есть истинная любовь, которая приводитъ ко Христу; а любовь, которая отводитъ отъ Бога, порицается самимъ Христомъ и не есть истинная, заповѣданная Имъ любовь. Онъ говоритъ: *Не мните, яко пріидохъ воврещи миръ на землю: не пріидохъ воврещи миръ, но мечь. Пріидохъ бо разлучити человѣка на отца своего, и дщерь на матерь свою, и невѣсту на свекровь свою. И врази человѣку домашніи его. Иже любитъ отца или матерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ: и иже любитъ сына или дщерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ* (Мѳ. 10, 34—38). А вы требуете, чтобы церковь, презрѣвши любовь ко Христу, оказала любовь, то-есть преступное потворство, ослушникамъ и хулителямъ святой Его церкви, и Его самого, ибо Онъ есть глава тѣла церкви?!

Вы сказали еще, что православіе грековъ сомнительно, и прямо указали на Іерусалимскаго патріарха Паисія, какъ на человѣка не благонадежнаго, въ подтвержденіе чего сослались на сочиненіе Каптерева. Каптеревъ, дѣйствительно, постарался собрать въ свою книгу всю грязь, какую могъ найти, чтобы очернить грековъ. Для чего г нъ профессоръ Каптеревъ сдѣлалъ это, не мое дѣло разбирать: да судитъ ему Богъ за этотъ поступокъ! Я скажу только, что эта недостойная профессора кляузная книга, нисколько не вводитъ насъ въ сомнѣніе о православіи грековъ, потому что объ этомъ предметѣ мы имѣемъ доказательства болѣе вѣскія, нежели книга г-на Каптерева, которыхъ не рѣшитесь конечно отвергнуть и вы, Онисимъ Васильичь. Писатель Книги о вѣрѣ и самъ патріархъ Іосифъ, при которомъ она напечатана, безъ сомнѣнія, гораздо лучше Каптерева знали современныхъ имъ грековъ и вѣрнѣе могли судить о нхъ православіи. А вотъ что̀ гово-

рятъ они въ этой книгѣ: «Помощію Господнею въ восточной церкви четырехъ верховнѣйшихъ пастырей по подобію четырехъ Евангелистовъ имѣемъ: Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго, и Великой Русіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереовъ почитаемъ и пріимаемъ, къ нимъ бо належатъ они Христовы словеса: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ, а отметаяйся васъ, Мене отметается, отметаяйся же Мене, отметается пославшаго Мя.* И истинно есть. Кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметается ихъ, самого Христа Бога отметается той» (Кн. о вѣрѣ л. 185 и 232). И такъ, уважаемая вами Книга о вѣрѣ не только не позволяетъ сомнѣваться въ чистотѣ греческаго православія, но и рѣшительно повелѣваетъ имѣть четырехъ восточныхъ патріарховъ по подобію четырехъ Евангелистовъ, и слушать ихъ какъ поставленныхъ отъ Христа, а кто ихъ не слушаетъ, таковый, по свидѣтельству сей книги, отметается Христа. Значитъ старообрядцы, отказавшись отъ общенія съ восточными патріархами, по выраженію Книги о вѣрѣ, сдѣлались христоотметниками. Кому же вы, Онисимъ Васильевичъ, предпочитаете слѣдовать: писателю Книги о вѣрѣ и патріарху Іосифу, или г. Каптереву? Не скажете ли, что это профессоръ, а тѣ были невѣжды и слушать ихъ нельзя?

Швецовъ отвѣтилъ: свидѣтельство Книги о вѣрѣ я отвергать не намѣренъ и не имѣю нужды; я нахожу только нужнымъ разсмотрѣть, по какому случаю писатель Книги о вѣрѣ такъ выразился о грекахъ.

Тутъ Швецовъ началъ читать изъ Книги о вѣрѣ 25-ю главу, изъ которой привелъ я свидѣтельства, и прочитавъ всю главу, отъ начала до конца, сказалъ: Въ этой главѣ идетъ рѣчь собственно объ уніи, какой вредъ она приноситъ, и писатель употребилъ всѣ усилія доказать, что нужно слушать Константинопольскаго патріарха и прочихъ ему единовѣрныхъ; но онъ повелѣваетъ слушать не только однихъ восточныхъ патріарховъ, а и россійскихъ, яко единовѣрныхъ Константинопольскому. Россійскіе патріархи знаменовались двуперстнымъ

сложеніемъ; и такъ какъ писатель Книги о вѣрѣ считаетъ Русскихъ патріарховъ единовѣрными Константинопольскому, то значитъ и Константинопольскіе патріархи держали двуперстіе [1]). И такъ, кто отметается двуперстія, тотъ отметается патріарховъ и Христа; значитъ христоотметниками сдѣлались не мы старообрядцы, а вы троеперстники.

Я возразилъ Швецову: Онисимъ Васильевичъ! Вы прочитали въ Книгѣ о вѣрѣ многое на себя,— наприм. «кто не привязывается сердечно и непребываетъ въ послушаніи Константинопольскому патріарху, тотъ блудитъ»... «слушать Константинопольскаго патріарха и прочихъ четырехъ приноситъ намъ ту пользу, что мы получаемъ благословеніе временное и спасеніе вѣчное» (л. 226, об. 238). Но оставлю это; а вотъ чего нельзя оставить безъ возраженія. Вы сказали въ заключеніе, что кто отметается двуперстія, тотъ отметается Христа. Подтвердите ваши слова писаніемъ,— скажите, въ какой книгѣ говорится это, что кто отметается двуперстія, тотъ отметается Христа?

---

1) Хитроумный г. Швецовъ, подражая еще болѣе хитрому Андрею Денисову, построилъ совсѣмъ неправильный силлогизмъ. Если изъ сказаннаго въ Книгѣ о вѣрѣ ему угодно было сдѣлать заключеніе о перстосложеніи, то заключеніе должно быть совсѣмъ не то, какое онъ сдѣлалъ. Въ Книгѣ о вѣрѣ не патріархъ Константинопольскій называется единовѣрнымъ Россійскому, а Россійскій единовѣрнымъ Константинопольскому; Константинопольскій же патріархъ, несомнѣнно, крестился тремя персты (въ этомъ г. Швецова можетъ увѣрить даже и г. Каптеревъ): слѣд. и Россійскій крестился троеперстно. Вотъ это былъ бы правильный (по формѣ) силлогизмъ. Но главная ошибка г. Швецова заключается въ томъ, что изъ словъ Книги о вѣрѣ онъ вздумалъ дѣлать заключеніе о перстосложеніи. Въ книгѣ говорится о единствѣ *вѣры* восточныхъ и россійскихъ патріарховъ, которое не нарушается нѣкоторымъ различіемъ въ обрядѣ перстосложенія. Несомнѣнно, что патріархъ Константинопольскій крестился троеперстно, несомнѣнно и то, что патріархъ Іосифъ крестился двуперстно, но тѣмъ не менѣе оба они были *единовѣрны*. И важно то, что такъ именно разсуждалъ п. Іосифъ, который несомнѣнно зналъ о троеперстіи грековъ, и однако напечаталъ въ Книгѣ о вѣрѣ такое свидѣтельство о своемъ единовѣріи съ греками. *Ред.*

Швецовъ началъ было читать изъ той же Книги о вѣрѣ 9-ю главу, гдѣ говорится о двуперстіи; но я, остановивъ его, сказалъ: Мы это знаемъ, что въ Книгѣ о вѣрѣ содержится наставленіе слагать для крестнаго знаменія великій перстъ съ двумя малыми, а указательный и средній имѣть прямостоящими; но у насъ рѣчь не объ этомъ,— вы скажите мнѣ: гдѣ писано, что кто отметается двуперстія, тотъ отмѣтается Христа?

Швецовъ отъ отвѣта началъ уклоняться. Въ публикѣ поднялся шумъ, православные требовали, чтобы Швецовъ указалъ, гдѣ писано: «кто отметается двуперстія, тотъ отметается Христа?» А старообрядцы кричали, зачѣмъ вы не даете говорить нашему собесѣднику! Во время этого шума, Швецовъ всталъ и хотѣлъ уйти. Но я остановилъ его и, успокоивъ нѣсколько слушателей, сказалъ: Онисимъ Васильевичъ! оправдайте себя, или возмите свои слова назадъ,— сознайтесь, что вы высказали ихъ не намѣренно, по ошибкѣ.

Швецовъ. Вы оскорбляете меня, я болѣе не хочу съ вами бесѣдовать. А что касается троеперстія, то изъ вашихъ миссіонеровъ никто не доказалъ его и свидѣтельства о немъ представить не можемъ.

Тогда присутствовавшій на бесѣдѣ достопочтенный собратъ мой М. Е. Шустовъ сказалъ Швецову: Напрасно вы такъ утверждаете. О троеперстіи свидѣтельствуетъ даже самъ патріархъ Іосифъ, въ напечатанной имъ Кирилловой книгѣ.

Сотрудникъ Швецова — Смирновъ просилъ: Гдѣ же въ книгѣ Кирилловой говорится о троеперстіи?

М. Е. Шустовъ открылъ въ Кирилловой книгѣ 236-й листъ, и прочиталъ: «Почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцемъ внѣшнею страною, и воображеніе креста твоего зритъ вонъ: въ мѣсто еже бы имъ одѣватися, якоже мы Христіане, а ты совлачишися животворящаго креста».

Швецовъ спросилъ Шустова: Какъ латины крестятся?

Шустовъ объяснилъ ему: Два перста нижніе латины приклоняютъ къ ладони, а большой, указательный и средній имѣютъ

простертыми; на чело и на животъ они полагаютъ два перста, указательный и средній, а на лѣвое и на правое плечо кладутъ одинъ большой перстъ. Посему-то православный философъ Панагіотъ и требуетъ отъ латинъ, чтобы они эти три персты десныя руки имѣли согбенными и крестились ими.

Смирновъ. Тутъ есть грамматическая ошибка, — нужно бы сказать: и не крестишися десною рукою [1]).

Шустовъ на это замѣтилъ: Тутъ, конечно, не по вашему написано!

Швецовъ окончательно вышелъ изъ себя,— всталъ, и съ большимъ негодованіемъ удалился съ бесѣды, даже не простившись ни съ кѣмъ [2]).

А. Шашинъ.

---

1) Значитъ г. Смирновъ полагаетъ, что латиняне крестятся не правою, а лѣвою рукою? *Ред.*

2) Съ нѣкотораго времени г. Швецовъ сдѣлался чрезвычайно обидчивымъ,— самъ позволяя себѣ во время бесѣдъ глумленіе надъ церковію и дерзкія выходки противъ собесѣдниковъ, отъ нихъ всякое непріятное ему замѣчаніе считаетъ личнымъ для себя оскорбленіемъ. На чемъ основана такая обидчивость? Ужели на сознаніи своей авторитетности въ расколѣ? Но если онъ, и послѣ соборнаго осужденія въ еретичествѣ, остается авторитетомъ для раскольниковъ, если считаетъ себя въ правѣ отъ нихъ требовать себѣ особаго уваженія, то какое же право имѣетъ онъ предъявлять подобныя требованія къ православнымъ? Для православныхъ г. Швецовъ такой же защитникъ раскола, какъ и всѣ другіе, и если говоритъ ложъ, если въ дерзкомъ тонѣ выражаетъ свои клеветы на церковь, то одинаково со всѣми подобными клеветниками заслуживаетъ безпощаднаго обличенія. Или, припоминая рѣчи нашихъ либеральныхъ писателей, полагаетъ, что самая принадлежность къ расколу даетъ ему право требовать отъ православныхъ особенной деликатности въ обращеніи съ нимъ, когда онъ удостоиваетъ своей бесѣды защитниковъ «господствующей» церкви? Напрасно; толки либеральной прессы о привилегіяхъ раскола, какъ и всякой оппозиціи существующимъ порядкамъ, теперь устарѣли. Мы знаемъ, что первое правило для православнаго миссіонера, ведущаго бесѣды съ старообрядцами, состоитъ въ томъ, чтобы бесѣдовать спокойно и кротко, и отвѣчая противнику говорить только о дѣлѣ, не касаясь его личности, и полагаемъ, что православные собесѣдники помнятъ и со-

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій [1]).

1. Швецовъ въ Городцѣ, во Владимірской губ. и въ Москвѣ. — Пріѣздъ въ Москву Алексѣя Самарскаго и Анастасія Измаильскаго. — Іосифъ Нижегородскій. — Закрытіе часовни по собственному желанію раскольниковъ. — Пропаганда раскола посредствомъ изданія и распространенія сочиненій съ клеветами на церковь. — Какъ мы противодѣйствуемъ пропагандѣ раскола.

Самымъ крупнымъ событіемъ въ расколѣ за послѣднюю половину прошлаго года былъ, конечно, соборный судъ раскольническихъ архіереевъ надъ обличеннымъ въ ереси Онисимомъ Швецовымъ, или именуемымъ священноинокомъ Арсеніемъ. Первый и извѣстнѣйшій въ наше время апологетъ раскола оказался, по суду самихъ раскольническихъ владыкъ, еретикомъ, зломудрствующимъ объ одномъ изъ основныхъ догматовъ христіанства, — что можетъ быть важнѣе и вмѣстѣ позорнѣе для раскола? Но раскольническій судъ надъ еретикомъ изъ своихъ, да еще такимъ авторитетнымъ, кончился,

---

блюдаютъ это правило; но нельзя же дозволять, чтобы раскольники во время бесѣдъ безнаказанно оскорбляли и церковь и ея защитниковъ. Вести бесѣду спокойно и безпристрастно — это правило обязательное для обѣихъ сторонъ. А г-ну Швецову мы скажемъ еще, что ему надлежало бы помнить о своихъ заграничныхъ подвигахъ, — о томъ, что состоя въ связяхъ съ расопопой Верховскимъ, которому помогалъ и бѣжать за границу, онъ напечаталъ въ заграничныхъ типографіяхъ и противозаконно перевезъ въ Россію книги, направленныя противъ православной церкви, и что, при всемъ этомъ правительство съ безпримѣрной снисходительностью смотритъ на его разъѣзды по Россіи для пропаганды раскола, на появленіе даже во многолюдныхъ столичныхъ собраніяхъ для изложенія своихъ еретическихъ воззрѣній на церковь... Казалось бы, Онисиму Васильичу надлежало помнить о всемъ этомъ, и не поднимать слишкомъ высоко голову, являясь на публичныя собесѣдованія, не показывать излишней обидчивости, когда говорятъ ему ему горькую правду. *Ред.*

какъ и слѣдовало ожидать, ничѣмъ: ни еретическія сочиненія Швецова, ни самъ еретикъ не подвергнуты никакому запрещенію по правиламъ, никакой законной карѣ; Швецовъ «попрощался» только со своими судьями, да въ чемъ-то далъ подписку, и вышелъ изъ «собора», поднявъ голову, какъ ни въ чемъ не виноватый, проповѣдывать попрежнему свои дѣйствительно злыя ереси и обвинять православную церковь въ небывалыхъ ересяхъ. Мы уже говорили, что во время самаго суда надъ нимъ Швецовъ пріискивалъ въ Москвѣ сотрудника себѣ для пропаганды раскола и, обрѣтши по своему вкусу нѣкоего Иголкина, велѣлъ своему владыкѣ Кирилу поставить его въ попы для городецкихъ раскольниковъ. Водворить новаго раскольническаго попа въ его приходѣ и дать ему первые уроки пропаганды раскола въ томъ краѣ отправился самъ Швецовъ, какъ только раздѣлался со своими жалкими судьями. Мы получили изъ Городца свѣдѣнія объ его дѣяніяхъ здѣсь. Для Иголкина Швецовъ отыскалъ въ Городцѣ и арендовалъ просторную квартиру, устроилъ въ ней церковь, — и новый попъ, подъ руководствомъ своего наставника, началъ служить. За симъ Швецовъ открылъ и бесѣды, но не съ православными, а съ раскольниками, именно страннической секты. Православныхъ онъ даже не допустилъ до бесѣды; исключеніе сдѣлалъ только для нѣкоторыхъ присоединившихся къ церкви изъ странничества, но вступать въ бесѣду и имъ не позволилъ. Странникамъ было не подъ силу бороться со Швецовымъ; однакоже, не видя возможности защитить свое ученіе противъ его возраженій, странники придумали сами перейти въ нападеніе и предложили ему вопросъ: когда и гдѣ митрополитъ Амвросій получилъ благодать хиротоніи, и могъ ли бѣглый іеромонахъ принять Амвросія въ санѣ митрополита и дать ему паству? Вопросъ, хотя и трудный, но знакомый Швецову, и онъ, конечно, съумѣлъ бы отвѣтить на него странникамъ, еслибы тѣ не предложили условія, чтобы рѣшеніе этого вопроса происходило въ присутствіи православнаго миссіонера И. П. Лома-

кина. Этого условія Швецовъ не принялъ и отъ дальнѣйшихъ бесѣдъ отказался недосугомъ.

Любопытно, что даже на бесѣдахъ со странниками онъ жаловался, а въ бесѣдахъ со своими и тѣмъ болѣе, конечно, жалуется, что будто бы архимандритъ Павелъ и Субботинъ оклеветали его въ «Братскомъ Словѣ», обвиняя въ ереси, и хвалился странникамъ, а своимъ, конечно, хвалится и теперь, что будто бы написалъ въ отвѣтъ архимандриту Павлу болѣе 30 листовъ (!), тоже и Субботину, и вотъ-де они молчатъ теперь, ничего не могутъ отвѣтить. Хвастливость г. Швецова хорошо извѣстна, — давно мы знаемъ, что послѣ каждой бесѣды съ православными, хотя бы совершенно посрамленный, онъ обыкновенно хвалится передъ своими, что одержалъ будто бы полную побѣду надъ «никоніанами»; и «свои» охотно ему вѣрятъ, ибо охотно вѣрится тому, чего желаешь. Беззастѣнчивый Онисимъ Васильичъ можетъ смѣло говорить, что написалъ о. Павлу и Субботину даже 60 листовъ въ возраженіе (хотя мы лично не видали ни одной строки изъ нихъ), и можетъ смѣло разсчитывать, что ему повѣрятъ и странники, и тѣмъ паче «свои христіяне». Но вотъ чего не принялъ во вниманіе велемудрый г. Швецовъ: вѣдь и странники и даже разумные изъ «своихъ христіянъ» могутъ сказать, что еслибы о. Павелъ и Субботинъ оклеветали его, называя еретикомъ, то соборъ старообрядческихъ владыкъ не сталъ бы судить его именно за ересь, а такъ какъ и сами владыки судили его именно за ересь, то значитъ о. Павелъ и Субботинъ не клеветали, а говорили сущую правду, когда называли его еретикомъ. Да и сама «Истинность», напечатанная г. Швецовымъ, также тетрадка его возраженій о. Павлу (не въ 30 листовъ, а очень небольшая), читанная имъ на соборѣ и посланная «замѣчателю», для каждаго православно вѣрующаго въ Сына Божія, «отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ», служатъ непререкаемыми обличителями его еретическаго ученія о подвременномъ рожденіи Сына Божія. Похвальбы Швецова подтверждаютъ только то, что̀ мы и прежде говорили о немъ, — онѣ показываютъ,

что этотъ самообольщенный проповѣдникъ раскола, хотя и «попрощался» на соборѣ, хотя и подписалъ какую-то хартію отреченія, но вовсе не оставилъ своего еретичества и готовъ проповѣдывать его всегда и вездѣ. Итакъ остается несомнѣннымъ, что во главѣ нынѣшнихъ проповѣдниковъ и защитниковъ раскола стоитъ еретикъ, повреждающій одинъ изъ основныхъ догматовъ христіанства и признанный таковымъ даже старообрядческими духовными властями. Первая изъ этихъ властей — малограмотный Савватій, не понимаетъ, конечно, какой это позоръ для современнаго старообрядчества. Не пойметъ ли по крайней мѣрѣ Пафнутій Казанскій, если только честолюбіе не до конца отуманило его старую голову, когда-то довольно разумную?

Водворивъ и пристроивъ Иголкина, показавъ ему образчикъ, какъ вести бесѣды съ противниками, Швецовъ, послѣ двухнедѣльнаго пребыванія въ Городцѣ, во второй половинѣ декабря, отправился на бесѣду съ православными во Владимірскую губернію, въ село Новое, а потомъ на праздники прибылъ въ Москву. Здѣсь онъ, разумѣется, повѣствовалъ своимъ почитателямъ о побѣдахъ, якобы одержанныхъ имъ надъ владимірскими миссіонерами. Наивящшіе почитатели его, именуемые «братчики св. креста», хромающіе на оба колѣна, чтущіе Ксеноса и преклоняющіеся предъ Швецовымъ, на радостяхъ по случаю его пріѣзда устроили нѣсколько собраній для обсужденія разныхъ вопросовъ, касающихся пропаганды раскола. А приходилъ ли вамъ на мысль, г—да братчики, вопросъ объ еретичествѣ вашего учителя и руководителя? Конечно, нѣтъ; ибо и сами вы, какъ извѣстно, раздѣляете его еретичество, не соображая того, что это могутъ съ полной справедливостью поставить вамъ на видъ, какъ самую тяжкую съ вашей стороны вину, даже сами противуокружники, на которыхъ вы съ такимъ негодованіемъ возстаете и которые однако не дошли до такого искаженія основныхъ догматовъ вѣры, на какое дерзнулъ вашъ пресловутый учитель — Онисимъ Швецовъ.

На праздники въ Москву пріѣхали еще раскольническіе

епископы: Алексѣй Самарскій и Анастасій Измаильскій, именуемые окружники. Алексѣй уже три года находится подъ запрещеніемъ за предосудительные поступки, о которыхъ донесъ Совѣту Пафнутій Казанскій, требовавшій и суда надъ нимъ. Алексѣй неоднократно приносилъ жалобы на несправедливое, по увѣренію его, и слишкомъ строгое наказаніе, доказывалъ свою невинность и просилъ разрѣшить ему служеніе; но каждый разъ просилъ напрасно: Пафнутій не согласенъ простить его, а прочіе члены Совѣта не хотятъ идти противъ Пафнутія. И теперь опальный раскольническій владыка пріѣзжалъ за тѣмъ же, чтобы лично попросить членовъ Совѣта о снятіи запрещенія: члены признавались, что незнаютъ вины за нимъ, а разрѣшить его и теперь не согласились. Три недѣли прожилъ Алексѣй въ Москвѣ, и крайне огорченный ни съ чѣмъ отправился обратно въ Черемшанъ, гдѣ господствуетъ врагъ его — Пафнутій. А Измаильскій Анастасій пріѣхалъ въ Москву за сборомъ подаяній на поддержаніе раскольническихъ монастырей въ его епархіи. Изъ Москвы онъ ѣздилъ на свою родину, въ Гуслицы, потомъ въ Петербургъ, гдѣ получилъ значительную сумму отъ одного старообрядца. О себѣ Анастасій разсказывалъ, что намѣренъ отказаться отъ архіерейскихъ обязанностей и принять схиму, что будто бы только убѣдительныя просьбы преданной ему паствы удерживаютъ его отъ осуществленія этого намѣренія. Не виноградникъ ли скорѣе? Или и схимникомъ онъ будетъ жить въ своемъ саду, попрежнему собирать женщинъ для уборки винограда, приготовлять вино и разливать его по бочкамъ? Лучше бы Анастасій обратилъ вниманіе на предложеніе, недавно поданное ему отъ вилковскаго духовенства. А что намѣренъ будто бы разстаться съ своимъ мнимымъ архіерействомъ, это говоритъ онъ очень давно, и все только говоритъ...

Посѣтилъ Москву и Іосифъ Нижегородскій. Значитъ, онъ уже здравствуетъ и разсчеты сторонниковъ Іова на его скорую смерть, а съ ней будто бы и на прекращеніе раздоровъ въ противуокружнической іерархіи, не оправдались.

И въ Москвѣ Іосифъ показалъ, что онъ вовсе не намѣренъ прекращать вражду съ своими соперниками. Здѣсь онъ поставилъ попа для своихъ сторонниковъ и, что̀ всего важнѣе, разрѣшилъ запрещеннаго Іовомъ попа гуслицкой деревни Титова, заявляя этимъ поступкомъ, что запрещенія Іова ставитъ ни во что. Такія безчинія, что разные Іосифы и Савватіи разрѣшаютъ поповъ, запрещенныхъ другими «владыками», и запрещаютъ не подчиненныхъ имъ, нерѣдкое явленіе въ раскольнической іерархіи, — и, къ удивленію, раскольники ни мало не смущаются этимъ. Привыкли. Да притомъ же и безчинія эти дѣлаются по ихъ собственнымъ просьбамъ. Развѣ какой-нибудь Савватій осмѣлится не исполнить, чего потребуетъ напр. благодѣтель — Арсентій Иванычъ, хотя бы Арсентій Иванычъ, какъ это и бываетъ большею частію, потребовалъ что-нибудь совершенно противное канонамъ? Тѣмъ-то и пріятна раскольникамъ ихъ іерархія, что они держатъ ее въ своихъ рукахъ.

Передъ самымъ праздникомъ Богоявленія Господня послѣдовало закрытіе правительствомъ извѣстной въ Москвѣ старообрядческой моленной у Тверской заставы. Извѣстіе это огласилось и произвело переполохъ среди раскольниковъ: думали, что моленная закрыта по распоряженію, присланному изъ Петербурга, отъ высшихъ властей (чтобы московскія власти могли причинить такую непріятность расколу, объ этомъ ни одинъ старообрядецъ въ Москвѣ не можетъ и подумать), — встревожились, не нача̀ло ли это новыхъ гоненій на раскольническіе моленныя и на раскольническихъ поповъ. Но дѣло объяснилось къ полному успокоенію раскольниковъ, — оказалось, что о закрытіи моленной просили сами прихожане-старообрядцы. Старообрядцы сами просятъ правительство о закрытіи моленной! — дѣло небывалое въ лѣтописяхъ раскола. Что же это значитъ? Какъ могло это случиться? Исторія довольно любопытная. Въ моленной, о которой идетъ рѣчь, служитъ попъ Савва, грубый и дерзкій гуслякъ, не разъ упоминавшійся въ нашей «Лѣтописи». Прихожане, выведенные изъ терпѣнія его грубостью и безчин-

ствами, болѣе двухъ лѣтъ упрашиваютъ Савватія избавить ихъ отъ ненавистнаго попа; но все напрасно, такъ какъ у Саввы есть сильные ходатаи предъ Савватіемъ. Предъ праздникомъ Рождества Христова ихъ однако порадовала надежда избавиться отъ Саввы: въ Петербургѣ заболѣлъ попъ Ѳома, и Духовный Совѣтъ назначилъ Савву исправлять его должность. Узнавши объ этомъ назначеніи, Савва отправился къ своему покровителю Клейменову съ слезными просьбами — не посылать его въ Петербургъ съ такого хорошаго прихода, да еще притомъ передъ доходными праздниками Рождества и Богоявленія. Клейменовъ повидался съ Савватіемъ и приказалъ не трогать его духовнаго отца, а назначить въ Петербургъ какого-нибудь другаго попа. Клейменовъ, какъ и Арсентій Иванычъ, мужикъ богатый, сильный въ расколѣ (ѣздитъ даже депутатомъ отъ московскихъ раскольниковъ въ Петербургъ — поздравлять съ праздниками высокопоставленныхъ особъ), къ тому же и самъ членъ Духовнаго Совѣта: не послушать его владыка-Савватій не могъ, и Савва остался въ Москвѣ, къ величайшему прискорбію его прихожанъ. Тогда эти послѣдніе, чтобы избавиться отъ Саввы, рѣшились на отчаянную мѣру, — рѣшились пожертвовать моленной, только бы выгнать изъ нея ненавистнаго попа: донесли строительной комиссіи, что полъ ихъ молитвеннаго дома, помѣщающагося во второмъ этажѣ, очень ветхъ и можетъ не выдержать тяжести въ большомъ количествѣ собирающагося къ службамъ народа, почему, во избѣжаніе могущаго послѣдовать несчастія, и просили моленную закрыть. Комиссія освидѣтельствовала моленную, и рѣшила ее закрыть: попу Саввѣ пришлось поневолѣ отсюда убираться. Таковы-то хваленые раскольническіе архіереи и попы! Чтобы только избавиться отъ иного изъ нихъ, сами старообрядцы прибѣгаютъ къ невѣроятнымъ средствамъ, — закрываютъ моленныя съ помощію гражданскаго правительства! Но совсѣмъ ли избавились отъ попа Саввы его несчастные прихожане? Неподалеку отъ закрытой моленной находится старинная, указная моленная Царскаго, нынѣ принадлежащая Рахманову,

старшинѣ выборныхъ Рогожскаго кладбища; при этой моленной попа нѣтъ, а служатъ одни уставщики: теперь Савва и хлопочетъ пристроится въ качествѣ попа къ этой, извѣстной въ старообрядчествѣ, моленной. Савватій, конечно, не откажетъ ему; но вопросъ въ томъ, позволитъ ли Рахмановъ обратить свою моленную въ приходскую раскольническую церковь и принять Савву.

И однакожъ, разлагаясь внутренно, порождая еретиковъ, подобныхъ Швецову, окормляясь Савватіями и Саввами, расколъ напрягаетъ всѣ свои силы для борьбы съ православной церковью. Въ послѣднее время замѣтно усиленіе особенно литературной пропаганды раскола. Раскольническіе дѣятели хорошо видятъ, какой ощутительный вредъ расколу наносится усилившимся распространеніемъ въ народѣ противураскольническихъ сочиненій, особенно же изданныхъ Братствомъ св. Петра митрополита, — и вотъ именно въ противодѣйствіе имъ они печатаютъ то за границей, то въ своихъ подпольныхъ типографіяхъ сочиненія, направленныя противъ церкви, и стараются повсюду распространять ихъ. Мы уже говорили о новомъ сочиненіи (очень слабомъ) Перетрухина «Миръ къ внѣшнимъ», которое этотъ свободно проживающій въ Москвѣ расколоучитель, состоящій въ должности секретаря при Духовномъ Совѣтѣ, безпрепятственно и безнаказанно напечаталъ въ подпольной типографіи, содержимой въ томъ же столичномъ градѣ Москвѣ раскольническимъ попомъ. А недавно появилась въ Москвѣ еще новая книга, подъ названіемъ: «Оправданіе старообрядствующей святой Христовой церкви въ отвѣтахъ на притязательные и недоумительные вопросы настоящаго времени», напечатанная впрочемъ не въ подпольной типографіи раскольническаго попа, а за границей, и именно, какъ значится на оберткѣ, «въ Яссахъ, въ типографіи Б. Н. П—къ». Форматъ и шрифтъ книги такіе же, какъ въ «Истинности» Швецова, напечатанной въ Молдавіи же, въ типографіи Мануиловскаго монастыря; только «Оправданіе» почти вдвое больше «Истинности» (въ «Истинности» 215 стран., а въ «Оправданіи» 392). И по этой внѣшности, и особенно

по содержанію новой книги не трудно догадаться, что она есть произведеніе того же автора, которому принадлежитъ еретическая «Истинность». Только г. Швецовъ, смѣло напечатавши на оберткѣ «Истинности», что она есть «изданіе священноинока Арсенія», не нашелъ уже удобнымъ украсить новую книгу своимъ именемъ. Но, повторяемъ, нѣтъ сомнѣнія, что это сочиненіе Швецова, — его складъ, его мысли, только изложенію дана литературная обработка, очевидно, посторонней рукой, и конечно той же, которая исправляла «Истинность». Объ «Истинности» самъ Швецовъ говорилъ на соборѣ, судившемъ его за ереси, что книгу эту исправлялъ и внесъ въ нее нѣкоторыя свои мысли извѣстный бѣглецъ Верховскій; это засвидѣтельствовалъ и другой бѣглецъ — Пафнутій въ своихъ возраженіяхъ на «Истинность». Нѣтъ сомнѣнія, что и новая книга составлена Швецовымъ при помощи убѣжавшаго къ раскольникамъ Ивана Верховскаго. Итакъ Швецовъ, и переставши ѣздить за границу, успѣлъ издать за границей сочиненіе противъ церкви, и книга эта благополучно достигла Москвы, гдѣ съ жадностью раскупаютъ ее раскольники, а отсюда будетъ распространена, конечно, и повсюду. Въ новой книгѣ своей г. Швецовъ даже и не скрываетъ, что изданія Братства св. Петра митрополита причиняютъ существенный вредъ расколу и что книга направлена именно противъ этихъ изданій, что она содержитъ разсмотрѣніе въ благопріятномъ для раскола смыслѣ главнѣйшихъ вопросовъ, предъявляемыхъ къ раскольникамъ въ братскихъ изданіяхъ. Приведемъ подлинныя слова Швецова: «Архимандритъ Павелъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря и ученики его *издали множество книжекъ* подъ разными названіями, гдѣ проводятъ мысль, что уклоненіемъ въ какую бы то ни было ересь епископовъ хиротонія ихъ уничтожается...»[1]) „*Въ настоящее время* противу святой церкви (т.-е. противъ

[1]) Но гдѣ же это говорится въ изданіяхъ о. архим. Павла, что уклоненіемъ епископовъ „въ какую бы то ни было“ ересь хиротонія уничтожается, т.-е., что ни изъ какой ереси священныя лица не могутъ быть принимаемы въ ихъ сущемъ санѣ?

раскола) *возстала буря:* поборники грекороссійской церкви и безпоповцы[1]) неумолчно вопіютъ, что не можетъ священство существовать безъ епископовъ, если никто изъ епископовъ не останется благочестивымъ. Этотъ общій гласъ, исходящій изъ противоположныхъ сторонъ, направляется къ тому, чтобы *вконецъ разстроить* убѣжденіе сыновъ святой древлеправославной церкви (т.-е. сыновъ раскола) и низвети ихъ въ какое-либо (?) лжеученіе. Отсюда представляется точное подобіе, что они, какъ бы противоположныя волны, сталкиваясь въ одинъ высочайшій всплескъ, хотятъ ниспровергнуть и потопить нашъ корабль, св. церковь, состоящую подъ руководствомъ священныхъ правилъ (извѣстно, какъ г-да Швецовы руководятся священными правилами!) и управленіемъ старообрядствующей іерархіи (которой? — окружнической, или противуокружнической?). Мы, нижайшія чада ея, не стерпѣвъ равнодушно смотрѣть *на свирѣпство бури ея,* рѣшаемся вступить въ разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ для нашего замѣшательства». И всѣ болѣе важныя предъявленія противъ раскольниковъ по австрійскому священству, изложенныя въ сочиненіяхъ о. архим. Павла и прочихъ братскихъ изданіяхъ, дѣйствительно выражены здѣсь въ формѣ вопросовъ. Напр. предлагаются вопросы: «Правильно ли нѣцыи глаголютъ, что ересь бываетъ только въ нарушеніи божественныхъ догматовъ, а не церковныхъ преданій и обрядовъ?» «Измѣненіе двоеперстія для крестнаго знаменія и благословенія (измѣненіе на что?) согласно ли будетъ премѣненію (?) 5-го апостольскаго правила и отмѣненію празднованія Пасхи въ 14 день первыя луны?» — и прочіе въ такомъ родѣ. Рѣшенія на нихъ, какъ и слѣдовало ожидать отъ Швецова и руководителя его — Верховскаго, даются своеобразныя и замысловатыя. Входить въ подробное изложеніе этихъ отвѣтовъ здѣсь было бы, конечно, не у мѣста. Приведемъ только любопытныя сужденія г. Швецова о г. Каптеревѣ. Говоря

---

[1]) О безпоповцахъ настоящаго времени г. Швецовъ могъ бы не упоминать, — они сочиненій не издаютъ.

о перстосложеніи, апологетъ раскола не могъ, конечно, не сослаться на авторитетъ г. профессора Каптерева и не воздать ему похвалъ, особенно за то, что всѣхъ православныхъ «полемистовъ съ расколомъ» онъ обозвалъ пристрастными и недобросовѣстными. За этотъ дерзкій отзывъ о лицахъ, достойныхъ всякаго уваженія и признательности, г. Швецовъ весьма неудачно назвалъ самого Каптерева «почтенною особою». Но и въ сей «почтенной особѣ» г. Швецовъ нашелъ недостатки весьма крупные. Извѣстно, что г. Каптеревъ, написавъ свою статью о двуперстіи прямо въ руку раскольникамъ, нашелъ нужнымъ подъ конецъ, въ видахъ самозащиты на всякій случай, написать нѣсколько страничекъ противъ исключительной приверженности раскольниковъ къ двуперстію. Вотъ за это противорѣчіе самому себѣ и за эту лукавую двуличность ему и достается отъ г. Швецова: «сія почтенная особа, говоритъ онъ о Каптеревѣ, много сказала справедливаго въ отношеніи къ двуперстію, но жаль, что до конца всей правды о семъ не уяснила» (стран. 65). И дальше «сію почтенную особу» называетъ даже особой легковѣрной, противорѣчащей самому себѣ: «Да и самъ Н. Каптеревъ, *легковѣрно довѣряясь* онымъ свидѣтельствамъ (о единоперстіи), высказалъ, что монофизиты держались древнѣйшей формы перстосложенія — единоперстія, *въ явное противорѣчіе* тому, что самъ же онъ указывалъ отъ Пратеола и Комветиса, что яковиты придумали и то, чтобы однимъ перстомъ крестить лицо, какъ признающіе во Христѣ одну природу, и еще: что они измыслили такой обычай (Вып. 1-й Каптер. стран. 83). Но если яковиты измыслили, или придумали обычай одноперстія, то очевидно, что до монофизитства таковаго не было, и потому г. профессоръ самимъ же имъ указанному свидѣтельству противорѣчитъ». Итакъ лавры, которыми раскольники увѣнчали «сію почтенную особу», оказались, подобно розамъ, не безъ шиповъ [1]).

---

[1]) Для раскольниковъ еще дороже другое сочиненіе Каптерева: „Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку“. Вотъ

О томъ, что изданіе и распространеніе въ народѣ противураскольническихъ сочиненій, нынѣ, по милости Божіей, совершаемое съ изряднымъ успѣхомъ, наноситъ большой вредъ расколу, говорится и еще въ одномъ, недавно появившемся раскольническомъ сочиненіи, — въ «Предложеніи Духовному Совѣту» отъ братчиковъ честнаго креста. Братчики говорятъ: «новые учители въ своихъ новыхъ книжкахъ во многомъ развращаютъ (!) божественное писаніе, *коимъ* (или учителямъ, или книжкамъ, — все равно) *немало нынѣ безусловно послѣдуютъ и изъ нашихъ христіанъ*», т.-е. много старообрядцевъ-окружниковъ. Полуграмотные «братчики», г-да Боевы, Антоны Егоровы и комп., разумѣется, и сами не понимаютъ, что̀ значитъ развращать божественное писаніе и кто дѣйствительно развращаетъ его. Для насъ важенъ не этотъ дикій упрекъ православнымъ писателямъ въ мнимомъ развращеніи божественныхъ писаній, — важно сознаніе самихъ раскольниковъ, что многіе изъ ихъ числа, благодаря книжкамъ этихъ писателей, оставляютъ погибельный путь раскола. И мы увѣрены, что не только безграмотныя писанія «братчиковъ», но и лукавыя произведенія Швецова, составленныя съ помощію Верховскаго, не въ силахъ поколебать доброе вліяніе тѣхъ книжекъ и книгъ, которыя тревожатъ и «братчиковъ» и Швецовыхъ: истину трудно затмить ложью, какъ бы ни хитро она излагалась. Однакоже и закрывать глаза на это усиленіе литературной пропаганды раскола никакъ не слѣдуетъ. И прежде всего нужно всячески заботиться о наибольшемъ распространеніи среди духовенства и среди народа именно этихъ противураскольническихъ книжекъ и книгъ, которыя такъ непріятны пропагандистамъ раскола. Мы сказали, что теперь,

---

что недавно писалъ намъ изъ одного села Ярославской губ. одинъ достопочтенный мірянинъ, ревнующій о благѣ православной церкви: „У насъ при собесѣдованіи со старообрядцами много дѣлаетъ препоны книга Каптерева: Характеръ отношеній..., гдѣ утверждается, будто греки давно уже отступили отъ православія. Теперь и Протоколы Филиппова на заднемъ планѣ“. Итакъ г. Каптеревъ началъ заслонять даже г. Филиппова въ глазахъ раскольниковъ!..

по милости Божіей, изданіе ихъ и распространеніе идетъ успѣшно; но въ такой ли степени, какъ желательно? Пробудилась ли особенно любовь къ ихъ чтенію и забота объ ихъ распространеніи въ самомъ духовенствѣ православномъ, даже тѣхъ приходовъ, гдѣ довольно раскола? Получаемыя нами извѣстія, къ сожалѣнію, не даютъ возможности положительно отвѣтить на этотъ вопросъ. Для примѣра приведемъ здѣсь извлеченіе изъ письма одного почтеннаго и ревностнаго сельскаго пастыря (не называемъ епархіи, ибо сказанное въ письмѣ относится къ большинству ихъ). «Святое дѣло борьбы съ расколомъ, пишетъ онъ, ведется какъ-то лѣниво. Вотъ съѣздъ проповѣдниковъ истины въ Москвѣ выработалъ правила и между прочимъ одно первостепенной важности — о заведеніи благочинническихъ противураскольническихъ библіотекъ. И что же? Къ находящимся у меня (въ благочиніи) 50 книгамъ и брошюрамъ мнѣ захотѣлось прибавить еще и еще: никто изъ священниковъ не отнесся сочувственно, никто не далъ лепты на покупку книгъ въ кожѣ и съ застежками. Даже никто не изъявилъ желанія выписать «Братское Слово», несмотря на то, что есть приходы зараженные расколомъ, несмотря на мое предостереженіе: братіе! какъ бы намъ не остаться безъ паствы!.. Въ то же время на столахъ ихъ лежатъ «Нивы», «Невы», «Міры» и «Свѣты», не питающіе ни умъ, ни сердце, а скорѣе забавляющіе дѣтей, да модныхъ матерей. Простите меня, что говорю все это; но я говорю истинную правду: мы ударились въ енотки, въ вечера, въ рояли, въ литературу съ картинками и преміями, а дѣло забыли, а раскольники не дремлютъ» (Пис. отъ 10 янв. 1889 г.). При такихъ, или при подобныхъ отношеніяхъ духовенства къ пріобрѣтенію и распространенію противураскольническихъ сочиненій, при такомъ его равнодушіи къ изученію раскола и борьбѣ съ нимъ, легко можетъ случиться, что усердно распространяемыя произведенія Швецовыхъ и Перетрухиныхъ не только удержатъ раскольниковъ въ расколѣ, но и православныхъ увлекутъ въ расколъ.

Необходимо еще принять рѣшительныя мѣры къ изыска-

нію, приготовленію и размноженію свѣдущихъ миссіонеровъ, которые, при помощи тѣхъ же книгъ, своими бесѣдами и съ православными и съ старообрядцами могли бы противодѣйствовать успѣхамъ и словесной и письменной пропаганды раскола. А миссіонерство противъ раскола развивается у насъ очень туго; жалобы на недостатокъ миссіонеровъ даже въ главныхъ центрахъ раскола слышатся постоянно; и тамъ, гдѣ прежде были миссіонеры, теперь ихъ не имѣется. Тотъ же корреспондентъ, который сообщилъ намъ о недавнихъ городецкихъ подвигахъ Швецова, замѣчаетъ, что ровно десять лѣтъ тому назадъ, въ 1879 году, была открыта въ Городцѣ раскольническая церковь, но когда въ 1883 г. уставщикъ этой церкви вмѣстѣ съ нѣсколькими вліятельными прихожанами оставилъ расколъ, церковь закрылась, раскольническій попъ уѣхалъ, — и все это благодаря вліянію тогда бывшихъ здѣсь искусныхъ собесѣдниковъ съ раскольниками — А. Е. Шашина и тогдашняго священника о. Аполлонія Соколовскаго. А теперь въ Городцѣ нѣтъ ни одного миссіонера, и Иголкинъ, снабженный отъ Швецова наставленіями и его книгами, конечно, не въ маломъ количествѣ, можетъ дѣйствовать весьма удобно въ пользу раскола.

Итакъ желательно и необходимо, чтобы особенно въ мѣстахъ, изобилующихъ раскольниками, имѣлись искусные миссіонеры и чтобы наше духовенство прониклось сознаніемъ своего долга — изучать расколъ и бороться съ нимъ, и съ этою цѣлью пріобрѣтало и распространяло, теперь въ обиліи имѣющіяся, противураскольническія сочиненія: тогда лживыя литературныя произведенія раскольническихъ пропагандистовъ, даже посильнѣе Швецова и Перетрухина, будутъ ни мало не опасны.

Протоіерей С. Н. Кашменскій.

(Некрологъ).

Телеграфъ сообщилъ печальное извѣстіе о кончинѣ Вятскаго каѳедральнаго о. протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, одного изъ ревностнѣйшихъ въ наше время дѣятелей противъ раскола.

Глубоко поразила насъ эта вѣсть о кончинѣ благоговѣйнаго служителя православной церкви, съ такимъ неослабнымъ усердіемъ трудившагося на пользу ея въ дѣлѣ просвѣщенія слѣпотствующихъ расколомъ, хотя эта печальная вѣсть и не была для насъ совершенной неожиданностью. Дней за десять до кончины о. протоіерея мы получили письмо отъ его сына, въ которомъ говорилось: „Родитель мой поручилъ мнѣ написать вамъ объ его глубочайшей благодарности за ваши теплыя, сердечныя строки объ его школѣ въ одномъ изъ декабрьскихъ нумеровъ *Братскаго Слова*. Самъ онъ лежитъ въ тягчайшей болѣзни; но и среди страданій постоянно работаетъ и занимается по любимому имъ предмету — расколу. Вчера я ему прочиталъ вашу статью, и видѣлъ его слезы, слышалъ радостно-тихія всхлипыванья оттого, что онъ такъ вѣрно и сочувственно понятъ вами“. Едва успѣли мы, въ отвѣтъ на это письмо, послать болящему нѣсколько строкъ сочувствія и утѣшенія въ его скорбномъ положеніи и нѣсколько новыхъ книжекъ, какъ получили собственноручное письмо его, писанное 23 января, повидимому, твердой рукой, его обычнымъ четкимъ почеркомъ. Позволяемъ себѣ привести здѣсь это письмо, не только имѣющее цѣну лично для насъ, какъ послѣднее слово давно близкаго намъ и искренно чтимаго нами

человѣка, но нелишенное и общаго интереса, какъ свидѣтельство о судьбѣ литературныхъ трудовъ нашихъ немногихъ тружениковъ въ борьбѣ съ расколомъ. Вотъ что писалъ намъ покойный отецъ протоіерей:

„Братъ мой о Христѣ и благодѣтель мой! Съ 1-го октября нахожусь въ тяжкой болѣзни. Силы мои день ото дня таютъ. Кажется, скоро умру.

„Между тѣмъ у меня сдѣланы большія затраты денегъ на приготовленіе трехсотъ снимковъ съ древнихъ греческихъ монетъ съ четвероконечными крестами. Кромѣ того остается много нераспроданныхъ „Руководствъ", „Изображеній" и „Прописей". Отъ продажи ихъ всѣхъ я получилъ пользы только рублей десять. И это слава Богу. А вотъ снимки съ монетъ озабочиваютъ меня.

„Послѣ смерти моей не откажитесь помочь распространенію снимковъ съ монетъ рекомендаціею въ *Братскомъ Словѣ*. Жена моя будетъ въ затрудненіи, куда дѣвать эти снимки.

„Благодарный и преданный вамъ

протоіерей Стефанъ Кашменскій".

Спустя два дня по полученіи этого письма, дышащаго рѣдкимъ спокойствіемъ человѣка, стоящаго предъ лицомъ смерти, мы получили еще одно (отъ 25 числа), съ деньгами, писанное сыномъ покойнаго, но подписанное его собственной рукой, и такъ же твердо и четко: въ немъ содержалась просьба отслужить молебенъ предъ чудотворной Черниговской иконой Божіей Матери, что въ Гефсиманскомъ скиту, „о здравіи трудно болящаго протоіерея Стефана". Но пришлось молиться не о болящемъ, а объ новопреставленномъ протоіереѣ Стефанѣ... Телеграфъ предупредилъ письмо извѣстіемъ, что протоіерей Кашменскій скончался 28 числа.

Итакъ не стало одного изъ достойнѣйшихъ служителей церкви, посвятившаго многіе годы своей долголѣтней жизни миссіонерству среди раскольниковъ чрезъ посредство приготовлявшихся въ его школѣ миссіонеровъ изъ

простонародья, которые по самому происхожденію своему могутъ имѣть особенно близкій и свободный доступъ въ среду раскола и теперь дѣйствительно во множествѣ и усердно подвизаются въ проповѣди православія раскольникамъ. Да будетъ миръ душѣ почившаго и да получитъ она милость отъ Господа за свой трудъ для святой Его церкви! Онъ достойно совершилъ свой жизненный подвигъ и заслужилъ за него небесную мзду. Но тяжело смотрѣть на его опустѣлое мѣсто среди немногихъ дѣятелей въ борьбѣ съ расколомъ. Кто займетъ его? Поддержатъ ли, и кто поддержитъ дорогое дѣтище о. Кашменскаго—учрежденную имъ миссіонерскую школу? Поддержать ее, позаботиться объ ней есть нравственная обязанность мѣстной епархіальной власти, — и невозможно думать, чтобы допущено было ея закрытіе; но трудно будетъ найти человѣка, способнаго замѣнить для нея покойнаго ея основателя, который, не кичась своимъ академическимъ образованіемъ, находилъ усладу въ томъ, чтобы учить крестьянскихъ дѣтей и взрослыхъ простолюдиновъ, — сообщать имъ познанія, необходимыя для собесѣдованій со старообрядцами, который полагалъ въ это дѣло свою душу. Вотъ почему особенно и тяжела его потеря...

Что касается оставленныхъ о. протоіереемъ Кашменскимъ изданій, то епархіальная власть, безъ сомнѣнія, позаботится и о томъ, чтобы способствовать ихъ распространенію. Но мы съ своей стороны свято исполнимъ завѣщаніе покойнаго, и собравъ надлежащія свѣдѣнія объ изданныхъ имъ „снимкахъ съ древнихъ монетъ“, сообщимъ ихъ въ Братскомъ Словѣ. Надѣемся, что и Братство св. Петра митрополита приметъ живое участіе въ распространеніи его изданій.

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

г. *Прошеніе Лужковскихъ и Воронковскихъ окружниковъ* [2]).

Преосвященному и боголюбивому епископу Онуфрію и всему освященному Духовному Совѣту Христіанское покорнѣйшее прошеніе.

Услышано бысть Окружное ваше Посланіе во уши всея церкви, и вси здравомыслящіи несказанно обрадовались, видя, что истина въ конецъ сподолѣла лживымъ заблужденнымъ безпоповскимъ толкамъ и что правое понятіе Христіанской древлегреческой святой церкви восторжествовало надъ кривосказательными толки; но увы! это продолжалось недолго, хотя сама безпоповская секта молчитъ, да ей ужъ и не до насъ.

Тогда, видя ненавистникъ мира церкви діаволъ, что единомысліе начало укореняться и вѣра къ духовнымъ властемъ начала возрастать, воздвигъ нѣкихъ изъ насъ кривосказателей, и, чтобы прикрыть вполнѣ свою лесть именемъ благочестія, будто для мира и тишины церкви вооружилъ противъ вашего православнаго, согласнаго со святыми отцами ученія добрянскаго священника отца Григорія, который, какъ видно, самъ не сознавая изложеннаго вами ученія въ Окружномъ Посланіи и отъ сознавшихъ оное за православное отдѣляется, что и послѣдовало между отцемъ Матѳеемъ за согласіе его съ вами и за подпись уже утвержденнаго вами праваго ученія, каковое Григорій счелъ неправильнымъ, и за то воздвигъ противъ него невегласовъ, одобряя прочихъ отъ освященныхъ, которые не подписались на согласіе съ Окружнымъ Посланіемъ, менѣе въ Новозыбковѣ, а болѣе въ п. Добрянкѣ, гдѣ успѣлъ уже многое; въ протчихъ же мѣстахъ мало отыскивается противорѣчащихъ здравому вашему ученію. И мы, какъ уди тѣла единыя церкве, прибывши нѣкоторіи отъ насъ въ п. Добрянку, просили и умоляли отца Григорія отъ лица всея церкви, якоже лѣпо есть простой

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 71.

[2]) Съ копіи, принадлежащей издателю; есть и въ Сборн. Ив. Захарова, съ пропусками.

чади, быть съ нами, паче же со святою церковію, въ единомыслiи, и напоминали ему, что мы безпрекословно повинуемся и сами себя утверждаемъ, что живы до днесь Илiя и Енохъ, и антихристъ чувственно на земли будетъ. На эти слова онъ такъ сказалъ одному изъ насъ: труби, труби себѣ, а церковь не смущай! На просьбу же нашу подтвердить подписомъ свое согласiе на Окружномъ Посланiи отклоняется, и мы съ его разговоровъ замѣчаемъ, не писалъ ли онъ къ вамъ что-либо, или даже не писалъ ли г-ну Кириллу м., котораго, просимъ васъ Господа ради, предупредите, дабы и онъ, Кириллъ, его донесенiемъ вѣрилъ съ крайнею осмотрительностiю. И мы его до 7 часовъ просили въ Городню на собранiе, куда онъ ѣхать вовсе отказался. И это все происходило на дняхъ. И въ тѣхъ часахъ нашего съ нимъ разговора далъ о себѣ намъ понять, что онъ стремится затмить истину, высказанную вами въ Окружномъ Посланiи; мы же съ своей стороны, основываясь на правотѣ онаго Посланiя, съ непрiемлющими его за православное и не соизволящими оное утвердить подписомъ не согласимся быть въ единенiи вѣры за слѣпое и раздраное ихъ понятiе о истинѣ вашего согласнаго со святыми отцами ученiя. Вкратцѣ донося вашему боголюбiю о противникахъ истины, молимъ и просимъ васъ, благоволите предписать виновнику раздоровъ, чтобы оставилъ онъ слѣдовать лживому безпоповцевъ духу, и тѣмъ простой народъ не возбуждалъ бы противъ истины, и какъ глаголетъ усты: *миръ всѣмъ,* да пребудетъ и самъ въ мирѣ, и да сотворитъ то дѣломъ, да подпишетъ Окружное Посланiе, людей да учитъ и самъ да мудрствуетъ по оному.

Въ надеждѣ остаемся на полное ваше вниманiе къ сей покорнѣйшей просьбѣ нашей, требующiи и жаждущiи вашего архипастырскаго благословенiя и святыхъ молитвъ жители п. Воронка и Лужковъ:

Тимоѳей Михайловъ, Ѳадей Iюдинъ, Симеонъ Анисимовъ Игнатовъ, Дементiй Александровъ, Симеонъ Нифантовъ Сырниковъ, Димитрiй Тимоѳѣевъ, Мартынъ Васильевъ, Спиридонъ Васильевъ, Василiй Фроловъ, Артемонъ Павловъ, Евдокимъ Дмитрiевъ, Iосифъ Артемоновъ, Родiонъ Рогожновъ, Тихонъ Васильевъ Томилинъ, Егоръ Ивановъ, Никифоръ Ѳеодоровъ, Самойла Тихоновъ, Доментiанъ Тимоѳѣевъ, Ефимъ Трусовъ, Трофимъ Семеновъ Игнатьевъ, Евсигней Петровъ, Лука Кирилловъ.

5. Къ В. Е. Кожевникову [1]), отъ 14 Ноября 1862 г.[2]).

Господи, что ся умножиша стужающіи ми? Мнози востаютъ на мя.

Вселюбезнѣйшій благопріятель мой и о Христѣ братецъ Василій Георгіевичъ!

Со всѣми призывающими имя Пресвятыя Троицы желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовать. Милымъ моимъ отцу Андрею и о. Іосифу до земли кланяюсь, требую ихъ благословенія и св. молитвъ.

Извѣщаю васъ: письмы ваши всѣ получены. За оные благодарю васъ: спаси Христосъ. Письмо отъ 19 августа писанное я получилъ 20 октября. Причина тому: я отъ 30 августа и до 20 октября находился въ странствіи и путешествіи, посѣщалъ древній градъ Кіевъ и тому приближенные монастыри наши, чернобольскіе и черкасскіе, и много видѣлъ и слышалъ, чего здѣсь вмѣстить невозможно.

Кіевъ Окружное Посланіе пріемлетъ съ любовію. Окрестности его заражены кривопонятіями, требуютъ врачей добрыхъ и искусныхъ.

Въ Софійскомъ Кіевокаѳедральномъ соборѣ древняя мозаическая и иконописная изображенія греческая показываютъ также двоперстное сложеніе, а триперстнаго нигдѣ не видно[3]). Но въ рукахъ мучениковъ, мученицъ, преподобныхъ и прочихъ кресты вездѣ четвероконечные,

---

[1]) В. Е. Кожевниковъ пріятель Ксеноса, авторъ напечатанныхъ въ *Братскомъ Словѣ* (1886 г. т. II) «Воспоминаній» о немъ.

[2]) Съ подлинника, принадлежащаго издателю.

[3]) Но развѣ Ксеносъ видѣлъ въ Софійскомъ Соборѣ двуперстное сложеніе молебной руки, чтобы могъ противопоставлять его троеперстію? Онъ могъ видѣть такое перстосложеніе только благословящей руки, и *долженъ былъ* также видѣть здѣсь изображеніе этой руки съ именословнымъ перстосложеніемъ. Не упомянувъ въ письмѣ о ихъ существованіи, Ксеносъ показалъ этимъ недостатокъ ихъ кренности и правдивости.

и на гробѣ Ярослава, сына св. Владиміра, таке ІС|ХС / НН|КА. Этому памятнику болѣе 800 лѣтъ. Также во всемъ Кіевѣ на просфорахъ, ими употребляемыхъ, печать сицева ІС|ХС / НН|КА, съ единою іотою. Здѣ разсуди о хулахъ безпо повскихъ и нѣкоторыхъ нашихъ невѣгласовъ которые именуютъ агнцемъ антихристовымъ. Кого они тако ругаютъ? Самого Ісуса Христа! Оле тмы сатанинскаго злохуленія!

Итакъ наше Окружное Посланіе есть столпъ и утвержденіе истины, святое и достохвальное. Намъ иначе мудрствовать есть адъ и погибель.

И у насъ въ Клинцахъ, въ Лужкахъ и въ прочихъ, слава Богу, пріемлютъ оное. Но увы! одинъ добрянской кривотолкъ Григорій (ихъ попъ) возмутилъ Добрянку и Новозыбковъ. И мы съ этимъ врагомъ истины цѣлое лѣто томились, и пронырство его еще не одолѣли. Послали въ Москов. Духовный Совѣтъ болѣе 10 прошеній на него отъ разныхъ мѣстъ. А онъ собралъ своихъ псовъ, поѣхалъ туда самъ съ ними, — не знаю, что они тамъ робили и что имъ сказали, ибо намъ отвѣту оттоль никакого нѣтъ. Только во время моей отлучки въ сентябрѣ мѣсяцѣ возвратились и привезли съ собой Софронія епископа на слѣдствіе, которой съ ними уѣхалъ, у нихъ былъ и ничего полезнаго здѣсь не устроилъ, а держалъ ихъ сторону. Можно теперь сказать: угасе правда, исчезе истина, погибе правосудіе, и проч. Не знаемъ, что далѣе воспослѣдуетъ. Эти мятежницы наши хотятъ вовсе уничтожить Окружное Посланіе. Но если уничтожатъ, то я за кривотолками опять не могу слѣдовать, и не знаю что дѣлать.

Дивно, какъ вашъ своякъ Михаилъ передѣлался на другую сторону[1]).

---

[1]) Своякъ Кожевникова М. С. Дударевъ, нынѣ православный священникъ, и тогда уже открыто защищалъ церковь предъ самимъ Ксеносомъ: см. его жизнеописаніе въ *Брат. Сл.* 1887 г.

Рисунки г. Прохорова есть и здѣсь, наши нѣкоторые получаютъ, и я видалъ: рѣдкость драгоцѣнная[1]).

А что вы пишете, что въ Пруссіи Павлова сочиненія много книгъ напечатано, то я не понялъ, что значитъ много,— много книгъ разнаго содержанія, или много экземпляровъ одного и того же содержанія.

Прошу васъ Христа ради пріискать случай и купить мнѣ одну изъ этихъ книгъ — о пророцѣхъ Иліи и Енохѣ и о антихристѣ, Павлова сочиненія, и прислать ко мнѣ, и увѣдомить обо всемъ подробно, и дать совѣтъ, что мнѣ дѣлать[2]).

Еще прошу васъ, постарайся, купи въ Калугѣ (мы видали въ каменномъ домѣ) книгу: Уложеніе Алексія Михайловича, печатанную при Іосифѣ патріархѣ; и у васъ нѣтъ ли у кого? И пришли съ первою почтою; а если можно скоро отыскать, то и книгу о антихристѣ вмѣстѣ съ нею пришли, о которой выше сказано. Въ малой ящикъ вложивъ ихъ и холстомъ обшивъ, подпишите на немъ адресъ: Черн. губ. въ посадъ Клинцы Ивану Ефремовичу, въ отсутствіе же его Михаилу Аггеичу гг. Клапцовымъ, съ передачею Иларіону Егорову.

Послѣ праздника Рождества Христова я намѣреваюсь побывать къ вамъ, посѣтить своихъ сиротъ. И тогда будемъ видѣться и говорить обо всемъ. Тогда и деньги за книги получите отъ меня.

Еще прошу увѣдомить, за что же московскій философъ Семенъ Семенычъ не мирствуетъ съ нами. Вѣдь мы въ № на свой счетъ жили и кажется ему тѣсноты никакой не учинили. Пущай расширяется и наслаждается благами міра сего. А мы потерпимъ всяку скорбь и тяготу правды ради[3]).

---

[1]) Разумѣется извѣстный журналъ Прохорова, издававшійся тогда въ раскольническомъ духѣ.

[2]) Изъ прусскихъ изданій о. Павла Иларіонъ особенно интересовался книгою объ антихристѣ потому, что объ этомъ предметѣ у него была рѣчь въ Окружномъ Посланіи.

[3]) Въ бытность Иларіона вмѣстѣ съ Кожевниковымъ въ Москвѣ

Объ этомъ и обо всемъ увѣдомь, Господа ради, первой почтою. Во ожиданіи чего остаюсь, въ прискорбіи духа пребывающій, всегдашній вашъ доброжелатель, грѣшный Иларіонъ.

Нижайше съ почтеніемъ кланяюсь.

Ноября 14.

6. Къ о. Онуфрію, отъ 26-го ноября 1862 г.[1])

Преосвященнѣйшему и боголюбивому е. Ануфрію и всему освященному духовному совѣту.

Послѣднѣйшаго во христіанѣхъ, убогаго и грѣшнаго Иларіона

Всенижайшее прошеніе.

П. В.! Касаясь праха ногъ вашихъ, требую заочно вашего ар(хипастырскаго) благословенія и святыхъ молитвъ.

Изливаю при семъ мою душевную благодарность за ваше милостивое снисхожденіе ко мнѣ убогому, оказанное въ февралѣ мѣсяцѣ минувшаго (?) года, егда и благоволили соборнѣ отринуть безпоповская злохульная мудрованія и утвердить православныхъ христіанъ Окружнымъ Посланіемъ, которое, благодареніе Господу Богу! вездѣ пріемлютъ съ любовію и радостію; точію крамольницы наши ратуютъ оное, иже и васъ утруждавшіи въ прошедшемъ мѣсяцѣ Августѣ, имуще предводителя себѣ и отца іерея Григорія, который одинъ произвелъ возмущеніе въ здѣшнихъ людехъ своими увертками, и наусти ихъ всѣми силами на сопротивленіе и рать противу истины, содержащейся въ Окружномъ Посланіи.

По многихъ противу ихъ предпріятіяхъ и трудѣхъ, я отлучился посѣтити монастыри, сущія въ Кіевскихъ пре-

---

по дѣлу объ изданіи Окружнаго Посланія, Семенъ Семеновъ часто съ ними видался, но и тогда держалъ себя съ ними двусмысленно: объ этомъ есть упоминанія въ Воспоминаніяхъ В. Е. Кожевникова.

[1]) Съ копіи, принадлежащей издателю.

дѣлѣхъ, и истощихъ на сіе время отъ 30 августа до 20 октября. Въ Чернобольскомъ, слава Богу, мирно и благополучно, и въ Черкасскомъ женскомъ такожде, но мужескій Черкасскій монастырь состоитъ подъ вліяніемъ гражданъ, а сіи напитаны кривыми и извращенными понятіи, и монастырь за собою удерживаютъ. И мы съ ними раза четыре собирались и разговаривали, и они слушали и еще прошали побывать. И всѣ они предлагали на поступки, происходящія отъ двою лицу, жалобы, и именно же: отъ бывшаго игум. Василія и бѣлаго іерея Кирила, которыя и служатъ имъ камнемъ притыканія и соблазна, о чесомъ и пріемлющіе священство тоже самое свидѣтельствовали. А посему и должно принять законныя мѣры и послать туда безпристрастныхъ слѣдователей, имѣющихъ Бога предъ очима; и буде ихнее показаніе окажется справедливымъ, то упомянутые два лица должно подчинить силѣ свящ. каноновъ навсегда, а туда послать искусныхъ и благонадежныхъ мужей, которые съ помощію Божіею могли бы пользу и пріобрѣтеніе сотворити. Въ велицѣмъ градѣ Кіевѣ, слава Богу, благополучно. Маститый ихъ старецъ-уставщикъ Петръ Гавриловъ Окружное Посланіе прочитывалъ и разъяснялъ своимъ согражданамъ, и они вси пріемлютъ съ любовію, о чесомъ при семъ прилагается письменное свидѣтельство упомянутаго уставщика.

Изъ обозрѣнія моего въ путешествіи вкратцѣ доношу вамъ, что мысли, изложенныя въ Окружномъ Посланіи во отношеніи Рос. церкви оправдываютъ ясные и неоспоримые факты, — именно же: въ Кіевософійскомъ каѳедральномъ соборѣ, построенномъ Ярославомъ великимъ и освященномъ въ лѣто 1038-е, отъ того времени уцѣлѣли мозаичныя и красочныя стѣнныя украшенія греческаго мастерства, и въ нихъ при изображеніи Христа Спасителя вездѣ надписано ІС ХС; и они въ этомъ храмѣ по вся дни служатъ, слѣдовательно и покланяются Ісусу Христу. Къ тому же въ Кіевопечерской Лаврѣ и во всѣхъ Кіевскихъ церквахъ на просфорахъ ихъ надписуется та-

кожде і҃с х҃с. Для очевиднаго свидѣтельства при семъ прилагаю вамъ копію ихняго дорника, на которомъ, хотя крестъ четвероконечный, но имя Христово право написано. Судя поэтому, какой же здѣ можетъ быть агнецъ антихристовъ? и какой иной богъ? кто онъ? и откуда? Еще въ томъ же соборѣ, на стѣнномъ писаніи, у мучениковъ, мученицъ и у другихъ святыхъ въ рукахъ во всѣхъ кресты четвероконечные; также и на огромномъ надгробномъ памятникѣ великаго храмоздателя Ярослава Владиміровича на мраморѣ изсѣ $\frac{\text{і҃с}}{\text{нн}}\,\frac{\text{х҃с}}{\text{ка}}$ чены кресты симъ образомъ; подобнѣ и на мрамо рномъ бѣломъ гробѣ священномученика Макарія кресты четвероконечные же. А посему достойно и праведно Окружнымъ Посланіемъ уничтожено и отвержено всякое крестохуленіе и кресторугательство.

По возвращеніи моемъ на мѣсто жительства, я услышалъ, что наши соперницы возвратились отъ васъ, но съ какимъ отвѣтомъ, неизвѣстно. Слышно, что съ ними былъ и е. Соф(роній), и что онъ защищалъ и держалъ ихъ сторону. Это очень жалко! Ибо божественный Апостолъ Павелъ, при всѣхъ достоинствахъ, епископу повелѣваетъ пособствовати по вѣрнемъ словеси ученія. Удивительно, какъ сіе опущено изъ его обширнаго свѣдѣнія!!!

За симъ преклоняю колѣнѣ мои и главу до лица земли и прошу васъ именемъ Господа Ісуса Христа: не дадите возносити рога кривотолкамъ нашимъ, но подчините ихъ здравомудрствующимъ.

Нынѣ здравомыслящіи граждане города Новозыбкова препровождаютъ къ вамъ прошеніе о водвореніи у нихъ поборника истины священноіерея Матѳея; также просятъ его жители посада Свяцкой; и слышно, что и Лужковскіе васъ просили о немъ же. И я со стороны моей прошу и молю васъ, Господа ради, исполните ихъ прошеніе невозбранно и безъ продолженія времене.

1) Благоволите освободить упомянутаго свящ. Матѳея отъ добрянскихъ непокоривыхъ овецъ, не слушающихъ

гласа его и напитанныхъ безпоповскими зловредными понятіями.

2) Благоволите прислать грамоту свящ. Матѳею, согласно прошенію Новозыбковскихъ гражданъ, и Свяцковскихъ и Лужковскихъ жителей, и преподать ему архип. благословеніе на всякое священнодѣйствіе и отправленіе христіанскихъ требъ, какъ въ упомянутыхъ мѣстахъ, такъ и въ прочихъ слободахъ, гдѣ укажетъ надобность и благословное требованіе.

3) Благоволите предписать Новозыбковскимъ гражданамъ, чтобы они его, свящ. Матѳея, во всемъ слушали и повиновались ему, яко отцу и учителю, и никакихъ спорныхъ словопреній безъ его вѣденія не производили бы.

4) Для прекращенія и пресѣченія распрей и раздоровъ внушите имъ, чтобы они обитающаго у нихъ разслабленнаго инока Константина имѣли яко отца и учителя и во всѣхъ недоумительныхъ вещахъ къ нему прибѣгали бы, яко многоначитанному и доброразсудительному, могущему о Господѣ наставити на путь правый и отразити всяку лжу пращею свящ. писаній.

5) Надлежало бы по самой справедливости и по самой необходимости сего инока Константина уполномочить вашею грамотою, возлагая ему священную обязанность и долгъ учителя, аще и не хиротонисанному, на основаніи правила св. Апостолъ и подобій святоотеческихъ.

Сія вамъ предложихъ отъ души и отъ искренняго сердца, кромѣ всякаго пристрастія, и доношу, что мы подъ вліяніемъ кривотолковъ жить не можемъ, которые и сами не видятъ, что творятъ, которые за всякую малость чины читаютъ и проклинаютъ, даже за то, что кто сходилъ въ пещеры и приложился ко св. мощамъ!! Если вамъ угодно, мы о семъ представимъ свидѣтелей, которымъ Григорій самъ третій чинъ читалъ. Самая совѣсть отягощаетъ за ними идти; самая справедливость возбраняетъ имъ послѣдовати.

При семъ сообщаю: вскорѣ прислано будетъ вамъ из-

рядное сочиненіе о жертвоприношеніи за вся человѣки и за царей инославныхъ, составленное отъ нѣкоего премудра и многими таланты украшеннаго мужа; о качествѣ и количествѣ онаго сами будете разсуждать.

При семъ повторяю мою убогую просьбу о всемъ вышеприписанномъ, и во упованіи на милость Божію и въ надеждѣ на ваше архипастырское благоснисхожденіе остаюсь спасенія вашего и благоденствія усердный желатель и нижайшій слуга грѣшный Иларіонъ. До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Ноября 26-го текущаго (1862) года.

7. Къ о. Онуфрію, отъ 3-го Января 1863 г.[1]).

О Бозѣ сотворимъ силу, и той уничижитъ стужающыя намъ.

Достопочтеннѣйшій благотворитель нашъ
П. В.!

Желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовать, и свидѣтельствую свое должное почитаніе и требую В. А. бл. и св. мол. Доношу вамъ: 24 истекшаго Декабря я имѣлъ счастіе получитъ ваше драгоцѣнное для меня начертаніе, и цѣловалъ оное, которое меня премного обрадовало, изъ коего видно, что вы и любезнѣйшій нашъ А. В. П(афнутій) К(азанскій) и ваши добріи совѣтницы, вкупѣ и почтенный Логоѳетъ С(еменъ) С(еменычь), стоите неуклонно и подвизаетесь о истинѣ. За сіе и приношу мою вамъ душевную благодарность. Спаси васъ Христосъ! И послѣ праздника получилъ копію съ грамоты о. Матѳею, которая также успокоила насъ всѣхъ вообще и заставляетъ имѣть особенное расположеніе къ вамъ, и вси радующеся благодаримъ Бога и васъ. Но по радости и печаль пріятъ мя о томъ, что неправедніи еретицы коснулись и васъ и подали жалобу на ваше пр-во, и васъ приводятъ въ затруд-

[1]) Съ копіи, принадлежащей издателю; есть въ Сборн. Ив. Захарова, но съ исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ.

неніе и стараются всѣми силами ниспровращи Окр. Посланіе. Я весьма сожалѣлъ о томъ, что не имѣлъ надлежащаго свѣдѣнія, въ чемъ состоитъ прошеніе добрянскихъ и какое содержаніе Аѳ(анасіева) ко Ар(хіепископу) А(нтонію) обширнаго письма, и хотѣлъ даже утруждать васъ, чтобы вы прислали копію. Но вы, имѣя даръ прозрѣнія и предвидя въ этомъ необходимую надобность, усчастливили меня этимъ. И я вчера получилъ все нужное, изъ коего видно ихъ покушеніе и вашъ добрый совѣтъ. И я вчера же сообщилъ чрезъ нарочныхъ нашимъ собратіямъ въ разныя мѣста, куда слѣдуетъ. И сегодни спѣшу васъ кратко увѣдомить, и въ началѣ благодарю, благодарю и паки благодарю васъ, что вы сообщили намъ объ этомъ и приложили свой совѣтъ, который мы пріемлемъ съ любовію, и приготовимся какъ должно на ополченіе во имя Господа Спаса нашего: точію вы пребудьте съ нами, поборающе и помогающе намъ, и въ подписаніи и присланіи ко мнѣ предуготовленныхъ буллъ участія не имѣйте и изданіемъ ихъ не ускоряйте заклать мене на смерть. Тогда, можетъ быть, и я вамъ послужу, въ чемъ можно будетъ. Къ тому же, хотя онѣ и витійства и краснорѣчія исполнены, но безсильны и неосновательны, и подвергаютъ самого автора суду, какъ впослѣдствіи я объясню и пришлю вамъ. Я постараюсь изложить и сообщить вамъ мои мысли, и пришлю въ скоромъ времени:

1) въ какомъ видѣ отозваться вамъ противъ ихъ покушенія и изъявить рѣшительное несогласіе и отказъ на уничтоженіе Окр. Посланія;

2) что Окружное Посланіе необходимо нужно для пользы церковной и что оно должно признано быть всею іер(архіею);

и 3) каково отношеніе должно быть отъ мене на эти буллы.

Удивляюсь мужу сему! Какія придумалъ пособіи кривотолкамъ и какія приготовилъ стрѣлы состръляти во мракѣ мене убогаго!

Пожди, почтенный авторъ, пожди и не торопись. Ты гремишъ ключами и считаешъ себя въ правѣ дѣлать, что тебѣ угодно, и вооружаешся низпровръщи правое ученіе св. церкви, которое существовало отъ дней апостольскихъ и должно существовать до пришествія Христова; но самъ Христосъ не дастъ жезла на жребій свой; онъ оживитъ и воздвигнетъ поборниковъ истины, которая тебе одолѣетъ. Ты желаешъ зачернить, затмить меня на вѣки, и раздавить какъ комара; но когда ты это сдѣлаешь, раздадутся тысячи голосовъ надъ главою твоею и происшествіе сіе исторія передастъ будущему потомству. Неопасайся, я не думаю о томъ, чего ты боишся!!!

Ісусе мой сладчайшій, свѣте мой, превожделѣнная радость моя! Если твоимъ повелѣніемъ уготовленъ есть сей фіалъ горести: то помози испить его, точію въ будущемъ причти мене съ пострадавшими за истину! Но если это навожденіемъ діавола чинится, который нынѣ рыдаетъ о уничтоженіи хулъ своихъ на крестъ Твой и на прочая, то притупи стрѣлы его вскорѣ и даждь свѣтлую побѣду на сопротивляющіяся непобѣдимой истинѣ!

Мы взойдемъ въ сношеніе съ еп. Аѳ(анасіемъ). Есть вина благословная: жители его хвалынскіе неоднократно просятъ мене письмами увѣдомить и увѣрить ихъ о святителѣ. Вотъ мы съ этой точки и начнемъ; помогутъ мнѣ и прочіи, и наполнимъ кабинетъ его разными бумагами, не упоминая о томъ, что онъ писалъ ар. Ан(тонію). И со своей стороны соблюдемъ умѣренность и благопристойность. При чемъ зададимъ ему и вопросцевъ, и посмотримъ на его перо. И вамъ о всемъ будемъ сообщать.

Въ его буллахъ много неправды и лжесвидѣтельства, которыя его званію не приличествуютъ:

1) Что Окружное Посланіе составлено самочинно, безъ святительскаго о томъ порученія. Неправда: оно составлено по благословенію и поручительной грамотѣ того, кто управляетъ церковными іерархическими дѣлами.

2) Плачетъ о уничтоженіи хулъ безпоповскихъ. Но это

свойственно только однимъ кривотолкамъ и врагамъ церкви; а его долгъ пособствовать по вѣрнѣмъ словеси ученія.

3) Не найдя ничего вреднаго въ Посланіи и не упомянувъ о томъ ни слова, рѣшился уничтожать здравое ученіе, и тѣмъ посягаетъ на истину.

4) Лжесвидѣтельствуетъ, будто я привлекалъ къ подпису насильно всѣхъ, даже и мірянъ; но этого отнюдь не было и никто сего доказать не можетъ; я поступалъ умѣренно, благопристойно и сообразно съ ученіемъ св. Евангелія. А это лжесвидѣтельство и отдаетъ его подъ судъ до такой степени, что и прошеніе отъ него не пріемлется: ибо отъ лжива послуха приношенія церковь не пріемлетъ. И проч. и проч.

Жаль, что я не имѣю копіи съ прошенія добрян(скаго): я бы и въ тѣхъ разоблачилъ лжи и клеветы. Если не въ тягость, пришлите Бога ради оную; въ ней непремѣнно многія лжи и неправды суть.

Также и изъ бумагъ Аѳ(анасія), что̀ понужнѣй. И сообщите свой адресъ повѣрнѣй, или два. И мы будемъ содѣйствовать даже до крове.

Итакъ въ ожиданіи вашихъ пріятныхъ извѣстій остаюсь убогій и грѣшный Иларіонъ. До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Генв. 3-го ч. текущ. (1863) г.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Вышли и поступили въ продажу слѣдующія новыя книги:

1. **Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1888 годъ.** Цѣна безъ пер. 50 к.
2. **Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пресв. Богородицы.** Цѣна безъ пер. 15 к.
3. **Разборъ отвѣтовъ на тринадцать вопросовъ. Е. Антонова.** Цѣна безъ пер. 15 к.

Книги продаются въ Братской книжной лавкѣ (Кремль, подъ Ивановской колокольней). Иногородные благоволятъ обращаться за первыми двумя въ Редакцію „Братскаго Слова“, а за послѣднею въ складъ Братскихъ изданій (Преображенское, Никольскій Единовѣрческій монастырь).

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволя обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Февраля 6-го дня 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15 Февраля № 4. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Изъ тетрадей игумена Питирима, 1709 г. . . 257

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе). . . 278

III. Повѣствованіе о присоединеніи моемъ ко святой церкви. Е. Зубарева. 301

IV. Переписка раскольническихъ дѣятелей. (Продолженіе). 333

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р. [1])

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ цер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1 Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***О сущности и значеніи раскола*** въ Россіи. Цѣна 15 к. безъ пер.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.

---

[1]) Цѣна возвышена потому, что книги остается не болѣе 10 экземпл. Отдѣльно она не продается, а только выписывающимъ всѣ восемь томовъ вмѣстѣ.

Списано съ тетрадей игумена Питирима, 1709 г. іюня[1]).

(Приложеніе къ «Сказанію» о Питиримѣ архіепископѣ Нижегородскомъ).

Молютися, честный отче, извѣсти ми о сложеніи сихъ тріехъ первыхъ перстовъ къ воображенію десницею честнаго и животворящаго креста Господня на лицѣ и персѣхъ: издревле ли содержится во святѣй восточнѣй церкви, и апостольское ли и святыхъ ли отецъ и учителей церковныхъ, или есть нововводное? Глаголютъ же быти древнее преданіе и святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ и учителей церковныхъ воображеніе десницею креста Господня двумя персты, указательнымъ и великосреднимъ.

Отвѣтъ.

Вонми, любимиче мой и пожелателю истины, азъ ти повѣмъ нелестную истину о сложеніи тріехъ первыхъ

[1]) Подъ этимъ заглавіемъ помѣщено въ одномъ, принадлежащемъ намъ, рукописномъ сборникѣ прошлаго столѣтія краткое и, къ сожалѣнію, не полное сочиненіе Питирима архіепископа Нижегородскаго, составленное имъ еще въ санѣ игумена: это есть, какъ можно полагать, записанная Питиримомъ одна изъ тѣхъ многочисленныхъ бесѣдъ его съ старообрядцами, о которыхъ упоминаетъ въ своемъ «Сказаніи» ученикъ его — Гурій. Кромѣ знаменитой «Пращицы», другихъ полемическихъ сочиненій Питирима намъ не извѣстно, и это одно уже даетъ не малую цѣну помѣщенной въ нашемъ Сборникѣ статьѣ. Но и по самому содержанію своему она заслуживаетъ вниманія, представляя замѣчательное для своего времени (даже не лишенное значенія и теперь) разсмотрѣніе опредѣленій Стоглава о крестномъ знаменіи и вопроса о книжномъ исправленіи. Вотъ почему рѣшились мы напечатать бывшее доселѣ неизвѣстнымъ сочиненіе Питирима въ видѣ приложенія къ напечатанному предъ симъ «Сказанію» о миссіонерскихъ трудахъ его противъ раскола. *Ред.*

перстовъ къ воображенію десницею на лицѣ и персѣхъ креста Господня, яко издревле вѣры въ святѣй восточнѣй церкви содержится и есть святыхъ Апостолъ, и святыхъ отецъ и учителей церковныхъ преданіе; а еже двома перстома крестъ воображати на лицѣ и персѣхъ, сіе издревле не содержашеся въ восточнѣй церкви, ниже нынѣ содержится, и есть нововводное.

Вопросъ.

Паки молютися, аще издревле содержимый обычай восточныя церкви, и святыхъ Апостолъ, и святыхъ отецъ и учителей церковныхъ преданіе — сложеніе первыхъ тріехъ перстовъ къ воображенію креста Господня на лицѣ и персѣхъ глаголеши, а двѣма перстома, указательнымъ и великосреднимъ, сказуеши быти нововводное, повѣдай ми о семъ отъ божественнаго писанія и отъ явныхъ свидѣтельствъ.

Отвѣтъ.

Добрѣ, яко отъ божественнаго писанія и отъ явныхъ свидѣтельствъ увѣдати о семъ взыскуеши. Но убо во святомъ Евангеліи Господь Богъ нашъ о сложеніи перстовъ къ воображенію креста на лицѣ и персѣхъ ни въ коемъ мѣстѣ не рече. Такожде и во всѣхъ посланіяхъ святыхъ Апостолъ о сложеніи перстовъ, ниже воображеніи креста Господня на лицѣ и персѣхъ не воспомянуша же. Такожде и святіи отцы на всѣхъ вселенскихъ седьми и девяти помѣстныхъ соборѣхъ ни во единомъ писаніи намъ къ воображенію креста Господня како, или кія персты совокупляти — не предаша же. Но убо сложеніе тріехъ перстовъ къ воображенію креста Господня предаша святіи Апостоли не писаніемъ, но поученіемъ, или повелѣніемъ изустнымъ. Понеже многая и иная предаша святіи Апостоли не писаніемъ, но повелѣніемъ изустнымъ. О неписанныхъ же преданіяхъ и самъ святый Апостолъ Павелъ, пиша, глаголетъ сице: хвалю же васъ, братіе, яко вся моя помните и

якоже предахъ вамъ преданія, тако дéржите. Сія словеса апостольская Златоустъ святый Іоаннъ разсуждая, глаголетъ сице: „убо и неписаннѣ многая предаша тогда“, еже и индѣ намнозѣ являетъ. Къ сему же слыши вселенныя учителя Великаго Василія къ Амфилохію епископу о неписанныхъ обычаехъ пишуща сице: «Многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія: и первое есть еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати, потомъ же есть на востокъ обращся молитися, и глаголемая надъ показаніемъ хлѣба благодаренія и чаша благословенная благословляемъ. Воду крещенія и помазаніе масла, и того самого крещаемаго, и ина многа другая, яже не писаніемъ пріяхомъ, яже тайны суть, и не подобаетъ ихъ писаніемъ обличати невѣрныхъ ради». Зри, истины рачителю, и разумѣвай силу словесъ Великаго Василія, яко многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія, и первое есть еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати. А о сложеніи перстовъ ничего же не воспоминаетъ. Посему разумѣй, о возлюбленне, яко святая восточная каѳолическая церковь, мати наша, изначала отъ обычая держитъ преданіе апостольское неписанное, еже треми первыми персты десныя руки воображати на лицѣ и персѣхъ знаменіе честнаго креста Господня.

Вопросъ.

Отъ словесъ Великаго Василія можетъ сіе быти истина, яко древній обычай святыя восточныя церкве и апостольское неписьменное преданіе есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати; но о семъ сомнѣваюся, кіими персты святіи Апостоли неписаннѣ предаша воображати крестъ на лицѣ и персѣхъ. Ты сказуеши: совокупленіемъ тріехъ первыхъ перстовъ, сирѣчь пальца, указательнаго и великосредняго; а иніи не тако, но иначе сказуютъ: три перста сложити вмѣсто, великій сирѣчь съ двумя послѣдними, и въ сихъ сказуютъ Святыя Троицы таинство, трехъ ипостасей: Отца, и Сына, и Святаго Духа,

единаго Бога въ трехъ лицахъ; а два перста, указательный и великосредній, вмѣстѣ сложити и протягнути, образуетъ два естества Христова, — вышній перстъ образуетъ Божество, а нижній человѣчество. И на сіе приводятъ во свидѣтельство Ѳеодорита Блаженнаго и Мелетія патріарха Антіохійскаго и соборное дѣяніе, что̀ было при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. И ты о семъ повѣдай ми: аще ли сіе истина, аще ли ни?

Отвѣтъ.

Ни убо, брате, ни, возлюбленне! Сицевое сложеніе, еже двумя персты воображати крестъ на лицѣ и персѣхъ, не есть святыя восточныя церкве содержаніе, ниже апостольское, ниже отеческое, ниже учителей церковныхъ преданіе, но воистину нововводное, и восточными прежде бывшими и нынѣшними православными патріархами таковое двоеперстное сложеніе къ воображенію креста на лицѣ и персѣхъ не содержашеся. Содержашеся же здѣ въ Московскомъ государствѣ нѣколикія лѣта невѣдѣніемъ, не огласяся съ восточными православными патріархи, яко и въ печатное тисненіе произыде во время святѣйшаго патріарха Іосифа[1]). А что на сіе нововводное двоеперстное сложеніе приводятъ во утвержденіе и во свидѣтельство Ѳеодорита и Мелетія и Соборное Дѣяніе, что̀ было на Москвѣ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и при Макаріи митрополитѣ въ лѣто 7059, но убо сія свидѣтельства зѣло требуютъ прилежнаго разсмотрѣнія, аще ли праведна, аще ли неправедна, по оному словеси: *возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть.* И въ первыхъ предлагаю ти, возлюбленне испытателю истины, оное Соборное Дѣяніе, бывшее при

[1]) Наставленіе о двуперстіи ранѣе Іосифа напечатано въ Филаретовскомъ Великомъ Катихизисѣ (во второмъ отвѣтѣ о крестномъ знаменіи) и въ Псалтыри со возслѣдованіемъ, изданной въ 1641 г., въ промежутокъ времени между кончиною патр. Іоасафа и поставленіемъ на патріаршество Іосифа. *Ред.*

царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ о сложеніи перстовъ десныя руки, како слагати къ воображенію креста Господня на лицѣ и персѣхъ. Точію молю твою благость прилежнымъ испытаніемъ потщися прочитати, и узриши въ немъ о семъ всякую нетвердость и неправду.

Зри Соборнаго Дѣянія глаголы: „Такожде бы священныя протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, и благословляли бы протопопы и священники православныхъ христіанъ крестообразно же, якоже предаша святіи отцы. Такожде бы и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ поучали и наказывали, чтобы ся ограждали крестнымъ знаменіемъ по чину, знаменовались крестообразно. Правую бы руку, сирѣчь десницу упражняли ко крестному воображенію, большей палецъ да два нижнихъ перста воедино совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ, простеръ, мало нагнувъ. Тако благословити святителемъ и іереомъ на себя крестное знаменіе рукою возлагати двѣма персты, якоже предаша святіи отцы воображати крестное знаменіе. Первое возлагати на чело, таже на перси, сирѣчь на сердце, и потомъ на правое плечо, таже на лѣвое плечо. То есть истинное воображеніе крестнаго знаменія. И потомъ приклонися душею и тѣломъ, и умомъ и всѣмъ помышленіемъ пречистому образу и животворящему кресту Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа и Пречистой Богородицы, и небеснымъ силамъ и великому въ пророцѣхъ Іоанну Предтечи, и святымъ Апостоламъ и великимъ чудотворцемъ и всѣмъ святымъ, на иконахъ воображеннымъ и написаннымъ въ святыхъ церквахъ и святому Евангелію и прочіимъ святы(ня)мъ поклонитися, якоже предаша намъ самовидцы и слуги Божія Слова святіи Апостоли и святіи отцы. Такожде подобаетъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ рукою уставляти и двѣма персты крестное знаменіе на лицѣ своемъ воображати и поклонятися, якоже предрекохомъ“.

Изъявленіе. Зри, читателю, и разумѣй: новоначинающееся

преданіе о сложеніи перстовъ, како благословити священникомъ и всему священному чину, и на себѣ воображати всѣмъ православнымъ христіанамъ образъ креста Господня двома персты отъ сего времени симъ соборомъ предадеся и утвердися; обаче новое сіе ученіе и необыкновенное въ восточнѣй церкви, ниже здѣ въ Россіи бѣ издревле. Аще бы древній сей былъ обычай двумя персты благословляти и креститися, то бы не глаголали соборомъ къ священнымъ протопопомъ и священникомъ и діакономъ *повелительнѣ,* како имъ благословляти и на себѣ воображати образъ креста Господня; также и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ вновь же еще приказали поучати, сице глаголя: „такожде бы и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ поучали и наказывали, чтобы ся ограждали крестнымъ знаменіемъ по чину, знаменовались крестообразно: правую бы руку, сирѣчь десницу, упражняли ко крестному воображенію: большей палецъ да два нижнихъ воедино совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ, простеръ, мало пригнувъ". Посему видится, что до сего соборнаго повелѣнія еще священницы двумя персты не благословляли и на себѣ еще тако креста не воображали, и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ не учили; но по сему познавается, что до сего соборнаго повелѣнія священницы благословляли, какъ издревле и нынѣ благословляютъ, а не двумя персты, такожде и на себѣ крестъ воображали, какъ издревле и нынѣ, тремя персты, а не двѣма, и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ поучали; но Соборъ сей повелѣваетъ отъ сего времени благословляти священникомъ и на себѣ и всѣмъ православнымъ христіаномъ воображати крестъ на лицѣ своемъ двѣма перстома, а не творящихъ тако и держащихся перваго своего и древняго обычая клятвами закляша сице глаголюще:

Соборное. „Аще кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣмя персты

крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, якоже и святіи отцы рекоша".

Изъявленіе. Сія словеса клятвенная рекоша отцы собора сего того ради, чтобы нововводное двоеперстное сіе сложеніе всячески утвердити и древнее, прежде сего держимое отъ всего православнаго народа, первыхъ тріехъ перстовъ сложеніе къ воображенію креста Господня всеконечно бы искоренити. Того ради и клятву рекоша. Обаче отъ себя отцы сего собора клятву рекоша, а святіи отцы отъ всѣхъ ни единъ проклятія о двоеперстномъ сложеніи не рече, ниже писаше. Аще ли же кто хощетъ о семъ любопретися, подражая отцемъ сего собора, не отрицаю; но моленіемъ молю: покажи, — кто гдѣ о семъ отъ святыхъ отецъ рече, или написа? яви намъ, — кого соборнымъ симъ реченіемъ воспомянуша: «да будетъ проклятъ, якоже и святіи отцы рекоша»? — кто отъ святыхъ отецъ за сіе проклинаше? Обаче аще и поищеши, но не обрящеши.

Соборные глаголы. «Прочее же о крестномъ знаменіи извѣстно и достохвально списаніе преподобныхъ отецъ нашихъ Мелетія и Ѳеодорита. Сице возвѣщаютъ съ прочимъ кождо толкованіемъ, како рукою благословити и креститися всѣмъ православнымъ».

Изъявленіе. Здѣ испытай, возлюбленне слышателю, соборные глаголы о двухъ винахъ. Первое вопроси: который Ѳеодоритъ тако писаше, что двумя перстами благословити и креститися, — и коего града и коея веси и коего чина? И аще ли тебѣ любопряся о семъ скажутъ: Ѳеодоритъ-де Кира града епископъ о семъ тако писа, паки вопроси: гдѣ и въ которой книгѣ, или въ коемъ посланіи и въ коей главѣ о двоеперстномъ сложеніи писаше? И паки вопроси: чесо ради соборомъ не воспомянуша Ѳеодорита Кира града епископомъ, но просто Ѳеодорита блаженнаго? — а Ѳеодоритовъ подъ небесемъ много было и нынѣ есть. И паки вопроси: отъ кого ты увѣдалъ о семъ, что Ѳеодоритъ епископъ Кира града тако писаше, — и кто, и гдѣ, и когда о семъ написалъ? Второе вопроси: гдѣ Мелетій

тако написалъ о крестномъ знаменіи извѣстно толкованіе, что двумя персты благословити и креститися всѣмъ православнымъ христіаномъ? Обаче же вѣси, возлюбленне, якоже у Ѳеодорита епископа Кира града, тако и у Мелетія патріарха Антіохійскаго таковаго толкованія и повелѣнія нѣсть, что двумя персты благословити и креститися всѣмъ христіаномъ. Аще и поищеши, не обрящеши, потому что они о семъ не писали нигдѣ.

Соборные глаголы. «Иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ».

Изъявленіе. Здѣ вопроси: кто отъ святыхъ отецъ о семъ и гдѣ написалъ, что Христосъ знаменалъ лице свое и перси двѣма перстома? Но убо, испытателю истины, и о семъ, аще и поищутъ, но не обрящутъ же, понеже ни единъ отъ святыхъ отецъ не писаше, ниже Христосъ лице свое знаменаше двѣма перстома; сія словеса отцы сего собора не справяся съ божественнымъ писаніемъ рекоша, но отъ себе рекоша тако.

Соборные глаголы. «А креститися и благословити: два долніи, а третій верхній къ долнима перстома. Тоже согбеніе персту толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія. А два верхніи: и сими же двѣма благословити въ божество и человѣчество. Креститися подобаетъ: персты три совокупити низу, а два верхніи купно; тѣми благословити и креститися въ божество и человѣчество. Такожде и Мелетій Савастійскій епископъ и Ѳеодоритъ учатъ насъ».

Изъявленіе. Никако, возлюбленне, никако, — ни Мелетій святый, ни Ѳеодоритъ епископъ Кира града нигдѣ въ своихъ книгахъ о таковомъ нововводномъ двоеперстномъ сложеніи не писали, но нѣкто инъ Ѳеодоритъ, и инъ Мелетій о таковомъ нововводномъ и святыми отцы не преданномъ и въ восточной церкви не держимомъ сложеніи перстъ написаше въ лживыхъ тетрадкахъ. Зѣло удивляюся честнѣйшимъ отцемъ сего собора, како тако просто и неиспытно таковыя написали свидѣтельства, ихже не обрѣ-

тается въ Восточнѣй церкви, ниже о семъ совопросишася со всѣми четырьми восточными патріархи, но всяко безъ испытанія и безъ согласія восточныхъ патріарховъ тако утвердиша, еще же и клятвами запечатлѣша. Зѣло сіе ихъ утвержденіе непохвально. А о Мелетіи святѣмъ и о Ѳеодоритѣ епископѣ Кира града таковаго толкованія, како благословляти и креститися двѣма персты, не точію въ греческихъ, ниже въ бѣлорусскихъ, ниже въ нашихъ московскихъ печатныхъ книгахъ не обрѣтается: во Псалтирѣхъ со возслѣдованіемъ, и во учебныхъ подобнѣ, идѣже писано о знаменіи креста на лицѣ и персѣхъ, благословляти и креститися двѣма персты, не напечатано: Ѳеодоритъ блаженный Кира града епископъ, но точію: Ѳеодоритъ блаженный. И по сему видится, что инъ нѣкій Ѳеодоритъ тако писаше, егоже восточная церковь и наша россійская не знаетъ, а не оный Ѳеодоритъ, бывый епископъ Кира града. Обаче и у сего таковаго яснаго повелѣнія, еже бы двумя персты, указательнымъ и великосреднимъ, благословляти и на себѣ крестъ воображати, во всѣхъ печатныхъ и въ письменныхъ книгахъ нѣсть же и не обрѣтается, но напечатано точію сице: «благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ, великій, иже глаголе҃тся палецъ, да два послѣднихъ», и прочая, яже о трехъ перстахъ; «а два перста, вышній да средній великій, вмѣсто сложити и простерти, великій же перстъ имѣти мало наклонно», и прочая, яже о дву перстахъ; послѣди же приложи и сіе рещи: «тако достоитъ благословити и креститися», и прочая. А како и которыми персты, сего ясно не сказуетъ,— тремя ли онѣми, ихже прежде воспомянулъ, или двумя, яже по сихъ, или всѣми пятію, — о семъ всяко умолчано; обаче же больше показуется по сему, яко всѣми пятію персты креститися и благословити, а не двома, или трема персты сей неизвѣстный Ѳеодоритъ повелѣваетъ. И аще по сему неизвѣстному Ѳеодориту станете пятію персты креститися и благословляти, то отъ сего же собора будете прокляти по оному:

«аще кто не крестится и не благословляетъ двѣма персты, якоже Христосъ, да будетъ проклятъ». А о Мелетіи напечатано точію чудо оное, бывшее противу аріановъ показаніемъ ручныхъ перстовъ, отъ нихже и пламень изыде, егда благословилъ; а о знаменіи честнаго креста на лицѣ и персѣхъ, что благословити и креститися двѣма перстома, о семъ Мелетій святый не глаголетъ, ниже инъ кто отъ святыхъ отецъ повѣствуетъ о Мелетіи. И тако сего ради и въ печатныхъ книгахъ не обрѣтается, зане не писаше Мелетій таковаго толкованія о двоеперстномъ сложеніи, имже бы благословляти и креститися.

Соборные глаголы. «И индѣ речено бысть: Мелетіи Савастійскій епископъ житіемъ и словомъ славенъ зѣло, безчинія же ради сущихъ подъ рукою его отрекійся епископіи и бысть въ безмолвіи. Тогда еретицы мнѣвше, яко мудрствуетъ съ ними Мелетій, просиша его у царя да будетъ патріархъ, иже и бысть. И по семъ бывшу соборъ о вѣрѣ единосущества, архіереомъ инако глаголющимъ, Мелетій же божественнаго правила показа явленіе. Людемъ же просящимъ скорое ученіе отъ Бога показати: онъ же показа персты три во Отецъ, и Сынъ, и Святый Духъ, и не бысть знаменіе. Посемъ же Мелетій два совокупльше, три пригну, и благослови люди, изыде отъ него, яко огнь, молнія, достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо разумѣваемъ, о единомъ же бесѣдуемъ. И тако посрами еретики, и по семъ въ Константинъ градъ пріиде, отъ великаго царя Ѳеодосія зѣло почтенъ бысть святый».

Изъявленіе. Зѣло удивляюся отцемъ сего собора и недоумѣваюся, чесо ради тако о двоеперстномъ сложеніи утверждаютъ не истиною, но лжею и неправдою, и свидѣтельства приводятъ святыхъ отецъ, яже нигдѣ не обрѣтаются, яко же и здѣ о святѣмъ Мелетіи глаголютъ ложно, якобы онъ показалъ три персты, и не бысть знаменія, по семъ же, два совокупльше, три пригну и благослови люди. Ни, возлюбленне, ни, истинный рачителю, — у Мелетія святаго такого показанія, еже три

пригну, нѣсть и не бывало. Повѣсть о семъ повѣствуетъ, Февраля въ 12 день, сице глаголюще: «показа имъ три персты, и не бысть знаменія, потомъ два совокупль и единъ пригнувъ, и благослови люди», и прочее тамо читаемъ. Зри, возлюбленне, отцевъ сего собора неправость,— глаголютъ: три пригну; никако, никако, возлюбленне, — не три пригну, но единъ пригну.

Соборные глаголы. «Сице благословити рукою и креститися: три персты равно имѣя вкупѣ по образу тройческому: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Святый Духъ; не три Бози, но единъ Богъ въ Троицѣ; имены раздѣляется, а Божество едино. Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ. Духъ Святый не рожденъ, не созданъ, а исходя. Тріе во единомъ Божествѣ; едина сила, едино божество, честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ ангелъ и отъ человѣкъ. Тако и тѣмъ тріемъ перстомъ указъ. Два перста имѣти наклоненна, а не простерта. А тѣмъ указъ тако: то образуетъ двѣ естествѣ, божество и человѣчество; Богъ по божеству, а человѣкъ по человѣченію, а во обоемъ совершенъ. Вышній перстъ образуетъ божество, а нижній человѣчество, понеже сошедъ отъ вышнихъ, спасе нижняя; тоже гбеніе протолкуется: преклонь бо небеса сниде нашего ради спасенія. Да тако достоитъ креститися и благословити, тако святыми отцы узаконено и указано».

Изъявленіе. Здѣ паки недоумѣваюся отцевъ сего собора разумѣнію о сложеніи перстовъ, како слагати, потому что сами съ собою о семъ не согласуются. Рекоша выше: десницу упражняй ко крестному воображенію, большей палецъ да два нижнихъ перста воедино совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ, простеръ и мало пригнувъ, и прочая. Здѣ же инако, а не тако глаголютъ, сице: три персты равно имѣя вкупѣ по образу тройческому, и прочая; ниже: тако и тѣмъ тремъ перстомъ указъ; два перста имѣти наклоненна, а не простерта, и прочая. И по вышеписанному быти подобаетъ верхнему простерту, а среднему мало наклоненну. А по сему, еже три персты

равно имѣя вкупѣ, а два перста имѣти наклоненна, а не простерта, то по сему не инако имать быти, точію по древнему преданію святыхъ Апостолъ и восточныя церкве, якоже издревле держаше и нынѣ держитъ: три первые персты равно имѣти вкупѣ по образу тройческому, а два послѣдніе персты имѣти наклонена, а не простерта. Тако издревле апостольское сіе преданіе неписьменное въ восточнѣй церкви содержашеся и нынѣ содержится неизмѣнно. А еже отцы сего собора симъ соборнымъ дѣяніемъ утверждали благословляти всему священному чину двумя персты, и лице свое и перси знаменати, и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ учити повелѣли, чтобы двумя же персты лице свое и перси знаменали — и сіе ихъ неразсудное повелѣніе и нововводное преданіе, за неправыя свидѣтельства, имиже они утверждалися о двоеперстномъ сложеніи, отъ восточныя церкве не пріято и всячески отвержено, да и того ради, что они таковое нововводное ученіе утверждали безъ согласія святѣйшихъ восточныхъ четырехъ патріарховъ, въ то время и потомъ бываемыхъ. А восточные святѣйшіе православные патріархи отъ того времени, въ неже соборъ сей былъ, и до сего времени обрѣтающіися, ни единъ сему собору не согласуются, но и всячески отмѣщутъ. Аще же бы они были сему собору согласны, то бы его утвердили своихъ рукъ подписаніемъ. Но что глаголю: восточныя патріархи не согласуютъ? — но ни наши Московскіе патріархи не согласуются же сему собору, ниже Іовъ, ниже Гермогенъ, ниже Филаретъ, ниже Іоасафъ, ниже по сихъ прочіи. Аще бы были согласны, то бы утвердили соборъ сей своихъ рукъ подписаніемъ; но сего никако но обрѣтается. Зри, возлюбленне испытателю и истины любителю, — кто сей соборъ утвердилъ? — кій патріархъ? Константинопольскій ли? никако. Антійохійскій ли? ниже сей восхотѣ. Александрійскій ли? но и сей никогда же; Іерусалимскій ли? нимало; Московскій ли? но ни единъ никогда же. То посему како будетъ соборъ сей твердъ? Глаголетъ Іоаннъ Дама-

скинъ: «Соборъ убо есть сей, егда пять патріарховъ утвердятъ едину вѣру и едино слово. Аще ли отъ нихъ поне единъ оскудѣетъ, или не покорится собору, то соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ и непокоривъ». А сему собору ни единъ, ниже два противятся, но и вси православные патріархи восточные и Московскіе всячески не согласуются, и не пріемлютъ его въ согласіе: то како будетъ соборъ сей въ соборъ? Воистину, по оному вышереченному свидѣтельству святаго Іоанна Дамаскина, соборъ сей нѣсть соборъ. Тако же о семъ соборѣ речено и въ соборномъ дѣяніи, егда былъ соборъ въ лѣто отъ сотворенія міра 7175-е, сице глаголюще: «Соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Россіи самодержцѣ отъ Макарія митрополита Московскаго, и что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ и о сугубѣй аллилуіи и о прочемъ, еже писано неразсудно, простотою и невѣжествомъ, въ книзѣ Стоглавѣ, и клятву юже безъ разсужденія и не праведно положиша, мы православніи патріархи, Паисій папа и патріархъ Александрійскій и судія вселеннѣй, и Макарій патріархъ Антіохійскій и всего Востока, Іоасафъ патріархъ Московскій и всея Россіи, и весь освященный соборъ тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ и клятву не въ клятву и ни во что же вмѣняемъ, яко же и не бысть: зане той Макарій митрополитъ, и иже съ нимъ, мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхотѣша, сами собою, не согласяся съ греческими и древними харатейными книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша, и ниже совопросишася съ ними».

Вопросъ.

Благодарю тя, извѣстителю истины, яко повѣдалъ ми еси истину о соборѣ, что былъ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, и о неизвѣстномъ Ѳеодоритѣ и о Мелетіи, яко

сими всѣми нѣціи отъ невѣдѣнія о двуперстномъ сложеніи утверждаются; обаче азъ уразумѣхъ, яко туне и всуе утверждаются сицевымъ нетвердымъ, паче же реку лживымъ и неправеднымъ утвержденіемъ. Но паки молю и паки прошу: о семъ же нововводномъ двоеперстномъ сложеніи къ воображенію креста на лицѣ и персѣхъ нѣціи приводятъ во свидѣтельство Максима Грека, Петра Дамаскина и обрѣтающееся въ древнихъ харатейныхъ книгахъ, писано лѣтъ за двѣсти и за триста, — и о семъ, молю, да повѣдаеши ми истину, якоже и о прежде вопросимомъ повѣдалъ ми еси, да и о семъ, аще ли есть правда, аще ли неправда, уразумѣю и азъ.

Отвѣтъ.

Не дивися, ниже усумнѣвайся, возлюбленне, аще и слышиши приводящихъ во свидѣтельство двоеперстнаго сложенія Максима Грека. Сіе не есть истина. Преподобный Максимъ Грекъ воображати крестъ на лицѣ и персѣхъ двѣма перстома нигдѣ не повелѣваетъ, ниже писа о семъ. Но аще и въ его книгѣ обрѣтается повелѣніе о сложеніи двухъ перстовъ на знаменіе честнаго креста, обаче не онъ тако писаше, но нѣкій иной таковое повелѣніе подъ его именемъ написалъ, хотя таковое нововводное повелѣніе утвердити именемъ преподобнаго Максима Грека. Сей же, или инъ подобенъ ему, написалъ въ 27 словѣ отрицая трижды глаголати аллилуіа, а четвертое — слава Тебѣ Боже, повелѣвая же дващи глаголати, а въ третіе слава Тебѣ Боже. А приводитъ во свидѣтельство Игнатія Богоносца, будто ему ангелы предано подважды глаголати аллилуія, а третіе — слава Тебѣ Боже. Зри, возлюбленне, лживое и неправедное подъ именемъ преподобнаго Максима Грека свидѣтельство о Игнатіи Богоносцѣ. Игнатій Богоносецъ нигдѣ о двогубой аллилуіи не писалъ, и отъ ангелъ таковаго преданія не пріимывалъ. И списатель житія его о сугубой аллилуіи не воспоминаетъ же. А аще хощеши увѣдати лжу со истиною, то

прочитай все житіе Святаго Игнатія, Декабря въ 8 день. Обаче и тутъ не обрящеши таковаго преданія, еже бы дващи глаголати аллилуія, а въ третіе — слава Тебѣ Боже. Еще въ томъ же 27 словѣ сказуетъ, чесо ради воспѣто четырижды аллилуія въ Апокалипсисѣ, сице глаголя: «Разумѣйте убо прилежно, яко въ божественномъ Апокалипсѣ сего ради четырищи воспѣто бысть аллуія, ельма же три тамо чинове видятся возсылающе Вышнему хвалу, о немже нечестивый градъ Вавилонъ великій огнемъ опепели и до конца истребилъ, и первый чинъ поющихъ, иже глаголется гласъ великій на небеси народа глаголющаго аллилуія, начало пѣнію сіе сотворь, тожде и конецъ, еже и второе глаголется во Апокалипси аллилуія; а третіе аллилуія вторый чинъ поющихъ поетъ, сіи суть двадесять и четыре старцы и яже о владычнемъ престолѣ четыре четверообразны животны; а четвертое аллилуія третій чинъ поющихъ глаголетъ, иже именуется гласъ народа великаго, аки гласъ водъ многихъ. И первый убо чинъ славословитъ высшія, о немже отмщеніе сотворилъ есть рабомъ своимъ избіеннымъ его ради, истребилъ до конца градъ нечестивыхъ; вторый же чинъ поклонившеся сѣдящему на престолѣ запечатлѣетъ пѣніе перваго чина тѣмъ: аминь, аллилуія. Третій чинъ возглашаетъ четвертое аллилуія, о немже истребленомъ бывшимъ нечестивымъ воцарится Господь Богъ Вседержитель».

Толкованіе. Зри, испытателю истины, неправаго сего разумѣнія, паче же рещи противнаго противу Іоанна Богослова и противу Андрея архіепископа Кессаріи Каппадокійскія. Въ Апокалипсисѣ святый Іоаннъ Богословъ въ 19 главѣ не сказуетъ ни перваго, ни втораго, ни третьяго чина, иже пѣша аллилуія; и Андрей святый, толкуя Апокалипсисъ, не сказуетъ же чиновъ ни перваго, ни втораго, ни третьяго, но убо въ Апокалипсисѣ сице пишетъ:

Сущее. И по сихъ слышахъ гласъ народа многа на небеси глаголющихъ: аллилуія, спасеніе и слава (и честь) и сила (Господу Богу нашему): яко истини и праведни

суди Его: яко осуди блудницу великую, яже растли землю блудомъ своимъ, и отмстилъ есть кровь рабовъ своихъ отъ рукъ ея. И вторицею рѣша аллилуія, и дымъ (ея) восходитъ въ вѣки вѣковъ. И падоша двадесять четыре старѣйшіи и четыре животная, и поклонишася Богу сѣдящему на престолѣ, глаголюще: аминь, аллилуія.

Толкованіе святаго Андрея на сія вышереченная словеса: «Аллилуія убо божественную пѣснь знаменуетъ, а аминь воистину, или да будетъ, яже, глаголетъ, яко общее отъ ангельскихъ же силъ и отъ равноангельныхъ человѣковъ Богу троичне приносится за трисобственное Отца и Сына и Святаго Духа единственное Божество, яко и кровь рабовъ своихъ отъ руки Вавилони отмстилъ есть и жителей его чрезъ мученіе благодѣтельствова, пресѣченіе грѣха содѣлавъ. А яко восходитъ дымъ града въ вѣки вѣковъ, (сказуетъ) непрестающее нашедшихъ нань мукъ, или яко частнѣ казнь пріятъ, мѣрнѣе убо, вѣчнѣ же обаче въ будущемъ мученъ будетъ».

Оле буйства, оле дерзости, оле противленія таковаго, дерзнутаго противу таковыхъ свѣтилъ великихъ, противу Іоанна Богослова и Андрея святаго! Іоаннъ святый глаголетъ: «и по сихъ слышахъ гласъ народа многа, на небеси глаголющихъ аллилуія», и прочая; и паки глаголетъ: «и вторицею рѣша аллилуія»; и паки глаголетъ: «и поклонишася Богу, сѣдящему на престолѣ, глаголюще: аминь, аллилуія». И о семъ добрѣ разсуди, возлюбленне испытателю, въ вышеписанныхъ, колико воспѣша аллилуія и кто воспѣлъ,— первый ли чинъ? Воспѣша убо аллилуія трижды не первый чинъ, ниже вторый, но вси ангельская силы и равны ангеломъ человѣки, славяще Святую Троицу, по свидѣтельству святаго Андрея архіепископа Неокессарійскаго, сице глаголющаго: «яже глаголетъ яко обще отъ ангельскихъ же силъ и равноангельныхъ человѣковъ Богу троичнѣ приносятся за трисобственное Отца и Сына и Святаго Духа единственное Божество». Зри, возлюбленне, трижды воспѣто аллилуія тремъ ипостасямъ за

трисобственное Отца и Сына и Святаго Духа единственное Божество.

Вопросъ.

Чтоже трисобственное трехъ ипостасей Отца и Сына и Святаго Духа, и что единственное Божество?

Отвѣтъ.

По Кириллу Александрійскому особно убо есть Отцу нерожденіе, Сыну же рожденіе, Духу Святому исхожденіе, обще же имъ божество и царство. И сія вся, возлюбленне, предложихъ ти о воспѣтой трижды аллилуія, — ни отъ перваго, ниже отъ втораго чина пѣто, но обще отъ ангельскихъ же силъ и отъ равноангельныхъ человѣкъ. А о четвертой аллилуіи еще ти доздѣ не глаголахъ, но убо отздѣ слыши, испытателю, и о четвертой аллилуіи, како воспѣто бысть и отъ кого. Аще и глаголетъ въ книгѣ преподобнаго Максима Грека оный, иже подъ именемъ преподобнаго укрывается лестно, въ 27 словѣ сице о четвертой аллилуія рекъ: «третій же возглашаетъ четвертое аллилуія, о немже истребленнымъ бывшимъ нечестивымъ, воцарится Господь Богъ Вседержитель». Здѣ прилежно разсуди правду отъ неправды, како неизвѣстный оный сказуетъ, яко бы то четвертое аллилуія пѣто отъ третьяго чина. Тако ли видѣ и слыша Іоаннъ святый въ Апокалипсисѣ? тако ли толкуетъ Андрей святый о четвертой аллилуія? Разумѣвай, возлюбленне, яко глаголетъ Іоаннъ святый о четвертой аллилуія, како воспѣто бысть, сице:

Сущее. Изыде гласъ отъ престола глаголющій: хвалите Бога нашего вси раби Его и боящіися Его, маліи и велиціи.

Толкованіе. Престолъ же Божій суть Херувими и Серафими, отъ нихже повелѣно бываетъ, да воспѣваютъ Его не точію велицы, но и мали во исправленіи кождо по мѣрѣ своея силы. Мню же и сущіи нынѣ маліи возрастомъ и несовершенніи младенцы (умирающіи), велицы воскреснувше Великодѣлателя воспоютъ.

Сущее. И слышахъ гласъ народа многа, яко гласъ водъ

многихъ и яко гласъ громовъ крѣпкихъ, глаголющій: аллилуія, яко воцарися Господь Богъ нашъ Вседержитель. Радуимся и веселимся, и дадимъ славу Ему, яко пріиде бракъ агнчій.

Толкованіе. Гласъ же народа и многихъ водъ и громовъ являетъ пресловущее въ пѣснословіи всѣхъ ангельскихъ и небесныхъ безчисленныхъ сущихъ силъ, яже нѣціи воды разумѣша, сущія превыше небесъ, съ нимиже и всяческое преподобныхъ составленіе же и исполненіе славословитъ Создавшаго. Воцарижеся Господь Іисусъ Христосъ, имиже естественнѣ яко Создатель владычествуетъ, надъ всѣми, чрезъ человѣколюбіе воцарився, или по умному присвоенію, или по области царствуетъ и судія подобающій. Бракъ же Агнчій церковное ко Христу глаголетъ совокупленіе и смѣшеніе, егоже строители божественіи быша Апостоли, чрезъ нихже ей же обрученіе дадеся духовное, яко воспріимлющей тогда лицемъ къ лицу чистое и святое его смѣшеніе.

Зри здѣ прилежно въ вышеписанномъ толкованіи святаго Андрея, согласно ли оный, иже подъ именемъ преподобнаго Максима Грека лестно укрывается, въ 27 словѣ сказуетъ, будто четвертую аллилуія третій чинъ пѣлъ въ Апокалипсисѣ. Ни убо, — не тако, возлюбленне испытателю, не тако; но лжа сіе и лукавствіе, паче же рещи суемудріе и противленіе противу Святому Духу, иже отрыгну усты святаго Андрея. Андрей святый не рече: отъ третьяго чина четвертое аллилуія пѣто. Но слыши яже глаголетъ: «Гласъ же народа и многихъ водъ являетъ пресловущее въ пѣснословіи всѣхъ ангельскихъ и небесныхъ безчисленныхъ сущихъ силъ, съ нимиже и всяческое преподобныхъ составленіе же и исполненіе славословитъ Создавшаго». Разумѣвай убо, — пѣто четыре аллилуіа не отъ третьяго чина, но отъ всѣхъ ангельскихъ небесныхъ безчисленныхъ сущихъ силъ, съ нимиже и всяческое преподобныхъ составленіе и исполненіе славословитъ Создавшаго. Еще же той, иже подъ именемъ

преподобнаго Максима Грека лживо укрывается, въ томъ же своемъ 27 словѣ сице рекъ: «къ симъ же и оно пріимите прилежно, яко тамо кійждо чинъ единою припѣваетъ еже аллилуія, а не дважды, ниже трижды, зане единъ есть Богъ, Святая Троица, и якоже единымъ поклоненіемъ покланяема бываетъ, сице и единою аллилуія славословится». Паки здѣ разумно разсмотри, испытателю, яко не точію святымъ Іоанну Богослову и Андрею противится и не согласуется, но и самъ съ собою противится и не согласуется. Прежде рекъ о Божественнѣй аллилуія, якобы въ Апокалипсисѣ пѣто первое и второе аллилуія отъ перваго чина, а третіе аллилуія пѣто отъ втораго чина, а четвертое аллилуія пѣто отъ третьяго чина. Здѣ же не тако уже, но инако сказуетъ, сице рекъ: «ксимъ же и оно пріимите прилежно, яко тамо кійждо чинъ единою припѣваетъ еже аллилуія, а не дважды, не трижды». Зри, — испытателю, аще тріе чинове, по его сказанію, поединожды воспѣли, тако будетъ въ Апокалипсисѣ аллилуія точію трижды воспѣто, а не четырежды; а самъ же оный прежде исповѣда, яко воспѣто четырижды, а не трижды онými словесы, ихже рекъ сице: а третію аллилуія вторый чинъ воспѣлъ, а четвертую аллилуія воспѣлъ третій чинъ. Зри, испытателю, — аще тріе чинове воспѣли по единожды, то чесо ради воспоминаетъ четвертую аллилуія, отъ третьяго чина, по его же сказанію, воспѣтую? Но убо святая восточная церковь и вси святіи вселенныя учителіе ни единъ не мудрствуетъ тако, ежебы въ Апокалипсисѣ пѣто отъ тріехъ чиновъ трижды, а не четырижды аллилуія, но вси, якоже Іоаннъ святый видѣ и слыша и якоже Андрей Святый толкуетъ словеса оная, тако мудрствуютъ. Іоаннъ святый сице сказуетъ: «и по сихъ слыша гласъ народа многа на небеси, глаголющихъ аллилуія», и прочая, «и вторицею рѣша аллилуія», и прочая; и паки глаголетъ: «и падоша двадесять четыре старѣйшіи и четыре животная Богу сѣдящему на престолѣ, глаголюще: аминь, аллилуія». Се, испытателю, разумѣй, —

воспѣто трижды, но не сказуетъ Іоаннъ святый, отъ перваго, или отъ втораго чину трикратное аллилуія. Слыши и разумѣй, како и Андрей святый толкуетъ трикратное аллилуія, и что воспѣлъ не первый чинъ, ниже вторый чинъ, но обще ангельскихъ же силъ и равноангельныхъ человѣковъ Богу троичнѣ приносится за трисобственное Отца и Сына и Святаго Духа, единственное Божество. Зри, испытателю возлюбленнѣйшій, трижды воспѣто аллилуія во славу трехъ Божественныхъ ипостасей. Разумѣй же и о четвертой аллилуія, кто его воспѣлъ, — третій ли чинъ? Никако убо, никако; но зри, како глаголетъ Іоаннъ святый: и слышалъ гласъ народа многа, яко гласъ многихъ водъ, яко гласъ громовъ крѣпкихъ, глаголющій: аллилуія, яко воцарися Господь нашъ Вседержитель, радуимся и веселимся и дадимъ славу Ему, яко пріиде бракъ агнчій. Зри, не третій чинъ сказуетъ Іоаннъ святый, но гласъ народа многаго, и гласъ водъ многихъ и гласъ громовъ крѣпкихъ четвертую аллилуія воспѣли. Зри, возлюбленне, въ книгѣ преподобнаго Максима Грека подъ его именемъ таковую лжу и поразумѣй, Максимъ ли таковую неправду составилъ противу святыя восточныя церкве и противу святыхъ. Никако, возлюбленне, никако. Преподобный Максимъ Грекъ и насъ остерегая, како писанія пріимати не безъ разсмотрѣнія, сице пишетъ въ своей книгѣ, въ 10 словѣ на Афродитіана: «Аще не по всему согласуютъ съ богодухновенными писаніи яже отъ нѣкіихъ писуемыя книги, отринути и гнушатися ихъ подобаетъ, аки хульныхъ и сквернихъ». Въ томъ же словѣ ниже сице пишетъ: «Да внимаемъ себѣ прилежно, Господа ради, и не безъ искуса вѣруемъ, аще по всему согласуютъ апостольскимъ и пророческимъ ученіемъ, аще ли по чесому разликуютъ, да не пріемлетъ я, но да отвержемъ отъ себе, яко лукаваго бѣса плевелъ, сѣянныхъ посредѣ пшеницы благовѣрія на прельщеніе и на погибель душамъ нашимъ». Зри, возлюбленне, колико опасно преподобный Максимъ пріимати писанія повелѣваетъ, аще не противны пророческимъ и апостольскимъ,

аще ли же противны и по чесому не согласуются, таковыхъ всяко повелѣваетъ гнушатися и не пріимати. А оный, иже подъ его именемъ укрывается, всяко святому Апостолу Іоанну Богослову противенъ и не согласуется яже въ Апокалипсисѣ о Божественнѣй аллилуія писаннымъ; такождѣ и святому Андрею Кессарійскому всяко противенъ и нимало согласуется же; но не точію святымъ противится, но уже и самъ съ собою не согласуется: то како таковому льстецу кто отъ православныхъ внимати будутъ? А о сложеніи перстовъ на знаменіе честнаго креста, ежебы знаменатися двумя персты, преподобный Максимъ Грекъ не писалъ. Аще же и привнесе кто подъ именемъ преподобнаго Максима Грека таковое противное повелѣніе о сложеніи перстовъ на знаменіе честнаго креста, обаче не двумя персты, но просто лежитъ толкованіе о всѣхъ пяти перстахъ; а еже бы двумя персты креститися, таковаго ту повелѣнія нѣту и не писано; но написано подъ именемъ преподобнаго Максима Грека сице: «Совокупленіемъ бо тріехъ перстовъ, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ Богоначальныхъ тріехъ ипостасей, Отца и Сына и Святаго Духа; протяженіемъ же долгаго и средняго — сшедшася два естества во Христѣ, сирѣчь самого Спаса Христа исповѣдуемъ совершенна человѣка во двою существу и естеству вѣруемаго и познаваемаго. Положеніемъ же перстъ на челѣ исповѣдуемъ яко отъ Бога и Отца родися, якоже и наше слово отъ ума происходитъ». Зри, возлюбленне, прилежно, яко не рече: положеніемъ же двухъ перстъ на челѣ, но просто: положеніемъ перстъ на челѣ, — а которыхъ перстъ, трехъ ли, о нихже прежде реклъ, или двухъ, ихже послѣди воспомянулъ, или всѣхъ пяти, — о семъ всяко умолчано. И ты, возлюбленне, не всякому духу вѣруй, но испытай самъ собою, аще ли правда, аще неправда; и первое взыщи кто отъ святыхъ отецъ тако повелѣваетъ, ежебы двумя персты, указательнымъ и среднимъ, знаменатися, или кій соборъ утверди, и аще въ тѣхъ книгахъ ни

имени коего святаго, ни соборнаго повелѣнія нѣту и не обрящеши, то како будемъ таковому ученію внимати и неизвѣстному преданію вѣрити, еже знаменатися двумя персты?..[1])

(Окончаніе въ смѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ Отвѣтовъ“ [1]).

Замѣчаніе на 15-ю статью: о преклоненіи колѣнъ съ главами на троицкой вечерни и прежесвященной.

Этотъ обычай съ преклоненіемъ колѣнъ и главу преклонять до земли Денисовъ называетъ древле-церковнымъ и всеобдержнымъ св. отецъ преданіемъ, но называетъ такъ не справедливо, ибо въ церкви напротивъ существовали въ древности различные обычаи моленія на троицкой вечернѣ и преждеосвященной литургіи, на что многочисленные свидѣтельства имѣются не только въ старописьменныхъ, но и въ старопечатныхъ книгахъ. Свидѣтельства эти желающій можетъ видѣть въ Выпискахъ Озерскаго (томъ 2 й, отд. 6-е). Приведемъ и здѣсь нѣсколько такихъ свидѣтельствъ.

1. О преклоненіи однихъ колѣнъ на преждеосвященной литургіи:

Въ Уставѣ, писанномъ на пергаменѣ, 15-го вѣка, находящемся въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи (№ 286, листъ 142 об.): «Егда же поетъ параеклисіархъ (да

---

[1]) Засимъ въ сочиненіи очевидный пропускъ, — идетъ рѣчь уже о книжныхъ исправленіяхъ, и именно приводятся длинныя выписки изъ 11-го и 12-го сл. Максима Грека, заимствованныя, какъ можно полагать, изъ предисловія къ Іосифовской Грамматикѣ. Мы не печатаемъ эти выписки, такъ какъ они удобно могутъ быть прочитаны въ этомъ «Предисловіи», недавно изданномъ Братствомъ св. Петра митрополита (см. л. 19 об. — 33 об.), а приводимъ только заключительныя слова Максима.

[2]) Продолженіе. См. выше стр. 196.

ся исправитъ молитва моя) мы *на колѣну преклоньшеся* молимся. Егда же мы поемъ, тогда онъ *преклоняетъ колѣна*».

Въ Служебникѣ, печатанномъ при патріархѣ Іовѣ, въ лѣто 7110 (1602): «Егда же поетъ (да ся исправитъ молитва моя) первый ликъ, *преклоняетъ колѣна* другой ликъ молящеся, и егда поетъ другой ликъ, *преклоняетъ колѣна* первый ликъ» (тетр. 27 л. 6).

Такъ же точно напечатано и въ Служебникѣ 7124 (1616) года (тетр. 32, л. 6, об.).

2. О преклоненіи однихъ колѣнъ на троицкой вечери при чтеніи молитвъ:

Въ Тріоди харатейной 14-го вѣка, находящейся въ Хлудовской библіотекѣ (№ 134): «Священникъ или діаконъ паки и паки *прѣклонш колѣна* господу помолимся. и намъ *прѣклонше колѣна на землю* откровенными главы чтетсе молитва».

Въ Тріоди, напечатанной при патріархѣ Іовѣ въ 7100 (1592)-е лѣто: «Таже возглашаетъ іерей или діаконъ: паки и паки *преклонше колѣна* Господу помолимся, и мы: господи помилуй. и намъ главы непокровены и *колѣна преклоншимъ на землю*, и прочитаетъ настоятель или іерей молитвы сія, отъ олтаря» (а не во олтарь).

Такъ же въ Тріодяхъ, напечатаныхъ при томъ же патріархѣ Іовѣ, въ лѣто 7112 (1604)-е, и при патріархѣ Филаретѣ; такъ же и въ Филаретовскомъ Уставѣ, напечатанномъ въ 7141 (1633) году.

Удивленія достойно, какъ Денисовъ не обратилъ вниманія на то, что во всѣхъ древлепечатныхъ книгахъ на троицкой вечерни предъ молитвою въ возгласѣ діакона говорится: «паки и паки *преклонше колѣна* Господу помолимся». Если бы преклоненіе главъ вмѣстѣ съ колѣнами было здѣсь существеннымъ и необходимымъ требованіемъ, какъ всеобдержное (якобы) чиносодержаніе вселенской церкви, то и діакону надлежало бы возглашать: паки и паки *преклонше колѣна и главы*, Господу помолимся. Но таковаго возглашенія ни въ древлеписьменныхъ, ни въ древлепечатныхъ книгахъ ни-

гдѣ не обрѣтается, и симъ явственно доказывается, что такого обычая, чтобы вмѣстѣ съ колѣнами преклонять въ сіе время и главы на землю, не существовало въ древности.

Итакъ обычай преклоненія главъ вмѣстѣ съ колѣнами на преждеосвященной литургіи и троицкой вечерни въ установленное время Денисовъ несправедливо назвалъ всеобдержнымъ церковнымъ обычаемъ, а преклоненіе однихъ колѣнъ нововведеніемъ, когда и у насъ, въ русской церкви, при первыхъ патріархахъ существовалъ обычай преклонять на указанныхъ службахъ, въ уставленное время, точію колѣна, какъ видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ, и тѣмъ паче несправедливо поставилъ онъ этотъ при первыхъ патріархахъ употреблявшійся обычай въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви.

И вообще должно замѣтить, что кто намѣренно указываетъ только одинъ какой-либо обычай церковный, выдавая его за всеобщій и единственный, а о другомъ, отличномъ отъ него, также существовавшемъ въ церкви, умалчиваетъ, тотъ, очевидно, имѣетъ на предметъ односторонній взглядъ и вводитъ намѣренно своихъ читателей въ ошибку. И такъ дѣйствовать непростительно въ томъ особенно случаѣ, когда рѣчь идетъ о обычаяхъ перекаемыхъ. Но такъ именно и поступалъ Денисовъ, односторонне приводя свидѣтельства о перекаемыхъ обычаяхъ церковныхъ и тѣмъ вводя читателей своихъ въ заблужденіе.

Замѣчаніе на 16-ю статью: о Христовѣ моленіи.

Статью эту Денисовъ начинаетъ слѣдующею выпискою изъ книги «Увѣтъ»: «еже на колѣнахъ стоящимъ молитися, отъ самого Христа Бога пріяша, по Евангелиста Луки повѣствованію: *и поклонъ колѣна, моляшеся*». Противъ этого онъ замѣчаетъ: «обаче святіи отцы и мудріи мужіе, и сами святіи Евангелисты о семъ несогласно новопечатнымъ установленіемъ, научаютъ, — не колѣна токмо Христа Господа преклонивша но и главу къ земли, яко самая свидѣтельства печатныхъ,

письменныхъ и харатейныхъ книгъ, еще же и новопечатныхъ объявятъ». И приводитъ далѣе нѣсколько свидѣтельствъ, что Спаситель *падъ на лицы моляшеся*.

Но такихъ свидѣтельствъ, которыя утверждали бы, что Спаситель на колѣну не молился, не обрѣтается, и Денисовъ не представилъ. Даже если бы они и обрѣлись, то при ясномъ свидѣтельствѣ Евангелиста Луки: *и поклонь колѣна, моляшеся*, не могутъ они имѣть никакого значенія, такъ какъ не возможно отвергать столь ясное свидѣтельство Евангелиста. И Денисовъ, обвиняя св. церковь за совершеніе молитвы не только съ преклоненіемъ главы на землю, но и стоя на колѣнахъ, по примѣру Спасителя, оказалъ тѣмъ недовѣріе къ св. Евангелисту Лукѣ, повѣдающему, что Христосъ Спаситель, *поклонь колѣна, моляшеся*. Если бы онъ имѣлъ довѣріе къ повѣствованію св. Евангелиста Луки, то не зазиралъ бы и патріарха Іоакима, который въ Увѣтѣ Духовномъ привелъ именно свидѣтельство сего Евангелиста о Христовѣ моленіи на колѣну, и не только не обвинялъ бы его въ нововведеніи, но и принялъ бы приведенное имъ изъ Евангелія Луки свидѣтельство съ полною вѣрою. Истинному послѣдователю св. Евангелія подобаетъ пріимати всѣхъ Евангелистовъ свидѣтельства съ полною вѣрою, а не такъ, чтобы одного Евангелиста свидѣтельства принимать, а къ другому показывать недовѣріе. Такъ, по свидѣтельствамъ Евангелистовъ Матѳея (зач. 112), Марка (зач. 67) и Луки (зач. 110), Симонъ Киринейскій понесе крестъ Спасителя на пути къ Голгоѳѣ; а по свидѣтельству Евангелиста Іоанна (зач. 60) Спаситель самъ понесе крестъ свой: *и нося крестъ свой, изыде на глаголемое Лобное мѣсто*. Возможно ли слѣдовать здѣсь сказанію только трехъ Евангелистовъ, а сказаніе Евангелиста Іоанна отвергнуть, какъ не согласное имъ? Напротивъ, св. толкователи писаній соединяютъ сказанія всѣхъ четырехъ Евангелистовъ, изъ которыхъ именно явствуетъ, что Спаситель вышелъ изъ двора Пилатова, самъ неся крестъ, а потомъ встрѣченъ былъ Симонъ Киринейскій, и *сему задѣша понести крестъ Его*. Такъ и въ настоящемъ случаѣ необходимо слѣдовать и

сказанію Евангелиста Луки, что Христосъ, *поклонь колѣна, молящеся*, и сказанію Евангелистовъ Матѳея и Марка, что Онъ, *падъ на земли, молящеся*. По сказаніямъ сихъ трехъ Евангелистовъ происходило и то и другое, — т.-е. Христосъ Спаситель и падъ на колѣна моляшеся, и падъ на земли, или, по выраженію св. Матѳея, *падъ на лицы*, моляшеся. Это можно видѣть изъ сказанія самого Евангелиста Луки. Онъ говоритъ: *И поклонь колѣна, молящеся, глаголя: Отче, аще волиши мимонести чашу сію отъ мене: обаче не моя воля, но твоя да будетъ. Явися же ему ангелъ съ небесе, укрѣпляя его, и бывъ въ подвизѣ, прилѣжнѣе моляшеся: бысть же потъ его, яко капли крове каплющія на землю* (зач. 109). Итакъ, по сказанію Евангелиста Луки, Спаситель сначала, *поклонь колѣна*, произнесъ молитву: *Отче, аще волиши мимонести чашу сію отъ мене;* потомъ по явленіи ангела, *бывъ въ подвизѣ, прилежнѣе моляшеся*. Къ этому времени прилежнѣйшаго моленія и относятся свидѣтельства Евангелистовъ Матѳея и Марка: *падъ на земли, падъ на лицы своемъ, моляшеся*. Утверждать же, что Спаситель не молился, *поклонь колѣна*, значитъ, повторяю, показывать невѣріе одному изъ Евангелистовъ. А св. церковь, съ одинаковою вѣрою пріемлющая сказанія всѣхъ Евангелистовъ, дозволяетъ, по примѣру Спасителя, совершать молитвы обоими виды,— и преклонивъ колѣна, и припадая лицомъ на землю.

Послѣ сего понятно само собою, что Денисовъ напрасно противопоставляетъ словамъ Увѣта свидѣтельства о преклоненіи въ молитвѣ и главъ на землю, а не только колѣнъ, заимствовавъ сіи свидѣтальства изъ «церковнаго послѣдованія» и у «премудрѣйшихъ мужей», ибо и авторъ Увѣта пріемлетъ обычай моленія съ преклоненіемъ главы на землю, издревле содержимый церковію. А что вмѣстѣ съ симъ и обычай на колѣну стоя молитися есть обычай древлецерковный, свидѣтельства о томъ зри въ книгѣ Озерскаго (ч. 2-я отд. 4-е, гл. 8-я).

Замѣчаніе на 17-ю статью: о молитвѣ Іисусовѣ.

Здѣсь въ вину церкви Денисовъ поставляетъ «отложеніе общія въ древле-православной церкви содержащіяся молитвы, неизмѣнно отъ всѣхъ творимыя, яко наединѣ, тако и вообще, еже есть: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ*». «Сію молитву, говоритъ онъ, новопечатныя книги въ церковномъ пѣніи и во общемъ собраніи отставиша, и глаголати не повелѣша съ клятвеннымъ запрещеніемъ, а наединѣ якоже кто хощетъ». И потомъ приводимъ свидѣтельства о употребленіи молитвы *Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ*, но все такія свидѣтельства, которыя относятся къ уединенной, или келейной молитвѣ.

Итакъ Денисовъ утверждаетъ 1) что молитва Іисусова, отъ всѣхъ творимая неизмѣнно, яко наединѣ, тако и вообще, есть сія: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій*, и значитъ употребленіе молитвы *Господи Іисусе Христе Боже нашъ* есть измѣненіе общепринятаго въ церкри правила и нововнесеніе; 2) что употребленіе въ общемъ собраніи древней, неизмѣнно употребляемой, молитвы *Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ*, въ новопечатныхъ книгахъ отложено съ проклятіемъ.

И то и другое Денисовъ утверждаетъ несправедливо.

1) Многочисленныя свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ показываютъ, что издревле употреблялась въ церкви, и на общихъ моленіяхъ и на келейныхъ, и сія молитва: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ*. Свидѣтельства о семъ древлеписьменныхъ книгъ мы оставимъ за множество ихъ; а приведемъ только нѣсколько свидѣтельствъ изъ книгъ старопечатныхъ о употребленіи молитвы *Господи Іисусе Христе Боже нашъ* а) на соборныхъ, б) на уединенныхъ моленіяхъ.

а) Въ Служебникахъ, напечатанныхъ при всѣхъ патріархахъ, въ концѣ литургіи, предъ достойною на возгласѣ молитва Іисусова положена такъ: «Молитвами Пречистыя ти

Матере, и всѣхъ святыхъ твоихъ, *Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ;* людіе: аминь».

На павечерницѣ и полунощницѣ, по отпустѣ, въ концѣ ектеніи: «За молитвъ Пречистыя твоея Матере и святыхъ отецъ нашихъ *Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ*».

Въ Часословѣ по оной ектеніи положена молитва Іисусова такожде, какъ и въ Служебникѣ, т.-е. *Боже нашъ.*

б) И для келейной молитвы во Псалтири со возслѣдованіемъ начало вечерни повелѣно творити сице:

«За молитвъ пречистыя ти Матере и всѣхъ святыхъ *Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ.* Аминь».

Во той же со возслѣдованіемъ древлепечатной Псалтыри, въ чинѣ святаго причащенія, начало: «Іерей: за молитвъ св. отецъ нашихъ *Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ.* Аминь».

Во той же Псалтыри со возслѣдованіемъ въ началѣ полунощницы: «За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ *Господи Іисусе Христе Сыне Божіи помилуй насъ*».

Въ книгѣ Никона Черногорца, въ двадесять осмомъ словѣ, молитва Іисусова сущимъ на безмолвіи положена различно. На листѣ 198: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій;* а на оборотѣ того же листа: *Господи Іисусе Христе Боже.*

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ явствуетъ, что и молитва *Господи Іисусе Христе Боже нашъ,* и въ соборномъ и въ келейномъ моленіи, употреблялась издревле: посему она не есть нововнесеніе, и значитъ Денисовъ несправедливо утверждаетъ, что аки бы неизмѣнно творилась только одна молитва *Господи Іисусе Христе Сыне Божіи,* а молитва: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ* не употреблялась. Если бы такъ дѣйствительно было, какъ утверждаетъ Денисовъ, это было не согласно и съ православнымъ богословіемъ: ибо Іисусъ Христосъ есть Богъ и Сынъ Божій, существенно рожденный отъ Отца. Святая церковь сіе и исповѣдуетъ, обѣими молитвами: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій,* и: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ* одинаково прославляя Его божество.

2)- Несправедливо и то обвиненіе Денисова противъ церкви, что будтобы молитва *Іосподи Ісусе Христе Сыне Божій* отъ общаго собранія отставлена съ клятвеннымъ запрещеніемъ. Этими словами Денисовъ, очевидно, намекаетъ на опредѣленіе собора 1667 г. о молитвѣ Іисусовой; но онъ при этомъ умолчалъ, на кого оное опредѣленіе положено, тогда какъ непремѣнно долженъ былъ обратить на сіе вниманіе: ибо о молитвѣ Іисусовой въ соборныхъ дѣяніяхъ положено особое разъясненіе самихъ вселенскихъ патріарховъ за подписомъ всѣхъ членовъ собора. Въ разъясненіи семъ глаголется: «А Іисусову молитву обще, въ церквахъ и въ домѣхъ, глаголати: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, аминь,* по древнему преданію святыхъ и богоносныхъ отцевъ, якоже видится и писано во многихъ древнихъ греческихъ и славенороссійскихъ харатейныхъ книгахъ. А кто хощетъ глаголати *упрямства ради токмо едино* «Господи Ісусе Христе Сыне Божій», а «Господи Іисусе Христе Боже нашъ» глаголати *отвращается,* мнится, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Арій, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, единосущна Отцу... Но и сія молитва: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ» *не прекословящимъ* свободна есть къ читанію; *противящіися* паки сея молитвы «Господи Іисусе Христе Боже нашъ» узаконенію, да увѣщаются, еже научитися чести благоговѣйно, яко святыми отцы преданную». Здѣсь съ совершенною ясностію опредѣляется вселенскими патріархами, что запрещеніе полагается на тѣхъ только, которые отрицаютъ молитву *Господи Іисусе Христе Боже нашъ;* а не прекословящимъ она свободна есть къ читанію. Да и можетъ ли быть, чтобы св. церковь возбраняла соборнѣ произносить въ молитвѣ Іисусовой слова *Сыне Божій,* когда сама же произноситъ ихъ въ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ? Какъ, напр., на вечернѣ въ стихѣ «Свѣте тихій»: *Сыне Божій, животъ даяй.* На литургіи въ стихѣ: «Единородный Сыне и *Слове Божій*». Въ стихѣ: «Пріидите поклонимся» и въ антифонахъ: *Спаси ны, Сыне Божій*». И въ символѣ вѣры, утро и вечеръ и всегда, испо-

вѣдуетъ вѣру «во единаго Господа Іисуса Христа *Сына Божія*».

Итакъ Денисовъ въ сей статьѣ несправедливо сказалъ: 1) что аки бы издревле неизмѣнно говорилась только одна молитва *Господи Іисусе Христе Сыне Божій*, тогда какъ въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ обрѣтается и молитва: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ*, и что будто бы употребленіе въ церкви сей послѣдней молитвы есть нововнесеніе. Притомъ же, если бы въ древнихъ книгахъ и не встрѣчалась сія молитва, ужели св. церковь за то стала бы виновною и лишилась благодати, что Господа Іисуса Христа называетъ въ ней Богомъ? Видно, что Денисовъ есть одинъ изъ тѣхъ противящихся въ молитвѣ Іисусовой именовать Іисуса Христа Богомъ, къ которымъ относится опредѣленіе собора 1667 года. И 2) такъ же несправедливо Денисовъ обвинилъ св. церковь, что аки бы она, опредѣленіемъ собора 1667 г., запретила съ клятвою соборнѣ именовать Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ. Св. церковь возбранила не употребленіе молитвы *Господи Іисусе Христе Сыне Божій*, а точію прекословящихъ и хулящихъ молитву *Господи Іисусе Христе Боже нашъ* вразумляла «чести ю благоговѣйно, яко святыми отцы преданную». Вотъ цѣль соборнаго опредѣленія. «Клятвенное запрещеніе» собора падаетъ только на тѣхъ, которые, подобно Денисову, отрицаютъ молитву *Господи Іисусе Христе Боже нашъ*, сказуя ее быти нововведеніемъ.

Замѣчаніе на 18-ю статью: о зачатіи человѣчествѣмъ.

Здѣсь Андрей Денисовъ обвиняетъ св. церковь въ томъ, что аки бы она неправо мудрствуетъ о зачатіи человѣческомъ, и подтверждаетъ свое обвиненіе ссылкой на слѣдующія слова въ книгѣ «Жезлъ правленія», изданной отъ собора 1667 года: «мужескъ полъ чрезъ 40 дней воображается, женскъ же полъ чрезъ 30 дней; таже, егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляется».

Но Денисовъ умалчиваетъ, что въ «Жезлѣ» это мнѣніе не выдается за церковное ученіе, а приписывается естествен-

ныхъ наукъ знателямъ. И такъ какъ въ «Жезлѣ» не говорится, что такое ученіе о зачатіи человѣческомъ есть догматъ вѣры, или ученіе церкви, а признается оно только мнѣніемъ естественныхъ наукъ изслѣдователей, то Денисовъ несправедливо обвиняетъ за него святую церковь, а тѣмъ паче несправедливо находитъ здѣсь причину для отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви.

Противъ приведеннаго въ «Жезлѣ» мнѣнія о зачатіи человѣческомъ Денисовъ представилъ нѣкоторыя свидѣтельства писателей церковныхъ. Но свидѣтельства эти говорятъ не противъ того мнѣнія, что прежде зачинается плоть, а потомъ одушевляется, но противъ ученія Оригена, что души созданы прежде вещественнаго міра и за то, что согрѣшили, посылаются въ тѣла, каковаго мнѣнія писатель «Жезла» совсѣмъ не раздѣляетъ, посему и свидѣтельства эти Денисовъ приводитъ противъ него неправильно. Писатель книги «Жезлъ» говоритъ только, что плоть одушевляется послѣ зачатія; а такого мнѣнія держались даже нѣкоторые великіе отцы церкви. Такъ св. Василій пишетъ: «Человѣкъ посѣянъ во утробѣ матернѣй. Сѣмя брошено въ бразды естества. Брошеное сѣмя измѣнилось въ кровь, кровь одебелѣла въ плоть, плоть со временемъ приняла на себя образъ; образовавшееся непонятнымъ для ума способомъ одушевилось» (Вас. Вел. тв. т. 4-й, стр. 399). Блаженный Ѳеодоритъ въ сокращенномъ изложеніи божественныхъ догматовъ (гл. 9-я, ст. 6-я) говоритъ: «Церковь, вѣря божественному писанію, сказуетъ, что душа создана вмѣстѣ съ тѣломъ, и не въ вещественномъ сѣмени имѣетъ начало своего созданія, но изволеніемъ Творца приходитъ въ бытіе по образованіи тѣла, ибо божественный Моисей сказалъ, что сперва создано тѣло Адамово, а потомъ вдунулъ Богъ душу: взялъ персть отъ земли, *и созда Богъ человѣка, и вдуну въ лице его дыханіе жизни, и бысть человѣкъ въ душу живу* (Бытія гл. 2-я)... И въ законахъ сей же пророкъ еще яснѣе научаетъ насъ, *что сперва образуется тѣло, а потомъ вдыхается душа;* ибо объ ударившемъ непраздную сказалъ: *аще изыдетъ младенецъ изображенъ, да дастъ душу за душу,*

око за око, зубъ за зубъ, и прочее, *аще же изыдетъ не изображенъ, тщетою да отщетится* (Исходъ гл. 21, ст. 22 и 27), и симъ научаетъ, что младенецъ, образовавшійся во утробѣ, одушевленъ, а не образовавшійся не одушевленъ... Почтилъ же Богъ тѣло преимуществомъ по времени, чтобы установить равенство. Поелику душу сотворилъ безсмертную, а тѣло смертнымъ, то тѣлу далъ старѣйшинство по времени, чтобы душа не величалась предъ нимъ, преимуществуя и по естеству и по времени». Въ Шестодневѣ Іоанна экзарха Болгарскаго, по харатейному списку Московской Синодальной Библіотеки 1263 года (л. 202 на об. и 203) также говорится: «по Мосѣови повѣсти тѣло душе прежде бысть. возьмшю Творцю пръсть отъ земля, и сътворившю, потомже бысть душа божественнымъ вѣдуновеніемъ... Нъ и нынѣ въ зачалѣ младыщьцемъ въ утробѣ, преже бываетъ тѣло вліяніемъ сѣменнымъ, словесемъ промыслчнымъ естство. Послѣжде же душу вѣдастъ... творьць, якоже самъ вѣстъ. Се бо повѣдаетъ и Моиси великыи, законъ полагае и глаголе: аще да котороета се два мужа и уразиша жену, въ утробѣ имущу, и изидетъ дѣтищь ее, образа не имы, то тъщетою да отщетится... аще ли образъ имущь, то дастъ душу въ душе мѣсто. А великы Моиси имже тако положи судъ, якоже послѣжде бываетъ въшествіе души по сътвореніи тѣлеснѣмъ». И въ старопечатной книгѣ «Соборникъ», въ среду пятыя недѣли поста, въ словѣ Кирилла мниха, читается: «прежде бо созда тѣло Адамле, и потомъ вдуну душю; такоже и во утробѣ женстѣй, первіе отъ сѣмене зиждетъ тѣло, и потомъ творитъ душю» (л. 446). Изъ сихъ свидѣтельствъ видно, что и великіе отцы церкви писали, что въ зачатіи человѣчестѣмъ прежде созидается тѣло и потомъ отъ Бога дается душа, какъ пишетъ и сочинитель «Жезла», ссылаясь на знающихъ естественныя науки. Почему же Денисовъ востаетъ противъ сказаннаго въ книгѣ «Жезлъ правленія», а о такомъ же мнѣніи древнихъ учителей церкви умалчиваетъ? Таковое дѣйствіе тѣмъ болѣе несправедливо и непростительно, что употребляется съ цѣлію удержать простыхъ лю-

дей въ отдѣленіи отъ церкви и въ лишеніи ея спасительныхъ таинствъ.

Замѣчаніе на 19-ю статью: о воскресеніи мертвыхъ.

Въ сей статьѣ Денисовъ обвиняетъ св. церковь за выраженное въ Скрижали и въ сочиненіи Стефана митрополита Рязанскаго объ антихристѣ мнѣніе, что въ воскресеніи мертвыхъ «мужіе убо мужи востанутъ, жены же жены», и утверждаетъ, что аки бы сіе мнѣніе новопечатныхъ книгъ о воскресеніи мертвыхъ несогласно «разумѣнію святыхъ великихъ богословцевъ и учителей древле-восточныя церкве».

Чтобы видѣть, какъ несправедливо Андрѳй Денисовъ обвиняетъ св. церковь за изложенное въ нѣкоторыхъ новопечатныхъ книгахъ ученіе о воскресеніи мертвыхъ, приведемъ подлинныя о семъ слова изъ указаннаго имъ сочиненія Стефана митрополита Рязанскаго:

«Вопросиши: Вси ли востанутъ въ полу мужескомъ?

«Отвѣщаю: Никакоже, но мужіе въ мужескомъ, жены въ женскомъ полу востати имутъ. Якоже бо изначала сотвори Богъ мужескъ полъ и женскъ, тако и послѣди обновити имать. Свидѣтель сея истины самъ Христосъ: *въ воскресеніе* (рече) *ни женятся, ни посягаютъ: но яко ангели Божіи живутъ* (Мат. 22). Здѣ о обоемъ полу глаголетъ Христосъ, женитися бо мужемъ, а посягати женамъ прилично.

«Речеши: Что убо глаголетъ Апостолъ: *достигнемъ вси въ мужа совершена?*

«Отвѣщаю: Мужа здѣ совершенна разумѣй не яко вси мужеска полу будутъ, но яко вси мужеску силу и крѣпость имутъ имѣти. Златоустъ святый сія толкуетъ о нынѣшнемъ вѣцѣ, въ немже подобаетъ намъ быти не младенцами умомъ, но мужми совершенными, совершенная мыслящими.

«Речеши: аще въ небѣ вси будутъ, якоже ангели, ни женящеся, ни посягающе, то мужеска полу тамо не будетъ, ангели бо полу не имутъ?

«Отвѣщаю: Будутъ яко ангели не отсѣченіемъ полу, ниже измѣненіемъ естества, но отсѣченіемъ женитвы и плотскаго

смѣшенія, безсмертіемъ же и животомъ духовнымъ и равноангельнымъ».

Изъ этихъ отвѣтовъ Стефана митрополита Рязанскаго на вопросы о воскресеніи мертвыхъ видно, что онъ не бракъ и смѣшеніе, но ангельскую жизнь въ будущемъ вѣкѣ, согласно Евангелію, проповѣдуетъ, утверждая только, что мертвые воскреснутъ въ различіи половъ, какъ были созданы Богомъ. Сіе согласно и ученію символа вѣры: *чаю воскресенія мертвыхъ*, — воскресенія общаго и всецѣлаго. Такъ учитъ и блаженный Ѳеофилактъ Болгарскій въ толкованіи на 7-е зачало Евангелія отъ Луки: здѣсь онъ ясно выражаетъ мысль, что тѣла человѣческія возстанутъ со всѣми ихъ органами, говоря: «зане совершенно тѣло въ воскресеніе воспріимемъ».

А что церковные писатели употребляютъ иногда выраженіе: въ воскресеніе нѣсть мужескій полъ, ни женскій, то этимъ они выражаютъ только мысль объ ангельской жизни воскресшихъ, какъ объясняетъ и Стефанъ митрополитъ Рязанскій [1]).

Итакъ несправедливо привелъ Денисовъ находящееся въ Скрижали и въ сочиненіи Стефана Рязанскаго мнѣніе о воскресеніи мертвыхъ въ обвиненіе вселенской церкви и въ оправданіе своего отъ церкви отдѣленія: мнѣніе сіе согласно ученію святоотеческому, и Денисовъ, отвергая оное, подаетъ на себя подозрѣніе, что самъ держался несогласнаго святоотеческому ученія о воскресеніи мертвыхъ.

Замѣчаніе на 20-ю статью: о св. иконахъ.

Андрей Денисовъ въ семъ обвиненіи повѣдуетъ, что иконнымъ писаніемъ до Никона патріарха точно изображалось «подобіе первообразнаго», святыхъ писали «въ умѣренной тонкости, умиленнымъ подобіемъ», а послѣ патріарха Никона пишутъ иконы «не подобно древнимъ святымъ иконамъ», «одебѣлѣваютъ», и «на полотнахъ малюютъ», и Божію Матерь откровенною главою пишутъ.

---

[1]) Подробнѣе о семъ см. въ „Замѣчаніяхъ на вопросы Никодима“ стран. 133—136.

Въ отвѣтъ на сіе обвиненіе противъ церкви повторимъ сказанное нами въ другомъ мѣстѣ: «Святыми отцами седьмаго вселенскаго собора утверждено почитаніе святыхъ и честныхъ иконъ, а противящіеся этому соборному установленію преданы анаѳемѣ; но того св. соборомъ не установлено, чтобы какимъ-либо однимъ пошибомъ, или искусствомъ и способомъ св. иконы воображать; соборъ не сдѣлалъ также и такого постановленія, что если въ коемъ изображеніи на св. иконѣ явится нѣкоторая неточность первообразному виду изображаемаго лица, то симъ бы иконамъ и не покланяться. И соборъ мудро поступилъ, не сдѣлавъ такого постановленія: ибо и царскія изображенія за нѣкую неточность истинному виду царской особы не лишаются чести, царскимъ воображеніямъ достойныя, лишь бы только они были благоговѣйно и достойно царскому величеству изображены. То же примѣчаемъ и относительно св. иконъ. Въ древнія времена церкви Христовой св. Апостолы, евреи сущіи родомъ, у грековъ изображались болѣе близко къ греческому виду, у грузинъ или у иверовъ къ иверскому, у насъ русскихъ — къ русскому, какъ о семъ свидѣтельствуютъ соблюдшіяся древнѣйшія иконы. И вѣдущіе иконное художество по симъ признакамъ познаютъ и различаютъ, которыя святыя иконы какой страны художниками писаны, — греческими, или римскими, или сербскими, или молдавскими. И въ нашей Русской землѣ существовали издревле различныя иконныя художества: корсунское, новгородское, московское, строгановское, и всѣ они имѣютъ великое различіе между собою, не только въ цвѣтѣ красокъ на лицахъ, но и въ самой рисовкѣ лица и всего изображенія, и на нихъ одни изображенія лицъ болѣе долгостны, какъ на строгановскихъ, на другихъ болѣе краткостны, какъ на греческихъ. Ясно, что всѣ сіи иконы, при такомъ ихъ различіи, не могутъ представлять совершенно точнаго соотвѣтствія первообразному виду изображенныхъ на иконѣ лицъ. И однакоже иконы всѣхъ помянутыхъ художествъ въ нашей древлеправославной церкви были пріемлемы, и съ вѣрою, въ честь первообразныхъ, были покланяемы, и никто не поднималъ вопроса о томъ, имѣютъ

ли они точное и ни въ чемъ не представляюще недостатка сходство съ первообразнымъ, на нихъ изображеннымъ. Наблюдали только, чтобы священныя лица на иконахъ были достойно и благоговѣйно изображаемы» [1]).

Посему напрасно Денисовъ требуетъ, чтобы на иконахъ изображалось точное «подобіе первообразнаго», и несправедливо обвиняетъ св. церковь въ отступленіи отъ сего подобія въ иконныхъ изображеніяхъ.

Онъ возстаетъ также противъ писанія иконъ на полотнѣ. Значитъ онъ предпочитаетъ воображенія иконъ на дскѣ воображеніямъ на полотнѣ не ради только прочности первыхъ, а усвояя особое преимущество и самому матеріалу дски. Но онъ забылъ, что и самъ Христосъ Спаситель благоволилъ вообразить пречистый свой ликъ на убрусѣ; забылъ многія древнія плащаницы и покровы мощей, писанныя и шитыя на полотняныхъ и шелковыхъ матеріяхъ; забылъ, что древніе иконописцы для болѣе прочнаго удержанія грунта на дску всегда наклеивали полотно, и на немъ уже писали св. иконы.

Денисовъ зазираетъ св. церковь и за то, что на страстяхъ изображается Пресв. Богородица иногда откровенною главою. Но когда въ богослужебной книгѣ Тріоди, въ стихирахъ великаго пятка на вечерни, Божія Матерь представляется съ распростертыми власами: «власы распростерши рыдаше», то что противнаго, если бы кто изъ иконописцевъ изобразилъ Пресв. Богородицу, согласно тріодному пѣснопѣнію, съ распростертыми власы? Ибо, по сказанію св. Іоанна Дамаскина, словописецъ и живописецъ едину повѣсть повѣдаютъ.

Прибавимъ къ этому: Да не пріиметъ кто либо слова наши въ томъ смыслѣ, что яко бы мы не требуемъ въ писаніи свв. иконъ придерживаться подлинника, или греческаго иконописнаго художества, которое нашею россійскою церковію принято какъ наслѣдіе отъ православнаго востока; мы желали только сказать, что не должно отрицать поклоненія иконамъ

---

[1]) См. „Замѣчанія на вопросы Никодима“ стр. 39—40.

и всякаго иного письма, благоговѣйно и истово изображеннымъ, а паче за различіе въ иконописаніи не должно дѣлать раздѣленія церковнаго, какъ дѣлалъ Денисовъ [1]).

Замѣчаніе на 21-ю статью: о Евангелистахъ.

Въ статьѣ 21-й Денисовъ обвиняетъ св. церковь за то, что приняла символически изображать Евангелиста Марка львомъ, а Іоанна орломъ, тогда какъ въ древности наоборотъ изображали «Марка лицемъ орлимъ», а «Іоанна лицемъ львовымъ», и приводитъ свидѣтельства въ подтвержденіе, что будто бы единственно такое символическое изображеніе ихъ употреблялось въ древности и должно быть употребляемо.

Но мы видимъ, напротивъ, что въ древности символы Евангелистовъ принимались различные, и это различіе не почиталось измѣненіемъ догмата вѣры, и за различіе въ семъ воображеніи христіане одни другихъ еретиками не называли и другъ отъ друга не отдѣлялись. Въ подтвержденіе же того, что и въ древности Евангелистъ Маркъ изображался лицемъ львовымъ, а Іоаннъ орлимъ, приведемъ и съ своей стороны свидѣтельства.

На древнемъ омофорѣ, относимомъ ко времени шестаго вселенскаго собора, хранящемся въ Московской патріаршей ризницѣ, вышиты шелкомъ евангелисты: Іоаннъ Богословъ съ орломъ, а Лука со львомъ.

Въ Евангеліи пергаменномъ, писанномъ 6565 (1057) г. для князя Остромира, хранящемся въ Импер. Публичной Библіотекѣ, находятся изображенія красками Евангелистовъ: Іоанна съ орломъ, а Луки со львомъ.

То же и въ Евангеліи Мстиславовомъ 11-го вѣка, хранящемся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

Въ Евангеліи сербскомъ, писанномъ при Стефанѣ Деспотѣ (1405—1427 г.), находятся изображенія Евангелистовъ: Іоаннъ Богословъ изображенъ съ орломъ же, а Лука со львомъ (см. Христіанскія древности, изд. Прохоровымъ, за 1875 г.).

---

[1]) См. тамъ же.

Въ соборномъ храмѣ города Сызрани, Симбир. губ. находится большаго размѣра крестъ съ распятіемъ Господнимъ, древняго, не позднѣе 15-го вѣка, греческаго письма, привезенный съ Аѳонской горы: на семъ крестѣ Іоаннъ Богословъ изображенъ съ орломъ, а Маркъ со львомъ.

Въ Аѳологіонѣ, печ. во Львовѣ 1632 года, на 74 листѣ напечатано изображеніе Іоанна Богослова съ орломъ, а на обор. 400-го листа — Марка со львомъ.

Въ Книгѣ о вѣрѣ, печат. въ Кіевѣ 1619 года, на стран. 13 о образахъ, напечатано: «малюютъ евангелистовъ едного въ постати (въ лицѣ) ангельской, другаго (т.-е. Марка) въ постати львовой, третего въ тѣлчей, а четвертаго (т.-е. Іоанна) въ орловой».

Итакъ символы свв. евангелистовъ изображались въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ различно, и это различіе никто не поставлялъ за различіе въ догматѣ вѣрѣ: посему Денисовъ несправедливо хочетъ видѣть въ семъ различіи измѣненіе вѣры и приводитъ его въ оправданіе своего отдѣленія отъ вселенской церкви.

Замѣчанія на 22-ю статью: о пѣніи.

Въ сей статьѣ Денисовъ обвиняетъ св. церковь за различные употребляющіеся въ ней напѣвы, введенные якобы со временъ патріарха Никона, и поставляетъ введеніе сихъ напѣвовъ также въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви.

Но самъ же Денисовъ приводитъ въ сей статьѣ свидѣтельство, что отъ лѣтъ великаго князя Ярослава у насъ былъ напѣвъ осмогласный, иначе называемый столповой, было и троестрочное демественное пѣніе, было путевое; обиходы показываютъ еще и болгарскій напѣвъ, тихвинскій, кириловъ,— объ этомъ свидѣтельствуютъ старые обиходы даже и поморскаго письма. Если бы какой-либо одинъ напѣвъ составлялъ непзмѣняемую, догматическую принадлежность церкви, то не было бы такого различія напѣвовъ, а былъ бы только одинъ. И ежели Тихвину и Кириллову монастырямъ было позволительно имѣть свои напѣвы, то справедливо ли Дени-

совъ лишаетъ вселенскую церковь права имѣть различные напѣвы и замѣнять одинъ другимъ? а тѣмъ паче за такое измѣненіе можно ли производить раздоръ церковный?

Въ вину церкви Денисовъ ставитъ еще допускаемыя въ пѣніи усугубленія словъ. Но усугубленіе, т.-е. повтореніе цѣлаго слова не составляетъ поврежденія мысли; такія усугубленія обрѣтаются и въ псалмахъ, напр. *Божѣ, Боже мой;* притомъ и сами поморцы допускаютъ въ такъ называемомъ хомовомъ пѣніи усугубленія и повторенія словъ, не имѣющія притомъ никакого смысла, какъ напр. въ вечернемъ псалмѣ: *Благослови душе моя Господа,* повторенія: *ве, ве, веся.* Не говорю уже о такъ называемыхъ «анненайкахъ».

Денисовъ въ подтвержденіе своего обвиненія противъ церкви приводитъ 75-е правило шестаго вселенскаго собора и другія, подобныя сему свидѣтельства, возбраняющія безчинный вопль поющаго въ церкви [1]). Но иное безчинный вопль, и иное различный напѣвъ. Правило прямо говоритъ: «безчинный вопль поющаго въ церкви непріятенъ»; и въ толкованіи правила безчиннымъ воплемъ называется не различіе напѣвовъ, но безчинное усиленіе и напряженіе голоса. Въ толкованіи сказано: «не кликати безчиннымъ воплемъ и естество понуждати на вопль». А естество понуждати на вопль возможно во всякомъ напѣвѣ, и въ столповомъ, и въ демественномъ, которое употребляютъ сами старообрядцы; ежели поющіе сими напѣвами не удержатся отъ безмѣрнаго вопіянія, то и они подлежатъ запрещенію сего правила, и виною тому не напѣвъ, но усиленное вопіяніе. Итакъ Денисовъ несправедливо привелъ правило шестаго вселенскаго собора противъ употребляемыхъ

---

[1]) Любопытно, что въ числѣ сихъ свидѣтельствъ Денисовъ приводитъ и направленное противъ партеснаго пѣнія постановленіе присутствовавшихъ на соборѣ 1667 года вселенскихъ патріарховъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго. Какъ же не понялъ онъ, что если церковь послѣ-никоновскихъ временъ устами патріарховъ Паисія и Макарія воспретила неприличествующее церкви пѣніе, то значитъ не церковь виновна въ томъ, что иногда такое пѣніе употребляется, а виновны употребляющіе оное. *Ред.*

въ церкви напѣвовъ: оно запрещаетъ не различіе напѣвовъ, допускавшееся въ церкви издревле, какъ мы выше показали, но усиленное безъ мѣры вопіяніе. А тѣмъ паче несправедливо привелъ онъ дозволенное въ церкви различіе напѣвовъ въ оправданіе своего отъ церкви отдѣленія.

Да не помнитъ кто, что, говоря это, мы всякіе неприличные св. церкви напѣвы оправдываемъ. Нѣтъ, — мы утверждаемъ только, что различіе напѣвовъ, приличныхъ церкви и благоговѣйно исполняемыхъ, никогда не было возбраняемо св. церковію, и никогда не было изъ-за нихъ раздѣленія церковнаго.

Замѣчанія на 23-ю статью: о измѣненіи въ чинѣ св. крещенія.

Денисовъ обвиняетъ здѣсь св. церковь за нѣкоторыя несходства новопечатныхъ Потребниковъ со старопечатными въ чинопослѣдованіи св. крещенія.

Но если Денисовъ нашелъ возможнымъ обвинять св. церковь за нѣкоторыя несходства новопечатныхъ Потребниковъ со старопечатными, то почему же онъ не обвиняетъ русскую церковь до патріарха Никона за несходства старопечатныхъ Потребниковъ между собою,—даже Потребниковъ, печатанныхъ при одномъ и томъ же патріархѣ въ разные годы его патріаршества? Ибо извѣстно, что наприм. Потребники, напечатанные при патріархѣ Іоасафѣ 1-мъ въ третіе и шестое лѣто его патріаршества, имѣютъ какъ въ чинѣ крещенія, такъ и въ послѣдованіи прочихъ таинствъ, великія несходства, о чемъ хотяй да зритъ въ книжицѣ игумена Филарета: «Сличеніе Потребниковъ». Мы укажемъ здѣсь лишь нѣкоторыя изъ сихъ различій въ изложеніи чина крещенія.

Въ Потребникѣ, напечатанномъ при патр. Іоасафѣ 7147 (1639) г. положено до десяти огласительныхъ молитвъ; а во всѣхъ прежнихъ, до сего года напечатанныхъ, Потребникахъ ихъ положено только пять.

Въ наставленіи іереямъ о крещеніи, въ Іоасафовскомъ Потребникѣ 1636 г. повелѣно: «аще случится два, или три младенца крестити, то коемуждо младенцу особь молитвы глаголати и

все возслѣдованіе св. крещенія»; а въ Потребникѣ того же патріарха Іоасафа, напечатанномъ въ 1639 году, повелѣвается: «аще случится младенца два, или три крестити и множае, то глаголемъ молитвы обще всѣмъ и все возслѣдованіе святаго крещенія, точію имя въ молитвахъ глаголеши коемуждо свое. А во единой купѣли не крестити, но измѣняти воду изъ купѣли: коемуждо вода своя» [1]).

При отреченіи сатаны во всѣхъ Потребникахъ повелѣвается крещаемому руцѣ воздѣти горѣ, а при общеніи Христу — долу; въ Потребникѣ же, напечатаномъ при патріархѣ Іосифѣ, повелѣвается напротивъ имѣть руцѣ долу при отреченіи сатаны, а горѣ — при общеніи Христу.

Въ Потребникѣ Іоасафовскомъ 1636 г. и во всѣхъ предшествовавшихъ положено въ ектеніяхъ на крещеніи только двѣнадцать прошеній, а въ Потребникѣ того же патріарха Іоасафа, напечатанномъ въ 1639 г., прибавлено еще шесть прошеній.

Въ помазаніи крещаемаго елеемъ потребники первыхъ пяти патріарховъ повелѣваютъ совершать оное единымъ перстомъ; а въ Номоканонѣ, напечатанномъ при патріархахъ Іоасафѣ и Іосифѣ, въ правилѣ 199, положено о семъ слѣдующее повелѣніе: «возми масла стопкою тремя персты, и помажи отроча по всѣхъ удѣхъ».

Даже въ наставленіяхъ относительно самаго погруженія крещаемаго въ воду старопечатныя книги представляютъ различіе. Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ 1636 г. и въ Потреб-

---

[1]) Это повелѣніе двумъ и тремъ и множае младенцамъ глаголати молитвы всѣмъ вообще, а воду по крещеніи перваго въ купѣли измѣняти, возбуждаетъ недоумѣнія. Ибо выходитъ, что первый младенецъ будетъ окрещенъ въ водѣ освященной, а послѣдніе уже будутъ окрещены въ водѣ неосвященной. И сами старообрядцы сознаютъ неудобство этого наставленія, ибо при крещеніи нѣсколькихъ младенцевъ ставятъ и нѣсколько купѣлей, по числу крещаемыхъ, тогда какъ уставъ п. Іоасафа говоритъ объ одной купѣли и только требуетъ перемѣнять въ ней воду. Денисовъ на все это не обращаетъ вниманія, и только тщится въ чемъ-нибудь обвинить церковь, употребляющую исправленныя книги.

никахъ предшествовавшихъ изданій напечатано: «Таже крещаетъ приходящаго глаголя: крещается рабъ Божій, имярекъ, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь». Въ Потребникѣ же Іоасафовскомъ 1639 г. въ послѣдованіи младенческаго крещенія и въ чинѣ пріятія отъ ересей, также въ Номоканонѣ (пр. 199) и въ Іосифовскомъ Служебникѣ 1647 г. къ третьему приглашенію: «и Святаго Духа» прибавлены слова: «и нынѣ и присно и вовѣки вѣкомъ». А въ Служебникахъ Іовлевскомъ и изданномъ между патріаршества находится и такое, не встрѣчаемое въ Потребникахъ слѣдующихъ изданій, наставленіе іерею: «Аще ли боленъ (младенецъ), то надобно быти въ купѣли водѣ теплой, и погрузитъ его въ водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ купѣли десною рукою 3-жды, глаголя: крещается рабъ Божій» и проч.

О всѣхъ этихъ и подобныхъ различіяхъ старопечатныхъ книгъ въ чинѣ крещенія Денисовъ умалчиваетъ, акибы они и не существуютъ; а за малыя различія исправленныхъ Потребниковъ въ семъ чинѣ съ старопечатными обвиняетъ св. церковь. Старообрядцы скажутъ, что различія въ старопечатныхъ книгахъ касаются не сущности таинства. Но точно также и отличія новоисправленныхъ Потребниковъ съ старопечатными не представляютъ никакого измѣненія въ сущности таинства.

Чтобы видѣть это яснѣе, разсмотримъ указанные самимъ Денисовымъ измѣненія новопечатныхъ книгъ въ чинѣ крещенія.

Во-первыхъ, онъ указываетъ на то, что въ новоисправленныхъ книгахъ положенъ чинъ воцерковленія, котораго въ старопечатныхъ Потребникахъ нѣтъ, и за сіе нововнесеніе обвиняетъ церковь.

Отвѣтствуемъ. Въ Потребникѣ 1636 г. и въ предшествующихъ его изданіяхъ не положено чина «аще жена извержетъ младенца», а въ Потребникѣ 1639 года чинъ сей положенъ. Можно ли, и самъ Денисовъ рѣшился ли бы за это обвинять церковь россійскую временъ патріарха Іоасафа, что въ 1639 г.

внесено имъ въ Потребникъ новое чиноположеніе? Если невозможно, то тѣмъ паче невозможно обвинять церковь православную за чинъ воцерковленія младенца.

Во вторыхъ, Денисовъ указываетъ на то, что въ чинѣ отреченія отъ сатаны на вопросъ: «отрицаешилися сатаны» и проч. вмѣсто «отрицаюся сатаны» положено говорить только: «отрицаюся», а «сатаны и всѣхъ дѣлъ его» и проч. отложено. Такія же сокращенія указываетъ и въ прочихъ вопросахъ и отвѣтахъ, и все это поставляетъ въ вину церкви. Но таковые краткіе вопросы и отвѣты обрѣтаются и въ старопечатныхъ Потребникахъ, напр. по вопросѣ: вѣруешь ли во Христа? вмѣсто «поклонися Христу», напечатано по послѣдованію рѣчи: «поклонися Ему», и никто не обвиняетъ старопечатный Потребникъ за то, что здѣсь вмѣсто имени Христа поставлено мѣстоименіе *Ему:* «поклонися Ему». Если же Денисовъ не обвиняетъ старопечатные Потребники за то, что вмѣсто имени Христа употреблено здѣсь мѣстоименіе «Ему», то почему же онъ такъ усердно ревнуетъ о имени сатаны, и осуждаетъ новоисправленныя книги и самую церковь за неповтореніе имени сатаны? Здѣсь же Денисовъ укоряетъ св. церковь за то, что въ исправленныхъ книгахъ вмѣсто «отрицаешилися діавола и... студа его», напечатано «славы» его и «гордыни» его. Но діаволъ дѣйствительно гордынею и желаніемъ славы палъ и человѣка прельстилъ, какъ о томъ пишется въ Соборникѣ во второмъ словѣ св. Григорія Богослова на св. Пасху (ст. 11): «сей бо (діаволъ) свѣтъ созданъ бысть отъ Содѣтеля и за свѣтлость денница именуемъ, и понеже взятся на сотворшаго и Бога, противенъ быти тому восхотѣвъ, якоже рече Исаія: *на небо*, рече, *взыду, въ верху звѣздъ небесныхъ положу престолъ мой, взыду на облацѣхъ, и буду подобенъ вышнему*, тма отъ произволенія за таковую гордыню и бысть и глаголется». Посему возношеніе діавола на Бога именуютъ и возношеніемъ, и тщеславіемъ, славою сатаниною, студомъ, гордынею. Употребить то, или другое слово во отреченіи отъ сатаны не составляетъ важнаго различія, и Денисовъ напрасно тщится обвинять церковь тамъ, гдѣ она по-

велѣваетъ отрицаться діавола и всѣхъ дѣйствій и свойствъ его.

Въ третьихъ, Денисовъ ставитъ въ вину церкви то, что при погруженіи крещаемаго говорится четыре раза *аминь*, а именно: «крещается рабъ Божій, имя рекъ, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь. Нынѣ и присно и вовѣки вѣковъ, аминь». Ясно, что здѣсь несправедливо возводится на св. церковь обвиненіе, акпбы она повелѣваетъ крестить съ четырьмя аминями. Первое погруженіе совершается во имя Отца, и единожды глаголется *аминь;* второе погруженіе совершается во имя Сына и опять единожды глаголется *аминь;* третіе погруженіе совершается во имя Святаго Духа, и также единожды глаголется *аминь*. Симъ и завершается дѣйствіе крещенія; а при словахъ: «и нынѣ и присно и вовѣки вѣковъ аминь» не дѣлается погруженія, — они произносятся особо, только во извѣщеніе вѣчности вѣры въ таинство крещенія. Итакъ церковь къ повелѣнію Господню крестить *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* ничего не прибавляетъ и не убавляетъ отъ него ни единаго слова. Напротивъ въ Іоасафовскомъ Потребникѣ 1639 г., въ послѣдованіи младенческаго крещенія и въ чинопріятіи отъ еретикъ, и въ Номоканонѣ (пр. 199), также въ Іосифовскомъ Служебникѣ 1647 года, гдѣ повелѣвается къ приглашенію: «и Святаго Духа», при самомъ погруженіи крещаемаго, безъ заключительнаго аминя прилагать: «нынѣ и присно и вовѣки вѣкомъ, аминь», есть прибавленіе къ Господню повелѣнію крестить *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. Но Денисовъ за сіе не обвиняетъ старопечатныя книги и употребляющихъ оныя; а св. церковь за слова, послѣ погруженія особо прилагаемыя, обвиняетъ. Не есть ли это односторонность и несправедливое обвиненіе? А особенно несправедливо такими односторонними извѣтами оправдывать отдѣленіе старообрядцевъ отъ св. церкви.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Архимандритъ Павелъ.

Повѣствованіе о присоединеніи моемъ ко святой церкви[1]).

Едино просихъ отъ Господа, то взыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего (Псал. 26, 4).

Родился я въ 1868 году. Жительство наше — деревня Зубаревская, Орловскаго уѣзда, Вятской губ. Грамотѣ обученъ дома, отъ своихъ родителей (по большей части отъ матери). При

1) Повѣствованіе это принадлежитъ бывшему старообрядцу поморской секты Е. Зубареву, который послѣ своего обращенія вступилъ въ школу протоіерея С. Н. Кашменскаго, принимавшаго участіе и въ самомъ его обращеніи изъ раскола. Объ этомъ молодомъ питомцѣ школы о. Кашменскаго, и теперь имѣющемъ отъ роду только 20 лѣтъ, мы уже имѣли случай упомянуть («Брат. Сл.» 1882 г. т. II, стран. 711), и сдѣланный нами отзывъ объ немъ вполнѣ подтверждается излагаемыми въ Повѣствованіи подробностями. Читатель увидитъ предъ собою юношу благочестиваго настроенія, съ такимъ зрѣлымъ умомъ, съ такою твердою волею, какіе рѣдко встрѣчаются у людей его возраста. Путемъ собственнаго размышленія дошелъ онъ до признанія лживости и погибельности раскола, и затѣмъ, убѣдившись въ необходимости единенія съ православною церковію, какъ единственной хранительницей истины и спасенія, твердо и неуклонно идетъ къ этой цѣли, не смотря на всѣ препятствія, огорченія и преслѣдованія въ многочисленномъ раскольническомъ родствѣ, среди котораго принужденъ былъ жить. Все это невольно внушаетъ къ нему участіе и уваженіе, равно какъ даетъ твердую надежду видѣть въ немъ полезнаго для церкви дѣятеля въ борьбѣ съ расколомъ, если только пожелаютъ и съумѣютъ воспользоваться имъ тѣ, на комъ лежитъ обязанность воспользоваться имъ для этой цѣли. Повѣствованіе представляетъ также новое свидѣтельство закоренѣлой вражды и лютой злобы, какими раскольники проникнуты въ отношеніи къ православной церкви и какими особенно преслѣдуютъ своихъ собратій, изъявившихъ готовность оставить расколъ и принять православіе. Мы тѣмъ охотнѣе печатаетъ разсказъ Е. Зубарева, что въ немъ съ большою теплотою говорится о недавно почившемъ достопочтенномъ о. протоіереѣ С. Н. Кашменскомъ: пусть это будетъ одинъ изъ цѣнныхъ вкладовъ для невещественнаго памятника на его могилу. *Ред.*

усердномъ стараніи, на 7-мъ году отъ рожденія я могъ уже читать старопечатныя книги. Какъ ревностный послѣдователь старообрядческаго безпоповскаго ученія, я заслужилъ у нашихъ безпоповцевъ уваженіе и любовь.

Въ 1882 году скончалась моя мать. Насъ осталось три брата и сестра (впрочемъ выданая въ замужество). Отецъ былъ уже порядочно старъ. Состояніе наше было не богатое; а материны братья — Леонтій (онъ былъ наставникомъ у безпоповцевъ), Ѳедоръ, Михаилъ и Аѳанасій Евстафьевичи были зажиточные люди: дядя Аѳанасій и предложилъ мнѣ, по смерти матери, жить у него. Въ томъ же 1882 году я переселился къ нему на водяную мукомольную мельницу, которая находится въ 8-ми верстахъ отъ г. Вятки. Здѣсь, въ свободное, особенно въ праздничное время я усердно занимался чтеніемъ старинныхъ книгъ, которыя въ большомъ количествѣ обрѣтаются у нашихъ старообрядцевъ. Должно сказать, что наши старообрядцы-безпоповцы принадлежатъ къ поморскому толку, принимающему безсвященнословный бракъ, держатся такого понятія о церкви, что будтобы она гдѣ-то скрылась въ пустыняхъ, горахъ и вертепахъ. Мой дядя Ѳедоръ, особенно крѣпко державшійся такихъ понятій, хотѣлъ идти въ Іерусалимъ разыскивать церковь, но не могъ исполнить своего желанія: въ началѣ 1885 года онъ скончался. Кончина его причинила сильную скорбь нашимъ старообрядцамъ, потому что всѣ они почитали дядю Ѳедора великимъ подвижникомъ. Я и самъ, какъ державшійся тѣхъ же старообрядческихъ мудрованій, говорилъ тогда: кто теперь у насъ заградитъ уста еретикамъ!

Богъ же, не хотящій смерти грѣшника, но еже обратися и живу быти ему, благоизволилъ и меня причесть къ избранному стаду православныхъ христіанъ, которыхъ я такъ дерзостно называлъ тогда еретиками! Разскажу, въ память себѣ и въ поученіе хулителямъ церкви, какъ это было.

Осенью 1885 г. послалъ меня дядя Аѳанасій съ рыбой (которую мы наловили въ прудѣ) къ другому дядѣ, Михаилу, въ деревню Костины, обильную старообрядцами, находящуюся

въ 1-2-ти верстахъ отъ г. Вятки и въ 4-хъ верстахъ отъ дядиной мельницы. День былъ праздничный. Мы пообѣдали; дядя Михаилъ легъ отдыхать, а ребята пошли на улицу играть. Я не пошелъ съ ребятами, но, какъ любившій заниматься чтеніемъ, взялъ большой Катихизисъ, раскрылъ на 102-мъ листѣ излюбленное старообрядцами мѣсто, которое они толкуютъ на свой разумъ: «уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не пріемлютъ на себе Христова знаменія крестнаго» (т.-е., по ихъ мнѣнію, двуперстнаго сложенія), — и такъ далѣе по порядку продолжалъ читать и дочиталъ до 9-го члена символа вѣры, о церкви. Прочитавши здѣсь, что церковь Божія есть собраніе христіанъ, которые находятся «подъ единою главою Господемъ нашимъ ІС̃ъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ... святителей и пресвитеровъ», вѣруютъ всему Евангелію и принимаютъ всѣ спасительныя тайны, особенно всѣ безъ исключенія «пріемлютъ пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастницы бываютъ царствія небеснаго», — прочитавши это, съ особеннымъ вниманіемъ остановился я на слѣдующемъ послѣ того вопросо-отвѣтѣ: «*Вопросъ.* Кая намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви? *Отвѣтъ.* Сея ради, яко да извѣстно ведуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе. Якоже при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша: тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержены будутъ. Церковь же свою самъ Христосъ спасаетъ, якоже намъ святый Апостолъ Павелъ возвѣщаетъ глаголя: Христосъ есть глава церкви и Онъ есть спаситель тѣла своего (Ефес. зач. 230). Се ибо иже не пребываетъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ; о нихъ же есть написано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, Духа не имуще (Іуд. 19). Богъ же самъ пребываяй во церкви, своей спасаетъ ю... Знай прочее добрѣ церковь Божію, и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія. Соборища же бѣсов-

скаго блюдися, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею. Но ты вѣжды и бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, спрѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и пріиметъ тя Господь Богъ» (листъ 121 об. и 122 об.). И сталъ а думать: въ самомъ ли дѣлѣ это такъ, что кромѣ церкви Божіей нигдѣ нѣтъ спасенія? Вѣдь вотъ такой церкви, о которой говорится въ Катихизисѣ, у насъ нѣтъ, а мы надѣемся спастись. Правда, наши говорятъ, что церковь скрылась въ пустыню; но тутъ, въ Катихизисѣ, не сказано, что церковь когда нибудь скроется въ пустыню и не нужно будетъ принадлежать къ ней; напротивъ сказано, что въ нынѣшнемъ вѣкѣ всегда необходимо должно принадлежать къ церкви. А если бы церковь могла быть сокрыта отъ людей, то какъ же они могли бы принадлежать къ ней? Я какъ бы не вѣрилъ своимъ глазамъ; нѣсколько разъ прочитывалъ это мѣсто. И прежде приходилось мнѣ неоднократно читать Катихизисъ, но какъ-то это не приходило мнѣ на мысль. А теперь какъ будто перстъ Божій указалъ мнѣ на гибельное, внѣ церкви, старообрядческое положеніе. Стало быть, разсуждалъ я, и ревнители древняго благочестія, возставшіе во дни отцевъ нашихъ, имѣли ревность не по разуму, — вси во езеро оное огненное ввержени будутъ, и мы старообрядцы за ними послѣдуемъ, какъ не принадлежавшіе ко святой церкви, упоминаемой въ Катихизисѣ. Закрывши книгу, сталъ я думать о грекороссійской церкви. Въ догматахъ вѣры она не погрѣшаетъ, іерархію имѣетъ въ трехъ чинахъ не прерывную отъ Апостоловъ, спасительныя семь таинствъ всегда употребляетъ, вѣруетъ всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ: чего же еще не достаетъ? Часто я слыхалъ отъ покойнаго дяди Ѳедора, что церковь грекороссійская однимъ только погрѣшаетъ въ догматахъ святыя вѣры, — премѣненіемъ двуперстнаго сложенія на троеперстное. Но если бы мы старообрядцы, крестящіеся двуперстнымъ сложеніемъ, составляли изъ себя свидѣтельствуемую въ Катихизисѣ церковь Христову, тогда имѣли бы надежду на спасеніе; а теперь поможетъ ли намъ двуперстіе, когда мы не составляемъ

церкви Христовой? И хотя не могъ я рѣшить еще всѣ недоумѣнія о грекороссійской перки; но тогда же въ сердцѣ моемъ блеснулъ отрадный лучъ ея материнскаго свѣта.

Съ тѣхъ поръ я сталъ еще усерднѣе заниматься чтеніемъ священнаго писанія и старопечатныхъ книгъ; подъ праздничные дни за чтеніемъ проводилъ почти цѣлыя ночи. Завелъ я также дружбу со старообрядцемъ изъ деревни Костинской, Иваномъ Алексѣевичемъ Пѣтуховымъ, который, равно какъ и отецъ его, извѣстны между нашими старообрядцами за большихъ начетниковъ. И. А. Пѣтуховъ имѣетъ здравыя понятія о церкви и много помогалъ мнѣ въ познаніи ея; но самъ, къ сожалѣнію, и по сіе время остается въ расколѣ. Отецъ же его, Алексѣй Ѳедоровичъ Пѣтуховъ, жестокій хулитель святой церкви; на него, какъ на твердую стѣну, опираются наши старообрядцы.

Въ праздникъ Богоявленія (6-го янв. 1886 г.) пошелъ я въ городъ Вятку посмотрѣть на водосвященіе, совершаемое при большомъ стеченіи народа, что̀ допускается старообрядческой молодежи. Здѣсь въ первый разъ зашелъ я въ каѳедральный соборъ, во время божественной литургіи. Служилъ преосвященный Макарій епископъ Вятскій и Слободскій. Великолѣпное украшеніе храма, торжественное богослуженіе и стройное пѣніе такъ подѣйствовали на меня, что я не зналъ гдѣ находился, — на землѣ, или на небѣ; но въ то же время я чувствовалъ какой то непонятный страхъ. Когда я пришелъ домой, дядя, уже знавшій мое расположеніе къ церкви, спросилъ: что — былъ въ церки? Былъ. — сказалъ я. Онъ больше не спрашивалъ ничего. А тетка Ольга, жена его, будучи крутаго нрава, не могла миновать безъ брани.

Весной того же 1886 г., послѣ пасхи, одинъ знакомый человѣкъ далъ мнѣ почитать книжку подъ названіемъ: «Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой церкви. Составленное главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, каѳедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ». Книжка эта мнѣ понравилась; приведенные въ ней тексты изъ священнаго писанія и изъ ста-

ринныхъ книгъ многіе я заучилъ наизусть, чтобы пользоваться ими въ бесѣдахъ съ старообрядцами. Скоро представился и случай къ тому. Дядя выдалъ дочь свою за мужъ, и на другой день послѣ свадьбы взялъ и меня въ гости къ молодымъ. Тамъ былъ въ числѣ гостей и И. А. Пѣтуховъ. Послѣ обѣда онъ завелъ рѣчь о церкви со старообрядцами, которыхъ на свадьбѣ было большое собраніе, — былъ дядя Леонтій, главный старообрядческій наставникъ, были и прочіе старики. Я поддерживалъ Ивана Алексѣича въ этой бесѣдѣ, — доказывалъ, что внѣ церкви спастись невозможно; а старообрядцы своимъ собраніемъ не составляютъ церкви Божіей, ибо церковь Божія есть собраніе христіанъ, которые вѣруютъ всему Евангелію и всегда употребляютъ седмь таинъ (Больш. Кат. листъ 120 на об. и 356). Ивана Алексѣича, какъ значительнаго человѣка, старообрядцы не смѣли ругать, а всю свою злобу излили на меня: «разинулъ, — говорили, — ротъ-то! хоть бы не при народѣ говорилъ! а то смотри, — полна улица мірскихъ» (православныхъ)! А одинъ изъ нихъ съ насмѣшкой сталъ спрашивать: «давно ли ты у Кашменскова-то былъ? Научился у него хулить христіанъ! Что онъ тебѣ за это далъ»? и проч. Это онъ потому говорилъ, что ученики Братской школы, которыхъ посылалъ отецъ протоіерей для собесѣдованія съ старообрядцами, тоже самое доказывали, что̀ и я. Съ этихъ поръ старообрядцы отлучили меня отъ яденія и питія изъ одной съ ними чашки. Такимъ поступкомъ своимъ они только сдѣлали меня еще усерднѣе ко святой церкви, и я пользовался всякимъ свободнымъ временемъ, чтобы сходить въ православный храмъ, разумѣется, тайно отъ своихъ.

29-го августа пришелъ я къ литургіи въ каѳедральный соборъ. По обыкновенію старообрядцевъ, я сталъ молиться двуперстно. Этимъ я обратилъ на себя вниманіе, и мнѣ пришло на мысль — молиться, какъ и всѣ, троеперстно; но такъ какъ я держался еще раскольническихъ мнѣній о троеперстіи, то думалъ: если только перекрещусь троеперстно, тотчасъ сдѣлается со мной какое-нибудь крушеніе... Однако

рѣшился сдѣлать надъ собой насиліе,— и едва, едва сложилъ руку въ три перста, потомъ осмѣлился перекреститься,— и весь страхъ миновалъ, совѣсть вполнѣ успокоилась! Когда литургія кончилась, мнѣ хотѣлось видѣть отца протоіерея Стефана Кашменскаго, о которомъ давно уже слышалъ и зналъ по его книжкѣ «Руководству». Священники шли изъ храма, и я спросилъ кого-то стоявшаго возлѣ меня: который изъ нихъ протоіерей Стефанъ Кашменскій? Онъ указалъ мнѣ, и я пошелъ за отцомъ протоіереемъ; но не смѣлъ съ нимъ заговорить,— довольствовался тѣмъ, что могъ близко видѣть его.

Осенью того же года пріѣхалъ на мельницу одинъ мой знакомый и привезъ мнѣ 21-ю книжку «Истины». Изъ нея первый разъ узналъ я, что какой-то инокъ Павелъ прусскій былъ великимъ начетникомъ и отцомъ у безпоповцевъ, а потомъ присоединился ко святой церкви: объ этомъ писалъ тамъ ученикъ его, инокъ Варнава, который тоже былъ старообрядцемъ, а потомъ присоединился ко святой церкви. Пріѣзжій былъ знакомъ отцу протоіерею Кашменскому, и я просилъ его, чтобы сказалъ о. Стефану о моемъ желаніи присоединиться къ святой соборной и апостольской церкви. Чрезъ нѣсколько времени я получилъ отъ него извѣстіе, что отецъ протоіерей приглашаетъ меня побывать къ нему.

Вскорѣ послѣ этого, 22-го октября, послалъ меня дядя въ г. Вятку по одному дѣлу. Сдѣлавъ дѣло, я зашелъ въ Спасскій соборъ, гдѣ по случаю праздника совершалась торжественно литургія, — вошелъ я предъ самымъ возгласомъ: «Пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ. Пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя новаго завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ». Эти слова произвели на меня такое впечатлѣніе, что никакъ не могъ я среди народа удержаться отъ слезъ.

— Вотъ, — думаю, — какихъ благъ мы, именующіе себя старообрядцами, лишаемся!

И слышался мнѣ, какъ бы звучащій въ душѣ моей, грозный приговоръ Спасителя: *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще*

не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 53). Сердце мое разрывалось отъ горести душевной. Долго ли, думалъ я, скитаться мнѣ въ чужой сторонѣ, по дебрямъ раскола, и питаться рожцами? Не пора ли идти къ Отцу милосердому, который готовъ встрѣтить меня съ распростертыми объятіями и предложить мнѣ въ пищу тельца упитаннаго — тѣло и кровь Сына своего, ихже пріемше вѣрніи со ангелы ликуютъ? Надоѣла мнѣ чужая сторона внѣ родительскаго дома — церкви Божіей! Горьки рожцы раскольническаго ученія, еже не пріимати святыхъ таинъ! Нѣтъ, — отнынѣ я уже болѣе не старообрядецъ!

Послѣ обѣдни я пошелъ въ соборные дома и спросилъ тамъ: гдѣ живетъ о. протоіерей Стефанъ Кашменскій? Мнѣ указали домъ его. О. протоіерей принялъ меня ласково, — спросилъ: что скажешъ? Я объяснилъ, что я раскольникъ и желаю присоединиться къ святой церкви, но не знаю, какъ это сдѣлать, потому что если присоединюсь, то дядя меня прогонитъ и родитель въ домъ не пуститъ. Отецъ протоіерей, какъ истинный насадитель винограда Христова, увѣщевалъ меня благими словесы ничего не страшиться, и довольно бесѣдовалъ со мной о моихъ сомнѣніяхъ относительно святой церкви. Онъ говорилъ, что старообрядцы смѣшали обряды съ догматами вѣры и по сіе время не могутъ ихъ различить: догматы вѣры писаны въ священномъ писаніи и утверждены на седьми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, а обряды приняты отъ неписаннаго преданія; догматы ни въ какомъ случаѣ измѣняемы быть не могутъ, а обряды по усмотрѣнію церкви вселенской могутъ быть измѣняемы. Отецъ протоіерей совѣтовалъ мнѣ не отлагать присоединеніе ко св. церкви, и въ случаѣ гоненія отъ раскольниковъ обѣщалъ принять меня къ себѣ въ школу. Я сказалъ, что не замедлю присоединеніемъ, и просилъ помолиться за меня Богу, особенно помянуть въ приношеніи безкровной жертвы, чтобы я твердыми стопами могъ вступить во святую церковь. Отецъ протоіерей обѣщалъ мнѣ все это исполнить. Прощаясь, онъ низко поклонился мнѣ, и я ему еще ниже; а подойти подъ

благословеніе не зналъ еще порядку. И какъ я рядъ былъ, что удостоился первый разъ въ жизни бесѣдовать съ истиннымъ служителемъ церкви Христовой!

Между тѣмъ и врагъ рода человѣческаго не дремалъ. Случилось, что вскорѣ послѣ свиданія моего съ о. Стефаномъ пріѣхалъ къ наставнику — дядѣ Леонтію съ Орловскаго починка (Глазовскаго уѣзда) раскольникъ Макаръ Ильинъ (фамилію позабылъ): у него умерла жена, и онъ привезъ свою наложницу, вѣроисповѣданія православнаго, перекрестить и сдѣлать настоящей его женой. Дядя Леонтій огласилъ ее и нарекъ имя, а крещеніе и бракъ отложилъ до Рождества Христова, чтобы брачущіеся вынесли шестинедѣльный постъ, какъ это бываетъ у нашихъ старообрядцевъ. По этому случаю я спрашивалъ дядю Аѳанасія: на какомъ основаніи хочетъ дядя Леонтій перекрещивать крещеную во имя Отца и Сына и Святаго Духа? Дядя Аѳанасій сказалъ, что еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе. Я ему отвѣчалъ: аріанъ, македоніанъ, несторіанъ, евтихіанъ и прочихъ еретиковъ правила святыхъ вселенскихъ соборовъ велятъ не перекрещивать, а принимать чрезъ муропомазаніе (втораго вселенск. соб. правило 7-е, Кормчая листъ 88; шестаго вселенскаго собора правило 95-е, Кормч. лист. 205); ужели больше аріевой и македоніевой ереси, по вашему, ересь будто бы содержится грекороссійскою церковію? Дядя ничего не отвѣчалъ. А я прибавилъ: какъ вы не боитесь грознаго изреченія святыхъ отцовъ: якоже нѣсть второе Христу распинатися, сице ниже второе креститися; ащели же кто второе крещаетъ, хулитъ первую смерть Христову и вторицею распинаетъ Сына Божія (Златоустъ на посл. къ Евр. бесѣда 9; Іоан. Дамаск. 4; Больш. кат. лист. 367; Кир. кн. лист. 225 на об. и 226)?

Послѣ этого я пріѣзжаю къ дядямъ въ деревню Костины. Сынъ дяди Михайла, Филаретъ, мнѣ и сказываетъ, что когда дядя Аѳанасій былъ у нихъ и передалъ мои слова Левонтьюшку (т.-е. старообрядческому наставнику), такъ онъ отвѣтилъ: «скажи Еѳиму, что за неумѣніемъ попа дѣйствуетъ

и попадья!» А сестра Левонтьюшкина, тетка Парасковья (тоже наставница) такъ отвѣтила, что и написать невозможно. Вотъ, подумалъ я, какъ отвѣчаютъ старообрядческіе отцы! Потомъ, вскорѣ же, пришелъ на мельницу самъ дядя Леонтій. Я сталъ ему о томъ же говорить. Онъ вышелъ изъ терпѣнія,— закричалъ и всячески сталъ ругать православныхъ священниковъ. Когда онъ утихъ, я взялъ Потребникъ и прочиталъ въ Номоканонѣ на 57 листѣ извѣстныя слова: кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати, «нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ», и проч. Прочитавши, я сказалъ: «Дядюшка, вы хулите священниковъ; а вотъ что сказано о томъ, кто не священникъ, а принимается за дѣло священническое»! Услышавши это, дядя соскочилъ съ печи и убѣжалъ въ другую комнату.

Послѣ этого мнѣ приходилось еще нѣсколько разъ спрашивать старообрядческихъ наставниковъ и начетчиковъ: за что именно вы признаете всю вселенскую церковь падшею,— за какую ересь? и кто этой ереси былъ начальникъ? и всѣ ли четыре патріарха, подобные четыремъ Евангелистамъ (Кн. о вѣрѣ, листъ 185 на об.) впали въ ересь? и кто ихъ за сіе осудилъ и благодати Святаго Духа обнажилъ? Мнѣ по большей части отвѣчали, что вся вселенская церковь никогда не можетъ впасть въ ересь. А когда я спрашивалъ: составляемъ ли мы, старообрядцы, въ своей совокупности церковь вселенскую, то отвѣчали: «не составляемъ; церковь теперь скрылась въ пустыню». Я говорилъ: «Внѣ церкви нѣтъ спасенія; а церковь, говорите, скрылась въ пустыню: такъ съ котораго же времени мы, старообрядцы, лишились вѣчнаго спасенія? И какъ мы проглядѣли мать свою церковь, когда она побѣжала въ пустыню»? Мнѣ отвѣчали, что все это случилось во времена патріарха Никона. Такимъ образомъ они сами сознавались, что тогда тьмою грѣховною ослѣпили свои душевныя очи,— не увидѣли паче солнца по всему земному кругу сіяющую церковь, когда при патріархѣ Никонѣ обру-

гали ее и отдѣлились отъ нея. Другіе говорили: надо идти за причастіемъ въ Іерусалимъ, потому что іерусалимская церковь есть и будетъ. Старообрядческій начетчикъ Алексѣй Ѳедоровичъ лѣтъ десять теперь уже этимъ обманомъ отвлекаетъ отъ церкви старообрядцевъ,— все хочетъ ѣхать въ Іерусалимъ за причастіемъ и церковію. Слыхалъ я также и отъ дяди Ѳедора, что старообрядецъ Ельцугинъ (вятскій мѣщанинъ) достаетъ причастіе откуда-то изъ Персіи. Дядя Аѳанасій самъ мнѣ говаривалъ, чтобы я шелъ въ Іерусалимъ,— обѣщалъ и денегъ дать на дорогу.

Предъ праздникомъ Рождества Христова (въ томъ же 1886 г.) пріѣхалъ на мельницу И. Ѳ. П. столяръ, который лично знаетъ отца протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго. Я просилъ его, чтобы привезъ мнѣ къ празднику отъ отца протоіерея книгу: «Воспоминанія и бесѣды о глаголемомъ старообрядчествѣ игумена Павла», на которую есть ссылка въ «Руководствѣ» о. протоіерея. И. Ѳ. П. исполнилъ мою просьбу, и о. протоіерей прислалъ мнѣ «Собраніе сочиненій архимандрита Павла», часть 1-ю (4-го изданія). Этой книгой я окончательно разрѣшилъ всѣ мои недоумѣнія о церкви, и такъ она понравилась мнѣ, что во время святокъ никуда рѣшительно не ходилъ,— все читалъ ее. Были у меня также и другія книги, изъ села Филейки (Вятскаго уѣзда): «Вятскія Епарх. Вѣдом.», въ которыхъ выписки о. протоіерея Стефана Кашменскаго изъ старопечатныхъ книгъ, Розыскъ, Увѣтъ духовный, Бесѣды Златоуста на посл. къ Коринѳянамъ и на посл. къ Евреямъ въ русскомъ переводѣ. Книги для предосторожности хранилъ я въ сундукѣ, а читалъ ихъ въ особой комнатѣ, либо на мельницѣ.

На святкахъ пріѣхалъ къ дядѣ въ гости вышеупомянутый старообрядецъ Макаръ Ильинъ со своей сожительницей. Ее уже перекрестили. Дядя Аѳанасій должно быть въ наставленіе ей читалъ поученія въ Златоустѣ, и когда прочелъ слова: «того бо ради діаволъ претитъ вѣрнымъ, дабы не часто причащалися, да бы власть свою имѣлъ на нихъ» (въ среду 4-й

нед. поста), я сказалъ: Вотъ видите, кто не велитъ причащаться, — діаволъ! Стало-быть вы его слушаете?

Дядя отвѣтилъ, что теперь не гдѣ взять причастія.

Я принесъ большой Катихизисъ, раскрылъ на 384 листу и прочиталъ: «Якоже оно слово, еже рече Господь Богъ: растите и множитеся, и исполните землю, единою речено бысть и во вся времена совершительно есть, внегда къ рожденію естество прилагается: сице и сіе слово Господне *(пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое... пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя)* единою речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне и до пришествія Его подаетъ силу жертвѣ». Прочитавши, я сказалъ: Видите ли, таинство причащенія будетъ совершаться «до пришествія Христова»; а вы сказали, что негдѣ взять! Значитъ справедливо, по слову Златоуста, что кто не причащается, тотъ слушаетъ діавола и отдаетъ себя во власть его.

Они молчали.

Я спросилъ Макара: Стало быть вы ее (указалъ на его сожительницу) тоже отдали во власть діавола?

— Тутъ мое дѣло! — отвѣчалъ Макаръ.

А она спросила о мнѣ тетку: развѣ онъ мірской?

— Нѣтъ, — отвѣчала тетка, — нашъ, да только съ ума сходитъ.

Дядя же, докучаемый моими вопросами, часто съ насмѣшкою отвѣчалъ мнѣ: сходи, спроси Кашменскова! Наконецъ онъ рѣшился подъ новый 1887 годъ вечеромъ пригласить для собесѣдованія со мной начетчика Алексѣя Ѳедорыча Пѣтухова, который жилъ зимой тоже на мельницѣ, отстоящей въ двухъ верстахъ отъ дядиной. Алексѣй Ѳедорычъ пришелъ, а часа черезъ два пріѣхалъ и сынъ его Иванъ Алексѣичъ, — послѣднему я обрадовался, потому что надѣялся видѣть въ немъ помогателя себѣ. Алексѣй Ѳедоровичъ человѣкъ лукавый, любитъ и умѣетъ обманывать невѣждъ хитрыми толкованіями. Онъ взялъ Книгу о вѣрѣ, прочиталъ изъ нея всю двадцать третью главу о юнитахъ, и въ заключеніе сказалъ: Вотъ видишъ, и «еретицы... подобныя

имутъ церкви... подобныя епископы и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя святости и иныя вещи вси... Хотя же познати кто кая бы бяше истинная Христова церковь, откуду познати ю имать въ таковѣмъ подобеньства мѣшаніи? Развѣ точію отъ писаній» (Кн. о вѣрѣ л. 115 об. и 116).

Я спросилъ: Скажите, Алексѣй Ѳедорычъ, кому подобны еретическіе епископы и тайны, и какое бываетъ въ подобенствѣ мѣшаніе?

Онъ: Еретическіе епископы подобны православнымъ епископамъ, и тайны ихъ — православнымъ тайнамъ; въ этомъ и бываетъ смѣшиваніе, которое познавается точію отъ писаній.

— Справедливо вы объяснили. Теперь скажите: если грекороссійской церкви епископы и тайны еретическія, то гдѣ же въ нашей церкви епископы и святыя тайны подобныя этимъ еретическимъ, которыя можно отличить отъ нихъ по одному лишь писанію?

Онъ молчалъ.

Я взялъ большой Катихизисъ и сказалъ: Теперь будемъ «познавать отъ писаній», что есть церковь Божія, — и прочиталъ: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе Евангельское непоколебимо, и иже суть достойны пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ ІС Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ» (л. 120 об. и 121). «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь» (л. 360 об.). «Слово о седми тайнахъ, ихже святая соборная и апостольская восточная церковь всегда употребляетъ» (л. 356).

— Видите, — сказалъ я, — по писанію церковь Божія есть собраніе христіанъ, соединенныхъ священноначаліемъ, вѣрующихъ въ непоколебимость Евангелія и всегда употребляющихъ не двѣ, а семь таинъ. У насъ такая ли церковь?

Онъ отвѣтилъ: Церковь не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе.

Я сказалъ: Къ чему тутъ стѣны и покровъ? Я не о стѣнахъ и покровѣ читалъ; и у насъ недостатокъ не въ стѣнахъ только и покровѣ, а въ іерархіи и таинствахъ.

Онъ: Знаю, знаю; все это я читалъ; да вѣдь и у римскаго папы есть іерархія и таинства: что же, по твоему, и у нихъ истинная церковь Христова?

Я спросилъ: Скажите, когда римская церковь отпала, то осталась ли тогда восточная церковь съ іерархіею и таинствами?

— Осталась.

— А когда юниты отпали?

— Тоже осталась.

— Наконецъ, когда по лѣтѣ 1666-мъ, какъ вы говорите, и грекороссійская церковь отпала, то наша старообрядческая церковь осталась ли тогда и пребываетъ ли теперь съ іерархіею и таинствами?

Онъ отвѣтилъ: Я признаю, что и у римскаго папы гдѣнибудь остались истинные христіане.

Я сказалъ: Вѣдь мы старообрядцы, а не паписты; но если и у папы есть истинные христіане, то мы то истинные ли христіане, имѣющіе іерархію и таинства?

Онъ хотѣлъ что то прочитать изъ большаго Катихизиса; но я прежде взялъ Катихизисъ и прочиталъ слѣдующее: «Знай прочее добрѣ церковь Божію и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія. Соборища же бѣсовскаго блюдися, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею; но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ человѣкъ, и пріиметъ тя Господь Богъ» (л. 122 об.). Прочитавъ это, я, спросилъ: Скажите, Алексѣй Ѳедорычь прямо; наша церковь есть ли собраніе христіанъ, соединенныхъ священноначаліемъ, вѣрующихъ въ непоколебимость Евангелія и всегда употребляющихъ не двѣ, а семь таинъ, или, по сказанному здѣсь, есть «соборище бѣсовское»—«бѣсовскій Вавилонъ» и «сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей?»

Этимъ вопросомъ моимъ онъ сильно раздражился,—возвы-

силъ голосъ свой и сталъ ругать безпощано святѣйшаго патріарха Никона.

— Если бы, говорилъ онъ, не еретикъ Никонъ измѣнилъ истину и сожегъ книги, то не было бы и расколу! Посмотри,— вотъ прямо сказано въ календарѣ изданія Сытина: старыя книги были отбираемы и сожигаемы. А ты, молокососъ, чево то много узналъ! еще материно молоко на губахъ не обсохло, а догматы разбираешь! Иди, коли такъ, къ православнымъ еретикамъ! А я не пойду,— я самъ видѣлъ у попа усы пристрижены. Вотъ, Богъ дастъ, доживу до весны, такъ поѣду въ Іерусалимъ: тамъ, говорятъ, истинная церковь. Да еще я слышалъ, что есть какіе то въ Австріи старообрядцы съ попами...

Тутъ дядя Аѳанасій сказалъ про меня: у него полонъ сундукъ какихъ-то книгъ!

Я сказалъ, что тамъ у меня бесѣды Златоуста, и они требовать не стали. А тетка Ольга (жена дяди) сдѣлала мнѣ упрекъ: Какъ ты не боишся Бога обзывать христіанъ бѣсовскимъ Вавилономъ! Развѣ меньше твоего знали Иванъ Сивухинъ и тетушка Акулина?

Я сказалъ, что тетушка Акулина была неграмотная...

Тетка отвѣтила: и не грамотная, да святая,— и начала разсказывать разныя нелѣпости и небылицы о мнимыхъ чудесахъ, совершенныхъ якобы теткой Акулиной.

Послѣ этого Иванъ Алексѣичъ Пѣтуховъ сказалъ: въ Книгѣ вѣрѣ написано: «хотящіи... во христіанствѣй вѣрѣ утвердитися, ни къ чесому же иному да бѣжатъ, точію къ писанію, аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнутъ, не разумѣюще кая бы была истинная Христова церковь» (л. 216). Поэтому должно утверждаться на писаніи.

— Такъ вотъ,— прибавилъ я, обращаясь къ Алексѣю Ѳедоричу, — вы и отвѣтьте на мой вопросъ, основанный на писаніи: есть ли наша церковь собраніе христіанъ соединныхъ священноначаліемъ, вѣрующихъ въ непоколебимость Евангелія и всегда употребляющихъ не двѣ, а седмь таинъ?

Всѣ молчали.

Я сказалъ: Вы, когда стараетесь перекрещивать православныхъ въ расколъ, убѣждаете ихъ къ тому будто бы отъ писанія; почему же меня не убѣждаете отъ писанія, чтобы я остался въ старообрядчествѣ?

— Молодъ ты еще, молодъ! сказалъ Алексѣй Ѳедорычь.

А тетка начала бранить: Если бы, говорила, мой тятенька живъ былъ, и ты при немъ сталъ бы такъ поступать, онъ тебя прогналъ бы въ шею!

Я замѣтилъ Алексѣю Ѳедорычу: Вы говорите, что я молодъ; а вотъ сынъ вашъ не очень уже молодъ: объ немъ что̀ скажете?

— Что съ вами дѣлать, съ дураками! — только и отвѣтилъ этотъ начетчикъ. Вотъ я самъ поѣду въ Іерусалимъ, — прибавилъ онъ, и узнаю, истинные ли тамъ христіане, или тоже щепотники.

Я сказалъ: А если щепотники, тогда что же? — и Господни обѣтованія о церкви признаете ничтожными? Вы, Алексѣй Ѳедорычъ, лучше сдѣлаете, если вмѣсто поѣздки въ Іерусалимъ вникнете съ вѣрою во святое Евангеліе: тамъ сказано, что врата адова не одолѣютъ церковь (Матѳ. 16, 18); и церковь, какъ вы сами читали, должно познавать по писанію, а не по мѣсту.

Послѣ этого меня ужъ только укоряли: зачѣмъ ты хочешъ потоптать родительскую вѣру! вѣдь предки наши не напрасно страдали за вѣру, что нибудь видѣли же!

30-го января 1887 года пошелъ я въ г. Вятку единственно за тѣмъ, чтобы посовѣтоваться о моемъ присоединеніи ко святой церкви съ отцомъ протоіереемъ Кашменскимъ, но подъ предлогомъ другаго дѣла; впрочемъ на вопросъ: зачѣмъ иду такъ рано? я отвѣтилъ прямо, что желаю поспѣть къ литургіи въ печерскую церковь (которая подъ каѳедральнымъ соборомъ). Была пятница, а въ печерской церкви по пятницамъ читаютъ акаѳисть страстемъ Христовымъ. Когда я пришелъ въ церковь, литургія уже кончилась, раздавали антидоръ и на клиросѣ читали 33-й псаломъ. Первыя слова, которыя услышалъ я, были: *вкусите и видите, яко благъ Гос-*

подъ. Мнѣ сейчасъ же пришло на память, какъ святая Евгенія была убѣждена въ истинѣ христіанства тоже словами пророка: *вси бози языкъ бѣсове, Господь же небеса сотвори*, которыя пѣлъ клиръ (Четь-мин. 24 дек.). Акаѳистъ страстемъ Христовымъ читалъ потомъ самъ отецъ протоіерей Стефанъ Никифоровичъ съ сокрушеніемъ сердца, и чтеніе это такъ сильно дѣйствовало на молящихся, что многіе, какъ я видѣлъ, плакали моляся; и я молился, не имѣя уже ни въ чемъ сомнѣнія о церкви, и только просилъ Господа, чтобы сопричелъ меня ко избранному своему стаду.

Послѣ акаѳиста, народъ пошолъ на благословеніе къ отцу протоіерею. Я тоже пошолъ, только послѣ всѣхъ, чтобы поговорить съ нимъ о присоединеніи ко святой церкви. Отецъ протоіерей узналъ меня; благословивши, спросилъ: что скажелъ? Я сталъ говорить что желалъ бы присоединиться ко св. церкви великимъ постомъ, а теперь боюсь, — дядя меня прогонитъ и это мнѣ покажется труднымъ въ зимнюю пору. Отецъ протоіерей утвѣрдилъ меня въ этомъ намѣреніи. Я попросилъ еще у о. протоіерея позволенія сходить въ Братскую школу. Изъ печерской церкви, поднявшись вверхъ, я зашелъ еще въ Никольскій придѣлъ къ обѣднѣ. Здѣсь причащали двухъ малютокъ. Какъ счастливы, подумалъ я, дѣти православныхъ христіанскихъ родителей! Они отъ самаго младенчества своего назнаменаны кровію завѣта Христова и вкушаютъ источника безсмертнаго! А я, окаянный, имѣю не чистыя уста, не помазаныя кровію агньчею, изліянною за весь міръ! Послѣ литургіи ходилъ я въ Братскую школу: ученики привѣтствовали меня и показывали мнѣ свои книги.

Съ этихъ поръ я помышлялъ только объ одномъ, какъ найти удобное время для присоединенія ко святой церкви. Исполненный раскольническаго прокаженія, я падалъ ницъ и умолялъ Спасителя словами прокаженнаго: *Господи! аще хощеши, можеши мя очистити* (Лук. 5, 12)! Зналъ я, что раскольники присоединеніемъ моимъ будутъ сильно раздражены и востанутъ на меня; приходило по этому на мысль, не отложить ли его до призыва къ воинской повинности: тогда,—ду-

малъ, вдали отъ родныхъ, можно будетъ удобно присоединиться. Но, по милости Божіей, скоро оставилъ эту мысль, разсудивъ: кто поручится мнѣ, что доживу до тѣхъ поръ? а что если внезапно постигнетъ смерть? И вспомнилъ я слова Спасителя: *Кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ, или что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою. Пріити бо имать Сынъ Человѣческій во славѣ Отца своего со ангелы своими: и тогда воздастъ комуждо по дѣяніемъ его* (Матѳ. 16, 26—27).

Наступилъ великій постъ. Въ прошедшіе годы дядя говаривалъ мнѣ, что покуда живъ старецъ — Леврентьюшко, нужно сходить на исповѣдь; а теперь не говорилъ ничего, зная мое убѣжденіе въ истинности православной церкви. Я между тѣмъ, снесшись съ о. протоіереме, сталъ готовиться на 22-е число марта (5-е воскресеніе вел. поста) къ присоединенію. Всталъ по утру рано и пошелъ въ г. Вятку подъ предлогомъ нужнаго дѣла. Отца протоіерея всрѣтилъ на пути къ утрени въ каѳедральный соборъ. Онъ сказалъ мнѣ, что присоединеніе будетъ въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, а теперь нужно исполнить всѣ необходимыя по этому дѣлу формальности. Я отстоялъ утреню въ соборѣ, потомъ раннюю литургію въ печерской церкви и позднюю въ соборѣ; былъ на экзаменѣ въ Братской школѣ; и только къ 6-ти часамъ вечера возвратился домой. Меня спросили, исправилъ ли дѣло, за которымъ ходилъ въ городъ; я отвѣтилъ, что до Благовѣщенія отказали, нужно идти тогда. Сказать прямо, что это за дѣло, я боялся, чтобы какъ не воспрепятствовали насильно, какъ сдѣлали это съ теткой Александрой, женой дяди Ѳедора: когда она присоединялась ко святой церкви, то ее прежде присоединенія успѣли захватить, привезли въ деревню къ дядѣ Михаилу, приковали на цѣпь и наказывали черемуховой палкой. Два дня до Благовѣщенія показались мнѣ весьма долги, ночи я проводилъ совсѣмъ безъ сна.

Въ праздникъ Благовѣщенія всталъ я въ 3 часа, помолился Богу и сталъ одѣваться. Дядя спросилъ: куда рано? Я отвѣтилъ, что въ городъ, потому же дѣлу, о которомъ

прежде говорилъ. Въ Вятку я прибылъ еще до утрени, и пошелъ прямо въ соборъ. Здѣсь нашелъ меня отецъ протоіерей, и пока служили утреню исповѣдалъ меня въ печерской церкви. Я первый разъ въ своей жизни (на 20-мъ году) удостоился получить разрѣшеніе грѣховъ отъ лица, дѣйствительно имущаго власть отпущать грѣхи (Іоан. зач. 65). По окончаніи утрени начался чинъ моего присоединенія ко святой церкви. Весь этотъ чинъ, и особенно пѣніе 26-го псалма: *Господь просвѣщеніе мое и спаситель мой, кого убоюся,* съ коимъ я введенъ былъ во святую церковь и поставленъ на срединѣ, предъ царскими вратами, произвели на меня глубочайшее впечатлѣніе, и никогда я не забуду его. Когда псаломъ пропѣли, о. протоіерей сказалъ мнѣ: если будутъ притѣснять раскольники, читай этотъ псаломъ, и Богъ поможетъ тебѣ. Засимъ онъ совершилъ надо мною таинство муропомазанія, и поздравилъ меня съ присоединеніемъ ко святой церкви; присутствовавшіе въ храмѣ также поздравляли.

Я приложился къ чудотворнымъ иконамъ: Николы Великорѣцкаго и Архангела Михаила. И какъ я радовался духомъ, какое ощущалъ спокойствіе въ совѣсти, сознавая, что вотъ, наконецъ, принадлежу я къ святой соборной и апостольской церкви, до сихъ поръ закрытой отъ меня средостѣніемъ раскола!

Для пріобщенія Святыхъ Таинъ о. протоіерей велѣлъ мнѣ идти въ Успенскій Трифоновъ монастырь, гдѣ онъ долженъ былъ служить вмѣстѣ съ преосвященнымъ Макаріемъ. О, съ какимъ душевнымъ восторгомъ я стоялъ теперь божественную литургію! А когда, по выходѣ со Св. Дарами, преосвященный, взявъ у протодіакона чашу, приказалъ мнѣ повторить за нимъ молитву: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую», и причастилъ меня Святыхъ Таинъ тѣла и крови Христовы, — не могу выразить, что̀ тогда было со мною! Знаю только, что это былъ день моего искупленія кровію Христовою отъ работы̀ вражія!

Преосвященный Макарій и о. протоіерей Стефанъ Никифоровичъ радостно привѣтствовали меня съ присоединеніемъ ко святой церкви и ободряли терпѣливо переносить ожидаю-

щія меня гоненія отъ раскольниковъ. Преосвященный благословилъ просфорою, а о. Стефанъ иконою Спасителя и одарилъ книжками своего сочиненія.

Когда я возвратился изъ Вятки, домашніе еще не знали, что я присоединился ко святой церкви; а въ деревнѣ узнали тогда же, и утромъ слѣдующаго дня одна женщина съ деревни пришла и разсказала теткѣ Ольгѣ о моемъ присоединеніи. Дядя былъ на мельницѣ, и я тоже. Вечеромъ, когда я пришелъ въ избу и, по обыкновенію, взялся за книгу, тетка спрашиваетъ меня: «Ты, Ефимъ, говорятъ, перекрестился; куда же ты нашъ-то крестъ дѣвалъ?» Я отвѣтилъ: «Несправедливо вамъ сказали, что я перекрестился; святая церковь строго содержитъ едино крещеніе, по символу вѣры, и не перекрещиваетъ крещеныхъ, какъ старообряды, во имя Отца и Сына и Св. Духа». Тутъ тетка подняла вопль, начала проклинать меня, какъ только умѣла. Я, чтобы дать мѣсто гнѣву, молчалъ. Наконецъ, она ушла на улицу; а я погасилъ огонь и легъ спать на полати.

На другой день дядя ходилъ съ поникшей головой и не смотрѣлъ на меня; а тетка, какъ увидитъ, сейчасъ заругается и зареветъ; ребята тоже отбѣгали прочь отъ меня и говорили промежъ себя: «онъ мірской!» Потомъ тетка пошла въ Костины, чтобы сообщить о моемъ присоединеніи Левонтьюшкѣ и прочимъ старообрядцамъ. Я по большей части проводилъ время въ мельницѣ. Подъ вечеръ дядя приходитъ на мельницу и говоритъ: «поѣзжай въ Костины за теткой». Это было первое слово, которое онъ сказалъ мнѣ въ тотъ день. Я впрягъ лошадь и поѣхалъ. Пріѣзжаю, и вижу, что дядя Михаилъ тоже дышетъ гнѣвомъ, — даже видъ его перемѣнился. Я сказалъ: здравствуй, дядюшка! Онъ ничего не отвѣтилъ.

На возвратномъ пути тетка опять стала меня спрашивать: «скажи, правду ли говорятъ, что ты передался въ ихную вѣру, что тебя помазывали?

— Да, сказалъ я, это вѣрно, что я присоединился къ святой церкви чрезъ таинство мѵропомазанія.

Она опять начала ругать меня за отступничество: «теперь ты какъ Іюда христопродавецъ, — продалъ за деньги свою душу діяволу»!

Я сказалъ: Богъ свидѣтель, что ни отъ кого ни копѣйки я не получилъ; а что вы сказали, будто продалъ душу діаволу, такъ на это вамъ отвѣтствую, какъ отвѣтилъ на такой упрекъ одинъ пустынникъ (Четь-мин. 19 нояб.): «не діаволу я продалъ душу, а отъ діавола ее искупилъ кровію Христовою».

Тетка, не зная, что возразить, начала только укорять меня: «Чѣмъ ты отъ насъ не доволенъ? Имѣли тебя какъ сына, да и впередъ не оставили бы! А теперь посмотримъ, какъ будешъ жить-то»!

— Богъ мнѣ прибѣжище и сила, — отвѣтилъ я. Ужели мнѣ изъ-за земныхъ и тлѣнныхъ выгодъ оставаться внѣ Христовой церкви? *Кая польза человѣку,* говоритъ Спаситель, *аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ? или что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою* (Матѳ. 16, 26, 27)?

Тетка опять стала браниться и плакаться: «хоть бы насъ-то не срамилъ! ушелъ бы на (военную) службу, и дѣлай что знаешь!»

— А вы за жизнь мою поручились-бы? — сказалъ я.

Когда пріѣхали домой, тетка вышла изъ саней и пошла въ избу, все продолжая бранить и клясть меня.

Утромъ дядя съ теткой уѣхали въ Вятку, потому что день былъ торговый (воскрещеніе Лазаря). Мнѣ стало посвободнѣе. У дяди былъ сынъ Меркурій; я училъ его грамотѣ, и купилъ ему Евангеліе на славянскомъ нарѣчіи, въ которомъ велѣлъ ему заучить особенно извѣстные тексты, обличающіе старообрядцевъ; а также и въ книгѣ Златоустъ и въ Псалтыри со возслѣдованіемъ, изъ послѣдованія ко святому причащенію. Мальчикъ выучилъ наизусть много изреченій о необходимости причащенія. Теперь я вошелъ въ избу и сталъ его спрашивать, читаетъ ли Евангеліе. Меркурій пришелъ ко мнѣ съ Евангеліемъ и сталъ читать. Въ это время подбѣжала сестра его Анастасія, которая была постарше, схватила его за волосы и потащила въ другую комнату: «тебѣ что

мама-то заказывала? не велѣла ни говорить съ Еѳимомъ, ни слушать его»! Въ послѣдствіи я замѣтилъ, что Меркурію не стали давать ни какихъ книгъ, кромѣ учебнаго Псалтыря.

Вечеромъ дядя съ теткой пріѣхали порядочно поздно. Когда стали ужинать, я пришелъ, умылъ руки и хотѣлъ отирать тѣмъ полотенцомъ, которымъ отиралъ тутъ же стоявшій дядя. Онъ отвернулся отъ меня съ полотенцомъ и сказалъ: «дайте Еѳиму другой рукотерникъ»!

На слѣдующій день, въ вербное воскресенье, мнѣ очень хотѣлось сходить въ церковь, да не смѣлъ проситься, и долженъ былъ сидѣть дома. Исправивъ свои обязанности, я принялся переписывать напечатанное въ сочиненіяхъ о. архимандрита Павла его «воззваніе», съ нѣкоторыми измѣненіями, отъ своего имени, чтобы на пасхѣ подать его старообрядцамъ; но писать дома было совсѣмъ нельзя. Я надѣлъ шубу и ушелъ въ другую избу, въ которой не жили: пописалъ тамъ часа два и пришелъ погрѣться, потому что было холодно. Когда я вошелъ въ избу, дядя сталъ говорить съ укоризной: «Ну, Еѳимъ, думалъ я, что про тебя не правду говорятъ, а вчера узналъ, что правда. Если бы я вѣдалъ, что ты такъ сдѣлаешъ, не сталъ бы держать тебя: живи гдѣ знаешь»!

— Дядюшка,— отвѣтилъ я, вы сейчасъ имѣете власть отослать меня; только знайте, что я буду выгнанъ не за какія-нибудь худыя дѣла, а за то, что послушалъ словесъ Христа Спасителя.

Услышавъ это, тетка разразилась ужасной бранью на святую церковь, а меня стала гнать: «Чтобы твоего духу у насъ не было! сейчасъ же давай нашу одежу, снимай и рубашку,— хоть нагой пошолъ! Вишь, оборотень проклятой, антихристъ, вздумалъ еще чево говорить! Я вотъ возму ухватъ, да ухватомъ тебя! Самъ бѣсъ вошолъ въ тебя! Надъ тобой что нибудь сдѣлано,— волшебствомъ затащили тебя въ ересь-ту»...

Дядя едва-едва могъ уговорить ее, чтобы замолчала.

Послѣ обѣда дядя ходилъ въ Костины, совѣтоваться, какъ поступить со мной. Ему не велѣли отсылать меня,— не потому, что неслѣдуетъ гнать за вѣру, а потому, что за-

мѣнить меня на работѣ не кѣмъ (это мнѣ разсказывали послѣ). Итакъ дядя рѣшился до времени подержать меня.

О, какъ тяжело было мое положеніе, когда домашніе мои стали мнѣ врагами, начали смотрѣть на меня какъ на злодѣя и зачумленнаго! Я утѣшался только, по наставленію отца протоіерея Стефана, словами 26-го псалма: *Едино просихъ у Господа, то взыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святый Его... Отецъ мой и мати моя остависта мя, Господь же воспріятъ мя... Потерпи Господа, мужайся, и да крѣпится сердце твое... Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое: аще востанетъ на мя бранъ, на Него азъ уповаю...*

Въ великую субботу пошелъ я въ село Филейское (въ 4-хъ верстахъ отъ мельницы): здѣсь читалъ Дѣянія св. Апостолъ, стоялъ утреню и литургію. И какое было торжественное Богослуженіе! Я совершенно забылъ всѣ скорби и озлобленія, искренно простилъ ненавидящихъ меня раскольниковъ. Возвратившись домой послѣ литургіи, я вошелъ въ избу, помолился Богу и сказалъ: Христосъ Воскресе! Дяди въ избѣ не было, а тетка ни чего не отвѣтила. Потомъ, не много спустя, спрашиваетъ: «Сколько ты каноновъ въ церкви-то молился? Мы по четыре канона молились, и Аѳанасій читалъ канонъ пасхѣ».

Я отвѣтилъ: Въ канонѣ пасхи сказано: и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ. А вотъ вы не прощаете,— не отвѣтили мнѣ: «воистинну (Христосъ) воскресе!

На пасхѣ у дяди были гости, человѣкъ до 15-ти, въ томъ числѣ Алексѣй Ѳедоровичъ Пѣтуховъ и сынъ его Иванъ. Я заранѣе приготовилъ «воззваніе», положилъ на столъ и попросилъ Ивана Алексѣича прочитать его. Когда пришли въ избу, онъ взялъ воззваніе и сталъ читать. Покуда онъ читалъ, отецъ ничего не возражалъ ему; а когда прочиталъ, то между ними начался споръ по вопросамъ о римской церкви и о причащеніи. Въ это время я вошелъ въ комнату. Алексѣй Ѳедорычъ сталъ мнѣ говорить: «ошибся ты! не разо-

бравши дѣла, присоединился къ церкви! Я вотъ самъ поѣду въ Іерусалимъ»!

Я отвѣтилъ: Напрасно вы, Алексѣй Ѳедорычъ, говорите, что я ошибся; мое упованіе несомнѣнно; оно утверждается на словахъ Спасителя: *созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѳ. 16, 18). Церковь Спаситель создалъ не беззавѣтную, мертвую и лишенную вѣчной жизни, каковы напримѣръ ваши старообрядческія общества, а завѣщалъ ей новый завѣтъ: *сія чаша новый завѣтъ моею кровію* (Лук. 22, 20). Скажите: чѣмъ я ошибся?— тѣмъ что ли, что не вамъ старообрядцамъ послѣдовалъ, а Христу Спасителю и Его святому Евангелію, по которому Онъ будетъ судить въ послѣдній день (Іоан. зач. 43)?

Алексѣй Ѳедорычъ сталъ говорить: И у Римскаго папы есть новый завѣтъ; по твоему и у папы церковь неодолѣнная Христова?

Я отвѣтилъ: Спаситель повелѣваетъ *блюсти вся, елика заповѣда* (Матѳ. 28, 20); и св. церковь это повелѣніе Спасителя строго соблюдаетъ,— вѣруетъ всему Евангелію; а Римская церковь всему ли Евангелію не поколебимо вѣруетъ?

Онъ молчалъ.

— Если вы не хотите отвѣчать,— продолжалъ я,— то я самъ за васъ отвѣчу. Римляне не все, заповѣданное Спасителемъ въ Его Евангеліи, непоколебимо содержатъ. Напримѣръ: Спаситель училъ, что Духъ Святый *отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26), а они прибавили «и отъ Сына»; Спаситель, преподавая чашу крови новаго завѣта, заповѣдалъ всѣмъ безъ исключенія пріобщаться оной: *пійте отъ нея вси* (Матѳ. 26, 27); а римляне, вопреки заповѣди Господней, мірскихъ людей крови новаго завѣта Христова лишаютъ, и этимъ лишили ихъ вѣчной жизни: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крове его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). Апостолъ Павелъ, Христовы уста, говоритъ: *Христосъ выше всѣхъ глава церкви* (Ефес. 1, 22); а папа надменно признаетъ главою церкви выше всѣхъ человѣкъ самого себя. Вы сравняли православную церковь съ рим-

скою, а я вамъ доказалъ, что римская церковь погрѣшила противъ Христова и Апостольскаго ученія. Теперь вы мнѣ докажите: чѣмъ погрѣшила грекороссійская церковь противъ Евангельскаго ученія?

Онъ началъ говорить совсѣмъ не относящееся къ моему вопросу.

Тогда я обратился къ дядѣ и прочимъ старообрядцамъ, и сталъ говорить: Если вы мнѣ докажите, что церковь, къ которой я присоединился, погрѣшаетъ противъ Евангельскаго ученія, а сами вы, старообрядцы, несомнѣнно утверждаете ваше упованіе на Евангеліи Христовомъ и безъусловно всему Евангелію вѣруете: тогда я, какъ не сомнѣнно вѣрующій словамъ Христа Спасителя, что праведный Его судъ будетъ совершенъ надъ людьми по Евангелію (Іоан. зач. 43), долженъ буду снова пристать къ вашему согласію.

Старообрядцы молчали; только одинъ кто-то изъ нихъ сказалъ: «ушолъ, такъ я поди! не больно нуженъ!»

Я опять обратился съ вопросомъ къ Алексѣю Ѳедорычу: Если вы не можете доказать, что православная церковь согрѣшаетъ противъ Евангельскаго ученія, то не докажете ли, что она согрѣшаетъ противъ ученія апостольскаго?

Алексѣй Ѳедорычъ не хотѣлъ ничего говорить, — сидѣлъ, навалившись на столъ.

Я обратился къ старообрядцамъ и сказалъ: *Восташа на мя свидѣтели неправедніи, и солга неправда себѣ.* Алексѣй Ѳедорычъ прежде говорилъ, что я ошибся; а теперь самъ ничего не отвѣчаетъ. Значитъ не я ошибся, а ошибаются сами старообрядцы.

Алексѣй Ѳедоровичъ вскочилъ съ мѣста и закричалъ: «Ты думаешъ святой теперь сталъ! На небо вознесешся! — Берегись, въ бездну низведешся! Ты еще молодъ; мало знаешъ. Я читалъ, что начертаетъ змій свой богомерзскій образъ за крестъ Спасовъ. А у васъ гдѣ крестъ-то Спасовъ? — всѣ приняли богомерзскій зміевъ образъ»!

Я спросилъ: какой зміевъ образъ мы приняли?

Онъ сложилъ лѣвую руку троеперстно и сказалъ: «а это что»?

Я замѣтилъ: Если это богомерзскій зміевъ образъ, то зачѣмъ же вы указываете его на своей рукѣ? Развѣ вы его приняли?

Онъ отвѣтилъ: «Я такъ сложилъ, а не для креста»!

— А развѣ богомерзскій зміевъ образъ будетъ служить для креста? развѣ принявшіе печать антихриста будутъ сею печатію изображать на себѣ крестное знаменіе? Гдѣ объ этомъ вы читали?

Онъ растерялся, сталъ спрашивать: чево? чево?

Я сказалъ: Вотъ чево: злоба довела васъ до крайняго богохульства! Вы привели слова: «начертаетъ змій свой богомерзскій образъ вмѣсто животворящаго креста Спасова», а не вникли въ смыслъ ихъ. Сказано: дастъ вмѣсто крестнаго знаменія, а не для положенія крестнаго знаменія. Въ томъ же словѣ сказано: «если кто крестнымъ во имя единосущной Троицы знаменіемъ оградится, то попранъ будетъ змій посредѣ» (Ефр. Сир. сл. 105). А вы напротивъ этого утверждаете, что если кто троеперстнымъ, во имя единосущной Троицы, крестнымъ знаменіемъ ограждается, тотъ принялъ богомерзскій зміевъ образъ. Не есть ли это крайнее богохульство и дерзость, образъ Святыя Троицы, которымъ при крестномъ знаменіи попранъ бываетъ змій, называть образомъ богомерзскаго змія? Не онъ ли самъ отверзъ и ваши уста хулити это, нетерпимое имъ, побѣдное оружіе и съ нимъ всю церковь Христову?

Услышавъ это, Пѣтуховъ такъ раздражился, что убѣжалъ на улицу.

Дядя только сказалъ: «Я помню, старики-то прежде соберутъ все писанье, да дня по три сидятъ — толкуютъ; вѣдь чего-нибудь они видѣли же, почему-нибудь не шли же въ церковь»?

Иванъ Алексѣичъ на это замѣтилъ: я тѣмъ старикамъ вѣрю, которые написали святое писаніе, а не нашимъ, которые учатъ противъ писанія.

А прочіе старообрядцы только меня ругали. Одинъ изъ нихъ, Яковъ Никитинъ, говорилъ, что будто-бы меня перекрещивали, и когда я вылѣзъ изъ купели — весь почернѣлъ!

На другой день послѣ этого пришли ко мнѣ сынъ дяди Михайла Козма и сынъ дяди Ѳедора Ермилъ,—просили меня, чтобы досталъ имъ Кириллову (такъ называемую) книгу. Утромъ я пошелъ въ Вятку, отстоялъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, и пошелъ къ отцу протоіерею Стефану Никифоровичу. Благословивъ меня и похристосывавшись, онъ сталъ спрашивать, какъ я живу. Я все разсказалъ; онъ ободрялъ меня къ терпѣнію и не совѣтовалъ уходить отъ дяди, пока онъ самъ не отошлетъ. Кириллову книгу онъ съ удовольствіемъ одолжилъ мнѣ. Сталъ я читать въ ней обличающія расколъ статьи, и давалъ самимъ старообрядцамъ читать.

Ермилъ Ѳедорычъ, прочитавши, говорилъ мнѣ: «Можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ наши старики ошиблись. Я слышалъ отъ тяти, какъ они безчеловѣчно поступали: одинъ человѣкъ вздумалъ старовѣрить и пришелъ къ нашимъ; они его исправили и наложили постъ. Онъ не вытерпѣлъ, сталъ проситься обратно. Дѣло было въ зимнюю пору: они его взяли, да вывезли въ луга и тамъ босымъ и безъ одежды оставили. Тятя говорилъ: одно только не ладно въ православной церкви, крестное знаменіе измѣнено; а то все бы хорошо»!

Я указалъ брату-Ермилу въ Кирилловой книгѣ (л. 236 об.), какъ панагіотъ укоряетъ аѳимита, зачѣмъ онъ тремя не согбенными перстами творитъ крестное знаменіе,— не такъ, якоже греки христіане, которые согбаютъ эти три перста во едино, и проч.

Однажды по какимъ то обстоятельствамъ пришелъ къ дядѣ сынъ наставника Леонтія Сильвестръ, и сказалъ мнѣ, чтобы я оберегался, потому что братъ мой старшій сбирается меня убить. Я отвѣтилъ: *Богъ мнѣ прибѣжище и сила... аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое, аще востанетъ на мя брань, на Него азъ уповаю.* Сильверстъ разсказывалъ еще, какъ его самого ругаютъ старообрядцы за то, что отъ писанія говоритъ имъ о невозможности получить спасеніе внѣ церкви. Разсказывалъ и объ нѣкоемъ Антипѣ Еѳимовѣ (раскольникѣ Глазовскаго уѣзда, Орловскаго починка, одной секты съ нашими старообрядцами), какъ страшно хулитъ онъ

церковь Божію и какъ хотѣлъ идти обличать меня. «Только ему, прибавилъ Сильвестръ, наши не посовѣтовали вступать съ тобой въ разговоръ; а онъ на это сказалъ, что въ тебя лукавый духъ вселился самый злой, потому и сговорить съ тобой старообрядцы не могутъ»...

Дядя, который былъ подобросовѣстнѣе, и такъ нагло не ругался, какъ тетка, видя, что сыновья дяди Михаила и Сильвестръ Леонтьевъ здраво разсуждаютъ о церкви, запрещалъ мнѣ говорить съ ними, и ихъ самихъ, когда пріѣдутъ на мельницу, старался не допускать до меня. Особенно же запрещалъ онъ мнѣ говорить о старовѣрахъ съ «мірскими», чтобы не ранять старообрядчество. Я ему отвѣчалъ словами Апостоловъ: *аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите* (Дѣян. 4, 19).

Въ лѣтнюю, рабочую пору дядя держалъ меня; а когда пришла осень, задумалъ прогнать. Помню, 1-го августа тетка съ великой злобой меня ругала за отступничество. Я ей сказалъ: вы не у Христа Спасителя научились, который говоритъ: *научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Матѳ. 11, 29), а у противника Христова, который имѣетъ *уста глаголюща великая* (Дан. 7, 8).

Тетка закричала: «у насъ живешъ, да насъ же и хулишъ»!

Я не удержался и сказалъ ей, что мнѣ тяжело стало терпѣть отъ нея каждодневную брань.

Вечеромъ я слышалъ, что тетка съ жаромъ разсказывала дядѣ о затменіи солнца, которое будетъ 7-го августа, и еще о какомъ то землетрясеніи, при которомъ гдѣ-то много людей погибло: это потому, говорила она, что тамъ нѣтъ нашихъ (т.-е. раскольниковъ), и здѣсь можетъ быть тоже было бы, если бы насъ не было; за наши только молитвы и хранитъ Богъ.

На другой день рано утромъ я всталъ и сказалъ дядѣ, что пойду въ городъ. Онъ помолчавши отвѣтилъ: пошолъ. Я любилъ ходить въ печерскую церковь (подъ каѳедральнымъ соборомъ) и оттуда на благословеніе къ отцу протоіерею Стефану Никифоровичу, который для меня былъ единствен-

нымъ пристанищемъ и отцомъ чадолюбивымъ. Дядя и тетка тоже были въ городѣ и воротились, замѣтно, не въ духѣ.

По утру, 3-го августа, сталъ я спрашивать у дяди, куда идти на работу,

Онъ сказалъ: «Довольно! наработался! иди куда знаешь»!

И пошелъ я отъ нихъ, не зная, гдѣ найти пріютъ. А тетка проводила меня бранью и проклятіемъ.

Домой идти я боялся, будучи предупрежденъ о враждебныхъ замыслахъ старшаго брата. Идти въ Вятку къ о. протоіерею было также нельзя, потому что въ это время онъ находился въ Москвѣ, на миссіонерскомъ съѣздѣ. Я пошелъ въ село Филейку къ священнику посовѣтоваться, что мнѣ дѣлать, — и онъ мнѣ далъ совѣтъ идти домой къ отцу, увѣряя, что братъ не можетъ мнѣ причинить никакого зла. Я пошелъ домой. Старшій братъ и сноха встрѣтили меня враждебно; а отецъ, уже очень ослабѣвшій отъ старости, только бранилъ, что я не захотѣлъ жить въ старой вѣрѣ, за которую, говоритъ, мы страдали. Только младшій братъ, Іаковъ, мирно встрѣтилъ меня и даже обѣщалъ, что по времени и самъ присоединится къ св. церкви. У меня было съ собой псковское изданіе «Выписокъ Озерскаго», ихъ давалъ я читать младшему брату, а также и отцу; но отецъ, будучи малограмотенъ, да и зрѣніемъ уже слабъ, не могъ читать, а на слова: «внѣ церкви нѣсть спасенія» отвѣчалъ, что (Удаловскій) Иванъ Петровичъ самъ съ плотью на небѣ былъ и самъ видѣлъ чудный градъ, уготованный старообрядцамъ. И вотъ такихъ-то нелѣпыхъ и нечестивыхъ мнѣній темные старообрядцы и по сіе время держатся къ стыду своему! Дома я не долго жилъ,— всего двѣ недѣли съ небольшимъ, ибо дольше невозможно было жить. 21-го августа отправился я въ г. Вятку, къ о. протоіерею Кашменскому. Онъ обѣщалъ принять меня въ свою школу съ 1-го октября. До того времени я отправился пожить на мельницу къ одному православному, который не мало помогалъ мнѣ въ моихъ нуждахъ. Поступивши потомъ въ Братскую школу къ о. протоіерею, я утѣшался его назидательными поученіями при богослуженіи и въ школѣ.

Отецъ протоіерей особенно любилъ меня, во всемъ мнѣ помогалъ, и какія мнѣ нужны были для чтенія книги, всегда я получалъ отъ него; онъ посылалъ меня и на собесѣдованія со старообрядцами.

Между тѣмъ 1888 г. отецъ мой умеръ. Раскольники даже и не сказали мнѣ о предстоявшей его кончинѣ, несмотря на то, что отецъ сильно желалъ меня видѣть, — боялись, какъ бы я не «совратилъ» его, то-есть какъ бы не исхитилъ изъ погибельнаго раскола.

Когда (27-го марта) кончилось ученіе въ Братской школѣ, я отправился путешествовать въ Москву и въ Кіевъ для поклоненія святынямъ и для обозрѣнія древностей. Въ Москвѣ оба раза, и на пути въ Кіевъ и возвращаясь оттуда, я подолгу жилъ у о. архимандрита Павла, въ его кельѣ. Съ какою любовію онъ принялъ меня и какъ услаждалъ своими бесѣдами! Никогда не забуду я его привѣта и наставленій [1]).

---

[1]) Свое путешествіе въ Москву и Кіевъ (путешествіе пѣшкомъ!) Е. Зубаревъ описалъ подробно въ статьѣ, которая напечатана къ *Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№№ 19 и 20-й 1888 г. №№ 1 и 2-й 1889 г.). Мы получили отъ автора отдѣльный оттискъ Описанія и прочли съ большимъ удовольствіемъ его интересный разсказъ, проникнутый сердечной теплотою. Считаемъ не излишнимъ привести здѣсь достойный вниманія старообрядцевъ разсказъ его о рукѣ Спиридона просфорника, которую ризничій ближнихъ пещеръ іеродіаконъ Филоѳей показывалъ ему безъ народа. „Отецъ іеродіаконъ благоговѣйно положилъ три земныхъ поклона предъ мощами преподобнаго Спиридона, а также и я. Потомъ снялъ покровъ съ руки преподобнаго (имѣющій видъ кошелька, который надѣвается на руку и на которомъ вышитъ крестикъ). И я увидѣлъ святыню, сохраняющуюся Божіимъ промышленіемъ съ двѣнадцатаго столѣтія. Десная рука преподобнаго Спиридона троеперстно крѣпко сложена: большой палецъ послѣднимъ суставомъ прикасается къ послѣднимъ же суставамъ указательнаго и великосредняго перста. А два послѣднихъ, безъимянный и мизинецъ, пригнуты къ ладони, Я долго со свѣчею смотрѣлъ со всѣхъ сторонъ, радовался душевно и благодарилъ Господа Бога за его неизреченную милость ко мнѣ недостойному. Смотри вотъ, — сказалъ о. іеродіаконъ, — раскольники говорятъ, что троеперстіе выдумалъ Никонъ; вѣдь нельзя же этому быть: преп. Спиридонъ жилъ почти около восьми сотъ лѣтъ назадъ

По возвращеніи изъ Кіева, до наступленія ученія въ Братской школѣ, жилъ я у о. Стефана въ Филейской строющейся пустыни. Въ это время случилось слѣдующее событіе. 1-го октября прихожу я въ г. Вятку, по обыкновенію захожу къ о. протоіерею Стефану, и здѣсь неожиданно встрѣчаю своего младшаго брата Іакова. Онъ давно былъ боленъ и, послѣ моего присоединенія къ церкви, не скрывалъ готовности послѣдовать моему примѣру. Старшій братъ Михаилъ, примѣчая это, говорилъ: если по Еѳимову будешь жить, такъ смотри, берегись! отъ топора не уйдешь! Но такъ горячо было желаніе Іакова содѣлаться сыномъ истинной церкви Христовой, что онъ не побоялся никакихъ угрозъ раскольническихъ, и больной, не имѣя средствъ пріобрѣсти себѣ кусокъ хлѣба, нимало не размышляя о всемъ этомъ, твердо рѣшился бѣжать отъ работы мысленно-египетскія, т.-е. раскольническія. Черезъ

тому! — Да, сказалъ я, благодареніе Богу, — противъ этого ужъ имъ нечего говорить. Потомъ о. іеродіаконъ велѣлъ мнѣ приложиться къ рукѣ преподобнаго. Я сотворилъ земной поклонъ и приложился недостойный, бывшій прежде злѣйшимъ врагомъ преподобному, какъ и всѣ раскольники. Наконецъ, о. іеродіаконъ сталъ покрывать св. мощи преподобнаго, — отдалъ мнѣ свѣчу и приподнялъ руку преподобнаго, чтобы надѣть кошелекъ. Я еще разъ окинулъ ее своимъ взоромъ. Преп. Спиридонъ жилъ въ 12 столѣтіи, во дни блаженнаго Николы Святоши князя Черниговскаго. Въ минуту отшествія ко Господу онъ оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ, и троеперстное сложеніе сохранилось на рукѣ его... *Болій есть Богъ сердца нашего и вѣсть вся* (Іоан, 3, 20). Самъ Онъ и сохранилъ мощи сего преподобнаго Спиридона съ троеперстнымъ сложеніемъ въ доказательство, что святая наша церковь и обряды содержитъ не нововводные. Троеперстное сложеніе руки преподобнаго каждый можетъ видѣть (кто бы лишь только желалъ) и удостовѣриться, что онъ такъ изображалъ на себѣ крестное знаменіе, какъ научили его родители и прародители, принявшіе отъ грековъ со святымъ и равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ христіанскую вѣру, а съ нею и священные обряды. Преподобный Спиридонъ и на страшномъ судѣ Христовомъ будетъ обличителемъ и судіею раскольниковъ, удаляющихся изъ-за троеперстія отъ святои церкви и троеперстіе называющихъ печатію антихриста: *не вѣсте ли, яко святіи мірови имутъ судити* (1 Кор. 6, 2), говоритъ святый Апостолъ Павелъ».

силу добрелъ онъ до сосѣда-православнаго и нанялъ его, чтобы довезъ до Вятки къ о. протіерею Кашменскому, ибо зналъ, что найдетъ у него прибѣжище и что онъ устроитъ его присоединеніе къ св. церкви. Это и исполнилось къ общей нашей радости 2-го октября. Любезный братъ мой послѣ своего присоединенія къ церкви прожилъ всего двадцать дней. 22-го октября повезъ я его въ г. Орловъ (Вятск. губ.), чтобы помѣстить въ больницу; дорогою остановился въ селѣ Быстрицѣ (Орл. у.), въ приходѣ котораго мы состояли, у о. діакона Іоанна. Братъ очень изнемогъ, и вечеромъ сталъ настойчиво требовать священника. Исповѣдался и причастился св. Христовыхъ таинъ во второй разъ послѣ присоединенія, и тихо скончался въ 3-мъ часу утра. *Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ... Ей глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ* (Апок. 14, 13)! Назидательная кончина его, несмотря на всю горесть потери, доставила великое утѣшеніе душѣ моей. По смерти брата, я возвратился въ Вятку, опять въ Братскую школу, гдѣ и живу, уповая на милость Божію, чая отъ Господа устроенія дальнѣйшей судьбы моей.

Бывшій старообрядецъ Евимъ Зубаревъ.

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

8. Къ о. Онуфрію и прочимъ, Генв. 1863 г.[2]).

Утвержденіе на Тя надѣющимся, утверди Господи церковь свою, юже стяжа честною си кровію.

Дражайшіи благотворители мои!

Свидѣтельствую вамъ мое должное почитаніе и требую вашего Ар. бл. и св. молитвъ. И чрезъ сіе извѣщаю васъ: вчера начертаніе ваше я получилъ, за которое вседушевно благодарю васъ, и о предпріемлемыхъ мѣрахъ вами духовно утѣшаюсь: молимъ Господа Бога о помощи и желаемъ содѣйствовать вамъ. Доношу вамъ: 10, 11, 12 и 13 числъ сего генваря дѣлали мы собраніе, состоявшее изъ депутатовъ съ довѣренными граматами отъ обществъ, на которомъ и узнали, что проѣздомъ епископъ Софроній, о праздникѣ Рожд. Христова, былъ дѣйствнтельно въ г. Новозыбковѣ у крамольниковъ, и что тогда же къ нему пріѣзжалъ архистратигъ ополченія ихъ (іерей Григорій) и что-то тайно совѣщавали. Съ нашей стороны желали видѣть его: ихъ не допустили.

Равно и въ сентябрѣ никого же не допустили (Изъ этого они и составили лжу, что обступя домъ ихъ безпокоили. Дѣло было не такъ: просили приличнымъ образомъ повидаться, поговорить, узнать его мнѣнія. Одинъ почетный человѣкъ давалъ имъ за это 100 р. сер. И видѣлся; и смотря на ихъ неправды, далъ только 25 р., а прочія удержалъ).

Намъ передали, что онъ (еп. Соф.) ѣхалъ изъ Москвы на Варшаву, и тамъ не удалось переѣхать: тогда онъ оттуда прибылъ въ Новозыбковъ, и здѣсь (въ Клинцахъ)

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 243.

[2]) Съ принадлежащаго издателю списка; помѣщено и въ Сборн. Ив. Захарова, но съ пропусками.

были ему присланы письма, въ коихъ и обо мнѣ что-то писано (свящ. В. Клоч. ихъ читалъ, но мнѣ всего не передалъ), которыя Софроній получа черезъ посла и абіе отправился въ путь куда-то, и съ нимъ два ратника ихъ шайки. Мы ужаснулись, думая, что это онъ дѣлаетъ съ вашего совѣта и унывъ плакали, не зная, что дѣлать. Хотѣли отправить посольство къ г. Кирилу митрополиту и прочимъ тамошнимъ епископамъ; но безъ сношенія съ вами не рѣшились, полагая, что безъ довѣрія вашего весь трудъ будетъ безъ успѣха. Однако, вмѣсто сего написали туда отъ всѣхъ обществъ прошеніе, за подписомъ депутатовъ, и послали чрезъ оказію: 1) къ г. Кирилу митрополиту, 2) къ г. архіепископу Аркадію Вас(луйскому), и 3) къ г-ну еп. Славскому Аркадію[1]). При каждомъ я приложилъ отъ себе краткое объясненіе и прошеніе.

Во всѣхъ оныхъ мы изложили правоту ученія цер(ковнаго), вами свято утвер(жденнаго) и ихъ несогласное мудрованіе и наглое востаніе на васъ, и просили ихъ не дать хода крамольникамъ и подтвердить Окружное Посланіе (копію съ прошенія къ митрополиту я вамъ перешлю, также и Уставъ, сколько есть написано, вышлю[2]) и каталогъ онаго). Тогда же писали отъ обществъ: 1) къ вамъ, 2) арх. Ант(онію) и 3) Аѳанас(ію) Хвал(ынскому). А нынѣ, извѣстясь о присутствіи у васъ боголюбиваго еп. Паф(нутія) вселюбезнѣйшаго и Вар(лаама) Б(алтовскаго) приготовимъ и пришлемъ и имъ такожде. Мы обще совѣтовали и хотѣли даже просить и умолять васъ, чтобы насъ отъ распоряженія его (еп. Софронія) избавить: поелику ни вѣры, ни расположенія къ нему не имѣемъ, зная вполнѣ его біографію, еще же и нынѣшнее сопротивленіе истинѣ.

Но теперь видимъ, что живый на высокихъ и видяй

---

[1]) Сл. пис. Аркадія отъ 13 апр. 1863 г. № 43.

[2]) Упоминаемый здѣсь Уставъ напечатанъ въ прилож. къ Окруж. Посланію.

тайны передалъ вамъ наше желаніе, который и поможетъ отвратить это волненіе.

Дополняю вамъ о его покушеніяхъ: въ октябрѣ въ Кіевѣ я лично видѣлъ архимандрита Варсонофія, который меня увѣрялъ, что Софроній два раза уже писалъ къ митрополиту и просилъ себѣ епархіи, или нашей здѣшней, или московскій престолъ; но самъ же Варсонофій говорилъ, что ему не слѣдуетъ ни того, ни другаго, и ничего, — и того много, что̀ ему было оставлено, а по дѣлу нужно бы все отобрать. Такъ говорилъ Варсонофій. А теперь вѣроятно онъ для того и отправился (а еще и отъ васъ тайно!): то нужно въ приготовленіяхъ вашихъ выставить на лицо оружія Божія (свящ. каноны Сардикійск. соб. пр. 1 и 2), противъ которыхъ ему ратовать трудно. Его желаютъ одни попиратели правды, и онъ самъ осмѣлился такъ нагло поступить: такъ его успокоить очень легко и нетрудно[1]).

Къ прискорбію нашему, мятежники наши возвратились и привезли отъ г. Кирила м. грамоту, чрезъ которую на Окр. Посл. налагается арестъ до его изслѣдованія и разсмотрѣнія. Да еще они говорятъ, будто и самъ г. Кирилъ м. выѣзжаетъ въ Москву къ вамъ. Есть ли это правда? Просимъ дать намъ знать. Мы къ нему отправимъ депутацію непремѣнно, а копію съ его прошенія перешлете съ слѣдующею почтою.

Итакъ остаюсь и при семъ до земли съ почт. кланяюсь, гр. Ил. Генв. дня 1862.

9. Къ о. Онуфрію, отъ 9-го Февраля 1863 г.[1]).

Не отврати лица твоего отъ отрока твоего, яко скорблю.

Преосвященный Владыко!

Падъ предъ стопы ногъ вашихъ, требую вашего архип. бл. и св. молитвъ. И при семъ по приказанію вашему

[1]) Слѣдующій за симъ конецъ письма печатается по Сборн. Ив. Захарова; въ нашей копіи его нѣтъ.

[1]) Изъ сборн. о. Онуфрія. Есть и въ Сбор. Ив. Захарова, съ нѣкоторыми пропусками.

посылаю вамъ часть Устава[2]), и другую, если угодно вамъ, допишу, и по окончаніи доставлю лично, и обще разсмотримъ, что̀ нужно прибавить и что̀ исключить, и по разсмотрѣніи можемъ позвать и прочихъ епископовъ для обсужденія и утвержденія. Кажется, это будетъ полезно и добро. Впрочемъ, если не разсудите передать въ руководство, то я не усильствую: буди на воли вашей. Только прошу васъ, Господа ради, не предавайте его огню, а ко мнѣ же возвратите. Я постараюсь окончить его, и онъ будетъ мене защищать: внегда изыти имать безумная заповѣдь и безсовѣстное отчужденіе отъ сочетанія вѣрныхъ, тогда и предъявлю имъ оный, и въ немъ видно будетъ мое вѣроисповѣданіе и разумѣніе о догматахъ вѣры и о таинствахъ церковныхъ. И покажется, яко всуе тщетнымъ на мя поучаются.

Еще посылаю вамъ копію съ прошенія, посланнаго г-ну Кирилу митрополиту[3]). Если онъ здѣсь, то вручите ему ихъ; а если его нѣтъ, пущай у васъ будутъ для соображенія. А къ нему посланы.

Еще доношу вамъ: крамольники наши привезли отъ г. Кирила митрополита двѣ бумаги: 1-я для уничтоженія Окр. Посланія, а 2-я для о. Матѳея. И сами безъ стыда хвалятся: какъ посыпали червонцами, то все по нашему устроилось! И даже разсказываютъ кому сколько дали: г-ну митрополиту Кирилу 10 золотыхъ, архимандриту 5 золот., казначею 5 зол., діакону 5 зол., писцу 5 зол., Алимпію 5 зол. и еще кому-то 5 и 5. Объ этомъ мнѣ вчера на бумагѣ извѣстіе подано, а я спѣшу передать вамъ, чтобы вы видѣли и знали ихъ незаконное дѣйствіе. При составленіи Окружнаго Посланія ни съ одной стороны никому не дано ни копѣйки, и это какъ сокровище несребролюбно мірови положено; а теперь хотятъ его золотомъ уничтожить. Очень низко.

---

[1]) См. въ прилож. къ нашему изданію Окружнаго Посланія.

[2]) Копія этого прошенія печатается вслѣдъ за симъ письмомъ, въ прилож. подъ буквою *а*.

Еще извѣщаю, вчера или сегодни изъ Клинцовъ посылаются три бумаги: 1) вамъ, 2) Аѳанасію епископу, и 3) двоедушному Самыкову [1]). Много бы нужно писать, да сейчасъ нужно отправить на почту. Что можетъ и не такъ написалъ, прости, — безъ всякой хитрости. Прости и благослови на св. четыредесятницу. И при семъ прошу еще: никакъ не рѣшайтеся уничтожить Окружное Посланіе; мы вамъ будемъ помогать даже до крове.

И при семъ вамъ до земли кланяюсь. *Грѣшный Иларіонъ.*

Февраля 9-го дня 1863 г.

Приложенія.

а. Копія съ донесенія Кириллу отъ стародубскихъ посадовъ [2]).

Нестроенія и непокоренія нѣкоторыхъ отъ христіанъ церкви, православіемъ древнимъ сіяющей, и ученія ея благочестивыя неправо и во искаженномъ видѣ пріемлющихъ, побудили насъ собраться въ богоспас. градѣ Новозыбковѣ и письменно разъяснить къ нашимъ владыкамъ: Московскому Онуфрію, Владимірскому Антонію, въ Хвалынскъ Аѳанасію, потомъ и къ вашей святѣйшей особѣ, съ прочими за предѣлами нашими живущими: Архіепископу Аркадію Васлуйскому и епископу Славскому Аркадію же, о нижеслѣдующемъ.

Когда изволеніемъ всемогущаго Бога наши верховнѣйшіи правители съ ревностію востали противъ вкравшейся отъ безпоповцевъ и обносящейся между нами, хотя и немногими, лжи, и дабы искоренить окончательно оную соборнѣ изложили Окр. Посланіе, въ которомъ вся ихъ неправославная мудрованія и понятія развращенная изъяснивъ, предали церкви для руководства и прямыхъ понятій и во оберегательство пріемлющимъ безпоповскую тьму за истинный евангельскаго ученія свѣтъ. Но, увы! увы! та безпоповская язва не такъ была мала и слаба, чтобы она, съ появленіемъ душеспасительнаго, въ Окружномъ томъ

---

[1]) Письмо къ Самыкову, какъ объясняющее хорошо отношенія этого старообрядца къ Окружному Посланію и его автору, печатаемъ въ приложеніи подъ буквою *б.* Иларіонъ обыкновенно звалъ этого Самыкова „двоедушный“ и „Самый-ковъ“.

[2]) Изъ Сборн. Ив. Захарова.

Посланіи изложеннаго праваго ученія, вдругъ бы исцѣлѣла. Тѣ, которые имѣли ту означенную язву, внезапно въ испугъ пришли, желая сохранить оную въ цѣлости, если не явно, то хотя бы въ тайнѣ. Но какъ ихъ всегдашнее обращеніе бываетъ съ здравомыслящими людьми, то и не могло жалкое намѣреніе ихъ ускользнуть отъ пріемлющихъ постановленія моск. освящ. собора, какъ благодатно внушенную имъ самимъ Богомъ истину. Этою язвою, оказывается, сильно и кажись неисцѣльно заразились очи церковніи — Григорій и по немъ идущіи Никола и Авдѣй, и не весьма значительная часть простаго и неученаго народа, особенно въ Добрянкѣ.

Отецъ же Григорій подѣлился этою смертельною язвою и въ городѣ семъ, и безъ ошибки избралъ изъ среды сего града поборника недреманнаго Іоанна Пресѣкина, съ которымъ сначала устремились гнать за св. истиною, якоже змій за апокалипсическою женою. Но ей земля поможе пожреніемъ мутноиспущенной зміемъ воды. Подобно нѣчто и сіи предприняли: устремились къ Москвѣ и тамъ дерзостный той ядъ не усрамились объявить всему свѣтлѣйшему собору, требуя настоятельно, чтобы уничтожена была ими соборнѣ въ Посланіи высказанная истина. Но духов. совѣтъ, не внявъ ихъ требованію, слѣдуя правиламъ св. всел. соборовъ, удовлетворивъ ихъ тѣмъ, на ихъ прошеніе изрекъ тако: «соборная признанная истина безъ собора и уничтожена быть не можетъ». Замѣтивши они это, пригласили съ собою въ наши предѣлы боголюбиваго еп. Софронія: вѣроятно возмнили, негли и сей владыка за ихъ кривосказательное понятіе будетъ поборникъ и также противъ истины начнетъ прать, якоже нѣкогда Савлъ въ невѣріи творилъ. Однакожъ, или собственное владыки Софронія нежеланіе видѣться съ послѣдователями и пріемлющими за истину собор. постановленіе, или какъ осилованный попирателями правды, недопущенъ къ лицезрѣнію вдовствующей нашей церкви, которая неудостоилась видѣть его особу. Да и въ настоящее время мы тоже самое пострадали: слухи обносятся здѣсь, что проѣхалъ еп. Софроній; но куда и зачѣмъ?—церковь наша не знаетъ, кромѣ, какъ слышимъ, знаютъ нѣкоторые изъ правды попирателей, которые будто бы одного изъ своихъ единомысленныхъ съ нимъ же въ путь отправили.

Это все понудило насъ утруждать симъ вашу особу, вмѣстѣ съ симъ и просить: запните, св. владыко, путь

врагамъ истины и не дайте попранной быть правдѣ лживыми безпоповскими кривосказательными толкованіи, исправите колѣна храмлющая, какъ мы отъ противниковъ слышимъ, нѣкоторыхъ изъ нашихъ архипастырей, не попустите чрезъ таковую нетвердость и храмоту, во угоду Григорію, окончательно раздраться христіанской нашей церкви.

Мы же, какъ у себя, такъ и предъ цѣлымъ свѣтомъ готовы навсегда съ любовію лобызать то истинное понятіе, каковое намъ соборнѣ наши владыки предали, а непріемлющихъ и старающихся уничтожить оное считаемъ за звѣрей, гонящихъ вышесказанную жену, сирѣчь Христову церковь, въ каковой пребыть до смерти желаемъ и умереть въ неизмѣнныхъ ея понятіяхъ о истинѣ.

б. Письмо къ Самыкову отъ гражданъ Клинцовскаго посада [1]).

И ты нѣкогда, обращся, утверди братію твою.

Почтеннѣйшій благотворитель нашъ

Георгій Иродіоновичъ.

Желаемъ вамъ въ благополучіи жизнь свою препровождать и душевно и тѣлесно здравствовать. При семъ же, отлагая на сторону политику, просимъ поговорить съ нами подружески, побратски и, какъ говорится, попроще, по-откровеннѣй о дѣлахъ, относящихся до всѣхъ и каждаго.

Четыре года будетъ въ Маіѣ мѣсяцѣ, когда вы лично посѣщали насъ и передавали многое интересное и важное по предметамъ своимъ, и въ то самое время убѣдили человѣка, пріобыкшаго къ покойной тишинѣ [2]), вести съ вами переписку и стараться вообще о возстановленіи святой истины, который и вовлекся по несчастію въ этотъ долговременный и обременительный трудъ. Въ теченіе этого времени мы видали ваши дружескія сношенія: онъ съ своей стороны посылалъ вамъ нѣкоторыя сочиненія, въ пользу церкви составленныя, которыя вы получая изъявляли ему свою признательность и присылали письменную благодарность; и тогда же просили его убѣдительно написать

[1]) Со списка, принадлежащаго издателю. Это примѣчательное письмо, какъ видно по всему, сочинялъ Иларіонъ.

[2]) Разумѣется самъ Иларіонъ.

Уставъ православнаго исповѣданія, собирая оный отъ многихъ церковныхъ книгъ для пользы церкви. Сношенія ваши были часты и перечислять ихъ трудно; скажемъ однако, что вы ему прислали благодарственный рескриптъ, скрѣпленный собственноручнымъ подписомъ архіереевъ, въ которомъ они, изъявляя живѣйшее чувство благодарности за его полезные труды, просили и убѣждали его прибыть къ нимъ и для личныхъ совѣщаній. Но человѣкъ, пріобыкшій къ уединенію, не стремился къ этому призыву; онъ даже не хвалился и не величался тѣмъ важнымъ документомъ. Послѣ чего архіепископъ Антоній поручилъ ему вписать чины и обряды Вѣтковской церкви. Онъ исполнилъ приказаніе въ точности [1]). Но когда предписано было все собранное разсмотрѣть и скрѣпить здѣшнимъ священникамъ: тогда бывшій благочинный добрянскій священникъ Григорій употребилъ хитроковарныя мѣры, — отозвался, что онъ не помнитъ никакихъ чиноположеній церковныхъ, и не пошелъ даже на собраніе, чѣмъ и оказалъ себя непокорнымъ власти архіерейской и положилъ на себя отъ народа замѣчаніе; а трудившійся въ описаніи, сокрушаясь сердцемъ о таковыхъ его продѣлкахъ, плакалъ публично отъ горести душевной. Но при всемъ этомъ всѣ бывшіе на собраніи единогласно одобрили его труды и просили убѣдительно отправиться лично въ царствующій градъ Москву и заключить священный союзъ съ верховными правителями церкви. Участвовалъ въ этомъ прошеніи и самъ Григорій и говорилъ: ступай въ Москву и тамъ, какъ владыки утвердятъ, тогда мы и руками и ногами подпишемъ и будемъ такъ слѣдовать.

Наконецъ, помянутый другъ вашъ по необходимой нуждѣ отправился съ нашими довѣрительными граматами, въ числѣ прочихъ депутатовъ къ вамъ, гдѣ при личныхъ свиданіяхъ съ духовными лицами, переговоря обо всемъ, предъявилъ тетрадки, ложныхъ мудрованій исполненныя, чрезъ которыя народъ отклонялся отъ священства. Въ числѣ сихъ тетрадей были составленныя г-мъ Григоріевымъ и нѣкоторыя содержимыя добрянскимъ клиромъ, въ коемъ состоитъ и самъ Григорій. Освященный соборъ разсмотрѣлъ ихъ и опровергъ, и издалъ Окружное Посланіе, въ коемъ изъ-

---

[1]) Кромѣ Устава Иларіонъ дѣйствительно написалъ обширное и очень любопытное сочиненіе о чинахъ и обрядахъ Вѣтковской церкви.

явилъ правое ученіе церковное и заповѣдалъ всѣмъ священнымъ и мірскимъ такъ мудрствовать, какъ изложено въ ономъ, и на концѣ упомянулъ и объ Уставѣ православнаго исповѣданія, который по желанію и убѣжденію вашему начатъ и конечно полезенъ для церкви Христовой. Но приснопоминаемый Григорій оказалъ себя непринадлежащимъ къ числу здравомудрствующихъ, ибо устроенное отъ освященнаго собора неточію не пріемлетъ, но и рать творитъ со святыми и Посланіе оное ему кажется какъ острый ножъ въ сердцѣ.

По совершеніи Окружнаго Посланія и по заключеніи священнаго собора ты писалъ намъ радостное извѣстіе о таковомъ событіи, что, слава Богу, предложенія Иларіоновы освящ. соборъ нашолъ справедливыми, а затѣмъ и послѣдовало совершенное соединеніе, что Иларіонъ получилъ должное прощеніе и благословеніе, скоро будетъ на мѣсто, и что (присовокупилъ ты) надѣемся видѣть въ немъ свѣтлаго поборника истины. И слова ваши оправдались. Онъ прибылъ на мѣсто, и какъ вѣстникъ мира церковнаго проповѣдалъ оный ближнимъ и дальнимъ. Скоро по прибытіи, при свиданіи съ іереемъ Григоріемъ, передалъ ему на словахъ все постановленіе соборное и что утвердили приносити пятую просфору за царя непремѣнно. Тотъ, когда услышалъ это, и узналъ, что и ему нужно изъявить согласіе и быть въ единомысліи со издавшими Посланіе, пришолъ во иступленіе и началъ производить разныя ухищренія, чтобы не только не принять Посланіе, но и порушить и истребить оное. Но тотъ, котораго вы назвали поборникомъ истины, не упалъ духомъ и, твердою ногою стоя на правотѣ, предложилъ какъ намъ, такъ и другимъ обществамъ Посланіе: и всѣ со вниманіемъ выслушали и съ любовію приняли, а священники изъявили свое согласіе и подписали оное, и отъ души просили, чтобъ имѣть съ него копіи. И желаніе исполнено въ точности. И нынѣ мы благодаримъ Бога, давшаго намъ пастырей, пекущихся о душахъ нашихъ; даже и самые Добрянцы съ любовію пріимали Посланіе и просили надѣлить и ихъ копіей, что̀ и получили. Но предводитель ихъ Григорій, болящій любоначаліемъ и завистію, постарался посѣять зло между братіею и возмутить церковь, и вооружился на Посланіе и на издавшихъ оное, и не устыдѣся клеветати и лжесвидѣтельствовати, акибы посланіе народъ не вмѣщаетъ и акибы Иларіонъ къ под-

пису его насильно принуждаетъ даже простолюдиновъ, чего отнюдь не было. Онъ только исполнилъ свою священную обязанность и предложилъ, кому слѣдуетъ, и желающимъ съ тихостію и подобающею кротостію, и никакъ не выходя изъ границъ благопріятности. А Григорій не восхотѣлъ даже и видѣться съ нимъ и, совокупивъ себѣ партію, есть главный возмутитель церковнаго спокойствія и, какъ слышно, истинное ученіе церковное постарался отдать подъ арестъ чрезъ недозволительныя средства, и хотитъ вовсе оное уничтожить, и издавшихъ желаетъ отдать подъ судъ, а поборника истины, зачернивъ, вѣчному отлученію предать, который въ настоящее время поставленъ какъ цѣль на стрѣляніе, и для него спѣются луки, готовятся стрѣлы, и все это дѣлается во мракѣ тьмы, конечно не отъ сыновъ свѣта.

Мы удивляемся, какъ ты можешь терпѣть такое несносное зло; даже подозрѣваемъ, не имѣешь ли со врагами истины участія на это злокачественное посягательство. А потому и просимъ тебя, вмѣстѣ съ Царепророкомъ, не ходить на совѣтъ нечестивыхъ, и вмѣстѣ съ нимъ же умоляемъ тебя: будь ты новый Хусій и постарайся разрушить совѣты ихъ, какъ совѣтъ Ахитофеловъ, ибо они, подобно тому, совѣщаваютъ напасть нечаянно и безъ всякаго суда и слѣдствія уничтожить истинное ученіе навсегда и поборника истины (если не согласится быть продателемъ истины) отчуждить отъ лика христіанъ на вѣчныя времена!

Но ты скажи имъ, что они помышляютъ совѣты, ихже не возмогутъ составити:

1) Уничтожить Окружное Посланіе не иначе можно, какъ только такъ: первоначально уничтожить нужно источники, отъ которыхъ оно составлено, т.-е. свидѣтельства церковныхъ учителей, и потомъ пустить въ ходъ тетрадки, въ ономъ уничтоженныя, которыя, какъ порожденія ехидна, начнутъ грысть своихъ освободителей, и тогда уже съ хиротоніею нужно распрощаться навсегда, ибо по уничтоженіи истины и по открытіи лжи само собою докажется, что хиротоніи нѣтъ на попирателяхъ правды.

2) Названный тобою свѣтлый поборникъ истины безвинно не можетъ осужденъ быть, ибо онъ стоитъ при засвидѣтельствованной истинѣ и не вышелъ изъ границъ благопристойности, а потому и не потерялъ еще довѣрія, которымъ мы его ограждали, и, не согрѣшивъ противъ

ученія истинной церкви, не можетъ быть и отриновенъ отъ нея. А также и ваши письменные документы еще хранятся въ цѣлости, которые вопіютъ, что труды его суть полезны для церкви, и что слѣдовательно въ нихъ никакихъ вредныхъ мнѣній нѣтъ; а это самое и защититъ его. Впрочемъ, если мы не постигаемъ вашей цивилизаціи, то постарайтесь объявить мнимыя его нововводства по статьямъ, и докажите отъ священныхъ писаній:

а) Если Россійская церковь во Св. Троицу не вѣруетъ, то кого же она въ крещеніи призываетъ? и если не въ туюжде Троицу, то для чего жъ и крещеніе инобожное за крещеніе признавать?

б) Если имя Іисусъ есть имя послѣдняго (о ужасъ!!!) антихриста, то увѣрьте писаніемъ, гдѣ это написано, и потомъ докажите, гдѣ указано отъ послѣдняго антихриста крещеніе и хиротонію принимать.

в) Если же и четвероконечный крестъ есть не крестъ и вовсе безсиленъ, то укажите, гдѣ это написано; и когда укажете, то уже должно перестать рукою своею творить таковое креста изображеніе.

г) Если и антихриста послѣдняго не будетъ, то для чего церковь проповѣдуетъ о его пришествіи?

Также и о прочихъ содержащихся въ Окр. Посланіи предметахъ постарайтесь разъяснить и увѣрить насъ писаніемъ. Но если этого вы сдѣлать не въ состояніи, то для чего жъ уничтожать истину, и имѣть вѣру блазненну и помыслъ постыденъ, которымъ не можно ни себя увѣрить, ни другимъ показать, и въ истинной церкви устроивать еще церковь лукавнующихъ (мнѣніе кривотолковъ), ихже Давыдъ ненавидитъ, а можетъ быть и самъ Богъ?

Мы же, какъ чада истинной церкви, одно только истинное ученіе лобызаемъ и противнаго не пріемлемъ; и какъ писали въ прошеніи Государю Царю, что мы никакихъ вредныхъ ученій не имѣемъ въ дѣлѣ религіозномъ, такъ это чтобы и на дѣлѣ было; словомъ — чтобы арестъ на Окр. Посланіе, исходатайствованный мятежниками, праведно возложенъ да будетъ на главу предводителя ихъ, какъ обручъ желѣзный, да научится не мудрствовати паче, еже подобаетъ мудрствовати, и яко возмутитель церковнаго спокойствія да познаетъ силу законовъ церковныхъ; а Посланіе, какъ не вредное, какъ правильное и какъ полезное, да гремитъ въ собраніяхъ вѣрныхъ и да научаетъ кривотолковъ здравому понятію, и яко лопата да развѣ-

ваетъ плевелы безпоповскихъ заблужденій и да руководитъ православныхъ христіанъ прямымъ путемъ въ царство небесное, при пожеланіи чего и остаемся.

Просимъ тебя, другъ нашъ, постарайся усмирить крамольниковъ и передай наши слова сообщникамъ ихъ, и также, отложивъ политику въ сторону, пиши намъ просто и откровенно, какъ и мы тебѣ, не отклоняясь отъ истины, которую одолѣть не можетъ и самъ діаволъ, воюющій на церковь Христову.

Итакъ, ожидая вашихъ пріятныхъ содѣйствій, пребываемъ въ упованіи на милость Божію ваши доброжелатели, поборающіи по истинѣ, граждане посада Клинцовъ: Михаила и Иванъ Клопцовъ. Иванъ Ковалевъ и проч.

Февраля 7-го 1863 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Февраля 22-го дня 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

1-го Марта № 5. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Изъ тетрадей игумена Питирима, 1709 г. (Окончаніе). 345

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе) 358

III. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій . 378

IV. Освященіе единовѣрческой церкви въ деревнѣ Малькові . . . 394

V. Переписка раскольническихъ дѣятелей. (Продолженіе). 402

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р. [1])

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1 Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***О сущности и значеніи раскола*** въ Россіи. Цѣна 15 к. безъ пер.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.

---

[1]) Цѣна возвышена потому, что книги остается не болѣе 10 экземпл. Отдѣльно она не продается, а только выписывающимъ всѣ восемь томовъ вмѣстѣ.

Списано съ тетрадей игумена Питирима [1]).

.....И по сихъ изъявляетъ, глаголя, премудрый старецъ (Максимъ Грекъ): «На едина убо отсюда досада прибудетъ преподобнѣйшимъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ». Но никтоже тогда внимаше ему, презрѣнъ бо бяше всѣми, яко сущій развратникъ святаго писанія, пребысть бо въ заточеній 33 (года) и скончася о Бозѣ въ лѣто 7064 г. Священныя же книги не исправлены пребыша якоже и прежде. О нихъ же весьма печаловашеся благовѣрный царь Іоаннъ Васильевичъ, сынъ благовѣрнаго князя Василія Ивановича (при немже бяше преп. Максимъ Грекъ), и Божіяго суда трепеташе. А на соборѣ въ царство его бывшемъ [2]) преосвященному митрополиту Макарію сице глаголаше: «Божественныя книги писцы пишутъ (у насъ) съ неправленныхъ преводовъ, а написавъ не правятъ же, опись къ описи прибываетъ и недописи. А четцы не по правымъ тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся, и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиломъ?» И о семъ убо отвѣтъ соборный ко благочестивому государю и уложеніе о исправленіи книжномъ положися сице: [3]) «Протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ и избраннымъ священникомъ со всѣми священники въ коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати святыхъ иконъ и свя-

---

[1]) Окончаніе. См. выше стр. 257.

[2]) На полѣ: Соборъ въ лѣто 7059. Стоглавъ, вопросъ 5.

[3]) Стоглавъ гл. 28.

щенныхъ сосудовъ, антиминсовъ, дозирати же и священныхъ книгъ, святыхъ Евангелій и Апостолы, и прочихъ святыхъ книгъ, ихже соборная церковь пріемлетъ. И которыя будутъ святыя иконы состарѣлися, и имъ тѣхъ велѣти иконникомъ починивати. А которыя будутъ святыя книги, и Евангелія, и Псалтири и прочія книги, въ коейждо суть церкви обрящете не исправлены и описливы, и вы бы тѣ святыя книги исправили соборнѣ, занеже священная правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неисправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ пѣти». «Такожде которыя писцы по градомъ книги пишутъ, и вы бы имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правили. А который писецъ, написавъ книгу, продаетъ не правивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ. А кто у него неисправленную книгу купитъ, и вы бы потомужъ возбраняли съ великимъ же запрещеніемъ, чтобы впредь такъ не творили. А впредь таковіи обличени будутъ, продавецъ и купецъ, и вы бы тѣ книги имали даромъ, безъ всякаго зазора, да исправивъ отдавали въ церковь, которыя будутъ книгами скудны, да видячи таковая вашимъ бреженіемъ и прочіи страхъ пріимутъ». Доздѣ сіе уложеніе.

Толико бо тогда сильни быша священницы оніи во исправленіи книжномъ, яко не токмо свѣдѣша, что есть правописаніе, но токмо едва свѣдѣша и писанная читати, яко о семъ сей же соборъ свидѣтельствуетъ сице: «О ставленникахъ хотящихъ въ діаконы ставитися. А грамотѣ мало умѣютъ. И святителемъ поставити, ино противъ священнымъ правиломъ; а не поставити, ино святыя церкви безъ пѣнія будутъ, а православныя христіане учнутъ безъ покаянія умирати. Да о томъ ихъ святители истязуютъ съ великимъ запрещеніемъ, почему мало умѣютъ грамотѣ; и они говорятъ: мы де учились у своихъ отцевъ, или у своихъ мастеровъ, а индѣ де намъ учитися негдѣ; сколько отцы наши и мастеры умѣютъ, потому и насъ учатъ. А отцы ихъ и мастеры ихъ и сами потомужъ мало

умѣютъ и силы въ божественномъ писаніи не знаютъ». И сія убо доздѣ.

Исправленіе же книжное есть дѣло высокое и пречестное, и токмо великоученымъ человѣкомъ касается, якоже о семъ свидѣтельствуетъ старецъ Силуанъ, ученикъ инока Максима Грека, иже добрѣ извыкъ греческому языку и грамматикѣ. И сей написа въ предисловіи Матѳея, занеже онъ сія книги бѣ преводя отъ греческаго языка на славянскій, — и сей сице рече: «И да помышляемъ, яко и азъ человѣкъ нѣсмь грекъ и оттуду, но здѣшія персти и русинъ, якоже и прочіи ненаказанніи. Вѣмъ бо, вѣмъ многихъ отъ тщеславія въ таково безуміе пришедшихъ, яко не вѣдѣти ничесого грамматическаго устроенія, ниже родовъ, ниже временъ, ниже окончаній и прочихъ таковыхъ, яже изложиша премудрѣйшіи учители, таже съ таковымъ, неразуміемъ шатающихся прелагати неудобь разумная и исправляти, да не реку сопротивная творити, ихже бѣду вѣсте вси, иже писаніе прочитающіи». Сими убо слосесы мудрый старецъ явно показа, яко съ таковыми справщиками святое писаніе древле развратися, понеже послѣди вси святѣйшіе патріархи Іовъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ, елико могоша, единъ по единѣмъ правиша книги, якоже о семъ свидѣтельствуютъ предсловія Филаретовскаго и Іоасафовскаго Требника. Святѣйшій же Іоасафъ патріархъ въ предисловіи на книгу Трефолой, четвертую часть, си есть Минею избранную, яже обрѣтается на три мѣсяцы — іюнь, іюль и августъ, яже напечатана въ лѣто 7140, повѣствуетъ о рукописанныхъ оныхъ книгахъ, каковы прежде быша, и въ которое время начашася печатныя книги быти въ Москвѣ, сице о семъ глаголя: «И прежде убо много лѣтъ писовахуся книги письменными начертанми, но не до конца было лѣпо таковое изображеніе, и не бѣ мощно слову Божію прямо исправлятися, и всякому умѣющему божественная писанія въ церкви Божіей не несмутно пѣти и глаголати. Сего ради его же Божественнымъ смотрѣніемъ вся благая со-

дѣваются и лучшее отъ худшаго избирается. Начашася книги быти печатнымъ изображеніемъ въ лѣто благочестиваго царя Іоанна Васильевича всея Россіи, иже седмынадесять степень отъ великаго князя Владиміра, а отъ созданія міра въ первомъ стѣ лѣтъ осьмыя тысячи царствовавшему ему. При немъ нѣкіи хитріи мастеры явившася печатному сему дѣлу, званіемъ Іоанъ Діаконъ, да Мстиславецъ, и отъ того убо времени, отъ 61 году осьмыя тысящи, начашася быти печатныя книги, и пойде книжное исправленіе въ Русстѣй нашей земли, и многи книги напечатаны быша даже до лѣтъ внука его, сего государя нашего царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи самодержца. При немъ же государѣ наипаче многое число обрѣтеся печатнаго дѣла книгъ разными имены, о нихже не у время сказали. И еще не удовлися тѣмъ церковь Божія къ своему исполненію, много убо требуетъ къ своему украшенію». Доздѣ предисловіе.

И сія свидѣтельства отъ рукописныхъ древнихъ книгъ, отъ книги Максима Грека, 11 и 12 главы, и отъ Стоглава, 5-го царскаго вопроса, и отъ главъ 25, 27, 28 того же Стоглава, и отъ старопечатныхъ книгъ Филаретовскаго и Іосафовскаго Требниковъ и Трефолоя, непщую достовѣрна быти умъ здравъ имущему. Здѣ же ми пріиде время объявити любви твоей о разгласіи старопечатныхъ книгъ, иже печатаны быша при святѣйшихъ патріарсѣхъ Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ. Въ рукописныхъ убо книгахъ обрѣтающееся разногласіе есть имовѣрно, понеже преписка безъ погрѣшенія не можетъ быти; въ старопечатныхъ же книгахъ обрѣтающееся разгласіе всякому усумнительно. Сумнѣваяйся же о семъ отсюду да познаетъ праведнѣйшую вину, еяже ради разгласуются старопечатныя книги. Познавъ же ю истинно, можетъ разрѣшити свое сумнѣніе и вѣренъ быти о семъ. Аще убо и по вышеписанному ономъ въ Трефолои свидѣтельству, начало пріяша печататися книги Іоанномъ діакономъ и

Петромъ Мстиславцемъ, обаче оныя заведенныя книги въ совершенство тогда не произведоша нѣкихъ ради крамолъ, тогда случившихся, междоусобныхъ браней, ихже умиряя святый Филиппъ митрополитъ пострада даже до смерти. Послѣди же не скоро книги въ печать произыдоша, якоже отсюду вѣдомо есть. Заведеся бо печать въ лѣто 7061 еще при преосвященномъ Макаріи митрополитѣ, понеже Макарій митрополитъ преставися въ лѣта 7063. По Макаріи же бысть Аѳанасій, таже святый Филиппъ, прозываемый Колычевъ, и по немъ Кириллъ, таже Антоній, а по немъ Діонисій, иже посвятилъ Іова во епископы во градъ Коломну въ лѣто 7089. Вси бо сіи митрополиты въ 34 лѣта прейдоша, а книгъ печатныхъ въ лѣта архіерейства ихъ не обрѣтается. По Діонисіѣ же митрополитѣ возведенъ на престолъ Россійскія митрополіи Іовъ, Коломенскій епископъ, иже и первый патріархъ въ Москвѣ быть. Посвященъ же въ патріархи вселенскимъ Кѵръ Іереміею, патріархомъ Царя-Града, въ лѣто 7097, въ царство благочестиваго царя Ѳеодора Іоанновича, иже осмой надесять степень отъ князя Владиміра. При семъ убо государѣ нѣсколько книгъ напечатано бысть, таже и по немъ, въ царство Бориса Годунова. Служебникъ Іова патріарха печатанъ въ лѣто 7110-е; въ справщикахъ же тогда бысть нѣкто Андроникъ Тимоѳеовъ. Послѣди же сего паки не печаташася книги даже до царства Михаила Ѳеодоровича, понеже Божіимъ попущеніемъ воста на царя Бориса окаянный разстрига, называяйся царевичемъ Димитріемъ, и тако всю Россію смути, царь же Борисъ печалію, или отравою уморилъ себе (якоже отъ нѣкихъ повѣствуется), и тако живота и царства лишися. Сынъ же сего царя Бориса — Ѳеодоръ Борисовичъ токмо два мѣсяца царствовалъ, таже и съ матерію своею горькою смертію живота лишенъ бысть, повелѣніемъ бо растригинымъ на древѣ повѣшенъ бысть. Посихъ же и святѣйшій Іовъ патріархъ безчестно изгнанъ бысть съ престола своего, вмѣсто же его неправильно взыде на патріаршескій пре-

столъ Рязанскій епископъ Игнатій, единомысленникъ разстригинъ; но вскорѣ злый разстрига злѣ и погибъ: токмо бо 11 мѣсяцевъ пребысть на царствѣ. По немъ воспріятъ царство князь Василій Іоановичъ Шуйскій, и абіе Игнатій патріархъ, яко неправильный, сведенъ бысть подъ началъ въ Чудовъ монастырь; вмѣсто же него возведенъ бысть святѣйшій Гермогенъ патріархъ, понеже отемнѣша очеса святѣйшему Іову патріарху. Царь же Василій (Богу тако изволшу) не возможе въ мирѣ царствовати крамольниковъ ради, тогда бывшихъ, отъ нихже по четырехъ лѣтѣхъ царства своего нуждою постриженъ бысть, и яко плѣнникъ въ польскую землю заведенъ, нужною смертію скончася въ темницѣ. Поляки же, грѣхъ нашихъ ради, царствующій градъ Москву лестію пріяша и всѣхъ благихъ оную обнажиша, церковныхъ (глаголю) и царскихъ сокровищъ, и людей всякаго чина имѣнія разграбиша, многихъ же мечемъ избиша, иныхъ же плѣниша, святѣйшаго же Гермогена патріарха въ темницѣ гладомъ умориша, и иная безчисленная злая содѣлаша. Но премилостивый человѣколюбецъ Богъ, наказуя наказа тогда отецъ нашихъ, погибели же всеконечнѣй не предаде, и возда беззаконнымъ полякомъ седмерицею въ нѣдро ихъ: охрабри бо сердца воеводъ россійскихъ, иже, собравшеся, на главу поразиша ихъ и царствующій градъ Москву пріяша. Таже общимъ совѣтомъ всего Россійскаго народа избранъ бысть государемъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, сродникъ государя царя Ѳеодора Іоанновича всея Россіи, и царскимъ вѣнцемъ вѣнчанъ бысть въ лѣто 7120-е. И посемъ, миру въ поляки бывшу, свобождаются изъ Польши, яко плѣнники, многіе бояре московскіе, съ ними же и преосвященный архіепископъ Ростовскій Филаретъ Никитичъ, отецъ родный государя царя Михаила Ѳеодоровича, и по малѣ времени на патріаршескій престолъ возведенъ бысть святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ кѵръ Ѳеофаномъ. И тако солнце мира паки возсія на святую церковь. Пріемъ бо паству словесныхъ овецъ, святѣйшій Филаретъ патріархъ абіе

о пищи духовнѣй овцамъ промышляетъ: видѣ бо оскудѣніе святыхъ книгъ въ Божіихъ церквахъ, мало бо зѣло тогда печатныхъ бысть, но писанныя разгласныя книги обрѣтахуся повсюду; неправо же исправлены вмѣнишася ему и печатныя книги, елико обрѣтошася тогда. Сего ради Филаретъ патріархъ со благочестивымъ государемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ повелѣша отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ собирати, и съ тѣхъ печатати. И тако исполниста святыя церкви священными печатными книгами.

Аще же кто речетъ отъ усумнѣнія своего сице: почему же есть вѣдомо, яко недовѣрны были печатныя книги при святѣйшемъ патріархѣ Іовѣ послѣди его бывшему святѣйшему патріарху Филарету? — и той да разрѣшаетъ свое усумнѣніе здравымъ разсужденіемъ. Аще бы первіи они справщики искусни были греческаго языка и правили бы печатныя книги съ греческихъ книгъ, яко же и Максимъ Грекъ, то не бы святѣйшій Филаретъ патріархъ съ благочестивымъ государемъ повелѣли книги правити съ древнихъ харатейныхъ переводовъ, но противу бы оныхъ печатныхъ книгъ и печатати велѣли, яко же о семъ свидѣтельствуютъ свѣтло-положенная предисловія въ Филаретовскихъ печатныхъ книгахъ, отъ нихже едино предсловіе изъ Требника Филаретовскаго, печатнаго влѣто 7132-е, увѣренія ради сумнѣвающагося о семъ вкратцѣ предлагаю, егоже начало: «Благословеніемъ Бога Отца» и прочая. Таже о семъ объявлено, чесо ради правленіе сотворено бысть во святыхъ книгахъ: «Слышавше бо благочестивѣйшіи пастыріе они, Богомъ вѣнчанный царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и отецъ его святѣйшій Филаретъ патріахъ, много нѣкое и преизлишно въ божественныхъ писаніихъ разгласіе, еже и заповѣдемъ Господа нашего Іисуса Христа несличное славословіе, и о семъ разумно внемлюще и помышляюще: откуду есть вина толикаго разгласія божественныхъ писаній, точію за небреженіе и лѣность и невѣдѣніе божественныхъ писаній всякое

несогласіе и разстояніе въ церковномъ соединеніи случается. И тако самовольнѣ терніемъ небреженія путь правый покрывашеся».

И тако всеусерднѣ желаху исправити книги отъ древнихъ харатейныхъ переводовъ, но никако же возмогоша въ согласіе привести, понеже не съ самыхъ греческихъ книгъ правленіе полагаху, но съ харатейныхъ переводовъ, которые такожде единъ отъ другаго разгласуются. И поелику убо разгласуются оные переводы единъ отъ другаго въ нѣкіихъ рѣченіяхъ, потолику разгласуются между собою и старопечатныя книги, и о семъ краткими словесы любви твоей изъявлю. Въ древнемъ печатномъ Служебникѣ при святѣйшемъ Іовѣ первопрестольнѣмъ патріархѣ напечатано во святомъ крещеніи больнаго младенца въ теплой водѣ обливаніемъ крестити. Въ навечеріи же праздника святаго Богоявленія напечатано въ молитвѣ, еже освятитися водѣ оной не единымъ Духомъ Святымъ, но и огнемъ. И кто о семъ можетъ порещи святѣйшаго Іова патріарха, яко онъ отъ себе сіе приложилъ? Аще же не отъ себе, то отъ нѣкоего перевода взято. А въ греческихъ книгахъ обливаній въ крещеніи и во освященіи воды приглашенія огня отнюдь не обрѣтается. По немъ же бывшій святѣйшій Филаретъ патріархъ, сего не обрѣтая въ переводѣ, оставилъ яко противное. Самъ же во своемъ Служебникѣ, въ томъ же освященіи воды, молитву приложилъ: Славимъ тя Владыко, еяже два листа, во изложеніи же святыхъ Отецъ о рожденіи человѣчестѣмъ три молитвы положилъ. Егда сіе и сей отъ себе приложилъ? Ни; но въ тѣхъ переводѣхъ таковыя молитвы положены были, съ нихже онъ книги правилъ. Такожде послѣди его и святѣйшій Іоасафъ патріархъ книги правилъ не съ тѣхъ переводовъ, съ нихже Филаретъ правилъ, но со иныхъ нѣкоторыхъ пространнѣйшихъ, понеже Іосафовскіе Требники въ чинѣхъ церковныхъ пространнѣе Филаретовскихъ обрѣтаются; а Іосифовскіе пространнѣе Іоасафовскихъ. И аще кто не тако разумѣетъ быти, еже свя-

тѣйшіе патріархи: Іовъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ, не съ разныхъ переводовъ исправляюще святыя книги, разгласилися во исправленіи своемъ, то повинныхъ сотворитъ ихъ правиломъ богодухновенныхъ отецъ, якобы самочиніемъ прибавляли и отлагали, и премѣняли божественная словеса, и молитвы и реченія. Благовѣрніи же тогда людіе, видяще сіе несогласіе, ничтоже о семъ разсуждаху, но и въ простотѣ сердца своего повиновашася пастыремъ своимъ, якоже божественная писанія научаютъ.

Посемъ убо здѣ уже время предложити о содержаніи обычаевъ Россійскія церкве, яже содержашася за сущая преданія святыхъ отецъ, — въ которое время внидоша въ Россійскую церковь. И о семъ да вѣсть твоя любовь, яко отъ лѣта въ неже убо о семъ соборъ бысть въ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, и о исправленіи церковномъ, при благовѣрномъ царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Россіи, на немже предсѣдательствова самъ благовѣрный государь царь Іоаннъ Васильевичъ съ преосвященнымъ Макаріемъ митрополитомъ Московскимъ. Съ ними же быша архіепископы и епископы: Ѳеодосій, Архіепископъ Новгородскій и Псковскій, Никандръ, Архіепископъ Ростовскій и Ярославскій, Трифонъ, епископъ Суздальскій и Торусскій, Гурій, епископъ Смоленскій и Брянскій, Кассіанъ, епископъ Рязанскій и Муромскій, Акакій, епископъ Тверской и Кашинскій, Савва, епископъ Сарскій и Подонскій, Кипріанъ, епископъ Пермскій и Вологодскій, архимандриты же и игумены и пресвитеры. Сему убо собору благовѣрный государь о нѣкіихъ неисправленіяхъ церковныхъ 37 и 32 вопросовъ своихъ царскихъ предложи. Сей же убо соборъ на всѣ оные вопросы отвѣты изложиша, посемъ нѣкія тогда обрѣтающіяся писанія подъ именами святыхъ отецъ Мелетія и Ѳеодорита прочетше и увѣрившеся имъ, повелѣша креститися двѣма персты во всей Россіи всѣмъ людемъ, и клятвою страшною закляша, глаголюще сице: „аще кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго зна-

менія, да будетъ проклятъ, якоже и святіи отцы рекоша. Прочее же о крестномъ знаменіи извѣстно и достохвально списаніе преподобныхъ отецъ Мелетія и Ѳеодорита", съ прочимъ койждо толкованіемъ, како рукою благословити и креститися. И о семъ узаконеніи отъ самыхъ убо соборныхъ свидѣтельствъ ясно показуется, яко оная писанія о семъ неправая суть, яко аще бы святые отцы предали креститися двѣма персты и клятву таковую страшную о семъ изрекли, знала бы святая церковь оныхъ святыхъ отецъ имена, преданіе же бы сіе и клятва въ божественномъ писаніи обрѣталися. Еще же и писанія святаго Мелетія Антіохійскаго никакова святая церковь не имѣетъ, токмо житіе его содержитъ, писано Ѳеодоритомъ Кира града, въ немже писано преніе святаго Мелетія со аріаны о единосущіи Святыя Троицы, а не о крестномъ знаменіи, еже двѣма персты креститися. Въ подмѣтномъ же писаніи на соборѣ Московскомъ обрѣтоша написано сице о св. Мелетіи: „онъ же показа имъ три персты во Отецъ и Сынъ и Святый Духъ, и не бысть знаменія. Посемъ же Мелетій два совокупль, а три пригнувъ, и изыде отъ него огнь, яко молнія, достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ, и тако посрами еретики". И сему увѣрившеся убо, повелѣша двѣма персты креститися. Въ житіи же святаго не тако написано обрѣтается, не токмо въ новопечатныхъ, но и въ старопечатныхъ книгахъ, сице: „показа имъ три персты, и не бысть знаменія, и потомъ два совокупль и единъ пригнувъ благослови люди, и изыде огнь отъ него, яко молнія, и достохвальный онъ испусти гласъ: три убо ипостаси разумѣваемъ, о единѣмъ же существѣ бесѣдуемъ. И тако посрами еретики". Виждь, о любезне, како согласуется неправда съ правдою. Единъ бо святый перстъ пригну, а не три, и тако не пятію персты изобразивша Святую Троицу житіе его показуетъ, а трема персты: показа, рече, три персты и не бысть знаменія. Явно бо есть, яко раздѣлены показа, понеже убо аріане

раздѣляху тогда Святую Троицу: Сына бо не единосущна Отцу глаголаху окаянніи, и святый по зловѣрію ихъ три раздѣленны персты показа и сего ради не было знаменія, Егда же потомъ, два совокупивъ и единъ пригнувъ, являетъ, яко прежде раздѣленные три персты послѣди два отъ нихъ совокупилъ и единъ ко онѣмъ двумъ пригнулъ, и таковымъ совокупленіемъ изобразилъ единосущіе Святыя Троицы, изыде отъ него огнь, яко молнія, якоже исповѣданіе святаго показуетъ явно: «достохвальный онъ испусти гласъ: три убо ипостаси разумѣваемъ (сія три ипостаси тремя персты своими воображены имѣ) о единомъ же существѣ бесѣдуемъ» (сіе единосущіе совокупленіемъ во единство тріехъ перстовъ своихъ показалъ). И о семъ убо здѣ вкратцѣ. Такожде и Ѳеодоритова писанія о семъ не обрѣтается же. И сицевыхъ ради подметныхъ тогда писаній, имиже увѣришася соборніи отцы, отложиша древнее содержаніе церковное, еже креститися тремя персты, и повелѣша двѣма персты креститися всѣмъ людемъ. И симъ образомъ первый сей обычай вниде въ Россійскую церковь, егоже изначала новыя благодати не бяше.

Посемъ же убо и второе содержаніе древнецерковное преложися, еже по славамъ глаголати трижды аллилуія, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже, и повелѣша глаголати дважды аллилуія, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, сицевымъ убо образомъ. По изволѣнію убо церковному соборнѣ соборомъ симъ свидѣтельствоваху житіе святаго Леонтія епископа Ростовскаго чудотворца и житіе преподобнаго Евфросина Псковскаго, и службы имъ изложиша, якоже и прочимъ святымъ. Обрѣтоша же въ житіи преподобнаго Евфросина написано отъ писателя, якобы при святѣмъ Евфросинѣ во всей Россіи во святыхъ цервахъ расколъ былъ великій о аллилуіи, и во овыхъ убо говорили трижды аллилуія, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже, во иныхъ же дважды аллилуія, а въ третье Слава Тебѣ Боже; и сего ради аки бы святый ходилъ въ Царь-Градъ и тамо наставленъ бысть говорити дважды аллилуія, а

въ третіе Слава Тебѣ Боже. По смерти же Евфросиновой списатель той повѣда себѣ явльшуюся Пресвятую Богородицу съ преподобнымъ Евфросимомъ, и повелѣла-де ему писати въ житіи преподобнаго, чтобы христіане не говорили потрижды аллилуія, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже, но по дважды, а въ третіе Слава Тебѣ Боже. Словеса же, яже писатель писалъ отъ лица Богородицы, и помыслить ужасно. Сему убо написанію увѣришася соборніи отцы и преложиша древнее содержаніе церковное, глаголюще сице: «Во Псковѣ и по многимъ мѣстамъ говорили трегубую аллилуію кромѣ апостольскихъ и отеческихъ преданій; мы же извѣстно увѣрихомся отъ писателя житія преподобнаго Евфросина Псковскаго, какъ ради его молитвъ извѣсти и запрети Пресвятая Богородица о трегубой аллилуіи и повелѣ всѣмъ православнымъ христіаномъ говорити сугубую аллилуію, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, якоже святая, соборная и апостольская церковь имѣя предаде, а не трегубити аллилуію, якоже прежде во Псковѣ говорили и по многимъ мѣстамъ: сія нѣсть православныхъ исповѣданія, но латинская ересь, не славятъ бо Троицу, но четверятъ, и Святаго Духа глаголютъ отъ Отца и Сына исходяща, и тѣмъ раболѣпна Святаго Духа творятъ. И того ради не подобаетъ Святыя аллилуія трегубити, но дважды глаголати: аллилуія, аллилуія, Слава Тебѣ Боже, понеже по еврейски аллилуія, а по нашему, по русски, слава Тебѣ Боже». Доздѣ сіе уложеніе. И сицевымъ образомъ преложися сіе второе древнее содержаніе церковное. Но и здѣ убо такожде отъ самого положенія онаго можеши видѣти истину о преложеніи семъ, понеже рекоша отцы, яко кромѣ апостольскихъ и отеческихъ преданій говорили прежде трегубую аллилуія. Что же?— положиша ли во свидѣтельство своему (уложенію) апостольское, или отеческое преданіе? Ни; но писателя житія Евфросинова предложиша, глаголюще: «мы же извѣстно увѣрихомся отъ спасителя житія преподобнаго Евфросина». Кто же бѣ той писатель, иже писа житіе Евфросиново? еда бысть отъ лика Апо-

столъ, или отъ числа святыхъ отецъ? Но таковый онъ великій, егоже ради повѣствованія преложися древнее церковное содержаніе, яко и до нынѣ святая церковь не токмо житіе его добродѣтельное, и санъ и чудеса не вѣдаетъ, но ниже имене, или гдѣ обрѣтаются мощи его. А о неправедной клеветѣ писателевой на святыхъ отецъ Россійскихъ, во время житія Евфросинова бывшихъ, яко бы они расколъ тогда о аллилуіи во святыхъ церквахъ творили, и еже объ хожденіи святаго Евфросина сего ради въ Царь-Градъ и о сонномъ его писателевомъ мечтаніи семъ, имже оболга Владычицу христіанъ, объявимъ въ отвѣтѣ тѣмъ, иже и нынѣ повѣствованіе его за истину пріемлютъ.

Еще же показуется, яко отъ времене сего собора, начашася здѣ въ Россіи и осмиконечные кресты ставитися на святыхъ церквахъ. Обрѣтается бо о семъ во осьмомъ царскомъ вопросѣ сице: „на святыхъ церквахъ ставити кресты по древнему закону; нынѣ убо водруженъ крестъ животворящій на соборной церкви Пречистыя Богородицы, честнаго и славнаго ея Успенія, на новопозлащенномъ версѣ, якоже есть въ церквахъ воздвизательный крестъ, имже благословляютъ“. *Соборный отвѣтъ*. „Яко же искони на святыхъ церквахъ святые кресты водружены и поставлены и до днесь такожде и добрѣ бываютъ неподвижимы, такоже и нынѣ убо водруженъ бысть и поставленъ святый крестъ благочестивымъ царемъ Іоанномъ на соборнѣй церкви Пречистыя Богородицы, на новопозлащенномъ версѣ, якоже воздвизанный крестъ, имже благословляютъ. И тако достоитъ на славу Богу и на умноженіе лѣтъ благочестивому царю Іоанну и на сохраненіе всего его россійскаго царствія. И таковыя святыя кресты на церквахъ и впредь да поставляютжеся». Виждь, возлюбленне, яко и осьмиконечный крестъ на церквахъ здѣ въ Россіи новоставитися тогда нача, и посему явно, яко прежде вездѣ на церквахъ четвероконечные быша. И аще бы не вновь поставился осмиконечный крестъ на соборной церкви, то не бы царь Іоаннъ Васильевичъ совопрошался о семъ, соборніи же

отцы аще бы о семъ не ново слышали и не ново осмиконечный крестъ поставленъ видѣли на церкви, то не бы впредь повелѣли таковые кресты ставити на святыхъ церквахъ.

О прочихъ же обычаехъ Россійскія церкве, еже седьмь просфоръ имѣти во святѣй проскомидіи и еже на нихъ осмиконечный крестъ изображати, и еже во святомъ крещеніи купѣль по солнцу обходити, такожде и вѣнчаемыхъ обводити, о семъ на соборѣ Московскомъ ничтоже речеся, но послѣди обрѣтеся напечатано.

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [1]).

Замѣчаніе на 24-ю статью: о измѣненіяхъ въ мѵропомазаніи.

Святая церковь обвиняется здѣсь во-первыхъ за то, что въ таинствѣ св. мѵропомазанія по новоисправленнымъ книгамъ оставлено помазаніе на сердцѣ, на плечію и между рамома, и прибавлено помазаніе на ногахъ. Денисовъ намѣренно смѣшалъ помазаніе ногъ съ помазаніемъ всего тѣла, привелъ правило Кирилла митрополита Русскаго, воспрещающее помазывать мѵромъ все тѣло, и замѣчаетъ: «тѣмже новопечатныхъ книгъ указаніе мѵромъ ноги помазовати сомнительно есть намъ».

Но во св. церкви никогда не было издаваемо однообразнаго закона о томъ, на которыхъ именно частяхъ тѣла должно производиться помазаніе святымъ мѵромъ. Наибольшую силу должны имѣть соборныя о семъ опредѣленія; однако и они разнообразны. Въ старопечатной Кормчей, въ толкованіи на 7-е правило втораго вселенскаго собора, повелѣвается помазывать мѵромъ чело и очи, ноздри и уста; а въ 95-мъ правилѣ шестаго вселенскаго собора, кромѣ сихъ мѣстъ, повелѣвается еще помазывать святымъ мѵромъ и уши. Въ чинѣ крещенія отъ

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 279.

ереси приходящихъ, напечатанномъ въ Потребникахъ Іоасафовскомъ 7147 и Іосифовскомъ, о помазаніи на плечію и между рамома, чего требуетъ Денисовъ, не упоминается; и даже въ чинѣ младенческаго крещенія, гдѣ содержится повелѣніе помазывать мvромъ на плечію и между рамома и на сердцы, соотвѣтствующихъ стиховъ на помазаніе этихъ частей тѣла не положено. А въ древлеписьменныхъ Потребникахъ (Синодальной библіотеки №№ 268, 310, 326 и 959, лаврской № 224 и академической №№ 88, 838, 841), также въ Потребникѣ Гедеона Балабана, извѣстнаго о православіи ревнителя, повелѣвается помазывать мvромъ и на ногахъ.

Итакъ Денисовъ несправедливо обвиняетъ св. церковь за различіе со старопечатными книгами въ указаніи частей тѣла, помазуемыхъ св. мvромъ, ибо и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ, а равно и въ соборныхъ опредѣленіяхъ, какъ мы указали, содержатся различныя о семъ постановленія. Еще болѣе несправедливо за помазаніе св. мvромъ на ногу (о коемъ, какъ мы указали, говорится и въ древнихъ Потребникахъ) возводитъ онъ на св. церковь обвиненіе, что якобы она допускаетъ помазаніе мvромъ всего тѣла, чего въ церкви никогда не дѣлалось и не дѣлается.

Прочія обвиненія Денисова, какъ напр., что будто бы въ церкви совершается постриженіе власовъ крещенаго въ осьмой день по крещеніи, послѣ омовенія св. мvра, недостойны отвѣта, ибо есть повелѣніе и самое св. мvро омывать въ день крещенія, что̀ нынѣ обыкновенно и совершается.

Итакъ обвиненія, взводимыя Денисовымъ на св. церковь, за мнимыя измѣненія въ чинѣ мvропомазанія, лишены справедливости, и нимало не служатъ къ оправданію отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

Замѣчанія на 25-ю статью: измѣненія въ литургіяхъ Іоанна Златоустаго и Василія Великаго.

Денисовъ указываетъ одиннадцать измѣненій въ чинѣ литургіи по изложенію новопечатныхъ книгъ противъ книгъ старописьменныхъ и старопечатныхъ, за которыя обвиняетъ

православную церковь въ нарушеніи вѣры, а именно слѣдующія: 1) въ количествѣ просфоръ на проскомидіи; 2) въ изъятіи частицъ изъ третьей и прочихъ просфоръ; 3) въ пѣніи антифоновъ; 4) въ пѣніи трисвятой пѣсни; 5) въ приложеніи къ пѣваемому предъ Евангеліемъ и послѣ Евангелія стиху: «слава Тебѣ Господи»; 6) въ отложеніи поклоновъ на великомъ выходѣ; 7) въ херувимской пѣсни; 8) въ заключительныхъ словахъ 50-го псалма; 9) въ прибавленіи къ стиху: Достойно и праведно; 10) въ звонѣ къ словесамъ Господнимъ и 11) въ откровеніи главъ монахамъ при произнесеніи сихъ же словъ Господнихъ. Разсмотримъ всѣ эти обвиненія.

1) Деннсовъ обвиняетъ православную церковь за употребленіе на проскомидіи пяти просфоръ вмѣсто семи. Но на какомъ основаніи онъ полагаетъ употребленіе именно семи просфоръ на литургіи за догматъ вѣры, обвиняя св. церковь за отмѣненіе двухъ просфоръ, какъ за измѣненіе догмата вѣры, или за поврежденіе сущности таинства Евхаристіи?— этого онъ не указываетъ, а только обвиняетъ голословно. Во святомъ же Евангеліи у всѣхъ трехъ Евангелистовъ, повѣствующихъ объ учрежденіи таинства Евхаристіи, говорится о единомъ хлѣбѣ. Такъ Евангелистъ Матѳей пишетъ: *пріемъ Іисусъ хлѣбъ и благословивъ, преломи, даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое* (зач. 108). Евангелистъ Маркъ: *пріемъ Іисусъ хлѣбъ и благословивъ, преломи и даде имъ, и рече: пріимите и ядите: се есть тѣло мое* (зач. 64). Евангелистъ Лука: *и пріемъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе* (зач. 108). Итакъ изъ повѣствованія евангельскаго явствуетъ не только то, что самъ Господь совершилъ таинство Евхаристіи на единомъ хлѣбѣ, а не на хлѣбахъ, но и то, что онъ повелѣлъ такъ же совершать оное и Апостоламъ: *сіе творите въ мое воспоминаніе.* Въ апостольскихъ посланіяхъ также не обрѣтается повелѣнія совершать сіе таинство на семи хлѣбахъ, а говорится, напротивъ, о единомъ же хлѣбѣ. Апостолъ Павелъ пишетъ: *хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова*

есть? Яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся (1-е къ Коринѳ. зач. 145). На основаніи Христова и апостольскаго законоположенія св. церковь всегда совершала и совершаетъ таинство литургіи на единомъ хлѣбѣ. Такъ и въ старопечатныхъ Потребникахъ повелѣвается частицы прочихъ просфоръ, кромѣ св. агнца, полагать во св. потиръ уже послѣ того, какъ всѣ причастятся тѣла и крови Христовы: «тыя же двѣ части (св. агнца), еже нн, и еже кл, причастникомъ да раздробляеши на части малы, и елико будетъ довольно по смотрѣнію ти. А отъ части пресв. Богородицы, и отъ части святыхъ, или иныхъ, елико на св. дискосѣ суть, никако же никого же да не причащаеши, точію отъ двою частей святаго агнца. Прочія же части полагаются въ чашу по причащеніи всѣхъ, егда вси причастятся». Ниже: «прочая же части въ то время бываютъ на св. дискосѣ; по причащеніи всѣхъ, тогда собираются въ чашю». Ясно, что св. церковь всѣ прочія просфоры, кромѣ агничей, необходимыми для существа таинства не почитала, когда вынимаемыя изъ нихъ частицы и во св. потиръ полагать не повелѣла ранѣе причащенія всѣхъ; ясно, что не на нихъ совершается таинство литургіи, а только при таинствѣ надъ ними совершается молитва и приношеніе о поминаемыхъ лицахъ. Притомъ вселенскими соборами не уставлено въ точности и самое количество сихъ просфоръ, но въ различныя времена и въ различныхъ странахъ онѣ приносились въ различныхъ количествахъ, какъ о томъ показано въ книгѣ Озерскаго (часть 2, отд. 5-е, статья 5-я). Посему Денисовъ не только несправедливо обвинилъ св. церковь въ нарушеніи вѣры за употребленіе пяти просфоръ вмѣсто семи, но и самъ оказался виновнымъ, что для таинства тѣла и крови Христовыхъ, которое самъ Господь установилъ совершать на единомъ хлѣбѣ, признаетъ существенно необходимыми пять просфоръ, измѣненіе сего количества просфоръ сказуя быти измѣненіемъ самаго таинства, то-есть оказался виновнымъ во введеніи новаго догмата о числѣ просфоръ и поврежденіи евангельскаго установленія.

А что въ древности и у насъ въ Россіи употреблялось на проскомидіи не одинаковое количество просфоръ, и что употребленіе семи просфоръ у насъ принято было уже въ позднее время, многочисленныя о томъ свидѣтельства желающій можетъ видѣть въ упомянутой статьѣ второй части «Выписокъ Озерскаго». Мы приведемъ лишь нѣкоторыя свидѣтельства о томъ, что издревле почитаема была необходимою для совершенія таинства только одна просфора.

Въ Кормчей пергаменной, писанной въ 6790 (1282) году, хранящейся въ Синодальной библіотекѣ (№ 132), въ помѣщенныхъ здѣсь вопросахъ Кирика, читается: «прашахъ одиною просфоуръю. достоит ли слоужити. Аже (т.-е. аще) боудетъ далече въ селѣ. а нѣгдѣ буть (т.-е. будетъ) взети дроугое просфоуры. то достоить. аже будетъ близь торгъ. кде купити. то недостоить. ажели како кде небоудеть. понужи достоить» (л. 533).

(Эти вопросы Кирика находятся еще въ спискѣ Кормчей 16-го вѣка, хранящейся въ Румянцевскомъ музеумѣ подъ № 238, и въ спискѣ начала 17-го вѣка библіотеки А. И. Хлудова, № 11, по второму каталогу).

Въ книгѣ Константина Севаста Арменополя, по рукописи библіотеки А. И. Хлудова (№ 80) въ вопросо-отвѣтахъ хартохранителя Петра діакона великія Божія церкви, составленныхъ въ лѣто 6605 (1097-е), читается:

«*Вопросъ 2:* Есть ли достойно съ единою просфирою литургисати»?

«*Отвѣтъ 2:* Аще нѣсть святаго память и мертваго, возбраняющее ничтоже».

Въ Служебникѣ пергаменномъ 12-го вѣка, преподобнаго Варлаама Хутынскаго, хранящемся въ Синодальной библіотекѣ (№ 604), въ чинѣ проскомидіи:

«Хотя рѣзати проскуру прѣхрестить тришьды ножемь. и рѣжа. глаголеть се. яко овъча на заколѣние ведеся. и яко агнецъ прямо стригущему безъгласенъ. тако не отверзаетъ устъ своихъ во смирении его. Судъ его възятъся и родъ его кто исповѣсть. яко вземлеться отъ земли животъ его. ныня

и присно. Прѣрѣзавъ крестомъ глаголеть. Жрется агнецъ Божіи вземляи грѣхи всего мира всегода и ныня и присно. Лѣя вино и воду въ чашю. копіемъ прободенъ бысть въ ребра своя. и изыде кровь и вода. и видѣвъ и свидѣтельствова. и истинно есть свидѣтельство его. За симъ молитвы предложенію: Боже, Боже нашъ, иже небесныи хлѣбъ, и покрытіе даровъ». О прочихъ просфорахъ не упоминается.

Въ Номоканонѣ, на листу 67, на оборотѣ, въ отвѣтѣ на вопросъ: «Отъ укруха хлѣба можетъ ли кто литургисати»: «Не укрухъ хлѣба пріимъ Христосъ, рече: пріимите и ядите, сіе есть тѣло мое, но совершенныи хлѣбъ. Якоже бо совершенъ есть Богъ. и совершенъ человѣкъ. и совершена плоть его. ибо и древній обычай, и законъ есть. сего ради и хощетъ. совершеннаго всецѣлаго и чистаго хлѣба. аще ли же есть скудость человѣку, сотвори малу печать, или просфиру, и довлѣетъ.

2) Денисовъ поставляетъ въ вину церкви, что по новоисправленнымъ Служебникамъ велѣно изъ третьей и прочихъ просфоръ вынимать не по одной части, какъ указано въ старинныхъ и якобы древлеписьменныхъ Служебникахъ, а по нѣскольку. Но если о количествѣ просфоръ на проскомидіи нѣтъ точнаго законоположенія, то кольми паче нельзя найти такого законоположенія о изъятіи частицъ и количествѣ оныхъ. Сіе составляетъ только обычай церковный, который въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время былъ различный, какъ показываютъ многочисленныя свидѣтельства о томъ, собранныя въ книгѣ Озерскаго (ч. 2-я, отд. 5-е, статья 6-я), гдѣ желающій и можетъ оныя видѣть. Мы приведемъ здѣсь только слѣдующія.

Въ харатейномъ Служебникѣ 14-го вѣка, библіотеки С.-Петербур. Дух. Академіи (№ 523), святые, въ честь которыхъ положено приносить третію просфору, раздѣлены на семь разрядовъ, или чиновъ, и поминовеніе каждаго изъ нихъ начинается словами: «пріими Господи приношеніе сіе». Это служитъ яснымъ указаніемъ, что сколько разъ сіи слова повторяются, столько же и частицъ предписывается вынимать изъ просфоры, съ чѣмъ должны необходимо согласиться сами

старообрядцы поповскаго согласія, ибо и у нихъ указанныя слова произносятся только при изъятіи частицъ.

Въ Служебникѣ 15-го вѣка, той же библіотеки (№ 530), изъ третьей просфоры, именуемой крестовою, повелѣвается вынимать четыре частицы: на горней части — въ честь святыхъ, на дольнѣй — о епископствѣ и всѣхъ живыхъ, на правомъ розѣ — о царѣхъ, князѣхъ и игуменѣ, на лѣвомъ розѣ — о умершихъ (Такъ же и въ Служебникахъ 16-го вѣка Синодальной библіотеки, №№ 603 и 616).

Въ другомъ древлеписьменномъ Служебникѣ 16-го вѣка, библіотеки Моск. Дух. Академіи (№ 85), изъ третьей просфоры, именуемой крестовою же, показано вынимать также четыре частицы, съ тѣмъ только различіемъ, что здѣсь частицу за всѣхъ живыхъ показано вынимать на *правомъ розѣ* креста. Подобнаго рода указаніе находится еще въ древлеписьменномъ Служебникѣ 16-го же вѣка, принадлежащемъ Румянцевскому музеуму (№ 402).

Въ древлепечатныхъ же Служебникахъ не московскаго изданія, которые вообще представляютъ бо́льшую близость къ подлинному греческому тексту, содержатся прямыя указанія, что изъ третьей просфоры должно вынимать девять частицъ. Такъ напр. въ острожскомъ Служебникѣ читается: «Посемъ (іерей) пріимъ просфору третію, взимаетъ части: во имя честнаго креста, во имя небесныхъ силъ, въ имя честнаго Предтечи и прочихъ пророкъ, въ имя святыхъ Апостоловъ, во имя святыхъ іерарховъ, во имя святыхъ мученикъ, во имя преподобныхъ отецъ, во имя святаго, егоже есть день, и во имя преподобныхъ и богоносныхъ отецъ Іоакима и Анны.

Нѣкоторые изъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебниковъ представляютъ указанія, что кромѣ третьей просфоры дозволяется и изъ другихъ просфоръ вынимать по нѣсколько частицъ. Такъ въ древлеписьменномъ Служебникѣ (съ Требникомъ) 15-го вѣка, Синодальной библіотеки (№ 310), въ чинѣ архіерейскаго служенія, показано архіерею, вошедши послѣ малаго входа въ алтарь, подойти къ жертвеннику и изъ

поднесенной ему просфоры вынуть двѣ частицы, одну въ честь святыхъ и за живыхъ, а другую за умершихъ (л. 216 об.).

3) и 7). Здѣсь обвиняется св. церковь за то, что на антифонахъ, послѣ «спаси ны Сыне Божій» повелѣно пѣть аллилуіа единожды, а не трижды, и что по великомъ входѣ на херувимской пѣсни велѣно пѣть аллилуіа трижды, а не единожды. И такъ выходитъ, по мысли Денисова, что и трижды пѣть аллилуіа ересь, и пѣть единожды ересь! Между тѣмъ онъ не принялъ во вниманіе, что антифоны поются къ единому лицу Сына Божія: «спаси ны, Сыне Божій. . поющія ти аллилуіа»; а херувимская пѣснь поется животворящей Троицѣ. Если же, по старопечатному Служебнику, единому лицу Св. Троицы, Сыну Божію пѣть по трижды аллилуіа, а Св. Троицѣ пѣть единожды не составляетъ ни ереси, ни грѣха, но благоугодно Богу: то на какомъ основаніи Денисовъ находитъ измѣненіе вѣры въ томъ, чтобы единому лицу Сына Божія пѣть аллилуіа единожды, а въ пѣсни ко Святой Троицѣ пѣть трижды аллилуіа? Денисовъ тѣмъ болѣе несправедливъ въ столь странномъ обвиненіи на церковь, что пѣніе единой аллилуіа на «пріидите поклонимся и припадемъ ко Христу» и тройственной по херувимской пѣсни (на преждеосвященной литургіи) обрѣтаются и въ древлепечатныхъ Служебникахъ, напр. въ Служебникѣ, напечатанномъ въ Стрятинѣ (1604 г.) по благословенію ревнителя православія Гедеона Балабана, экзарха патріарха Константинопольскаго, епископа Львовскаго и Галицкаго, который такъ ублажается писателемъ Книги о вѣрѣ (во главѣ 23) и Мелетіемъ патріархомъ Константинопольскимъ въ его посланіяхъ, непечатанныхъ въ Кириковой книгѣ.

Сдѣлаемъ кстати замѣчаніе о возведенномъ первоучителями раскола обвиненіи на церковь (котораго впрочемъ Денисовъ не приводитъ) за употребленіе въ херувимской пѣсни слова «припѣвающе», вмѣсто «приносяще». О тѣхъ, которые имѣютъ въ ликѣ поющихъ первенствующее мѣсто и искусство, обычно говорить, что они поютъ; а о тѣхъ, которые за ними послѣдуютъ, но не первое содержатъ мѣсто въ ликѣ поющихъ, обыкновенно говорятъ, что они припѣваютъ. Въ этомъ смыслѣ

говорится и въ херувимской пѣсни о херувимахъ и о насъ: мы образуемъ херувимовъ, воспѣвающихъ Святую Троицу, то-есть имъ подобимся, имъ послѣдуемъ, а не сами составляемъ первенство въ пѣніи трисвятой пѣсни; посему и слово «припѣвающе» точно опредѣляетъ нашего лика состояніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ насъ къ благочинію и вниманію, внушая намъ мысль и памятованіе, что мы поемъ вслѣдъ за херувимами и потому должны пѣть съ ними согласно, такъ же благоговѣйно и разумно. Итакъ совсѣмъ несправедливо предки старообрядцевъ обвиняли за слово «припѣвающе» св. церковь. Притомъ же это слово «припѣвающе,» вмѣсто «приносяще», употреблялось и въ старопечатныхъ книгахъ. Такъ въ Минеѣ служебной (мѣсяцъ Генварь), напечатаной въ 7152 (1644) г. при патріархѣ Іосифѣ, въ послѣдней литійной стихирѣ на Богоявленіе Господне, читается: «Днесь тварь просвѣщается... тѣмъ же апостольскій гласъ *припѣвающе* согласно возопіемъ: явися благодать Божія спасительная всѣмъ человѣкомъ».

4) Обвиняетъ Денисовъ православную церковь за то, что приложено къ трисвятой пѣсни слово «сила», и приложеніе это онъ считаетъ равнымъ сдѣланному еретиками приложенію «распныйся за ны» къ пѣсни трисвятаго. Справедливо ли такое обвиненіе? Еретики прилагаютъ къ трисвятому указанныя слова съ мыслію о страсти Божества; а въ новопечатномъ приложеніи словомъ «сила» означалось только возвышеніе голоса, или напѣва. Въ обличеніе этого неправеднаго обвиненія на церковь достаточно привести замѣчаніе митрополита Новгородскаго Григорія, въ книгѣ его «Истинно-древняя Христова церковь» (ч. 2, гл. 18): «Слово *сила* не есть прибавленіе къ трисвятой пѣсни, а только пѣвческій знакъ, показывающій, что надобно пѣть болѣе высокимъ и громкимъ голосомъ. Если бы это слово *сила* составляло какой-нибудь прилогъ къ самому смыслу пѣсни трисвятаго, то оно прилалось бы къ каждому повторенію трисвятаго, а не къ послѣднему только. И никогда во св. церкви трисвятое съ онымъ прилогомъ *сила* не пѣлось и не поется, что̀ безъ сомнѣнія знаютъ

и сами старообрядцы». А притомъ нужно замѣтить Денисову, что и въ поморскихъ обиходахъ, на Воздвиженіе и въ Великую субботу, предъ послѣднимъ трисвятымъ сдѣлано надписаніе, пѣвческій знакъ: «надгробное». Неужели за это обвинять поморскихъ пѣвцовъ въ приложеніи къ трисвятому? А въ этомъ надгробномъ напѣвѣ трисвятаго еще предъ каждымъ словомъ «святый», чтобы удобнѣе поднять голосъ съ низкихъ нотъ на верхнія, написано *Э*, такимъ образомъ: «Э святыи Боже, Э святыи крѣпки, Э святыи безсмертный помилуй насъ». И это *Э* не только написано, но и поется. Такъ обрѣтается и въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописныхъ хомовыхъ пѣвческихъ книгахъ. Неужели за пѣніе трисвятаго съ такимъ прибавленіемъ и древнихъ пѣвцовъ и ихъ поморцевъ нужно обвинять въ измѣненіи трисвятаго и равнять съ еретиками, прибавляющими къ пѣсни трисвятаго «распныйся за ны»? Итакъ ошибочно и неразсудительно поступилъ Денисовъ, подобно Никитѣ, соловецкимъ челобитчикамъ и прочимъ начинателямъ раскола, принявъ указаніе для пѣвцовъ за прилогъ къ самой пѣсни трисвятаго, даже признавъ его за едино съ прилогомъ Гнафея, содержащимъ именно неправославное мудрованіе, и поставивъ такимъ образомъ въ вину своего отдѣленія отъ церкви, якобы погрѣшившей въ ученіи вѣры.

5) Денисовъ обвиняетъ св. церковь за прибавленіе къ поемому предъ Евангеліемъ и по Евангеліи стиху *слава тебѣ, Господи,* словъ: *слава тебѣ*. На это обвиненіе не слѣдовало бы и отвѣчать, потому что несправедливость и притязательность его очевидны сами собою. Но потому-то оно и заслуживаетъ вниманія, что особенно ясно обличаетъ крайнюю притязательность Денисова въ обвиненіи св. церкви: онъ поставляетъ въ вину церкви не только слова, внушающія какое-либо недоумѣніе, но и слова, коими славословится Господь. Если, по мнѣнію Денисова, пѣть: «слава тебѣ, Господи, слава тебѣ» значитъ проповѣдывать ересь, достойную раздѣленія, то не будетъ ли ересію и употребленіе вмѣсто запѣва къ канонамъ подобныхъ же словъ: *слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ*?

6) Денисовъ обвиняетъ св. церковь за то, что ею отложены

на великомъ входѣ, во время херувимской, бываемые всенародно поклоны. Онъ приводитъ изъ Скрижали (л. 312) слова: «понеже хлѣбъ тогда нагъ совершенныя благодати, убо ему не подобаетъ поклона Божія давати», и въ доказательство, что напротивъ подобаетъ на великомъ входѣ переносимымъ дарамъ полагать поклоны, ссылается между прочимъ на слѣдующія слова Симеона Солунскаго: «и еще не совершеннымъ (даромъ) честь воздаемъ... яко мѣстообразнымъ сущимъ тѣла Христова и крове». Но сказанное въ Скрижали и сказанное у Симеона Солунскаго не представляетъ никакого различія. Скрижаль на великомъ входѣ приносимымъ дарамъ, какъ еще непреложеннымъ въ тѣло и кровь Христову, не повелѣваетъ поклона Божія воздавать, и воздающихъ таковый поклонъ называетъ прельщающимися; Симеонъ Солунскій также не повелѣваетъ воздавать имъ таковаго поклона, а только воздавать честь, какъ вмѣстообразнымъ тѣла и крове Христовыхъ. Итакъ между Скрижалію и Симеономъ Солунскимъ нѣтъ существеннаго различія, нѣтъ противорѣчія. Притомъ же православной церкви пастыри и прежде пресуществленія святыхъ даровъ воздаютъ имъ, какъ мѣстообразнымъ сущимъ, подобающую честь: ибо на жертвенникѣ покаждаютъ ихъ и поклоняются имъ, и подаютъ діакону на главѣ нести ихъ, и по пренесеніи поставляютъ ихъ на св. престолъ, и кадятъ ихъ, и покланяются имъ. Если бы Денисовъ, приведя слова Симеона Солунскаго, и самъ, согласно Симеону, переносимые на великомъ входѣ св. дары почиталъ только вмѣстообразными тѣла и крови Христовыхъ и требовалъ имъ поклоненія только подобающаго вмѣстообразнымъ, то онъ не обвинялъ бы Скрижиль и вообще новопечатныя книги за возбраненіе на великомъ входѣ воздавать святымъ дарамъ божескую честь. Значитъ, самъ Денисовъ, согласно не Симеону Солунскому, а Никитѣ пустосвяту, требуетъ воздавать переносимымъ на херувимской пѣсни дарамъ божеское поклоненіе. Никита пустосвятъ, приведя изъ Скрижали то же мѣсто, которое привелъ и Денисовъ, обвинялъ св. церковь за то, что она не исповѣдуетъ на литургіи Василія Великаго и св. Златоуста переносимыхъ

на великомъ входѣ даровъ тѣломъ и кровію Христовыми, и не воздаетъ имъ тогда божескаго поклоненія (Жезлъ Правл. обличенія 14 и 15). Требуя одинаковаго поклоненія переносимымъ на великомъ выходѣ святымъ дарамъ, какъ на прежде-освященной литургіи, такъ и на литургіи св. Златоуста, Никита и Денисовъ, очевидно не полагаютъ различія между тою и другою литургіею, какъ справедливо замѣчено о таковыхъ поклонникахъ въ самой же Скрижали: «нѣціи поклоняются (переносимымъ на литургіи св. Златоуста дарамъ) яко же прежеосвященнымъ, не вѣдуще разнства литургіи сея и оныя». И такъ какъ между простѣйшими не мало есть и доселѣ таковыхъ не разумѣющихъ, то мы считаемъ не излишнимъ повторить здѣсь сказанное нами въ другомъ мѣстѣ о «разнствѣ» между литургіею преждеосвященныхъ даровъ и литургіями св. Златоуста и Великаго Василія, дабы и простѣйшіе могли ясно видѣть несправедливость изложеннаго въ семъ показаніи Денисова обвиненія на церковь.

На литургіи св. Василія Великаго, по перенесеніи даровъ на великомъ входѣ и по возглашеніи Господнихъ словъ: «даде святымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ, рекъ: пріимите ядите.... пійте отъ нея вси», глаголются священникомъ въ молитвѣ къ Богу Отцу слѣдующія слова: «и предложше вмѣстообразная святаго тѣла и крове Христа твоего». Ясно, что творецъ оной молитвы, святый Василій Великій, предложенные дары еще не признаетъ преложившимися въ тѣло и кровь Христову, но только вмѣстообразными тѣла и крове Христовыхъ. За тѣмъ и на литургіи св. Василія и на литургіи св. Златоуста послѣ возглашенія Господнихъ словъ и призыванія св. Духа, священникъ, благословляя святый хлѣбъ и святую чашу, молитвенно обращаясь къ Богу Отцу, глаголетъ: «сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего»; «а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего»; тиже благословляя обоя, глаголетъ: «преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ». Въ сіе-то время дѣйствіемъ Св. Духа (по исповѣданію православной церкви) предложенные дары прелагаются и пресуществляются, хлѣбъ въ самое тѣло Христово, а вино

въ самую кровь Христову, и послѣ сего св. дары, какъ уже совершившіеся, священникъ къ тому не благословляетъ, но точію покланяется имъ, яко истинному тѣлу и истинной крови Христа Спасителя. Итакъ на литургіи св. Василія Великаго и св. Златоуста во время совершеніи проскомидіи и на великомъ входѣ предложенные дары только принесены Богу, предъуготованы для пресуществленія въ тѣло и кровь Христову, или, по выраженію св. Василія Великаго, суть только «вмѣстообразная», т.-е. образующіе собою тѣло и кровь Христовы, а существенно, чрезъ молитву и благословеніе священника, призываніемъ и нашествіемъ Св. Духа, въ тѣло и кровь Христову еще не преложены. Ибо если бы предлагаемые на жертвенникѣ, въ проскомидіи, св. дары были пресуществленными въ тѣло и кровь Христову, тогда для чего было бы и какой смыслъ имѣло бы по пренесеніи даровъ въ великомъ входѣ на престолъ и по возглашеніи Господнихъ словъ, называть ихъ «вмѣстообразными», и благословлять, и молить Бога Отца о преложеніи оныхъ въ тѣло и кровь Христовы? Ясно такимъ образомъ, что на литургіи Василія Великаго и св. Златоуста на великомъ входѣ предложенные дары только предуготованы быть тѣломъ и кровію Христовою, по существу же своему суть хлѣбъ и вино, суть только вмѣстообразныя тѣла и крове Христовыхъ, а не сущія тѣло и кровь Христовы. А на литургіи преждеосвященныхъ несовершаются всѣ эти дѣйствія освященія св. даровъ, но предлагаются дары, освященные прежде, на литургіи св. Златоуста, или Василія Великаго. Когда во время св. четыредесятницы священникъ долженствуетъ служить литургію преждеосвященныхъ, то на предшествующей литургіи Златоустовой, или Василія Великаго, онъ приготовляетъ и полагаетъ на дискосѣ зыпасный агнецъ, и по благословеніи и освященіи даровъ, напаяетъ сей совершенный и освященный агнецъ кровію Христовою, и такъ сохраняетъ его на св. престолѣ до того дня, когда долженъ служить литургію преждеосвященныхъ, которая потому такъ и называется, что на ней не бываетъ уже освященія даровъ (почему и вся та часть литургіи,

на которой происходитъ освященіе даровъ, здѣсь опущена), а приносятся дары преждеосвященные. Итакъ въ литургіи преждеосвященныхъ на великомъ входѣ съ жертвенника переносимые на престолъ св. дары суть истинное тѣло и истинная кровь Христовы: потому они и почитаются Божескою честію, а не образно, — народъ повергается ницъ на землю, и такъ пребываетъ во вся время перенесенія даровъ[1]).

За симъ не достоитъ умолчать и о различіи въ самомъ перенесеніи св. даровъ на литургіи Василія Великаго, или св. Златоуста, и преждеосвященной. На литургіи Василія Великаго и св. Златоуста св. дары, какъ еще только вмѣстообразные и несоединенные, переносятся на великомъ входѣ, тотъ и другой видъ особно: діаконъ предшествуетъ съ дискосомъ, имущимъ на себѣ образный хлѣбъ, а за нимъ послѣдуетъ священникъ съ чашею, имущею образное вино. Въ литургіи же преждеосвященныхъ даровъ тѣло и кровь Христовы соединены, ибо святый агнецъ напоемъ Божественною кровію на литургіи св. Василія Великаго, или св. Златоуста, послѣ освященія онаго; въ чашу же на литургіи преждеосвященныхъ вливается простое вино. Посему на литургіи преждеосвященныхъ самъ іерей долженъ нести соединенные св. дары, тѣло и кровь Христовы, на главѣ держа правою рукою, святую же чашу съ виномъ противъ себя держа лѣвою рукою, а діаконъ предшествуетъ ему съ кадиломъ, кадя св. дары и людіе тогда поклоняются имъ.

Теперь читатель и изъ простѣйшихъ можетъ понять, какое различіе существуетъ между дарами, переносимыми на великомъ входѣ въ литургіи Василія Великаго и св. Златоуста, и въ литургіи преждеосвященныхъ. На литургіи Василія Великаго и св. Златоуста переносятся дары только предуготованные быть тѣломъ и кровію Христовою, вмѣстообразные оныхъ, а еще не преложенные въ тѣло и кровь Христову, которые, значитъ, по существу суть еще хлѣбъ и вино; а на литургіи преждеосвященныхъ переносится на ве-

[1]) См. Замѣчанія на книгу «Вопросовъ Никодима», стр. 65—67.

ликомъ входѣ истое тѣло Христово, напоеннное истою кровію Христовою.

Никита, столько лѣтъ бывшій священникомъ, самъ совершавшій сколько разъ св. литургію, т.-е. благословлявшій по великомъ входѣ св. дары, съ произнесеніемъ сихъ словъ: «сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего», и прочее, — касалось бы, долженъ былъ знать, когда прелагаются св. дары въ тѣло и кровь Христову; и однакоже думалъ и училъ, что на литуріи св. Василія Великаго и св. Златоуста, переносимые на великомъ входѣ св дары суть уже истинное тѣло и истинная кровь Христовы. Въ своей челобитной царю Алексѣю Михайловичу онъ писалъ: «по божественному, государь, писанію (?) и святыхъ отецъ истинному свидѣтельству, въ божественной литургіи тѣ переносимые тайны самое Христово тѣло, еже насъ ради на крестѣ закланное, и самая Его боготочная кровь» (Мат. для ист. раск. т. 4-й стр. 13). Поэтому онъ и возсталъ противъ сказаннаго въ Скрижали, что въ литургіи св. Василія и св. Златоуста на великомъ входѣ приносимые св. дары не суть еще тѣло и кровь Христовы, печему и не должно воздавать имъ Божескаго поклоненія, подобающаго только святымъ дарамъ, переносимымъ на литургіи преждеосвященныхъ. Вотъ каковы были первоучители раскола, — не знали и не понимали тайнодѣйствія ими самими совершаемыхъ таинствъ, и такимъ-то вождямъ послѣдуютъ именуемые старообрядцы![1])

Но то, что было недоумѣнно по неучености Никитѣ пустосвяту, какимъ образомъ могло быть недоумѣнно для Денисова, учившагося въ школахъ? какъ онъ впадаетъ въ двоемыслiе и противорѣчiе самому себѣ? — приводитъ слова Симеона Солунскаго, что св. дары по великомъ входѣ суть мѣстообразны точію, и однако же вмѣстѣ съ Никитою возстаетъ противъ сказаннаго въ Скрижали, что на великомъ входѣ литургіи Василія Великаго и св. Златоуста переноси-

---

[1]) См. тамъ же стр. 67—68.

мымъ дарамъ, какъ мѣстообразнымъ сущимъ, не подобаетъ Божескою честію поклонятися? Если Денисовъ, вмѣстѣ съ Симеономъ Солунскимъ требуетъ воздавать приносимымъ дарамъ только подобающее образнымъ поклоненіе, то напрасно возстаетъ онъ противъ сказаннаго въ Скрижали: ибо здѣсь возбраняется не такое, а божеское имъ поклоненіе; поклоненіе же, подобающее вмѣстообразнымъ, воздается имъ и отъ православныхъ, ибо и въ Служебникахъ православной церкви положено и кажденіе имъ и поклоненіе въ самомъ перенесеніи. Если же Денисовъ, вмѣстѣ съ Никитою, признаетъ переносимые въ литургіи Василія Великаго и св. Златоуста на великомъ входѣ св. дары за самыя тѣло и кровь Христовы: то зачѣмъ онъ приводитъ во свидѣтельство Симеона Солунскаго, называющаго переносимые тогда дары только вмѣстообразными тѣла и крови Христовыхъ?

8) Денисовъ обвиняетъ св. церковь за измѣненіе послѣдняго слова въ 50 псалмѣ, — *тѣльца*, въ единственномъ числѣ, на — *тѣльцы*, во множественномъ: «Егда іерей пріемъ кадило и кадитъ святая трижды, глаголя сице: ублажи Господи, и конецъ: тогда возложатъ на олтарь твой тѣльца; въ новопечатныхъ же вмѣсто единственнаго числа (тѣльца) множественнымъ числомъ напечатано: тогда возложатъ на олтарь твой тѣльцы».

Передъ симъ Денисовъ обвинялъ св. церковь въ томъ, что якобы она не почитаетъ св. даровъ; а теперь самъ же свидѣтельствуетъ, что іерей, пріимъ кадило (по великомъ входѣ), кадитъ святая трижды, то-есть воздаетъ имъ подобающую честь.

Обвиняя св. церковь за измѣненіе послѣдняго слова въ 50 псалмѣ изъ единственнаго числа (тельца) на множественное (тельцы), Денисовъ утверждаетъ, что здѣсь «новопечатныя книги елико къ древлепечатнымъ, толико и ко святымъ учителемъ разглашаются». Но послѣднее слово 50-го псалма встрѣчается въ формѣ множественнаго числа и у «святыхъ учителей». Такъ въ толковой Псалтыри переводу Максима Грека (рукоп. Хлудовской библіотеки № 4 по дополн.

катологу) въ толкованіи 50-го псалма читается: «Толкованіе *Дидимово*... и на духовномъ олтари принесутъ телцы, земледѣлатели, влекущія рала, не иныхъ сущихъ кромѣ душъ мученическихъ, видѣнныхъ при олтари пренебеснѣмъ, приношаемыхъ на немъ, по подобію телецъ.

Кирилово... принесуть убо на олтарь твой телцы, глаголеть, сирѣчь свершенѣйшая жертвы, или нѣчто телцы людскыя начальники гадательнѣ здѣ глаголетъ за крѣпкое и мужественное разумнѣ и духовнѣ.

Исихіево: тельцы убо мученицы напитаны дарованіемъ духа, тельцы зане рогами исповѣданія врага избодаютъ»[1])

Итакъ слово тельцы не есть несогласное «святымъ учителемъ», и Денисовъ несправедливо ставитъ оное въ вину св. церкви

9) Обвиняется православная церковь за то, что «ко отвѣщанію людей, егда іерей речетъ: *благодаримъ Господа*, тогда людіе: *достойно и праведно*, въ новопечатныхъ приложено: *поклонятися Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй*. Сего приложенія, говоритъ Денисовъ, въ древнихъ книгахъ, печатныхъ, письменныхъ и харатейныхъ нигдѣ не обрѣтается».

Достойно особаго вниманія, что эти, по мнѣнію Денисова, новоприбавленныя слова, содержащія исповѣданіе Святыя Троицы, онъ признаетъ настолько повреждающими православіе и нарушающими чинъ литургіи, что «нововнесеніе» ихъ привелъ въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви. Если бы мы не видѣли воочію такое обвиненіе на церковь въ отвѣтахъ Денисова, то нельзя было бы и повѣрить, что оно могло быть произнесено человѣкомъ, вѣрующимъ во Св. Троицу; его могъ написать только какой-нибудь аріанинъ, не исповѣдующій Божества Сына Божія, или македоніанинъ, не исповѣдующій Божества Св. Духа.

Денисовъ говоритъ, что этихъ словъ: «покланятися Отцу

---

[1]) Другія свидѣтельства см. въ книгѣ Озерскаго, часть 2, отд. 2, ст. 8-я.

и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй» не обрѣтается въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ. Но если бы было и такъ, — если бы дѣйствительно это исповѣданіе, проповѣданное Апостолами и утвержденное вселенскими соборами, здѣсь, въ литургіи, положено было св. церковью и вновь, какъ нѣкогда вновь положена была пѣснь «Единородный Сыне», то и тогда за свое православіе оно должно быть вѣрующими во Св. Троицу уважаемо, и надлежитъ при пѣніи онаго поклонятися съ трепетомъ Отцу и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй. Но слова эти, вопреки свидѣтельству Денисова, воспѣвалися въ семъ мѣстѣ литургіи и древними православія ревнителями, не увлекшимися вслѣдъ за уніатами, въ Малой Россіи, какъ о томъ свидѣтельствуютъ книги, напечатанныя ревнителемъ православія, Львовскимъ епископомъ и экзархомъ Константинопольскаго патріарха Гедеономъ въ лѣто 1604, и Іовомъ Борецкомъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ (1626 г.).

10) Обвиняется Денисовымъ православная церковь за «приложеніе звону къ словамъ Христовымъ: *пріимите, ядите... пійте отъ нея вси...* Приведя противъ сего мнимаго приложенія слова патріарха Іоакима, что «еже къ словесемъ Христовымъ звонити обычай есть западнаго костела», Денисовъ очевидно хочетъ обвинить церковь въ неправославномъ ученіи о времени пресуществленія даровъ. Но не только каждому православному, знающему ученіе своей церкви, но даже и старообрядцу, болѣе начитанному, извѣстно, что мудрованія, согласнаго ученію западной церкви о времени пресуществленія св. даровъ, православная церковь никогда не содержала и не содержитъ, посему и обвинять ее въ такомъ ученіи было бы несправедливо даже и въ томъ случаѣ, если бы звонъ производился дѣйствительно къ словесемъ евангельскимъ; а между тѣмъ и это Денисовъ утверждаетъ несправедливо: звонъ бываетъ всегда не къ словесемъ евангельскимъ, а къ «достойно», то-есть къ пѣнію «достойно и праведно»; услышавъ тотъ звонъ, и говорятъ обыкновенно, что «звонятъ къ достойно». А принято звонить въ это время потому, что

тогда начинается тайнодѣйствіе св. литургіи, дабы каждому и не присутствующему въ храмѣ дать знать, что начинается совершеніе страшнаго таинства. Преложеніе же, или пресуществленіе св. даровъ, происходитъ, по ученію св. церкви, во время ихъ благословенія іереемъ. Итакъ и это обвиненіе Денисовъ возвелъ на св. церковь несправедливо; справедливѣе самъ онъ подлежитъ обвиненію въ томъ, что возводитъ въ догматъ вѣры даже гулъ колоколовъ, находитъ ересь въ употребленіи звона, напоминающаго православнымъ о времени, когда настаетъ совершеніе величайшаго изъ таинствъ церкви Христовой и должно имъ осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, и сію мнимую ересь приводитъ въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

11) Обвиняется св. церковь за повелѣніе «на литургіи на словеса Христова монахомъ и іереемъ открывати главы». Въ подкрѣпленіе своего обвиненія Денисовъ приводитъ слова греческихъ учителей Софронія и Іоанникія Лихудіевъ, изъ книги ихъ Акосъ (врачество), въ коихъ они дѣйствительно порицаютъ откровеніе главъ на слова Христовы, видя въ семъ латинскій обычай. Но Денисовъ не обратилъ вниманія на то, что сочиненіе Лихудіевъ имѣетъ характеръ полемическій, написано подъ вліяніемъ существовавшихъ тогда споровъ о времени пресуществленія св. даровъ на Евхаристіи. Нападая на противниковъ, утверждавшихъ, что пресуществленіе даровъ совершается во время произнесенія словъ: *пріимите, ядите* и проч., они усмотрѣли слѣды сего неправославнаго ученія и въ обычаѣ открывать главы при произнесеніи словъ Господнихъ, хотя обычай этотъ не имѣлъ и не имѣетъ ничего общаго съ симъ ученіемъ, ибо ученія сего святая церковь не содержала и не содержитъ, а откровеніе главъ во время возглашенія Господнихъ словесъ употребляетъ только изъ особаго къ нимъ благоговѣнія. Это есть обычай несомнѣнно добрый и благочестивый, и церковь содержала его издревле, какъ можно видѣть изъ того, что и въ древлепечатныхъ Уставахъ 7118 (1610) г., 7139 (1631) г., 7149 (1641) г., т.-е. напечатаныхъ при первыхъ нашихъ патріархахъ, содер-

жится такое повелѣніе: «вѣдомо же буди, яко на литургіи открываемъ главы своя на исходѣ и на слышаніе Евангелія» и проч. Если въ старопечатныхъ Уставахъ первыхъ патріарховъ россійскихъ повелѣвается «на слышаніе Евангелія» открывати главы, то что же неправильнаго, или неблаговѣйнаго можно находить въ томъ, чтобы открывать главы «на слышаніе словъ Господснихъ», произносимыхъ священникомъ? А тѣмъ паче справедливо ли приводить этотъ благочестивый обычай въ оправданіе незаконнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви?

Свои обвиненія на церковь за мнимыя измѣненія въ чинѣ литургіи Денисовъ заключаетъ слѣдующими словами: «прочая же въ новопечатныхъ (книгахъ) на литургіяхъ, яко Златоустаго, тако Василія Великаго, приложенія, отложенія и измѣненія, аще реченій, аще тропарей, аще молитвъ, сія множества ради оставляемъ».

На это замѣчаніе Денисова достаточно сказать слѣдующее. Старопечатные Служебники, изданные первыми пятью патріархами, какъ видно изъ Опыта сличенія оныхъ, сдѣланнаго игуменомъ Филаретомъ, представляютъ гораздо болѣе различія между собою, нежели новопечатные со старопечатными. Но изъ-за этого никто оные Служебники ересію не порицалъ и раздѣленія изъ-за ихъ различія не проповѣдовалъ. А Денисовъ въ новоизданныхъ Служебникахъ даже пѣніе предъ Евангеліемъ и по Евангеліи стиха: *слава тебѣ, Господи,* (съ повтореніемъ) *слава тебѣ,* и исповѣданіе поклоненія Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй, призналъ еретичествомъ, возбраняющимъ общеніе съ церковію и служащимъ къ оправданію старообрядцевъ въ ихъ отдѣленіи отъ церкви! И если онъ даже употребленіе сихъ стиховъ, содержащихъ исповѣданіе православной вѣры, не оставилъ безъ указанія въ обвиненіе церкви, то умолчалъ ли бы о другихъ, даже по его только мнѣнію достойныхъ зазрѣнія, если бы дѣйствительно обрѣтались они въ новопечатныхъ Служебникахъ?

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

2. Еще о Швецовѣ и Иголкинѣ. — Протестъ бѣглеца Пафнутія противъ лжеученій Швецова. — Затруднительное положеніе Иголкина. — Бесѣды въ Городцѣ. — Городецкіе бѣглопоповцы. — Вѣсти изъ Калуги, съ Дону, и съ Кавказа.

Пребываніе Онисима Швецова въ Москвѣ во время рождественскихъ праздниковъ не обошлось безъ нѣкоторыхъ огорченій для него. Огорчило его, во-первыхъ, письмо отъ нынѣшняго Бѣлокриницкаго мнимаго митрополита Аѳанасія, извѣщавшее, что бѣглецъ Пафнутій выступилъ противъ него съ новыми обличеніями въ еретичествѣ. Пафнутій, бѣжавши за границу, поселился, какъ извѣстно, въ раскольническомъ Мануиловскомъ монастырѣ; здѣсь довольно долго жилъ съ нимъ, часто ѣздившій тогда за границу, Онисимъ Швецовъ и вмѣстѣ они трудились надъ извѣстнымъ изданіемъ «Поморскихъ отвѣтовъ», которые вышли изъ типографіи Мануиловскаго монастыря въ 1884 году. Они жили, очевидно, въ мирѣ и согласіи. Но вскорѣ потомъ Швецовъ привозитъ за границу другаго бѣглеца — распопу Верховскаго, и въ товариществѣ съ нимъ, при его содѣйствіи и руководствѣ, приступаетъ къ печатанію своей «Истинности старообрядствующій іерархіи». Жительствуя въ одномъ мѣстѣ, Пафнутій и Верховскій не могли сойтись между собою, ни по характеру, ни по образу мыслей: къ нимъ какъ нельзя лучше можетъ быть приложена извѣстная поговорка о двухъ медвѣдяхъ въ одной берлогѣ... Притомъ же предпочтительная близость Швецова къ Верховскому и предпочтительное къ нему уваженіе не могли не оскорбить Пафнутія и сдѣлали отношенія его и къ Верховскому и къ Швецову еще враждебнѣе. А когда вышла изъ Мануиловской типографіи (1885 г.) составленная ими «Истинность», съ защитой еретическихъ мнѣній Павлова Бѣлокриницкаго Устава, противъ которыхъ Пафнутій, еще будучи Коломенскимъ епископомъ, вмѣстѣ съ Ксеносомъ, Пафнутіемъ Казанскимъ и

Семеномъ Семеновымъ, такъ горячо ратовалъ въ Москвѣ, — когда явилась эта пресловутая «Истинность», то Пафнутій открыто выступилъ противъ Швецова и Верховскаго, написавъ обличеніе проповѣдуемыхъ въ «Истинности» еретичествъ (обличеніе это мы въ свое время напечатали въ *Братскомъ Словѣ* 1886 г. т. 1, стр. 720—726). Между тѣмъ Пафнутію надоѣло жить въ Мануиловскомъ монастырѣ, гдѣ въ свою очередь раскольническіе монахи, и сами не отличающіеся большою строгостію нравовъ, очень соблазнялись его распущеннымъ образомъ жизни, — онъ рѣшился переѣхать на жительство въ Бѣлую-Криницу: на деньги своего московскаго благотворителя купилъ здѣсь домикъ неподалеку отъ ограды разрушающейся Бѣлокриницкой митрополіи, и зажилъ на свободѣ. Сюда-то дошли до него извѣстія, какъ Швецовъ, отнесшійся съ полнымъ пренебреженіямъ къ его замѣчаніямъ на «Истинность», но признавшій нужнымъ отвѣчать на замѣчанія о. архимандриту Павлу, еще прямѣе и наглѣе изложилъ свое еретическое ученіе о подвременномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца, какъ назначенъ былъ по почину Пафнутія Казанскаго соборный судъ надъ нимъ за такое еретичество, и какой жалкой комедіей оказался этотъ судъ. Понятно, что Пафнутія все это крайне возмутило, и вотъ объ еретичествѣ Швецова онъ рѣшается возбудить новое дѣло, такъ сказать, въ высшей инстанціи, — подаетъ обвинительную противъ Швецова записку самому Бѣлокриницкому митрополиту, какъ главѣ всѣхъ австрійско-бѣлокриницкихъ іерарховъ, существующихъ въ Россіи и за границей (благо живетъ съ нимъ рядомъ). Но, видно, онъ забылъ, что этотъ жалкій глава утратилъ уже всякое значеніе не только для пребывающихъ въ Россіи раскольническихъ мнимоіерарховъ, но и для такихъ мнимыхъ священноиноковъ, какъ Арсеній (то-есть Онисимъ Швецовъ), и что если г. Швецовъ мало обратилъ вниманія на судъ цѣлаго собора своихъ россійскихъ іерарховъ, то суду нынѣшняго Бѣлокриницкаго владыки не придастъ и никакого значенія. Верховный судія старообрядцевъ, къ которому обратился Пафнутій, показалъ себя, дѣйствительно, въ очень

жалкомъ видѣ: вмѣсто того, чтобы привлечь Швецова къ суду и потребовать отъ него отвѣта на обвиненія въ еретичествѣ, онъ въ почтительномъ письмѣ къ нему смиренно спрашиваетъ подсудимаго: угодно ли ему быть судимымъ, не желаетъ ли получить обвинительную записку Пафнутія и соизволитъ ли отвѣчать на оную? И Швецовъ съ своей стороны не стѣснился показать, съ какимъ пренебреженіемъ смотритъ на своего «верховнаго первосвятителя», который снизошелъ до такихъ смиренныхъ съ нимъ объясненій: онъ отвѣтилъ Аѳанасію въ краткихъ и точныхъ выраженіяхъ, что имѣть записку Пафнутія не желаетъ и никакихъ отвѣтовъ на нее давать не намѣренъ. Но какъ ни былъ горделивъ отвѣтъ г. Швецова, какъ ни равнодушно, даже какъ ни презрительно, повидимому, отнесся онъ къ извѣстію, что Пафнутій снова выступилъ противъ него съ обвиненіями въ еретичествѣ и представилъ ихъ самому Бѣлокриницкому митрополиту, однакоже извѣстіе это несомнѣнно огорчило и смутило его: ибо онъ знаетъ, что Пафнутій не изъ такихъ людей, чтобы могъ оставить безъ дальнѣйшаго движенія начатое имъ дѣло и особенно чтобы принялъ спокойно его пренебрежительный отвѣтъ Аѳанасію; да и говорить о Пафнутіи «своимъ христіянамъ», что онъ самъ еретикъ и не стоитъ отвѣта, совсѣмъ не удобно, — вѣдь Пафнутій не архимандритъ Павелъ и не Субботинъ, а тоже «свой христіянинъ», имѣющій притомъ почитателей среди старообрядцевъ...

Другое прискорбное извѣстіе пришло изъ Городца, отъ новопоставленнаго попа Иголкина. Казалось, г. Швецовъ такъ хорошо и прочно водворилъ его на мѣстѣ его будущихъ подвиговъ ради преуспѣянія раскола, — устроилъ ему церковь, научилъ служить въ ней, показалъ собственнымъ примѣромъ, какъ вести бесѣды съ иномыслящими. Но прошло нѣсколько дней по отъѣздѣ его изъ Городца, и открытая имъ церковь, со всѣми ея принадлежностями, какъ произвольно устроенная, закрыта мѣстною властію. Самъ Иголкинъ, правда, живетъ на прежней квартирѣ и не привлеченъ къ отвѣтственности за мнимое поповство, такъ какъ имѣетъ видъ, въ которомъ

названъ вовсе не попомъ, но остался безъ церкви и ходитъ править разныя службы по домамъ своихъ новыхъ прихожанъ. Швецова, разумѣется, весьма огорчили эти вѣсти изъ любезнаго ему Городца. Любопытно, что̀ онъ сдѣлаетъ, чтобы поправить положеніе своего ставленника.

Проповѣдническая дѣятельность Иголкина идетъ также не особенно успѣшно. Правда,— онъ бесѣдуетъ, и на бесѣды сходится много народу, но бесѣдуетъ только съ безпоповцами, а отъ бесѣдъ съ православными (и это любопытно) уклоняется, даже не позволяетъ имъ присутствовать и на своихъ бесѣдахъ съ безпоповцами. Такъ 15 января, въ домѣ одного старообрядца, при большомъ собраніи слушателей — раскольниковъ разныхъ толковъ, онъ имѣлъ бесѣду съ поморцами и на нее, по усиленной просьбѣ, допустилъ только человѣкъ десять присоединившихся къ церкви изъ бѣглопоповства, и то съ условіемъ, чтобы отнюдь не вмѣшивались въ бесѣду и не предлагали ему никакихъ вопросовъ. Одинъ изъ этихъ десяти избранниковъ сообщаетъ намъ, что Иголкинъ показалъ себя на бесѣдѣ достойнымъ ученикомъ Швецова, и если не имѣетъ его начитанности, то нимало не уступаетъ ему въ ловкости и безстыдствѣ, которыя даже искуснѣе Швецова умѣетъ скрыть отъ довѣрчиваго взгляда простодушныхъ и мало свѣдущихъ слушателей. Черезъ недѣлю послѣ этой бесѣды предстоялъ Иголкину случай показать во всемъ блескѣ свои таланты проповѣдника: его пригласилъ бесѣдовать нарочно пріѣхавшій для этого нижегородскій миссіонеръ И. П. Ломакинъ. Но, вѣроятно, по завѣту Швецова — не вступать въ разглагольствія съ православными, Иголкинъ отвѣтилъ отказомъ на это приглашеніе двумъ посланнымъ Ломакина. Тогда этотъ послѣдній послалъ Иголкину письменное приглашеніе, на которое получилъ отъ него письменный же отвѣтъ, извѣщавшій, что онъ - де опасается идти на бесѣду съ православными вслѣдствіе непріятныхъ обстоятельствъ, послѣдовавшихъ въ закрытіи молитвеннаго храма. Такъ какъ въ соборной церкви бесѣда на 22 число была уже объявлена, то Ломакинъ прочелъ собравшимся многочисленнымъ слушате-

лямъ письмо Иголкина въ объясненіе, почему бесѣда съ нимъ не состоялась. Вмѣсто Иголкина выступилъ бесѣдовать одинъ самокрещенецъ. Бесѣдовали, какъ намъ пишутъ, очень спокойно, а потому и съ пользой для слушателей. Передадимъ нѣкоторыя подробности этой бесѣды.

Самокрещенецъ говорилъ между прочимъ о православной церкви, что она повинна не въ исправленіи книгъ, а въ распространеніи оныхъ съ насиліемъ: зачѣмъ было отбирать старыя книги? — надо бы и новыя разсылать и старыя оставить въ употребленіи!

Намъ первый разъ приходится слышать такое замѣчаніе отъ старообрядца. Въ немъ есть, повидимому, правда. Предшествовавшая практика русской церкви, какъ будто, даетъ основаніе полагать, что раскола не явилось бы, если бъ при изданіи новоисправленныхъ книгъ не отбирали старопечатныхъ, а оставили совмѣстно существовать по церквамъ и тѣ и другія, пока новоисправленныя постепенно, сами собою не вытѣснили бы старыхъ книгъ изъ церковнаго употребленія. Извѣстно, что при первыхъ пяти патріархахъ каждая вновь изданная богослужебная книга весьма много разнилась, даже въ самыхъ чинахъ, отъ той же книги, прежде изданной; но такъ какъ при введеніи въ церковное употребленіе вновь изданныхъ книгъ и прежнія не отбирались, то и раскола изъ-за нихъ не происходило. Но тутъ опущенно изъ вниманія то весьма важное обстоятельство, что именно прежняя церковная практика относительно одновременнаго и совмѣстнаго употребленія старыхъ и новыхъ книгъ произвела крайнее разстройство въ отправленіи богослуженій: въ одной церкви служили по одной книгѣ, въ другой — по другой, въ третьей — по третьей... Положить конецъ этому крайнему разнообразію и разстройству въ богослуженіи, установить по всѣмъ церквамъ единообразіе службы,— это и имѣлъ главною цѣлію патріархъ Никонъ, предпринимая соборное исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и вводя новоисправленныя книги во всеобщее употребленіе. Притомъ же и отобраніе старыхъ книгъ производилось вовсе не съ такою строгостію,

какъ изобразилъ это Семенъ Денисовъ въ своемъ лживомъ «Виноградѣ» и какъ утверждаютъ съ его словъ раскольники; а самый расколъ произошелъ никакъ не вслѣдствіе того, что строго отбирали старыя книги и не оставили ихъ въ совмѣстномъ употребленіи съ новоисправленными. Поэтому И. П. Ломакинъ основательно отвѣтилъ своему совопроснику слѣдующимъ вопросомъ съ своей стороны:

— Положимъ, — сказалъ онъ, — что вотъ два храма, и въ одномъ служатъ по новоисправленнымъ книгамъ, въ другомъ по старымъ: ты въ какой пошелъ бы? и сталъ ли бы ходить и въ тотъ и въ другой?

Самокрещенецъ отвѣтилъ, что сталъ бы ходить только въ тотъ храмъ, гдѣ служатъ по старому.

— Почему же не въ тотъ, гдѣ служатъ по исправленнымъ книгамъ? — спросилъ Ломакинъ.

— Потому, — отвѣтилъ самокрещенецъ, — что это книги неправославныя.

— Значитъ несправедливо ты причиною появленія раскола поставляешь насильственное отобраніе старыхъ книгъ, — замѣтилъ ему Ломакинъ. Если бы книги эти и были оставлены въ употребленіи, предки ваши, какъ и ты говоришь теперь о себѣ, все равно не стали бы ходить въ церкви, гдѣ служатъ по новоисправленнымъ книгамъ, почитая эти книги еретическими, то-есть все равно отдѣлились бы отъ церкви, объявивъ ее падшею въ ереси, все равно говорили бы: церкви теперь не церкви, архіереи не архіереи, таинства не таинства! Вотъ гдѣ вина раскола: въ невѣжествѣ и дерзости первыхъ расколоучителей, а не въ отобраніи старыхъ книгъ.

Затѣмъ, когда возбужденъ былъ вопросъ о необходимости таинствъ въ церкви Христовой, самокрещенецъ приводилъ обычные безпоповскіе доводы въ доказательство, что якобы можно спастись и безъ употребленія богоустановленныхъ таинствъ и самое причащеніе якобы можно замѣнить однимъ огнепальнымъ онаго желаніемъ. Ломакинъ тщательно разсмотрѣлъ и опровергъ эти доказательства, и въ заключеніе сказалъ: Велика хитрость діавола! Когда Богъ воспретилъ Адаму вкушать отъ

древа познанія добра и зла, то онъ потщился склонить Адама ко внушенію отъ этого древа; а когда Господь повелѣваетъ во святомъ своемъ Евангеліи каждому вѣрующему ради вѣчнаго спасенія вкушать пречистое тѣло Его и боготочную кровь, діаволъ льстиво отводитъ отъ вкушенія оныхъ и учитъ, что можно спастись и безъ причастія св. таинъ! И есть несчастные, которые слѣдуютъ его наставленію! Слова эти произвели сильное впечатлѣніе на слушателей.

Назначена была бесѣда еще на 2-е февраля, и бесѣды этой всѣ ожидали съ большимъ нетерпѣніемъ и любопытствомъ, ибо надѣялись, что явится бесѣдовать самъ Онисимъ Швецовъ, котораго обратившіеся въ Австрійское согласіе странники приглашали, согласно данному имъ обѣщанію, пріѣхать въ Городецъ именно къ этому числу. Ломакинъ прибылъ къ назначенному времени и три дня сряду велъ бесѣды въ соборѣ; но Швецовъ, огорченный непріятными событіями съ Иголкинымъ, не изволилъ явиться, равно какъ и самъ Иголкинъ не принялъ посланныхъ къ нему приглашеній — пожаловать на бесѣду.

Едва ли удастся Иголкину достигнуть и главной цѣли, для которой Швецовъ опредѣлилъ его попомъ въ Городецъ, — обращенія въ австрійство мѣстныхъ бѣглопоповцевъ, число которыхъ еще очень велико въ Городцѣ. Швецовъ разсчитывалъ, конечно, всего болѣе на трудное положеніе бѣглопоповцевъ, остававшихся безъ попа: за неимѣніемъ бѣглыхъ, полагалъ онъ, легко примутъ австрійскаго! Бѣглопоповцы городецкіе находились дѣйствительно въ трудномъ положеніи: въ теченіе какихъ-нибудь пяти лѣтъ у нихъ перебывало шесть поповъ, и всѣ никуда не годные; а къ концу прошлаго года они совсѣмъ остались безъ попа, — некому было совершать требы. Особенно смущало ихъ то обстоятельство, что некому вѣнчать свадьбы, которыхъ ожидалось много въ предстоявшемъ мясоѣдѣ, — а безъ свадебъ опасались даже застоя въ торговлѣ. По сему случаю, въ концѣ ноября, у нихъ была устроена весьма многолюдная и шумная сходка для обсужденія вопроса о пріобрѣтеніи попа, — и голоса раздѣлились надвое, — одни

кричали, что надо отыскать попа, другіе — не надо. Послѣдніе говорили: сколько мы чрезъ этихъ поповъ приняли страху, сраму и денежной траты! — не надо ихъ! При этомъ обнаружилось, что въ одномъ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года было выдано уполномоченнымъ, отправлявшимся искать священника, 397 руб., — а они дальше Пучежа не ѣздили и воротились ни съ чѣмъ! Обнаружилось также, что на одинъ пріемъ бѣглаго попа Димитрія, пріѣзжавшаго изъ Москвы, употреблено 105 р. Сходка не поправила дѣла; бѣглопоповцы такъ и оставались безъ попа, когда Швецовъ привезъ Иголкина въ Городецъ для уловленія ихъ въ австрійскія сѣти. Время для ловитвы было, значитъ, благопріятное. Но случилось не то, чего ожидалъ хитроумный г. Швецовъ. Прибытіе австрійскихъ ловителей только заставило бѣглопоповцевъ, въ видахъ противодѣйствія имъ, усилить свои старанія объ отысканія «бѣгствующаго іерея», — и въ концѣ января у нихъ дѣйствительно явился и началъ отправлять требы новоприобрѣтенный бѣглый попъ, нѣкій Димитрій Лебедевъ, бывшій священникомъ въ селѣ Болваницахъ (Костром. епархіи), но сдавшій мѣсто зятю и находящійся за штатомъ. Теперь городецкіе бѣглопоповцы достаточно обезпечены отъ уловленія въ австрійскія сѣти, — миссію Иголкина, такъ искусно повидимому устроенную Швецовымъ, и здѣсь ожидаетъ неудача. Это, положимъ, такъ; но не прискорбно ли видѣть, что въ средѣ православнаго духовенства все еще встрѣчаются лица, хотя бы изъ заштатныхъ, готовыя ради корысти измѣнить православію, уйти въ расколъ, торговать своимъ священнымъ саномъ?..

Изъ другихъ мѣстъ съ значительнымъ раскольническимъ населеніемъ мы получаемъ добрыя вѣсти объ успѣхахъ православія среди раскольниковъ. Такъ изъ Полотнянаго Завода (Калужск. губ.) пишетъ намъ М. И. Куренковъ, что тамъ недавно присоединились къ церкви три значительные мѣстные старообрядцы — Брыковъ, Варламовъ и Портновъ. Присоединеніе послѣдняго совершено въ селѣ Карамышевѣ, гдѣ онъ жилъ въ послѣднее время по своимъ торговымъ занятіямъ, здѣшнимъ священникомъ о. Покровскимъ, который

вмѣстѣ съ сельскимъ учителемъ Ильюшинымъ имѣлъ благотворное вліяніе на измѣненіе его религіозныхъ понятій. Раскольники, возмущенные присоединеніемъ Портнова, распускаютъ теперь слухи, будто онъ присоединился къ церкви изъ корыстныхъ видовъ. «Но это (пишетъ нашъ корреспондентъ) совершенная неправда: мнѣ хорошо извѣстно, что Портновъ давно уже питалъ расположеніе къ православной церкви и выражалъ свое негодованіе противъ раскола и ложной раскольнической іерархіи». Былъ случай, который особенно возстановилъ Портнова противъ этой іерархіи. Мѣстный раскольническій попъ Фролъ Агешинъ пріобрѣлъ себѣ въ Полотняномъ Заводѣ домъ, и въ заключенныхъ по сему случаю актахъ, разумѣется, скрылъ свое поповское званіе, а подписывался просто: крестьянинъ Фролъ Дмитріевъ Агешинъ. А между тѣмъ самъ же онъ рѣшительно воспретилъ своимъ прихожанамъ-раскольникамъ, при записываніи браковъ въ волостномъ правленіи, подписываться званіемъ раскольниковъ, утверждая, что этимъ они отрекаются отъ своего истиннаго званія «древлеправославныхъ христіанъ» и перестаютъ быть таковыми.— Но если мы за такую подпись лишаемся званія христіанскаго, — разсуждалъ Портновъ,— то значитъ и самъ онъ, подписавшись крестьяниномъ вмѣсто священника, чрезъ это лишился своего священническаго званія и уже болѣе не священникъ. И въ отношеніи къ нему это имѣетъ несомнѣнную справедливость, ибо 62-е правило св. Апостолъ говоритъ: «Пресвитеръ аще отречется своего имени, да извержется отъ сана своего, обративыйжеся паки и каяся, яко мірскій человѣкъ, да будетъ пріятъ» (Кормч. л. 18). Какъ же послѣ этого человѣкъ, дорожащій своимъ спасеніемъ, можетъ съ искреннею и спокойною совѣстію обращаться съ своими духовными нуждами и потребами къ такимъ пастырямъ, которые открыто, письменно отрекаются отъ своего священническаго званія и по силѣ Апостольскаго правила подлежатъ изверженію изъ сана? — И онъ, дѣйствительно, сталъ искать истинныхъ пастырей церкви Христовой, а не лжеименныхъ, которые и сами признаютъ себя крестьянами, а не попами. Поступкомъ Фрола Агешина, какъ сообща-

етъ М. И. Куренковъ, возмущены и другіе старообрядцы; но они всячески стараются извинить своего мнимаго попа, — говорятъ, что онъ, подписавшись крестьяниномъ, не написалъ, что онъ не священникъ, значитъ-де не отрекался отъ своего званія. Странное разсужденіе! Если бы напр. Арсентій Иванычъ Морозовъ въ оффиціальныхъ бумагахъ сталъ подписываться мѣщаниномъ, или крестьяниномъ, а не купцомъ первой гильдіи и потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, ужели бы это значило, что онъ не отрекается отъ своего купечества и почетнаго гражданства? Назвавъ себя въ оффиціальномъ актѣ крестьяниномъ, Фролъ Агешинъ чрезъ это самъ заявилъ правительству, что онъ не попъ и не считаетъ себя попомъ, значитъ и апостольское правило къ нему прилагается вполнѣ. «Впрочемъ, — прибавляетъ Куренковъ, — что и говорить объ Агешинѣ, когда и самъ глава этихъ Агешиныхъ — Савватій, именующій себя архіепископомъ московскимъ, не разъ отрекался предъ правительствомъ отъ своего епископства у раскольниковъ, и называлъ себя то дворовымъ человѣкомъ, то купцомъ.[1]) Къ купеческому званію, какъ извѣстно, онъ приписанъ былъ въ Тулѣ, и я помню, что въ 1865 г., бывши въ этомъ городѣ, я шелъ по улицѣ и встрѣтилъ тульскаго старообрядца И. А. Щукина, который началъ мнѣ, какъ бывшему тогда старообрядцу, горько жаловаться на Савватія: «Сколькихъ хлопотъ мнѣ стоило приписать его къ здѣшнему купеческому обществу, — говорилъ Щукинъ, — а онъ не только

---

[1]) Въ свое время, когда раскольники выбрали Савватія въ преемники Антонію Шутову, мы не мало писали объ отреченіи этого Саватѣя (какъ зовутъ его раскольники) отъ своего мнимо-епископскаго сана, за что даже Антоній въ свое время подвергъ его наказанію, хотя совсѣмъ не соотвѣтствующему силѣ церковныхъ правилъ (и это одно уже служитъ доказательствомъ несомнѣнной дѣйствительности Савватіева отреченія); мы доказывали, что если раскольники дѣйствительно чтутъ церковныя правила, чѣмъ любятъ хвалиться, то не только не должны бы возводить его въ архіепископы, но, по силѣ 62 апостольскаго правила, должны подвергнуть извержению изъ сана, и считать міряниномъ, какъ онъ и объявилъ себя (См. *Моск. Вѣд.* 1882 г. № 306, 1883 г. № 48, *Брат. Сл.* 1883 г.

ни чѣмъ не поглагодарилъ меня, а не захотѣлъ даже отслужить и всенощной въ моемъ домѣ! На что это похоже? — скажи пожалуйста. Богъ ему судья»! И подлинно Богъ судья этимъ Левшинымъ и Агешинымъ, незаконно называющимъ себя архіереями и священниками, зато и готовыми при первомъ случаѣ отказаться отъ своего мнимаго архіерейства и священства...

Еще получили мы изъ Новочеркасска любопытную корреспонденцію о происходящемъ теперь по Дону движеніи у раскольниковъ австрійскаго согласія. Вотъ что именно пишутъ намъ:

«Въ послѣднее время замѣтно движеніе въ средѣ донскихъ и екатеринославскихъ раскольниковъ, пріемлющихъ ложное безблагодатное австрійское священство. Это движеніе вызвано успѣхами Единовѣрія, которое, съ помощію Божіею, распространяется въ этихъ мѣстахъ. Особенно пугаются этихъ успѣховъ екатеринославскіе раскольники, живущіе по иреимуществу въ двухъ селахъ Славяносербскаго уѣзда, въ Ольховаткѣ и въ Городищѣ. Послѣднее село довольно большое, и все сплошь населено раскольниками, потомками переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній, явившихся сюда еще во времена, кажется, Потемкина-Таврическаго. Невдалекѣ отъ этого села, въ лѣсу, есть раскольническій монастырь, извѣстный у мѣстныхъ жителей подъ названіемъ «Селединка». Въ послѣднемъ-то селѣ, считавшемся доселѣ одною изъ митрополій раскола,

---

стр. 95). Но гг. раскольники только хвалятся своимъ уваженіемъ къ церковнымъ правиламъ, а на самомъ дѣлѣ попираютъ оныя весьма дерзко, и подлежащаго изверженію Савватія вотъ уже цѣлые семь лѣтъ величаютъ своемъ владыкою, и одинъ Арсентій Морозовъ наставилъ его руками нѣсколько дюжинъ раскольническихъ поповъ. Съ нашей, православной точки зрѣнія, Савватій, — все равно изверженный, или не изверженный, — не епископъ, а мѣщанинъ, или купецъ Степанъ Васильевъ Левшинъ; но мы утверждаемъ, что раскольники, съ своей точки зрѣнія, какъ почитающіе его своимъ архіереемъ, на основаніи церковныхъ правилъ, должны признать его изверженнымъ изъ сана за отреченіе отъ епископскаго званія „страха ради человѣча“.

имѣющемъ два, по внѣшнему виду ничѣмъ не отличающіеся отъ православныхъ, храма—съ главами, крестами и колоколами, въ 1887 году, при помощи Божіей, открылся единовѣрческій приходъ. Для противодѣйствія успѣхамъ Единовѣрія въ предѣлахъ донскихъ и екатеринославскихъ ревнители раскола по австрійскому лжесвященству 7 февраля собрались въ Новочеркасскъ на общій совѣтъ. Совѣщаніе происходило въ Сербиновскомъ молитвенномъ домѣ. На этомъ совѣщаніи присутствовало въ качествѣ депутатовъ отъ раскольническихъ обществъ пять лжеіереевъ: села Ольховатки — Емельянъ Безсчастный, села Городища — Левъ Фотѣевъ, города Ростова на Дону — Несторъ Смирновъ, гуслякъ, отличающійся особымъ фарисействомъ, Новочеркаскаго Коссовскаго молитвеннаго дома — Ѳедотъ Кругликовъ и Новочеркаскаго Сербиновскаго молитвеннаго дома — Карпъ Попадьинъ, извѣстный своимъ недавнимъ отпаденіемъ въ баптизмоштундизмъ; былъ еще лжеигуменъ монастыря Селединки Иванъ Блиновъ. Кромѣ поименованныхъ лицъ на собраніи присутствовали нѣкоторые уставщики и попечители. Для охраненія раскола отъ Единовѣрія собраніе признало необходимымъ просить Московскій Духовный Совѣтъ назначить на вдовствующую у раскольниковъ Донскую епархію епископа. Указаны были и кандидаты. Но по этому послѣднему вопросу въ собраніи оказалось раздѣленіе голосовъ. Большинство желало имѣть лжеепископомъ извѣстнаго Онисима Швецова. А нѣкоторые желали, чтобы на Донскую епархію былъ переведенъ Кавказскій лжеепископъ Силуанъ, который недоволенъ своею настоящею епархіею по ея малодоходности сравнительно съ донскою. Партія Швецова предварительно желаетъ лично познакомиться съ нимъ, для чего и обратилась къ Паисію Саратовскому, въ настоящее время завѣдующему дѣлами донскихъ и екатеринославскихъ раскольниковъ, съ просьбою — дозволить Швецову пріѣхать на Донъ. Мѣстомъ жительства будущаго лжеепископа назначается монастырь Селединка».

Итакъ еретичество Швецова, такъ рѣшительно засвидѣтельствованное соборнымъ надъ нимъ судомъ, не уронило

его авторитетъ въ расколѣ, — донскіе и екатеринославскіе раскольники желаютъ имѣть его своимъ «владыкою»! Посмотримъ, осуществится ли ихъ желаніе. Но для насъ любопытно здѣсь собственно то, что на Швецова разсчитываютъ какъ на лицо, способное остановить успѣхи Единовѣрія, а значитъ и православія, среди донскихъ старообрядцевъ: ясно, что успѣхи эти дѣйствительно велики, и вотъ чему долженъ порадоваться каждый истинный ревнитель православія.

А что касается Силуана, то положеніе его на Кавказѣ, дѣйствительно незавидно, и причиною того не только его личное ничтожество и нѣкоторыя темныя дѣла, за которыя онъ подвергался даже суду Духовнаго Совѣта, но и разшатанность самаго раскола въ кавказскомъ краѣ, значительную половину котораго составляютъ притомъ безпоповцы. Кавказскіе безпоповцы отличаются, правда, дикимъ фанатизмомъ; но и въ ихъ средѣ нерѣдки бываютъ теперь, благодаря особенно распространенію книгъ о расколѣ, обращенія къ православной церкви, и обращенія тѣмъ болѣе замѣчательныя, что обратившихся ожидаютъ обыкновенно жестокія преслѣдованія отъ раскольниковъ. Такъ въ прошломъ году, въ станицѣ Гіагинской, обратились изъ безпоповства въ Единовѣріе три казака, братья Купины, и младшаго изъ нихъ, во время бесѣды, не имѣя возможности опровергнуть его доказательства въ защиту церкви противъ безпоповства, раскольники начали жестоко бить, а когда жена его стала защищать мужа отъ побоевъ, то была убита до смерти. И, что всего прискорбнѣе, эти проявленія раскольническаго фанатизма остаются безнаказанны по милости станичнаго начальства, которое состоитъ или изъ раскольниковъ же, или изъ иновѣрцевъ, даже магометанъ. И однакоже, повторяемъ, какъ между поповцами, такъ и среди безпоповцевъ кавказскихъ, успѣхи православной проповѣди теперь весьма значительны. Въ 1887 г. былъ у насъ, пріѣзжавшій въ Москву по благословенію и на средства преосвященнѣйшаго Владиміра новоприсоединившійся кавказскій старообрядецъ поморскаго согласія Елисей Купинъ съ нѣсколькими другими, еще искавшими истины, по-

морцами. Теперь онъ уже единовѣрческій священникъ Вознесенской станицы, и вотъ что пишетъ намъ о положеніи раскола въ Ставропольской губерніи: «По пріѣздѣ нашемъ изъ Москвы, мною розданы были старообрядцамъ и православнымъ привезенные отъ васъ нумера «Братскаго Слова» и другія книжки: старообрядцы, почитавъ ихъ, стали снисходительнѣе къ православной церкви, а православные начали смѣлѣе выступать на защиту своей матери, церкви Христовой, такъ что по милости Божіей, у насъ, въ Ставропольской епархіи, расколъ значительно потерялъ свою силу, — образовалось уже четыре единовѣрческихъ прихода и при нихъ церкви». Силуанъ и съ нимъ австрійскій расколъ держатся на Кавказѣ, какъ мы и говорили нѣкогда, преимущественно разными «высокоблагородными» и «благородными» раскольниками, казаками штабъ и оберъ-офицерскихъ чиновъ, между коими особенно выдается своею преданностью расколу и дружбою съ Силуаномъ отставной есаулъ Захаровъ. Читатели наши знакомы съ этимъ фанатическимъ офицеромъ-раскольникомъ по перепискѣ его съ однимъ изъ наиболѣе разумныхъ и безпристрастныхъ старообрядцевъ Кавказа Т. И. Касиловымъ, который выступилъ на защиту православной церкви противъ запальчивыхъ нападеній на нее г. Захарова (см. *Братское Слово* 1887 года, т. II, стран. 537—578). Кстати сообщимъ отрадное извѣстіе о Т. И. Касиловѣ. Вотъ что писалъ онъ къ намъ отъ 8-го февраля изъ Бѣлорѣченской станицы: «Уже болѣе пяти лѣтъ, какъ я сталъ вникать въ религіозныя дѣла, ища истины. Съ открытіемъ въ станицѣ Ханской единовѣрческой церкви, я вступалъ нерѣдко въ словесныя и письменныя бесѣды съ единовѣрцами и православнымъ священникомъ о. Евгеніемъ Соколовымъ, защищая расколъ. Убѣдившись изъ этихъ бесѣдъ въ неосновательности своей защиты заблужденія, я сталъ часто бесѣдовать съ своими собратіями-старообрядцами о святой соборной и апостольской церкви, и незамѣтно для себя перешолъ на защиту православной россійской церкви противъ расколоучителей. Много приходилось мнѣ бесѣдовать и со многими, какъ по-

повцами разныхъ толковъ, такъ и безпоповцами: всѣ они считаютъ только свой толкъ истинною церковію, а всѣ другіе еретическими, но доказать того никто не могъ отъ писанія. Посему я, безпристрастно признавъ всѣ старообрядческіе толки лжеученіемъ, любящимъ тьму, а не свѣтъ, ложь, а не истину, не смотря на многія семейныя и общественныя препятствія, рѣшился порвать совсѣмъ узы, связующія меня съ расколомъ, а для избѣжанія большаго шума между моими родными, я избралъ мѣстомъ моего присоединенія къ православной церкви г. Москву, куда и выѣзжаю 13-го февраля, дабы прибыть къ первой седмицѣ великаго поста». И онъ, дѣйствительно, прибылъ въ Москву, гдѣ нашелъ пріютъ въ Никольскомъ монастырѣ у о. архимандрита Павла; доставилъ и намъ удовольствіе своимъ посѣщеніемъ и интересною бесѣдою о кавказскомъ расколѣ. Теперь онъ исполнилъ, конечно, свое благое намѣреніе, и да поможетъ ему Богъ твердо и терпѣливо перенести огорченія, какія ожидаютъ его въ семейной и общественной раскольнической средѣ! да не ослабѣетъ его ревность въ проповѣди православія и да послужитъ его обращеніе къ церкви добрымъ примѣромъ для другихъ, ищущихъ истины и спасенія старообрядцевъ!

Въ заключеніе неизлишнимъ почитаемъ привести письмо, полученное нами съ Кавказа же, изъ Дмитріевской станицы, отъ неизвѣстнаго намъ «сумнящагося въ вѣрѣ и ищущаго истины» бѣглопоповца. Онъ пишетъ: Имѣлъ я счастіе пріобрѣсти вашего сочиненія книги: «Современныя лѣтописи раскола» въ двухъ выпускахъ, «Раскольническіе споры о метрикахъ», брошюру о присоединеніи раскольническихъ епископовъ, «Расколъ какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій» и «Расколъ въ расколѣ» (эта скоро у меня пошла по рукамъ старообрядцевъ и гдѣ дѣвалась самъ не знаю: ну да Богъ съ ней! — пусть люди прочитываютъ, да убѣждаются въ истинѣ!). И вотъ всѣ этѣ книги я внимательно прочелъ, даже не разъ, и увидѣлъ изъ нихъ дѣйствія нашихъ бѣлокриницкихъ іерарховъ. Боже мой, Боже! Дотого они поразили и потрясли мою душу, и сердце и всю внут-

ренность, что иногда говорю: надо положить книгу и подумать, не ужели это и вправду могло быть? Что же это митрополитъ Кирилъ съ своими епископами не понимаетъ своего назначенія что-ли? — Онъ митрополитъ, занимаетъ великій постъ, а такіе безпорядки строитъ съ своими подчиненными, постыдно попираютъ совѣсть и священный санъ! Значитъ они и себѣ душевной погибели ищутъ, и другихъ влекутъ за собою въ сію ужасную пропасть, тѣмъ болѣе простодушныхъ и малограмотныхъ старообрядцевъ, которые не могутъ различить ложъ отъ истины, умѣя читать одинъ Псалтырь, и то неправильно. Дивлюсь я, — вѣдь многіе старообрядцы, даже и въ Москвѣ, читаютъ ваши книги: почему же они не придутъ къ правильному заключенію объ этой безтолковщинѣ въ Бѣлокриницкой іерархіи? Пусть мы уже, слѣпые люди, слѣдуемъ куда насъ ведутъ начетчики, да уставщики безграмотные; а на чемъ утверждаются наши московскіе старообрядцы? Они много читаютъ и много знаютъ[1]); а между тѣмъ только и видно, что дробятся между собою, — то окружники, то не окружники, то никуды! Боже мой! Что это дѣлается у насъ, и будетъ ли конецъ сему безпастушному стаду, или же такъ и останется въ бродячемъ состояніи навсегда? Горе и горе тому будетъ, кто разъединилъ насъ съ православною церковію. Молю Бога, да поможетъ мнѣ совершить давно задуманное мною душеспасительное дѣло, коего жаждетъ душа моя»... И затѣмъ этотъ «ищущій истины», и безъ сомнѣнія болѣе московскихъ читающій и понимающій старообрядецъ обѣщаетъ намъ сообщить о себѣ болѣе подробныя извѣстія и проситъ выслать ему новыхъ книжекъ о расколѣ. Искренно желаемъ, чтобы посланныя нами книги помогли ему скорѣе привести въ исполненіе «задуманное имъ душеспасительное дѣло», котораго не можетъ не жаждать душа каждаго, безпристрастно и искренно ищущаго истину старообрядца.

---

[1]) Кто это изъ нихъ много читаетъ и много знаетъ? Ужъ не господинъ ли Боевъ, или Антонъ Егоровъ и подобныя свѣтила совре-

Освященіе единовѣрческой церкви въ деревнѣ Мальковѣ.

Мальковскій единовѣрческій приходъ, какъ извѣстно читателямъ «Братскаго Слова», образовался изъ лицъ, обратившихся изъ раскола по австрійскому священству. Обращенію ихъ, подъ руководствомъ о. архимандрита Павла, много содѣйствовалъ мѣстный житель Андрей Степановъ, самъ давно присоединившійся къ церкви, — всѣ обратившіеся усвоили истинный взглядъ на православіе и единовѣріе. По желанію прихожанъ, предпринята была постройка первоначально молитвеннаго дома. Въ составъ образовавшейся по сему дѣлу строительной коммиссіи вошли: о. архимандритъ Павелъ, настоятель Гуслицкаго Спасо-Преображенскаго монастыря о. Игуменъ Іеронимъ, казначей Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. игуменъ Филаретъ и Андрей Степановъ. Благодаря доброхотнымъ пожертвованіямъ, которыя большею частію шли чрезъ посредство о. архим. Павла, молитвенный домъ оконченъ постройкой въ половинѣ минувшаго года; въ священники для него, по избранію прихожанъ, тогда же былъ рукоположенъ Андрей Степановъ, и молитвенный домъ открытъ чрезъ совершеніе въ немъ водоосвященія и окропленіе. Вслѣдъ за симъ признано было полезнымъ и возможнымъ означенный домъ обратить въ церковь, такъ какъ особыхъ приспособленій для сего не требовалось, а нужны были только алтарныя принадлежности, которыя и были вскорѣ пріобрѣтены. Прихожане весьма желали, чтобы освященіе храма совершилъ о. архим. Павелъ съ участіемъ о. игумена Іеронима и другихъ священнослужителей. Но о. архимандритъ Павелъ, при всемъ своемъ желаніи, по разстроенному здоровью, не могъ удовлетворить ихъ просьбы. Тогда прихожане рѣшили, чтобы освя-

---

менаго московскаго старообрядчества? А г. Швецовъ дочитался до того, что сталъ проповѣдывать злую ересь о подвременномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца.

щеніе храма совершилъ о. игуменъ Іеронимъ въ сослуженіи нѣсколькихъ лицъ изъ московскаго единовѣрческаго духовенства. Когда епархіальною властію было разрѣшено, чтобы освященіе храма совершилъ именно о. игуменъ Іеронимъ, то о. архим. Павелъ назначилъ изъ своей обители для сослуженія съ нимъ іеромонаха Мелхиседека, какъ уже бывшаго при подобныхъ случаяхъ, и іеродіакона Іоанна. Освященіе храма назначено было на 18 число декабря, и въ этотъ день совершено было о. игуменомъ Іеронимомъ въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, къ великому ихъ утѣшенію, и при многочисленномъ собраніи мѣстныхъ старообрядцевъ, желавшихъ посмотрѣть невиданное ими торжество.

Но торжество это, къ сожалѣнію, не обошлось безъ нѣкоторыхъ очень непріятныхъ обстоятельствъ, и, что всего прискорбнѣе, виновникомъ оныхъ былъ благочинный единовѣрческихъ церквей Московской епархіи, священникъ Никольской единовѣрческой церкви, что на Рогожскомъ Кладбищѣ, о. Витилій Лебедевъ.

Этотъ единовѣрческій священникъ, жительствующій на Кладбищѣ среди австрійскихъ раскольниковъ, давно извѣстенъ намъ какъ величайшій ревнитель всѣхъ мелочей единовѣрческаго обряда (или точнѣе обряда рогожскихъ часовенъ), придающій имъ чуть не догматическую важность, чего трудно было бы и ожидать отъ человѣка, вышедшаго не изъ раскола, а изъ Московской Духовной Семинаріи, еслибы мы не видѣли такого же примѣра въ Верховскомъ, которому о. Лебедевъ, очевидно, подражаетъ [1]). Прежде эта скрупулезная ревность о. Лебедева о мнимо-единовѣрческомъ обрядѣ могла возбуждать только сожалѣніе и нѣкоторое удивленіе; но теперь, когда онъ удостоенъ званія благочиннаго всѣхъ единовѣрческихъ церквей Московской епархіи, она является уже

---

[1]) Вотъ, нѣкоторые образчики этой скрупулезной ревности о. В. Лебедева о соблюденіи яко бы единовѣрческихъ обрядовъ: онъ никогда не позволитъ себѣ войти въ церковь, или въ домъ прихожанина въ рясѣ, а снимаетъ ее въ церковномъ притворѣ и въ пе-

непростительною и крайне вредною, какъ это и обнаружилось при освященіи мальковской церкви. Такъ какъ случившееся при семъ торжествѣ можетъ быть обращено (и обращается нѣкоторыми) въ нареканіе мальковскимъ единовѣрцамъ, яко бы они не искренно расположены къ церкви, когда въ дѣйствительности всѣ понимаютъ и принимаютъ единовѣріе въ истинномъ его значеніи, не такъ, какъ понимаетъ его единовѣрческій Благочинный Лебедевъ, то мы нашли справедливымъ и умѣстнымъ напечатать сообщенный намъ разсказъ очевидцевъ о неблагочиніяхъ отца Благочиннаго, допущенныхъ имъ при освященіи Мальковской церкви. Вотъ что сообщаютъ намъ:

реднихъ; получивъ въ награду отъ Святѣйшаго Синода камилавку, изготовилъ ее по подобію камилавокъ, употребляемыхъ единовѣрческими иноками. Любопытно, что когда въ этой новоустроенной камилавкѣ онъ пришелъ къ митрополиту Иннокентію, владыка сказалъ ему, чтобы впредь не смѣлъ являться къ нему въ этой камилавкѣ, а дома можетъ поступать, какъ хочетъ. И съ тѣхъ поръ онъ имѣетъ камилавки двухъ фасоновъ — православнаго и единовѣрческаго, въ одной является ко властямъ, въ другой служитъ у себя на Рогожскомъ, и если здѣсь служитъ съ нимъ другой единовѣрческій священникъ, имѣющій камилавку, то и его снабжаетъ своей, а въ камилавкѣ православнаго покроя служить не дозволяетъ. Нѣкогда въ *Душеполезномъ Чтеніи* онъ напечаталъ Описаніе обычаевъ единовѣрческой церкви, и въ числѣ ихъ помѣстилъ употребленіе печати на просфорахъ безъ буквъ **нн.кх.**, тогда какъ это есть только недосмотръ прежнихъ рогожскихъ часовенъ, а печати на просфорахъ съ упомянутыми буквами употребляются даже и раскольниками. Такое странное ревнованіе о. Виталія Лебедева объясняется, быть можетъ, и его желаніемъ заслужить благоволеніе сожительствующихъ въ той же оградѣ раскольниковъ. Свою заботу о ихъ благоволеніи онъ простираетъ до того, что не оказалъ нималѣйшаго противодѣйствія даже тому, что раскольники рядомъ съ его церковію воздвигли огромный каменный домъ, который совсѣмъ закрылъ церковь, загородилъ ходъ къ ней, и съ кровли котораго вода стекаетъ на церковь, производя въ ней сырость и гниль. Объ этой и другихъ противузаконныхъ раскольническихъ постройкахъ на кладбищѣ о. Лебедевъ, конечно, не позабитился сообщить своему начальству, — и за то пользуется благорасположеніемъ и благостынями богатыхъ хозяевъ Рогожскаго кладбища.

«Наканунѣ освященія, въ домъ священника Андрея Степанова прибылъ о. Благочинный Лебедевъ въ сопровожденіи священника Троицкой единовѣрческой церкви о. І. Звѣздинскаго и двухъ своихъ пѣвчихъ, и объявилъ, что отъ Владыки-Митрополита онъ получилъ телеграмму, коею предписано совершить освященіе храма ему, Благочинному, а не настоятелю православнаго Гуслицкаго монастыря, игумену Іерониму, или же другому лицу, но непремѣнно изъ единовѣрцевъ. Объявивъ это, онъ приказалъ собрать прихожанъ, отъ которыхъ, сообщивъ имъ о телеграммѣ, началъ требовать *подписки* въ томъ, что яко бы они желаютъ, чтобы освященіе церкви совершилъ у нихъ именно онъ — единовѣрческій Благочинный Лебедевъ. Крайне удивленные этимъ извѣстіемъ и требованіемъ послѣ того, какъ знали, что епархіальною властію назначено уже, чтобы, согласно ихъ желанію, освященіе совершилъ игуменъ Іеронимъ, прихожане отказались дать подписку, и во всякомъ случаѣ просили отложить дѣло до пріѣзда о. игумена, который вскорѣ и прибылъ въ сопровожденіи іеромонаха Мелхиседека и іерод. Іоанна. О. Благочинный немедленно объявилъ и ему о послѣдовавшемъ новомъ распоряженіи отъ митрополита. «Если отъ Владыки послѣдовало другое распоряженіе, то я значитъ свободенъ отъ возложеннаго на меня порученія и буду присутствовать вмѣстѣ съ молящимися», — кротко, но съ видимымъ смущеніемъ, отвѣтилъ о. игуменъ. Но прихожане начали убѣдительно просить уважаемаго о. игумена не отказываться отъ служенія: „намъ желательно, говорили они, чтобы именно вы, о. игуменъ, освящали церковь, и если откажетесь, это будетъ намъ весьма прискорбно, потому что мы желаемъ единенія, а не раздѣленія, дабы и раскольники не могли упрекать насъ, какъ это они всегда дѣлаютъ, что будто-бы у насъ двѣ церкви — грекороссійская и единовѣрческая!“ Понимая основательность этой просьбы, о. игуменъ изъявилъ согласіе принять участіе въ сослуженіи, но быть вторымъ лицомъ, такъ чтобы, согласно распоряженію Владыки, первенствовалъ и совершалъ освященіе благочинный. Но прихожане настаивали,

чтобы о. игуменъ первенствовалъ, а о. Благочиннаго просили только быть ему помощникомъ. Между тѣмъ самъ Благочинный продолжалъ требовать отъ священника и прихожанъ подписки, что они желаютъ, чтобы освященіе храма совершилъ или онъ, Благочинный, или іеромонахъ Мелхиседекъ, или даже одинъ о. Андрей. Это настойчивое требованіе совсѣмъ ненужной подписки всѣмъ показалось очень подозрительнымъ и побудило іеромонаха Мелхиседека заявить Благочинному, что такъ какъ онъ и іеродіаконъ Іоаннъ посланы отъ о. архимандрита Павла служить именно съ о. игуменомъ Іеронимомъ, то ни съ кѣмъ другимъ, вопреки волѣ настоятеля, служить не будутъ. А прихожане, рѣшительно отказавшись дать противную ихъ желаніямъ подписку, не переставали просить о. игумена освятить ихъ церковь въ сослуженіи съ прибывшими лицами единовѣрческаго духовенства: «такимъ образомъ, — говорили они,— на самомъ дѣлѣ доказано будетъ мѣстнымъ раскольникамъ, что между единовѣріемъ и православіемъ полное единеніе, а не рознь, какъ они несправедливо утверждаютъ» (и, прибавимъ отъ себя, какъ хотѣлъ убѣдить ихъ въ этомъ также самымъ дѣломъ о. Благочинный Лебедевъ). Въ виду такого настоятельнаго требованія прихожанъ Благочинный долженъ былъ уступить имъ, и даже изъявилъ согласіе участвовать въ служеніи о. игумена, за что̀ прихожане искренно благодарили его".

Но лучше было бы,, еслибъ о. Благочинный не принималъ участія въ богослуженіи, ибо тутъ то и допустилъ онъ разныя безчинія, частію мелкія, а частію и не мелкія, по своей излишней ревности о мнимыхъ догматахъ мнимаго единовѣрія. Вотъ что разсказываютъ далѣе очевидцы:

«Предъ начатіемъ всенощнаго бдѣнія о. Благочинный внушительно замѣтилъ о. игумену, что бы онъ наблюдалъ возгласы сказывать такъ, какъ напечатано въ старопечатныхъ книгахъ, и чтобы особенно, помилуй Богъ, вмѣсто: *во̀ вѣки вѣкомъ*, не проговорился: *во вѣки вѣковъ*. А когда во время всенощной, не имѣя въ рукахъ старопечатнаго Служебника, о. игуменъ, на возгласѣ по великой ектеніи, вмѣсто: «Яко подобаетъ

ти всяка слава», какъ читается въ старопечатныхъ книгахъ, произнесъ: «Яко подобаетъ *тебѣ всякая* слава», о. Благочинный засуетился, побѣжалъ въ алтарь за Служебникомъ, говоря вслухъ: «вотъ, и возгласа неумѣетъ сказать»! Предъ чтеніемъ рождественскаго Евангелія (ибо храмъ сооруженъ во имя Рождества Христова) онъ предупредилъ о. игумена, что бы не началъ вмѣсто Ісусъ Христово — Іисусъ Христово рождество сицѣ бѣ. Во время всенощнаго бдѣнія на великой и сугубой ектеніяхъ діаконъ Троицкой единовѣрческой церкви Свѣтовидовъ, по обычаю, поминалъ Святѣйшій Синодъ. Но предъ выходомъ на литію о. Благочинный, слѣдуя своему обычаю, сказалъ ему, чтобы не смѣлъ болѣе поминать Синодъ. Зная, что ослушаться Благочиннаго опасно, и въ то же время понимая несообразность его приказанія, діаконъ призналъ удобнѣйшимъ уклониться отъ сказыванія эктеній, какъ на литіи, такъ и въ концѣ всенощной, а попросилъ сказать оныя іеродіакона Іоанна, который, переговоривъ съ іером. Мелхиседекомъ, сказалъ обѣ эктеніи, упоминая на нихъ и Святѣйшій Синодъ, какъ это дѣлается обыкновенно въ Никольскомъ монастырѣ. Итакъ Благочинный московскихъ единовѣрческихъ церквей не только самъ признаетъ невозможнымъ молиться за Святѣйшій Синодъ православной россійской церкви, но того же требуетъ и отъ подчиненнаго ему духовенства! При освященіи престола, обвязаніе онаго «вервицей» совершается даже и у старообрядцевъ по примѣру кажденія вокругъ престола, т.-е. не по солнцу. Такъ и намѣренъ былъ поступить іеромонахъ Мелхиседекъ, приложивъ конецъ снура къ правому углу престола; но Благочинный взялъ у него снуръ, приложилъ конецъ его къ лѣвой сторонѣ престола и приказалъ о. Андрею идти съ клубкомъ вокругъ престола на лѣвую сторону, т.-е. «по солнцу», и такимъ образомъ въ своей ревности къ «посолонію» превзошелъ даже самихъ раскольниковъ»!

Всѣ эти подобныя его неблагочинія, благодаря безусловной покорности о. игумена Іеронима и спокойствію прочихъ священнослужителей, правда, не нарушили порядка богослуженій, но за то показали ясно, ради чего о. Благочинный

такъ желалъ начальствовать при освященіи Мальковской церкви: онъ, очевидно, желалъ не допустить, чтобы единовѣрческую церковь освящалъ, хотя бы и по старымъ книгамъ, священнослужитель православной церкви, съ которою, значитъ, не признаетъ истиннаго единенія въ вѣрѣ и таинствахъ, и крайне опасался, чтобы какъ-нибудь не были наружены при освященіи церкви тѣ мелочи мнимо-единовѣрческаго обряда, которымъ онъ усвояетъ, повидимому, догматическое значеніе.

Но какъ же случилось, что послѣ сдѣланнаго уже епархіальною властію назначенія, чтобы игуменъ Іеронимъ освящалъ церковь въ Мальковѣ, Благочинный Лебедевъ именемъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита, ссылаясь на его телеграмму, объявилъ себя назначеннымъ совершить это священнодѣйствіе? — По наведеннымъ справкамъ оказалось, что и здѣсь была интрига Благочиннаго Лебедева. Всего за два дня до освященія церкви, именно 15 декабря, онъ явился на Саввинское подворье съ формальнымъ донесеніемъ преосвященному Александру, что, будто бы мальковскіе единовѣрцы заявили ему, Благочинному, якобы они не желаютъ, чтобы ихъ храмъ освященъ былъ о. игуменомъ Іеронимомъ, то-есть онъ попросту оклеветалъ ихъ предъ епархіальною властію, выставивъ такими же безразсудными ревнителями превратно понимаемаго единовѣрія, такими же раскольничествующими и чуждающимися православной церкви единовѣрцами, каковъ самъ. Въ виду краткости времени, остававшагося до назначеннаго для освященія церкви дня, преосв. Александръ сообщилъ по телеграфу въ Петербургъ Владыкѣ-Митрополиту о донесеніи Благочиннаго, и въ отвѣтъ получилъ телеграмму, коею предписывалось назначить для освященія Мальковской церкви, *кого пожелаютъ прихожане*. Вызвать самихъ прихожанъ и узнать отъ нихъ лично объ ихъ желаніи, преосв. Александръ не имѣлъ времени, и потому велѣлъ именно Благочинному, безотлагательно отправиться въ Мальково, спросить прихожанъ объ ихъ дѣйствительномъ желаніи, и кого они укажутъ, тому и предоставить освященіе

церкви. Вотъ почему Благочинный Лебедевъ, прибывъ заранѣе въ Мальково, собравъ прихожанъ и объявивъ, что будто бы Владыка-Митрополитъ именно его, Благочиннаго, назначилъ освящать у нихъ церковь, такъ настоятельно требовалъ отъ нихъ подписки, что они желаютъ предоставить освященіе церкви кому либо изъ единовѣрцевъ, а не игумену Іерониму, каковую расписку и представилъ бы потомъ по начальству. Но мальковскіе единовѣрцы, какъ мы видѣли, не вдались въ обманъ, и замыселъ Благочиннаго выставить ихъ предъ епархіальною властію и предъ раскольниками ревнителями не единенія, а раздора съ церковію, не удался. Позоръ такого ревнованія палъ на главу умышлявшаго...

Не наше дѣло судить о изложенныхъ поступкахъ о. Виталія Лебедева. Но не можемъ не спросить: безопасно ли такому подражателю Верховскаго представлять надзоръ надъ всѣми единовѣрческими церквами Московской епархіи? Чего онъ будетъ требовать отъ подчиненнаго ему духовенства? Не того ли, чего требовалъ при освященіи Мальковской церкви? А все это не отразится ли вредно и на самихъ московскихъ единовѣрцахъ, слава Богу, оставляющихъ уже свои старыя неправильныя понятія объ отношеніяхъ Единовѣрія къ Православію?

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

10. Къ о. Онуфрію и членамъ Духовнаго Совѣта, отъ 11 Марта 1863 г.[2])

Падъ предъ стопы ногъ вашихъ, требую заочно вашего благословенія и св. молитвъ.

Откуду начну плакати и кое начало положу нынѣшнему рыданію! Кто дастъ главѣ моей воду и очима моима источникъ слезъ, и сѣдъ плачу день и нощь о нашемъ нестроеніи и безкрасотствѣ, видя терзающихъ и превращающихъ св. истину и хотящихъ опроврещи оную и низложивъ истребити! И сіе смятеніе происходитъ не отъ внѣшнихъ враговъ, а отъ своихъ единоплеменныхъ христіанъ, но не единомудрствующихъ! И, что еще горчае,— не отъ учащихся, а именующихся учителями, иже должни быти свѣтъ міру и соль земли!

Пр. В-ко! Пріимите мое плачевопльственное моленіе и прошеніе, и всѣми силами и всѣми средствами вооружитесь, и не дайте въ попраніе и уничтоженіе истиннаго ученія церковнаго, помогайте истинѣ, поддержите оную, и, по Апостолу, потщитеся пособствовати по вѣрнѣмъ словеси ученія, станьте неуклонно и мужественно противу ратующихъ здравое ученіе и хотящихъ придержатися нестерпимыхъ злохуленій безпоповскихъ, и да не будемъ мы въ соблазнъ и препинаніе внѣ церкви пребывающимъ!

Въ бытность мою у васъ, я открывался предъ вами чистосердечно, на словахъ и на бумагѣ, не лестію и лицемѣрно, но какъ стать предъ Христомъ Спасителемъ нашимъ на страшнѣмъ судѣ его, — и объявилъ причины, тяготившія совѣсть мою и какъ огромныя груды угрожавшія вѣчною гибелью; и вы увѣряли меня, что мы и цер-

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 333.

[2]) Изъ Сборн. Ив. Захарова.

ковь наша такъ не мудрствуемъ, и что если кто, одно лице, такъ и мудрствуетъ, вся церковь за него не вредится. И слова свои подтвердили на дѣлѣ, какъ и должно истиннымъ пастырямъ, разсмотря плевельныя ученія, привнесшаяся во время безпастырства отъ нездравомудрствующихъ ревнителей, и соборнѣ Окр. Посланіемъ уничтоживъ оныя на вѣчныя времена, и тѣмъ показавъ церковное ученіе свѣтло и ясно, кромѣ всякаго порока и вреда инославныхъ мудрованій. Каковое ученіе ваше вси здравомудрствующіи православніи христіане приняли съ душевною радостію и любовію, и желаютъ, дабы и до конца таковое ученіе пребывало непоколебимо, свято и нерушимо въ нашей св. церквн, яко согласное св. Писанію и ученію древлеправославнокаѳолическія церкве.

Но нынѣ, когда крамольницы вооружились ва здравое то ученіе церковное и хотятъ опровръщи оное до конца, мы вси пришли въ жалостное недоумѣніе и умоляемъ васъ общимъ гласомъ — недать плещи врагомъ, а всѣми силами сопротивостать противу всѣхъ ихъ различныхъ умышленій; а мы вамъ будемъ помогать всѣми возможными силами, и даже мы рѣшаемся (если всѣ прочіи согласятся уничтожить правое ученіе) остаться съ одними вами при истинѣ, непричастной всякаго порока и враски, нежели послѣдовать со многими во тьму страшныя и нестерпимыя хулы на Бога и на его побѣдоносное знаменіе, за которыя предлежитъ проявленна пагуба и неизбѣжное томленіе вѣчныя казни, особенно тѣмъ, кои, добрѣ вѣдая, нивочто вмѣняютъ сего!

Мы желали бы, дабы продолжалось правленіе ваше и дабы не занималъ кто мѣсто ваше, иная мудрствующій [1]). Если же это невозможно, то все тщаніе должно употребити, да не будетъ кто отъ числа поборающихъ не здраво-

[1]) Тогда о. Онуфрій, по порученію Кирилла, завѣдывалъ «церковно-іерархическими» дѣлами россійскихъ старообрядцевъ и шелъ вопросъ о томъ, кого возвести на московскую каѳедру: все это Иларіонъ и имѣетъ здѣсь въ виду.

мудрствующимъ мнимымъ ревнителямъ: иначе вредъ будетъ великъ и почти неисцѣленъ!

Просимъ васъ, умолить г-на Кирилла митр., да благоволитъ подтвердить Окр. Посланіе, что̀ необходимо нужно: ибо чрезъ сіе прекратятся всѣ умышленія крамольниковъ.

Но если нѣтъ возможности въ настоящее время сего учинить, то да оставится до будущаго времени. Только чтобы г. Кириллъ митр. словами не далъ имъ хода, а оставилъ бы ихъ безъ подпоръ, въ двусмысленномъ положеніи. А мы будемъ дѣйствовать неусыпно. Если крамольники будутъ говорить, что нужно о семъ умолкнуть, и сіе ихъ коварное умышленіе есть не что иное, какъ утвердить свое мудрованіе. Но писаніе глаголетъ: молчати, равно еже отмѣтати. И мы не будемъ молчать: у насъ, слава Богу, большинство здравомыслящихъ, которые держатся твердо истиннаго ученія и съ любовію пріемлютъ оное.

А другая часть, противящася, если не будетъ имѣть подпоръ, то сила ихъ ослабѣетъ, и горячность охладѣетъ, и сумашествіе станетъ приходить въ разумъ, и непримѣтнымъ образомъ, по малу малу, вся стропотная исправятся. Только теперь же нужно стать за истину и не предать ея на уничтоженіе.

Если же (чего Боже сохрани!) уничтожится соборнѣ признанная истина и будетъ утверждена ложъ тмы безпоповскихъ заблужденій: то мы (какъ и прежде говорили и писали) не можемъ послѣдовати по совѣсти за уничтожителями правды, и отрясемъ прахъ отъ ногъ своихъ, и умыемъ руцѣ, и будемъ чисты отъ заразы безпоповскихъ злохуленій.

Впрочемъ уповаемъ на милость Божію и на ваше мужественное, твердое и неуклонное подвизаніе о истинѣ, которая есть непобѣдима. И молимъ Господа Бога, да подастъ вамъ крѣпость и силу, и да уничижитъ стужающія намъ.

Извѣщаю васъ: февр. 9 числа послано вамъ чрезъ почту

половина написаннаго Устава и копія съ прошенія г. Кирилу митр., которую и прошу ему предоставить въ разсмотрѣніе. И если что въ немъ грубо покажется, прошу милостивно простить: писахъ бо отъ горести душевныя и съ горькими слезами, невольно текущими изъ очей моихъ. Мене очень устрашаетъ, какъ бы намъ за объявленныя тамъ ужасно хульныя мудрованія не подпасть жребію проклятыхъ и отчужденныхъ отъ Бога. А потому если что и жестоко написано, то отъ стонанія сердца произнесено и вопля душевнаго, о чемъ и свидѣтель есть на небеси вѣренъ.

Итакъ во упованіи на милость Божію и во ожиданіи извѣстія вашего, остаюсь спасенія вашего и благоденствія усердный желатель и нижайшій слуга, грѣшный Иларіонъ.

11. Къ о. Онуфрію и прочимъ. Отъ 20 Марта 1863 г.[1])

Спаси мя, Господи, яко оскудѣ преподобный, яко умалишася истины отъ сыновъ человѣческихъ.

Достоуважаемымъ и преблаженнѣйшимъ: защитнику истины боголюбивому еп. Ан(уфрію), поборнику правды богоизбранному еп. Паф(нутію), и содѣйствующему онымъ богоблаженному еп. Вар(лааму), вкупѣ и доблественнымъ сподвижникамъ: пречестному протоіерею Петру и свящ. Ѳеодору и всему богоучрежденному Московскому Духовному Совѣту, всеискреннѣйшее и всенижайшее почитаніе и землекасательное поклоненіе свидѣтельствую, и требую вашего арх. благословенія и св. молитвъ[2]).

Какими вапами и какими чертами опишу ваши великія дѣла, мужественное ополченіе и незабвенная дѣянія, неизгладимо написанная на скрижалѣхъ плотяныхъ, на серд-

[1]) Съ принадлежащаго издателю списка.

[2]) Изъ восхваляемыхъ здѣсь и въ слѣдующемъ письмѣ «защитниковъ истины» только одинъ о. Онуфрій остался таковымъ неизмѣнно, и даже неизмѣннѣе самого Ксеноса, ибо первые начатки истины о православной церкви, изложенные въ Окружномъ Посланіи, привели его и къ полному уразумѣнію сей истины, — привели къ обще-

цахъ, чувствующихъ ваши нелицепріятные подвиги и неподражаемыя усилія, чрезмѣрные труды на защиту святой истины, плодами коихъ многія тысячи озаряются, за свѣтлыя, чистыя и здравыя понятія, коими вы прокладаете стезю неуклонную, правую и прямую, ведущую къ вѣчному блаженству, и храмлющихъ на обѣ плеснѣ заставляете шествовати Христовымъ путемъ, и у заблуждающихъ въ закоренѣлыхъ мнѣніяхъ срываете завѣсу безпоповскаго зломрачнаго понятія! И вы силою данныя вамъ власти возополчитеся, и сокрушите и искорените сію неисцѣльную заразу и недугъ вредоносныя чумы, и огневоспалительное дѣйствіе ея прекратите вашими каноническими и силлогистическими аргументами, и вашимъ священнымъ ученіемъ да исправятся вся стропотная и развращенная, по словеси Господню: вы есте свѣтъ міру и соль земли, и: иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ царствіи небеснѣмъ.

И вы научите несмысленныя духовную истину разумѣти, безъ разума дмящихся отъ ума плоти своея и произносящихъ богохульства, крестоборства и прочая несовмѣстная мудрованія, несогласная свящ. писанію и церковному ученію, потщитеся уврачевати ихъ своими наставленіями и направите ко истинѣ невѣжествующихъ и заблуждающихся. И тогда будетъ торжествовать догматическое основательное вѣроученіе, и какъ солнце возблистаетъ здравое извѣстное правомудрствованіе. И аще будутъ скрежетать на вы зубы своими неправомудрствующіи во иступленіи ума; но вы не обинуясь глаголите имъ слово истины и слово правды, за что и получите неувядаемый славы вѣнецъ отъ подвигоположника Христа Бога нашего во цар-

---

нію съ истинною церковію Христовою, чего, къ сожалѣнію, не рѣшился сдѣлать самъ Ксеносъ; а существующіе нынѣ Пафнутій Казанскій и попъ Петръ отреклись даже и отъ той доли истины, которая изложена въ Окружномъ Посланіи, сдѣлавшись въ послѣднее время его гонителями. Ужели же не совѣстно имъ будетъ читать печатаемыя теперь похвалы имъ злополучнаго Ксеноса?

ствіи его за уничтоженіе страшныхъ и нестерпимыхъ злохуленій.

Извѣщаю васъ: на пятой недѣлѣ сего св. поста получено нами устное извѣстіе объ уничтоженіи Окр. Посланія, акибы оное всеобщимъ судомъ собора уничтожено! И мы такою неблагопріятною вѣстію какъ громомъ были испуганы, и отавались въ ужасномъ волненіи духа. Но думая о вашихъ прямыхъ дѣйствіяхъ, устныхъ и письменныхъ увѣреніяхъ стоять за истину, приходили въ размышленіе, что вы не измѣните св. истинѣ. Впрочемъ и такъ рѣшились: аще и вси подпишутъ уничтоженіе праваго ученія, мы одни станемъ при истинѣ, которая есть непобѣдима. Но на шестой недѣлѣ мы получили копію съ объявленія о уничтоженіи Окр. Посланія, и при видѣ подписа только трехъ рукъ (1-го г-на нежданаго гостя, 2—храмлющаго на обѣ плеснѣ и 3—спомогающаго и содѣйствующаго крамольникомъ и мятежникомъ), спалъ камень съ сердца нашего. Только удивлялись молчанію вашему; но помысла нашего темный облакъ разорился и просвѣтился лучемъ свѣта. И аще видимъ море возмутившееся отъ самыя бездны и церковь обуреваему мятежемъ великихъ волнъ; но молимъ Владыку нашего Ісуса Христа, да мановеніемъ своимъ порушитъ бурю, и на терпѣніе наше призритъ, и огнь на́ росу преложитъ. И мы мужественно да станемъ и не унываемъ, и да не колеблемся: на камени бо стоимъ и волнъ, отъ противныхъ вѣтръ возмущаемыхъ, не убоимся, ибо церкве Божія соборныя состоится и содержится единомысліе въ сихъ вещахъ: въ согласіи православныя вѣры, въ любви нелицемѣрнѣ и во ученіи правомъ! И мы, лобызая правое ученіе, да не выходимъ изъ нея и да отражаемъ всяку лжу пращею свящ. Писаній!

Молимъ васъ не ослабѣвать духомъ и не давать плещи уничтожителямъ правды!

Съ будущею почтою пришлемъ вамъ 2 прошенія: г-ну еп. Паф(нутію) Казанскоиу и г-ну В(арлааму) Б(алтов-

скому). Еще о жертвоприношеніи за царя и власти, и рецензію на объявленіе объ уничтоженіи Окр. Посланія. И прошу васъ не забывать насъ своимъ увѣдомленіемъ хотя вкратцѣ. Во ожиданіи чего остаюсь гр. Иларіонъ. До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Марта 20-го ч.

12. Къ о. Онуфрію, Антонію, Пафнутію (Казанскому) и Варлааму, отъ 26-го Апр. 1863 года[1]).

Христосъ Воскресе!

Твердіи адаманти! Столпи непоколебиміи!
Свѣтильницы свѣтліи, златіи и свѣтоносніи!
В. А.! В. А.! В. П.! и В. В.![2])

И вси содѣйствующіи вамъ и труждающіися о Господѣ!

Благоговѣя предъ вами, свидѣтельствую вамъ должное почитаніе и, касаясь праха земнаго, требую отъ всѣхъ вашего архипаст. благословенія и св. молитвъ, и съ праздникомъ всесвѣтлаго Воскресенія Христова васъ поздравляю, и извѣщаю васъ:

Во святую и великую субботу, по удареніи въ било вечерняго ради послѣдованія, я получилъ посланные отъ васъ копіи разныхъ содержаній и бѣгло взглянувъ, видѣхъ что вы всѣ совокупно подвизаетесь о истинѣ, пріяхъ отраду на сердцѣ, утомленномъ отъ грозныхъ предъявленій деспотическихъ незаконныхъ опредѣленій. И послѣ вечерни и павечерницы, во время чтенія Дѣяній, просмотрѣхъ всѣ оные[3]). О, коль многія печали, купно и радости исполнихся! Печали убо, понеже почтеннаго старца[4]) крамольницы вовлекли во оныя непрощенныя

---

[1]) Съ подлиннаго, находящагося у издателя.

[2]) Въ подлинномъ эти буквы написаны золотомъ.

[3]) Разумѣются документы, относящіеся къ пребыванію Кирилла въ Москвѣ и противозаконнымъ его дѣйствіямъ здѣсь, вызвавшимъ со стороны епископовъ — окружниковъ протестъ и требованіе о немедленномъ выѣздѣ Кирилла изъ Москвы.

[4]) Т.-е. Кирилла.

дѣйствіи, описанныя въ дополненіи объявленія вашего. Я удивляюсь, какъ онъ могъ на это рѣшиться, и сдѣлать то, чего даже и въ мысли предполагать невозможно. И для какой цѣли это противозаконное произведеніе онаго Сергія во епископа? И кому оно въ пользу? Не волхвы ли они и не очаровали ль они его преосвященство? И обошли, какъ младенца, и его руками дѣлали, что имъ хотѣлось! Поистинѣ, не увѣдѣша путь правды, ниже уразумѣша истину, во тмѣ ходятъ! осуетишася въ помышленіихъ своихъ и омрачися неразумное ихъ сердце, помыслиша и сотвориша неправедная!! И получиша возмездіе суемудрому упорству своему, и оставиша безумнымъ смѣхъ, а мудрымъ плачъ о почтенномъ старцѣ, увлеченномъ въ ихъ сѣти! При таковомъ размышленіи я поскорбѣлъ душею и сердцемъ.

Но убо и весьма обрадовахся о вашемъ твердомъ постоянствѣ, что вы, не взирая на лице, слѣдуете неуклонно священнымъ канонамъ и соборнымъ постановленіямъ, и яко мечемъ посѣцаете творимая неправеднѣ. Нынѣ благодаримъ Господа нашего Ісуса Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ, весело, и ликуемъ радостно, что онъ воздвигъ васъ истинныхъ и нелицепріятныхъ судій, труждающихся о благоустройствѣ св. церкве. И молимъ Бога, да подастъ вамъ крѣпость и силу очистити церковь отъ всякаго порока и враски, да будетъ чиста и непорочна, по реченному: *вся еси добра ближняя моя и порока нѣсть въ тебѣ.*

Доношу вамъ: граждане посада Клинцовъ, узнавъ о присланныхъ вами документахъ, просили мене прибыть къ нимъ, прочитать и разъяснить подробно. Я послушалъ ихъ прошеніе, и при собраніи людей, имѣющихъ понятіе и могущихъ обсудить и умолчать предъ народомъ, прочтены были всѣ копіи, и слушали всѣ со вниманіемъ, и очень сожалѣли старца, въ такіе погрѣшности впадшаго и общимъ голосомъ причитали все это четверымъ: Еп. Софронію, свящ. добрянскому Григорію и оной двойнѣ, Сергію и Филарету, которымъ всѣмъ (говорили они) и

должно испить всю чашу церковной казни нерастворенно, дабы они и впредь не отваживались подобныхъ штукъ отливать, и такихъ ужасныхъ преступленій чинить, посему самыя формы ихъ должно уничтожить совершенно, иначе они еще не престанутъ отъ начинаній своихъ и будутъ возмущать народъ разными продѣлками, свойственными и какбы врожденными имъ. А почтеннаго старца сожалѣютъ и по старости и по званію его, и причитаютъ, что онъ увлеченъ ими и обманутъ[1]). А о вашихъ законныхъ распоряженіяхъ, учиненныхъ вами соборнѣ, вси единодушно радуются и единогласно благодарять васъ отъ избытка чувствъ душевныхъ.

Въ другій день (вчера) еще было собраніе, на которомъ былъ и (по случаю прибывшій) добрянскій депутатъ Трофимъ Осиповъ Кожев., который и просилъ съ прилежаніемъ прочитать все присланное. Я прочиталъ и изъяснилъ историческимъ порядкомъ. Въ началѣ читано было письмо г-на Попова[2]) о покушеніяхъ е. Софронія; потомъ письмо И. Ал. о трудахъ Добрянскаго и его самого Кожев. (который сидѣлъ врядъ со мною), далѣе опредѣленіе г. митр. Кирилла на изгнаніе Сергіево изъ митрополіи, и проч. и проч. по порядку. Всѣ слушали со вниманіемъ и подтверждали прежній приговоръ. А г. Кожевн. былъ тронутъ до ужаса (и до того яко рыба безгласная находясь), изъявилъ согласіе къ опредѣленію вашему. Мы его не огорчали, а совѣтовали ему принести вамъ раскаяніе во всѣхъ содѣянныхъ противу васъ, и чрезъ письмо примириться со св. церковію и приводить всю Добрянку во единомысліе здраваго ученія. Онъ обѣщался, и въ залогъ сего принесъ прощеніе свящ. Василію, и со мной прощался

---

[1]) Впослѣдствіи и самъ Иларіонъ убѣдился, что всему виною было слабоуміе и корыстолюбіе Кирилла, а не вліяніе Сергія и Филарета,— съ послѣднимъ Ксеносъ состоялъ потомъ въ самыхъ близкихъ дружескихъ отношеніяхъ, какъ первымъ и искреннѣйшимъ «филалитисомъ».

[2]) Заграничный старообрядецъ.

и цѣловался братски. Мы постараемся его подогрѣть къ исполненію обѣщанія его.

Еще доношу вамъ: на 6-й недѣлѣ св. поста г. Пресѣкинъ прислалъ съ сыномъ для объявленія двѣ бумаги: 1) объявленіе объ уничтоженіи Окр. Посланія, а 2) объ уничтоженіи Духов. Совѣта, и проч. На первой подписанъ г-нъ К(ириллъ) М(итрополитъ), имя Ар. Антонія, но почеркъ совершенно не его,— и еп. Софроній, Сергій архим. свящ. Григорій, и проч. священникъ и архидіаконъ Филаретъ; а на второй одинъ г-нъ К. М[1]). Граждане почли оные неправедливыми по ихъ содержанію и по подлогу руки Антонія, и рѣшились придержать ихъ съ общаго совѣта, и теперь они у нихъ. А посемъ послѣдовало отъ васъ соборное уничтоженіе всѣхъ тѣхъ распоряженій, устроенныхъ происками крамольниковъ. И теперь просятъ васъ сообщить намъ, куда оныя бумаги: вамъ переслать, или уничтожить здѣсь? Да желаютъ знать о подписанномъ имени Ар. Антонія,— кто его писалъ? Господа ради, увѣдомьте. Итакъ можетъ быть они вамъ и нужны будутъ къ дѣлу законнаго взысканія съ того, кто осмѣлился подписать руку неучаствовавшаго въ ихъ партіи.

При семъ обще просимъ васъ: благоволите прислать намъ въ копіи вашъ отзывъ на противозаконную грамату К. М. и объявленіе, въ дополненіи упоминаемое. А если можно, то соборное опредѣленіе, прежде бывшее, на еп. Софронія, чтобъ оному не имѣть епархіи: оно для насъ весьма нужно къ свѣдѣнію и для вразумленія слѣпыхъ приверженцевъ къ нему.

При семъ, объявляя вамъ мою нижайшую благодарность отъ лица всѣхъ здравомудрствующихъ прав. христіанъ за ваши великіе труды и подвиги о истинѣ и за то, что вы не забыли нашу худость и убожество своимъ драгоцѣннымъ начертаніемъ, которое съ моей стороны предъявлено будетъ къ общему назиданію всѣхъ любителей

[1]) Кириллъ митрополитъ.

закона Христова, и мы всѣ единодушно будемъ плакать и радоваться съ вами купно, и постараемся, сколько можно будетъ, о соединеніи народа во единомысліе.

Не лишнимъ считаю напомянуть вамъ общее желаніе: вси почитаютъ безполезнымъ, если возведенъ будетъ помощникъ крамольниковъ на Московскій престолъ, а желаютъ, дабы былъ правитель здравомудрствующій изъ среды васъ самѣхъ, кого Господь опредѣлитъ, и дабы Окр. Посл. не уничтожилось никогда. Посемъ прошу засвидѣтельствовать московскимъ почетнымъ и мирнымъ гражданамъ отъ лица всѣхъ насъ почтеніе, поклонъ и благодарность. И вамъ всѣмъ до земли съ почтеніемъ кланяюсь: гр. Ил. Не оставте безъ увѣдомленія[1]).

Апр. 6. Суб. свѣт.

13. Къ о. Онуфрію, отъ 21-го Іюня 1863 г.[2]).

Не будемъ яко младенцы влающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія.

П. В! До земли вамъ кланяюсь и требую вашего благословенія и св. молитвъ.

Обливаясь слезами, спѣшу Васъ извѣстить: въ среду вечеромъ было приготовлено соборное опредѣленіе объ Окружномъ Посланіи начерно, и я просматривалъ оное. Г-нъ Боголѣповъ[3]) дозволилъ мнѣ сдѣлать заключеніе, и

---

[1]) Спустя нѣсколько времени послѣ этого письма, Иларіонъ пріѣхалъ въ Москву лично хлопотать по дѣлу Окружнаго Посланія и принималъ участіе въ другихъ, происходившихъ тогда событіяхъ — въ избраніи Антонія на Московскую каѳедру, соборномъ опредѣленіи о ересяхъ въ Уставѣ Павла Бѣлокриницкаго. Тогда вошелъ онъ въ тѣсныя сношенія съ Пафнутіемъ Коломенскимъ и другими лицами, вскорѣ послѣ того оставившими расколъ. Слѣдующая за симъ записка къ о. Онуфрію писана уже въ Москвѣ.

[2]) Съ подлиннаго, находящагося у издателя.

[3]) Боголѣповъ, одинъ изъ передовыхъ старообрядцевъ, принималъ тогда участіе въ «церковно-іерархическихъ» раскольническихъ дѣлахъ.

вчера являюсь я съ тѣмъ заключеніемъ къ Ивану Захарычу [1]), прибылъ и Семенъ Семеновичъ и Боголѣповъ. А тамъ уже, въ домѣ Агаѳьи Филиповны [2]) двоедушный Самыковъ повернулся около...[3]), и абіе заключиша опредѣленіе такъ, что Окружное Посланіе законно изложено, но оное уничтожаемъ. И эту бумагу вчера же хотѣли къ вамъ нести для подписи.

Объятый ужасомъ, о семъ доношу вамъ и прошу, Господа ради, удержаться отъ подписа.

Будутъ люди и на нашей сторонѣ, и вы будете яко столпъ крѣпости отъ лица вражія и яко градъ твердъ и нерушимъ, и Богъ насъ не оставитъ.

Грѣшный Иларіонъ, до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Іюня 21.

Изъ того опредѣленія вы, Господа ради, настойте перемѣнить одну рѣчь. Написано: уничтожаемъ; вмѣсто этого должно написать: оставляемъ на произволеніе коегаждо [4]).

---

[1]) Тогдашній письмоводитель Духовнаго Совѣта.

[2]) Рахманова, богатая раскольница, покровительствовавшая раскольническимъ «владыкамъ».

[3]) Зачеркнуты два слова.

[4]) При письмѣ былъ приложенъ, написанный Иларіономъ на особомъ лоскуткѣ, слѣдующій проэктъ заключенія къ опредѣленію: «Итакъ освященный соборъ, по божественному Апостолу, пособствуя по вѣрнѣмъ словеси ученія, не находитъ въ Посланіи ничего вреднаго и неполезнаго, того ради и предоставляетъ ему полную свободу существованія, а народъ, послушавшій неправедной клеветы, проситъ успокоиться духомъ и пребывать въ союзѣ мира и любви о Христѣ Ісусѣ. Впрочемъ, кто не имѣетъ здраваго смысла и не знаетъ силы въ святомъ писаніи, отъ таковыхъ Посланіе устраняемъ, такожде и прочая писанія таковымъ по своему умствованію толковать запрещаемъ».

Послѣ этого письма должны слѣдовать напечатанныя въ *Братскомъ Словѣ* 1885 г. (т. 11, стр. 159, 160, 162 и 167), четыре письма (отъ 2-го и 17-го іюля, отъ 1-го и 18-го августа) къ Пафнутію, съ которымъ Иларіонъ велъ тогда въ Москвѣ оживленныя сношенія по дѣлу объ еретическихъ мнѣніяхъ въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ и объ исправленіи «Чинопринятія» приходящихъ отъ Великороссійской церкви.

14. Къ о. Филарету, въ Москву изъ Петербурга, отъ 7-го Іюня 1864 г.[1])

Пятдесятницу празднуемъ и Духа пришествіе.

Достопочтеннѣйшій благотворитель мой
Честный отецъ Филаретъ.

Желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовать. И извѣщаю: отъ 2-го числа сего іюня начертаніе ваше получено и разсмотрѣно. За откровенную подробность душевно благодарю васъ: спасетъ васъ Христосъ! Письмецо ваше я отыскалъ и отнесъ куда слѣдуетъ съ уплатою надлежащей пошлины, во увѣреніе чего и прилагаю вамъ при семъ росписку. Насчетъ пустошной молвы, произносимой по одному мнѣнію недоброжелателей, вы нимало не безпокойтесь. Со стороны моей и отца Ермила Яковлевича[2]) не было никакого участія въ оной, ничего и нигдѣ, и не будетъ никогда. И вы со своей стороны постарайтесь также не обращать вниманія на разговоры, по догадкамъ произносимые отъ питающихся лжами и клеветами, которые произносили, что грамоты митр. Амвросія суть подложны, что ар(хіепископъ) Ан(тоній) ѣздитъ къ Московскому Филарету митрополиту, что мы трое въ Невской лаврѣ присоединились, и что я уже будто читалъ Апостолъ въ единовѣрчеекой церкви, въ которой я никогда не былъ и не знаю, гдѣ она стоитъ. Итакъ, отложа въ сторону всѣ пустые разговоры, вы дѣйствуйте во имя Господне.

Я удивляюсь, почему не состоялся проэктъ и почему Духовный Совѣтъ не начинаетъ дѣйствовать разосланіемъ грамотъ, учиненныхъ въ пользу мира церкви и общесоборнѣ засвидѣтельствованныхъ. Духовный Совѣтъ просилъ г-на Кирила митрополита, чтобы онъ подтвердилъ вся соборная постановленія и опредѣленія; онъ соизво-

---

[1]) Съ подлинника, находящагося у издателя.

[2]) Ершовъ, бывшій тогда попомъ у петербургскихъ раскольниковъ, а нынѣ членъ православной церкви.

лилъ и подтвердилъ подписомъ и печатію, также и заграничные епископы со всѣмъ ихъ общимъ соборомъ, признавая все это полезнымъ и богоугоднымъ; но если же кому они не нравятся, то пусть докажутъ, что̀ въ нихъ не согласно со святымъ писаніемъ. Но когда не докажетъ, да будетъ яко рыба безгласна, или кимвалъ звяцая безъ души и ума. По сихъ нужно отъискать таящійся родникъ потаеннаго возмущенія и засыпать оный каменіемъ и перстію, священными свидѣтельствы св. писаній, и всецерковнымъ обычаемъ, древнимъ же и донынѣ продолжающимся, не обинуясь лица и сана, кто бы онъ ни былъ.

Прошу васъ во имя Господа силъ стать при истинѣ твердою ногою и пребыть въ ней неуклонно.

Меня содержитъ какой-то ужасный страхъ, смѣшанный съ трепетомъ, когда я размышляю искупленіе, содѣянное на Голгоѳѣ, какъ въ наши плачевныя времена наглые невѣжды это искупленіе цѣнятъ очень низко, и даже безстудно на самого Искупителя выпущаютъ хулы нестерпимыя, предъ Которымъ мы должны благоговѣть и имя Его, на разныхъ языкахъ пишемое и произносимое, уважать и отнюдь не хулить, крестъ Его, аще совершенный (трисоставный), аще сокращенно изобразуемый (четвероконечный), даже частицы, или щепки житворящаго древа, каменіе и персть Голгоѳы, гвоздіе и прочія оружія страстей почитать священнолѣпно съ достодолжнымъ поклоненіемъ. Понеже честь, симъ творимая, относительнѣ восходитъ ко Искупителю, изліявшему за ны боготочную кровь свою.

Но нынѣ безстудніи лаятеліе явишася, все ни во что ставятъ, имя Искупителя, на греческомъ діалектѣ пишемое и въ нашихъ древнихъ книгахъ обрѣтаемое, именуютъ (ужаснися небо! трепещи земле!) антихристомъ!!! чернымъ діаволомъ!!! и ругаютъ матернымъ словомъ!!! четвероконечный крестъ — кумиромъ! печатію антихриста!! и мерзостію запустѣнія!!! И это зло происходитъ не во углу нѣкоемъ, но во обоихъ столицахъ великой Россіи!

Во юныхъ лѣтахъ жизни моей имѣлъ я охоту, или

сильную страсть къ чтенію разнаго рода книгъ: сіе бѣ мнѣ пища и утѣшеніе. Но нигдѣ не случалось видѣть подобнаго ругательства отъ древнихъ еретикъ на Христа Спасителя; хотя многіе зломудрствовали о Немъ, но все нѣсколько уважали Его. А сіи наглые продерзатели, за приложеніе (?) одной иты къ имени Его такъ дерзко ругаютъ, что и слышать нестерпимо. Зло сіе ужасное и нестерпимое имѣетъ поборниковъ и защитниковъ и потатчиковъ даже изъ числа нѣкоторыхъ пастырей, кои, къ сожалѣнію, и знаютъ, что это зло, но помогаютъ кознотворцамъ и симъ даютъ ходъ ращенія злу. Они вѣрно не думаютъ явиться предъ лицемъ Искупителя. Но пріидетъ часъ и минута, когда и нéхотя явятся съ отчетомъ и получатъ награду по заслугамъ своимъ, якоже рекоша чистая и честная уста: *вѣдый рабъ волю Господа своего, сотворивъ же достойная ранамъ, біенъ будетъ много.* О таковыхъ глаголетъ св. Григорій Богословъ: «что касается до нѣкоторыхъ пастырей, съ воздыханіемъ скажу, что они суть страшные, опасные глубокіе рвы, земля ископанная водою: сѣдятъ они на мѣстахъ высокихъ, поставлены главою народа, избраны къ наученію его, долженствуютъ раздавать душамъ пищу божественную, сами же оныя лишены; имъ должно бы быть врачами, а они только бездушныя тѣла, покрытыя ранами. Ахъ, какіе путеводители! какіе наставники въ путяхъ опасныхъ, которыхъ они сами боятся и по которымъ сами не ходятъ! Самое надежнѣйшее средство ко спасенію есть непослѣдованіе по стопамъ таковыхъ пастырей» (Житіе Григ. Богосл., писанное имъ самимъ и напечатанное въ Москвѣ 1783 года, стран. 3 и 4).

Пріемля въ должное уваженіе слова сего великаго учителя, конечно, не должно послѣдовать за таковыми пастырями, кои допущаютъ разливаться злохуленіемъ непростительнымъ.

А посему моя вся цѣль, все тщаніе, весь подвигъ предлежитъ о томъ, чтобы истребить это зло отъ среды нивы

церковная и тѣмъ отвратить праведный гнѣвъ агнчій, постигнуть насъ имѣющій неизбѣжно, или здѣ, или въ будущемъ: неизбѣжное бо томленіе и мука безконечная пріиметъ насъ, если мы, вѣдая зло, будемъ покрывать оное молчаніемъ, или потакать лятелемъ, пріемля отъ нихъ въ награду вѣчную погибель. Сего ради рцемъ со Давыдомъ: *не уклони сердце мое во словеса лукавствія, непщевати вины о грѣсѣхъ;* съ человѣки, творящими беззаконныя хулы и поношенія на Распятаго и на крестъ Его, не счетаюся и со избранными ихъ.

Повторяю при семъ покорнѣйшую просьбу мою, чтобы служеніе ваше было изрядно и богоугодно Господеви и подвигъ вашъ о истинѣ твердъ же и не измѣненъ: яко имѣющъ чрезъ довѣрительныя грамоты силу и власть пославшаго васъ, потщитеся всѣ безъ изъятія грамоты, присланныя отъ г-на митр. Кирилла за подписью и печатью его [1]), употребить орудіемъ противъ зла; настойте, чтобы хитрость кривотолковъ и наглая клевета не восторжествовали надъ истиною горкой побѣды: время бо уже прогнану быть мраку злохуленій безпоповскихъ и озариться стаду Христову свѣтомъ разума свѣтлаго ученія церковнаго, за что отъ чудесъ источника и всякія благости виновника Христа Спасителя нашего имѣете получить часть со всѣми избранными его, подвизавшимися о истинѣ.

И прошу увѣдомить меня по тому же адресу о полученіи сего письма и о дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ вашихъ дѣлъ.

Во ожиданіи чего и остаюсь, спасенія вашего и благоденствія усердный желатель, грѣшный Иларіонъ. До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Царствующій Петрополь. Іюня 7-го, 1864 г.

---

[1]) Рѣчь идетъ о грамотахъ, которыми Кириллъ утвердилъ Окружное Посланіе.

15. Къ о. Мелхиседеку, въ Бѣлую-Криницу, изъ Петерб. отъ 17-го Іюля 1864 г.[1])

Блажени алчущіи и жаждущіи правды.

Во преподобіи пребывающій пречестнѣйшій
патеръ Мелхиседекъ!

Желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовать. При семъ объясняюсь: Не имѣя чести лично знать васъ, но сопребывая временно съ ученымъ логоѳетомъ вашей Бѣлокриницкой митрополіи архидіакономъ Филаретомъ, имѣлъ случай видѣть начертаніе ваше, изъ коего усматриваю, что вы болѣзнуете о безпорядкахъ церковныхъ и стоите твердою ногою во истинѣ, и (кажется) не обращаете вниманія на суемудрыя представленія кривотолковъ, одержимыхъ богохульными мудрованіи, каковы суть: на зло текущій Ѳеимъ Крючковъ, Прокопъ Лаврентьевъ и ихъ соклевреты.

Прошу васъ, честный патеръ, не давать плещи врагомъ, ниже участвовати въ мудрованіи ихъ: нозѣ бо ихъ искривлены суть и на зло хуленія текутъ съ ужаснымъ стремленіемъ. Но мы должни есмы всегда во умѣ имѣти содѣянное на Голгоѳѣ искупленіе ради нашего (изліяніемъ честныя и боготочныя крове Господа нашего ІС̃а христа, предъ котораго должни явитися по смерти и дати отчетъ о дѣлахъ и словесѣхъ и помышленіяхъ нашихъ, и паче о томъ, не хулили ль мы Его преднамѣренно или попущали хулителемъ творить сіе безстрастно и, не пресѣкая оное, участвовали въ злочестіи ихъ, а потому обязаны) и всевозможно стараться отклонять всякое нелѣпое мудрованіе богопротивное отъ среды святыя церкве, и хулящимъ заградити уста.

---

[1]) Съ подлинника, находящагося у издателя. О. Мелхиседекъ, бывшій тогда раскольническимъ іеродіакономъ Бѣлокриницкой митрополіи, нынѣ священно-инокъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ.

Потщитеся убо убѣдить ветхаго деньми г-на митр. Кирилла, дабы соблюденія ради мира церковнаго, благоволилъ уничтожить выданную архимятежнику Еѳиму Крючкову беззаконную грамоту и подтвердилъ бы вновь (изданіемъ новой грамоты) прежде заключенный церковный миръ чрезъ грамоты, изданныя 24-го февраля сего года, которыя всѣ здравомыслящіе христіане пріемлютъ съ любовію; и противники совершенно бы умолкли, если бы не провезъ не устанно движимый дѣйствомъ врага возмутитель мира церковнаго Еѳимъ Крючковъ пасквильной грамоты, отъ которой, какъ отъ раскаленной картечи, разсыпались огненныя искры (копіи) и зажгли вновь погасавшую сковраду раздора церковнаго, егоже и кровь мученическая загладити не можетъ.

Потщитеся убо всѣми силами преклонить его блаженство паки къ миру церковному, и тѣмъ исплести себѣ похвалы вѣнецъ въ будущемъ потомствѣ. Иначе же память его останется не въ благое повѣствованіе, отъ чего да сохранитъ Господь Богъ.

Впрочемъ здравомыслящіе и добросовѣстніи православніи христіане предполагаютъ сдѣлать подробное объясненіе неправыхъ и душевредныхъ мудрованій, совершенно еретическихъ, которымъ недугуютъ наши соперники и, дыша злобою, раздираютъ нешвенный хитонъ Христовъ, и предъявить сужденію священноначальниковъ нашихъ. Тогда, если г. митр. Кириллъ станетъ защитникомъ этихъ богохульниковъ, то титла его потеряетъ блескъ свой и судомъ соборнымъ ратницы церковніи отъ церкве отчуждени будутъ.

Повторяя при семъ просбу мою, прошу васъ неусыпно трудиться о мирѣ и покои церковнѣмъ, за что̀ отъ чудесъ источника и всякія благости виновника Христа Спасителя нашего имѣете получить тысящекратное воздаяніе и велію милость. При семъ прошу и азъ грѣшный предписаніе г. логоѳета архидіакона Филарета исполнить немедленно и въ самой точности, и извѣстить о семъ; если же вамъ

не въ тягость, то посѣтить и мене вашимъ начертаніемъ, прилагая оное въ его же писмѣ; чего и ожидать буду съ душевною любовію и сердечнымъ расположеніемъ.

Спасенія вашего и благоденствія усердный желатель грѣшный Иларіонъ. До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Царств. Петрополь. 17-го іюля 1864 года[1]).

16. Къ Антонію (Шутову) изъ Новгорода, отъ 6-го Ноября 1864 г.[2])

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Свидѣтельствую вамъ чрезъ сіе начертаніе мое должное почитаніе и требую вашего благословенія и св. молитвъ, и извѣщаю: при отъѣздѣ моемъ изъ Петербурга я получилъ отъ васъ письмо, въ коемъ извѣщаете, что бывшій пріятель мой Василій Егоровъ[3]) смутился о вѣрѣ (а въ чемъ именно, не объяснили), и просите написать ему. И на возвратномъ пути при свиданіи (если Богъ соблаговолитъ) буду видѣть, въ чемъ его смущеніе и что нужно ему предложить. Впрочемъ вы писали, что вызвать его намѣрены: поэтому должно надѣяться, что вы его совершенно успокоите обо всѣхъ онаго смущеніяхъ, ово собою, ово же находящимися при васъ свѣдущими людми. При семъ позвольте мнѣ сказать о началѣ ихъ неудовольствій[4]). Во-первыхъ, когда вы изволили перевести отъ нихъ с(вященника) о. Андрея въ Тулу, имѣвшаго прихожанъ духовныхъ дѣтей до 5000 изъ разныхъ мѣстъ, всѣ эти люди остались весьма оскорблены, почему во время сѣнокоса и прочихъ сельскихъ работъ, оставя свои занятія, че-

---

[1]) За этимъ должны слѣдовать напечатанныя въ *Брат. Сл.* (1884 года т. I, стр. 356 и 359) письма къ о. Филарету (отъ 20 и 26 сент. 1864 года).

[2]) Съ принадлежащаго издателю списка.

[3]) Кожевниковъ, — тотъ самый, къ которому писано письмо, помѣщенное выше, подъ № 5.

[4]) Рѣчь идетъ о старообрядцахъ деревни Фроловой (Калуж. г.), гдѣ жилъ Кожевниковъ.

тыре человѣка прибыли къ вамъ умолять ваше преосвященство о возвращеніи къ нимъ упомянутаго о. Андрея. Но вы не обратили на ихъ просьбу ни малѣйшаго вниманія. Отосланные съ презрѣніемъ отъѣзжали съ горькою скорбію; они при мнѣ слезно плакали и говорили, что мы совершенно теряемъ вѣру къ ар. Антонію и холодѣемъ. Вслѣдствіе чего я предпринималъ мѣры просить васъ о томъ же; но успѣха никакого не было. Во вторыхъ же, когда вы для угоды богохульникамъ со клевреты своими, 23 февраля, вопреки соборнаго постановленія сдѣлали уничтоженіе Окр. Посланія, отрицаясь онаго и запрещая никому не имѣть у себя въ домѣ, и объявляя о семъ во всеобщую извѣстность, и эти пасквили служители ваши (служащіе времени) умножили въ копіяхъ и разсылали въ разныя мѣста: эти ваши труды всѣхъ любителей истины дозѣла огорчили, которые пришедъ въ недоумѣніе, потеряли къ вамъ вѣру и усердіе. При семъ позвольте мнѣ объяснить вамъ о себѣ. Я по силѣ моей употребляю все тщаніе, защищая всѣ соборныя постановленія, въ особенности переведеніе и возведеніе ваше. Но когда вы издали упомянутое уничтоженіе ваше Окр. Посланія и отреклись отъ онаго торжественно, и заповѣдали никому не имѣть онаго у себя, тогда у меня совершенно отпало всякое усердіе и породилось сомнѣніе въ большихъ размѣрахъ. Вы не подумайте, что это произошло отъ тщеславія, но единственно отъ горькія скорби и болѣзни сердца, поелику нестерпимая хула восходитъ на распятаго Христа и на знаменіе побѣды на діавола, и вы этимъ омраченнымъ лаятелямъ отверзли дверь ѳеовласфиміи и потакаете имъ: а молчаливый потаковникъ судится наравнѣ съ творящимъ беззаконіе, какъ написано въ Номоканонѣ. Объявивъ вамъ о томъ и другомъ по душѣ, откровенно, прошу увѣдомить меня также искренно, что вы,—раздѣлите (ли) съ крамольниками ихъ понятія и мнѣнія? на какомъ основаніи и съ какою цѣлію сдѣлали уничтоженіе Окр. Посланія? и какъ мудрствуете о

имени Іисусъ, о четвероконечномъ крестѣ, о приношеніи за инославныхъ царей, о пришествіи св. пророковъ Иліи и Еноха и о бытіи (пришествіи) послѣдняго антихриста?— И объяснивъ о всѣхъ прописанныхъ статьяхъ, пришлите въ Петербургъ, и я, сообразивъ со св. писаніемъ и совѣтомъ свѣдущихъ людей, буду видѣть, какія должно будетъ предпринимать мѣры и за кѣмъ послѣдовать, итакъ съ правдою явлюсь лицу вашему. При семъ объясняю, что я въ странствіи моемъ много видѣлъ священныхъ древностей, чудотворныхъ иконъ, облаченій и прочихъ достопамятныхъ вещей, которыя въ свѣдѣніи моемъ многу пользу могутъ приносить св. церкви. Итако, пожелавъ вамъ добрыхъ успѣховъ, побѣды на крамольниковъ и всякаго благополучія и благоденственнаго пребыванія, остаюсь въ ожиданіи вашего архипастырскаго начертанія требующій вашего архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ

убогій ξενος Илар.

до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Великій Новъ-градъ.
6-го ноября 1864 года.

17. Къ В. С. Ломоносову, изъ Петербурга, отъ 24-го Ноября 1864 г.[1])

Возскорбѣхъ и пренеможе духъ мой.

Любезнѣйшій другъ и ѳилалиѳисъ
Василій Семеновичъ!

Желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовать. Извѣщаю васъ, что я посѣтилъ во многихъ мѣстахъ желаемыя мною древнія святыни и насладихся божествен-

[1]) Съ принадлежащаго издателю списка. Василій Семеновъ, молодой человѣкъ, былъ келейникомъ при Пафнутіи Казанскомъ. Обширная переписка съ нимъ Иларіона, который очень его любилъ, пропала послѣ безвременной смерти этого юноши, имѣвшаго свѣтлыя понятія о церкви, но погубленнаго раскольнической безнравственной средой. Два письма къ нему Иларіона напечатены прежде въ *Брат. Сл.* 1884 г. т. I, стр. 471—474.

ныхъ утѣшеній, и прибылъ, слава Богу, благополучно въ Петрополь и здѣ обрѣтохъ новую чашу пелыни. Читая копіи съ буллы, заключенной анаѳемскимъ проклятіемъ, къ ужасной горести моей я усмотрѣлъ, — тамъ между прочимъ подписаны имена тѣхъ особъ, въ коихъ я питалъ надежду,— и тѣ подтвердили это буйство! А это самое и заставляетъ меня къ ѳилалиѳіи присовокупитъ и зиталиѳію. Прошу васъ увѣдомить меня сей же часъ, гдѣ находятся — молодый Пафнутій[1]) и г. Парусовъ[2]); если они въ Москвѣ, то доставьте лично мое имъ почтеніе и скажите, что я скоро буду къ нимъ, а г. Парусова попросите именемъ Господа силъ, чтобъ онъ не увязъ своею рукою въ этой пасквильной буллѣ. Также пиши и къ господину Пафнутію Казанскому епископу и къ Варлааму Балтовскому, и моли ихъ стоять при истинѣ здраваго ученія, и пришлите мнѣ вѣрные адресы къ Пафнутію каз. къ Варлааму и Іустину [3]). Да еще увѣдомь, гдѣ находится Иванъ Агеичъ, и что предпринимаетъ и какъ о немъ понимаютъ; и пропиши мнѣ откровенно, что думаютъ наши филалиѳисы: архидіаконъ Филаретъ и протодіаконъ Кириллъ[4]). Я писалъ имъ два письма; но отъ нихъ нѣтъ отвѣта: за что они такъ разердились? Я имъ зла не дѣлалъ. Развѣ они забыли синдесмосъ? Если же не забыли, пусть меня увѣдомятъ. Доставьте имъ мое почтеніе и поклонъ. Увѣдомь, какое впечатлѣніе производитъ въ народѣ привезенная Іоасафомъ булла[5]): есть ли кто противъ оной, или всѣ

---

[1]) Т.-е. Пафнутій, бывшій Коломенскимъ епископомъ, котораго звали молодымъ въ отличіе отъ стараго Пафнутія — Казанскаго.

[2]) О. Онуфрій.

[3]) Тогдашній еп. Тульчинскій; присоединился къ церкви и умеръ единовѣрческимъ священноинокомъ.

[4]) Загадаевъ, протодіаконъ Антонія, нынѣ единовѣрческій священникъ въ Петербургѣ.

[5]) Разумѣется изданная бѣлокриницкимъ соборомъ грамота объ уничтоженіи Окружнаго Посланія, которую подписалъ и самъ экзархъ Аркадій.— Иларіонъ обыкновенно называлъ ее буллой.

приняли съ любовію? Іоасафу [1]) я приготовилъ 10 порядочныхъ вопросовъ, и на сихъ дняхъ пришлю; только не знаю, на чье имя адресовать, чтобы не затерялись оные и чтобъ на нихъ обращено было должное вниманіе,—они нужны и важны [2]). Увѣдомь, милый Васинька: возмется ли прот. Кириллъ передать оные и настоять? Если откажется, то другаго укажи. Съ полученія сего увѣдомь меня того же дня: я съ нетерпѣніемъ буду ожидать.

Спасенія вашего и благоденствія усердный желатель и зиталиѳисъ, убогій ξενος, амартолосъ Иларіонъ, нижайше съ почтеніемъ кланяюсь.

Петрополь. 23-го ноября 1864 г.

---

[1]) «Буллу» привезли въ Москву уполномоченные послы Кирилла—Іоасафъ и Илія.

[2]) Вопросы эти, упоминаемые и въ слѣдующихъ письмахъ, напечатаны въ *Брат. Сл.* 1884 г. (т. I, стр. 301—318).

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Марта 6-го дня 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15-го Марта № 6. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Ивана Алексѣева стародубскаго сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ 425

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе). 444

III. Посланіе изъ Томска Е. Г. Угрюмова 469

IV. Переписка раскольническихъ дѣятелей. (Продолженіе). 485

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р. [1])

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1 Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***О сущности и значеніи раскола*** въ Россіи. Цѣна 15 к. безъ пер.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.

---

[1]) Цѣна возвышена потому, что книги остается не болѣе 10 экземпл. Отдѣльно она не продается, а только выписывающимъ всѣ восемь томовъ вмѣстѣ.

Ивана Алексѣева стародубскаго

сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ.

Иванъ Алексѣевъ, безпоповецъ (по однимъ извѣстіямъ Поморскаго, по другимъ — Ѳедосѣевскаго толка[1]), долгое время жившій въ Стародубьѣ и потому получившій прозваніе стародубскаго, есть одинъ изъ замѣчательныхъ раскольническихъ писателей XVIII столѣтія († 1776 г.), вообще обильнаго у раскольниковъ талантливыми сочинителями. Витіеватый раскольническій біографъ и библіографъ Павелъ Любопытный называетъ его «мужемъ ученымъ, знатныхъ талантовъ, рѣдкимъ писателемъ старовѣрческой и поповщинской исторіи, знатнымъ побѣдителемъ ѳеодосіанскихъ заблужденій и гнуснаго бракоборства, не разъ торжественно поражавшимъ и заблужденіе старообрядцевъ» (т.-е. поповцевъ). Важнѣйшія сочиненія Ивана Алексѣева, снискавшія ему особенную извѣстность въ старообрядчествѣ, дѣйствительно направлены противъ ѳедосѣевскаго безбрачія[2]) и противъ ученіи поповцевъ о священствѣ. Для православныхъ, и особенно изучающихъ расколъ и ведущихъ бесѣды съ раскольниками, представляютъ особенный интересъ сочиненія Алексѣева, направленныя противъ бѣглопоповства (а слѣдственно и противъ нынѣшняго австрійскаго священства раскольниковъ,

---

[1]) Поморцемъ называетъ его Любопытный, а Ѳедосѣевцемъ — прот. Андрей Іоанновъ (Полн. Ист. изв. ч. II, стр. 48).

[2]) Изложеніе этихъ сочиненій желающій можетъ найти въ книгѣ профессора Нильскаго «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ».

выростшаго на корнѣ бѣглопоповства): въ нихъ исторически и догматически доказана несостоятельность поповщинскаго ученія о священствѣ, съ замѣчательною основательностію и полнотою разобраны всѣ важнѣйшія доказательства, приводимыя поповцами въ защиту пріятія «бѣгствующихъ отъ великороссійской церкви іереевъ», а равно приводимыя и нынѣшними раскольниками по австрійскому священству въ оправданіе пріятія, незаконно совершеннаго бѣглымъ попомъ надъ бѣжавшимъ отъ Греческой церкви митрополитомъ, отъ котораго священство сіе получило свое начало, вслѣдствіе чего мы и назвали его выростшимъ на корнѣ бѣглопоповства. Этимъ обличеніямъ лживаго раскольническаго священства придаетъ особенную важность и то обстоятельство, что они сдѣланы также раскольникомъ. Здѣсь безпоповецъ искусно обличаетъ лжеученія поповцевъ (повторяемъ,— и бѣглопоповцевъ, и по австрійскому священству), точно такъ же, какъ въ «Отвѣтахъ Пешехонова» поповецъ сильно обличаетъ лжеученія безпоповца. Защитникъ православія удобно и съ успѣхомъ можетъ пользоваться сочиненіями того и другаго раскольническаго писателя, смотря потому, съ кѣмъ имѣетъ бесѣду, — съ поповцемъ, или безпоповцемъ, не скрывая при томъ, что такъ обличаетъ его старообрядецъ же, только другаго согласія. Вотъ почему, напечатавъ сочиненіе Пешехонова, направленное противъ безпоповства[1]), мы признаемъ полезнымъ напечатать и сочиненія Ивана Алексѣева противъ мнимаго священства поповцевъ.

---

[1]) „Отвѣты И. Ѳ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ", съ замѣчаніями архимандрита Павла, были напечатаны первоначально въ *Братскомъ Словѣ* 1887 и 1888 гг., потомъ изданы въ отдѣльной книгѣ Братствомъ св. Петра митрополита.

Существуютъ особые сборники сочиненій Алексѣева противъ бѣглопоповства, въ составъ коихъ обыкновенно входятъ семь такого содержанія статей[1]). Изъ нихъ особенно примѣчательны, и по объему и по содержанію, «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» и восемь «Разговоровъ о бѣгствующемъ іерействѣ». Исторія была уже напечатана профессоромъ Тихонравовымъ въ его «Лѣтописяхъ русской литературы» (т. IV, отд. III, стр. 53—69); но въ виду рѣдкости этого изданія и особенной важности сочиненія, въ которомъ исторически раскрывается незаконность существующаго у раскольниковъ священства, въ самомъ его происхожденіи и корнѣ, мы признали нужнымъ въ ряду прочихъ сочиненій Алексѣева напечатать и «Исторію о бѣгствующемъ священствѣ»[2]).

---

[1]) У Павла Любопытнаго показаны только шесть сочиненій Алексѣева противъ поповщины, и притомъ послѣднія пять описаны такъ обще, что трудно понять, какое именно изъ помѣщенныхъ въ сборникахъ подъ ними разумѣется, и вошли ли нѣкоторыя изъ нихъ въ сборники. Перечислимъ эти сочиненія по Каталогу Любопытнаго: 1) «Занимательная и ясная исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрядцевъ, или, по простонарѣчію, поповщины, съ самаго его начала». 2) «Пылкія, разительныя и духомъ убѣжденія и благочинія горящія опроверженія, *по разговору*, на всѣ основанія старообрядцевъ о ихъ явныхъ заблужденіяхъ въ пріемѣ пресвитерства отъ Никоновой церкви». 3) «Ясное, разительное и убѣжденія исполненное опроверженіе всѣхъ старообрядческихъ доводовъ о ихъ бѣгствующемъ беззаконномъ іерействѣ и о прочемъ». 4) «Возраженіе на всѣ поповскія основанія о бѣгствующемъ священствѣ; 4 тетр. въ 4-ку, сочинено 1762 г. іюля 3». 5) «Убѣдительныя предложенія и отвѣты старообрядцамъ о ихъ заблужденіи въ священствѣ; 8 тетр. въ 4-ку, сочинены 1762 г. сент. 15». 6) «Изслѣдованіе о Христовомъ священствѣ и опроверженіе бѣгствующаго іерейства старообрядцевъ; 9 тетр. въ 4-ку, сочинено 1762 г. іюля 30».

[2]) Должно замѣтить притомъ, что въ изданіи г. Тихонравова встрѣчаются частію невѣрности текста, зависѣвшія, какъ видно, отъ неисправности списка «Исторіи», по которому она печаталась, частію

Мы печатаемъ сочиненія Алексѣева по Сборнику Хлудовской библіотеки (№ 278) хорошаго поморскаго письма, сличивъ текстъ его съ другимъ сборникомъ той же библіотеки (№ 279), новѣйшаго письма, и сопровождаемъ ихъ по мѣстамъ подстрочными примѣчаніями.

нѣкоторыя исправленія въ слогѣ (болѣе значительныя изъ неисправностей мы указываемъ подъ строкою). Подробное изложеніе «Исторіи» сдѣлано также въ книгѣ г. Бровковича «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками» (часть I, стр. 274—290); но изложеніе это не можетъ замѣнить самую «Исторію».

Сочиненія Ивана Алексѣева.

I.

Исторія о бѣгствующемъ священствѣ.

Не малъ убо воистинну сей божественный человѣческому роду даръ на исправленіе дадеся — исторіи о древнихъ вещѣхъ и дѣлахъ полагати въ безсмертную тѣхъ память и въ пользу многихъ. Коликія бы дражайшія пользы хотяху погибнути отъ насъ, аще бы преславная дѣла честныхъ мужей исторіями не подтвердилися! Нынѣ же не тако; но благія ревности и предивная дѣла боголюбивыхъ мужей, аки свѣщи возсіявшія въ мірѣ, писанію предаятися обыче, да же, сія разгибающе, ревностніи предуспѣваютъ въ силѣ, немощніи исправляются и къ лучшему преуспѣваютъ, а лѣнивіи воспріемлютъ чувство своего небреженія. Дерзну же глаголати: исторіи древнихъ дѣлъ, пачеже нравоучительныхъ и правильныхъ, вѣсть человѣческіе нравы исправляти и къ Богу приводити внимающихъ. Тѣмже и Павелъ глаголетъ: *помните наставники ваша.* Но како ихъ мощно помнити, аще исторій о нихъ не возъимамы? Сего ради азъ многое и неусыпное тщаніе возъимѣхъ — исторію сію о бѣгствующемъ іерействѣ обрѣсти, вины ради сицевы: понеже частое воспрошеніе ко іерейству сему отъ насъ бываше, почему оно введено и по какой силѣ дѣйствуетъ. На сіе отъ нихъ скорое и удобное всякому во отвѣтъ слово: отцы наши первѣйшія іереи сіе ввели и благословили, и тѣхъ благословеніемъ дѣйствуемъ. Тѣмже нужда ми бысть

исторію сію начати отъ первыхъ временъ премѣненія и повести сію, описуючи коегождо отъ священныхъ чиновъ даже до нашихъ временъ и показуючи всѣхъ тѣхъ дѣла, аки на длани перста, во еже отъ древнихъ признати настоящихъ. Но понеже всѣмъ небрежно бяше о семъ (чтобы описати самѣхъ тѣхъ и дѣла ихъ); аще и мнози во устѣхъ ихъ имутъ, обаче память о нихъ аки искра въ пепелѣ погибати хотяше. И намъ уже[1]) поздно на се взысканіе случися пріити, яко совершенно вѣдущихъ едва обрѣсти; не малъ трудъ на се воспріяхъ, испытуя нѣкія отъ инокъ и бѣльцевъ искусныхъ, како кто отъ древнихъ священниковъ съ новодогматствующими поступаше, и отъ тѣхъ како кого пріимаше, и коимъ образомъ сіи новорукоположенцы введошася. И елико отъ кого что, аки пчела, обрѣтохъ, нынѣ во единъ сотъ сея исторіи связахъ и предъ очи всѣхъ предложити намѣренъ есмь. Аще ли кто болѣе сего вѣсть, да приложитъ; аще ли ни, то за благо сія да пріиметъ, о чемъ здѣ предлагаемъ.

И первѣе реку о отцѣхъ соловецкихъ, благочестія ради изрядныхъ страдальцев(х)ъ. Посылаемъ бо бысть исперва къ нимъ по царскому указу и по совѣту Никона патріарха новорукоположенный архимандритъ Іосифъ, отъ собора духовныхъ, на мѣсто Никанора, бывшаго въ нихъ архимандрита, съ новыми догматы[2]). Отцы же соловецстіи не токмо догматовъ тѣхъ не пріяша, но и архимандрита бездѣлна вспять отслаша. Оному же прибывшу къ Москвѣ, на гнѣвъ велій царя подвиже. Сего ради царь нѣкоего

---

[1]) Въ печат. *убо*.

[2]) Здѣсь Алексѣевъ допускаетъ двѣ историческія невѣрности. Іосифъ посланъ былъ не «по совѣту патріарха Никона», ибо Никонъ тогда уже не только не принималъ участія въ дѣлахъ церковнаго управленія, но и былъ соборнѣ осужденъ; а посланъ былъ именно «отъ собора духовныхъ властей», — и посланъ на мѣсто Варѳоломея, а не Никанора, который соловецкимъ архимандритомъ не былъ, — онъ поступилъ въ Соловецкій монастырь на покой изъ архимандритовъ Саввина Сторожевскаго монастыря.

воеводу Игнатія со онымъ архимандритомъ въ Соловецкую обитель ко отцемъ паки посла, придавъ ему сто человѣкъ воиновъ, повелѣвая, да въ степень оную пріимутъ архимандрита отцы, аще ли ни, то силою се да сотворитъ воевода. Видѣвше же отцы таковое бѣдство, на нихъ нашедшее, положишася вси на подвигъ мученичества, о чемъ особливо пространная исторія написана[1]).

По сихъ воспріиемъ повѣствованіе о Іовѣ попѣ, благочестія ради по многимъ странамъ скитающемся. Сей убо Іовъ исперва бяше литовскія земли, отъ родителей шляхетскихъ рожденъ, отца имяше именемъ Тимоѳея. И внегда посланъ бысть Филаретъ, митрополитъ ростовскій, по совѣту духовнаго и мірскаго чина, отъ Москвы къ королю въ Литву, лѣта 7119, для прошенія сына его на россійское царство, въ коемъ прошеніи за слово крещенія сына его прогнѣванъ король удержа сего митрополита въ неволи на много время, — и тѣмъ временемъ Филаретъ преосвященный пріобрѣте сего Іова. И егда свобожденъ бысть отъ короля, взя съ собою сего Іова, еще въ юности суща. И прибывъ съ нимъ въ россійское государство, при келіи его державъ время (и смиренныя его ради поступи), облече его во иноческій образъ. И бысть сей Іовъ искусенъ инокъ, проходя иноческое дѣло, живя во всякихъ добродѣтелѣхъ и послушаніи изряднѣ. Видѣвъ же его Филаретъ, уже патріаршескій престолъ имѣяй, такими добродѣтели и разумомъ Іова украшенна, посвяти его во іерея. И въ сицевомъ чину Іовъ твердъ умъ стяжа и сердце боголюбиво, чево ради по прозбѣ его отпусти его на собственное жительство, давъ ему благословеніе, да идѣже можетъ, соберетъ себѣ духовная чада и научитъ иноческой философіи. Отшедшу же сему Іову, прежде жительство возъимѣ въ тверскомъ уѣздѣ къ Новуграду, при градѣ Старицы, проходя тамо

---

[1]) Разумѣется извѣстная «Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ», составленная Семеномъ Денисовымъ.

безмолвное житіе, духомъ горя Господеви, егоже тамо тверскій митрополитъ довольно знаяше, якоже услышимъ по сихъ. Видяще же его людіе сіе добродѣтельное житіе, мнози начаша къ нему собиратися на жительство. И сицевыя ради вины нужда бяше ему составити монастырь, иже и донынѣ той нарицается монастырь Раковъ. Нѣцыи же глаголютъ, яко, отходящу ему отъ Москвы, научи себѣ нѣкое дѣтище, именемъ Іоасафа, и имяше его въ послуженіе свое, о немже будетъ послѣди слово. Но яко сей Іовъ зѣло любя безмолвное житіе, того ради въ новосодѣланномъ монастыри устрои братству начальника, а самъ отъиде оттуду, и поселился не зѣло далече[1]) (въ томъ же уѣздѣ тверскомъ) на утишіи. Но како мощно свѣщи, свѣтло горящей свѣтомъ добродѣтели, во тмѣ утаитися? И тамо единъ по единому, увѣдавъ его пребываніе, притекаху къ нему, требующе его разумомъ[2]) на путь спасенія наставлятися. И сице ту мнози въ жительство собрашася, коего ради множества нужда ему бысть другій монастырь состроити, иже и донынѣ наричется монастырь Никольскій; и въ семъ монастыри сей Іовъ поживе до Никона патріарха. Внегда же настати новымъ догматомъ въ Россіи и сихъ ради староцерковное преданіе держащимъ утѣснятися, дойде и до сего монастыря іовлева нужда приневоленія къ новымъ догматомъ. Тогда, немогій ту Іовъ пребывати, отъиде въ рыльскій уѣздъ, и живяше при городеньствѣ. Но помалу и малу и тамо, аки древу стоящу ему на высотѣ добродѣтелей, мнози подъ сѣнію его птицы словесніи желающе обитати, ихже ради и третій монастырь, нарицаемый Льговъ, лѣта 7177 содѣла. И сіе бысть во дни царя Алексія Михайловича и патріарха Іоакима. Сія же вся ему содѣя и споспѣши, во еже наздати толикія ограды и въ нихъ собрати словесныя овцы и толикой иноческой

---

[1]) Въ печат. *далеко.*

[2]) Въ печат. *разума.*

философіи преданіямъ обучити[1]), не что ино, токмо оное святѣйшаго Филарета благословеніе и изрядный его разумъ, чрезъ неже Всевышняго поспѣшество въ томъ ему бысть. Но понеже широко новымъ догматомъ раздающимся и прещенію повсюду належащу, тѣсно бысть сему Іову въ томъ монастыри пребывати, изыде изъ тоя обители, преходя, крыяся по мѣстомъ, пріиде къ Дону и поселися тамо при Чирѣ рѣцѣ. И видѣ братство къ нему собирающеся, построи и тамо четвертый монастырь, и въ немъ постави церковь, и тоя поставленіе смертію своею запечатлѣ, остави ю неосвященну, живъ вяще ста лѣтъ. Старецъ опасный бяше благочестія хранитель и отецъ чадъ духовныхъ изрядный, и любовный сихъ питатель млекомъ ученія; отъиде отъ сего свѣта временна въ вѣчный по мзду трудовъ своего странствія, печаль и плачь остави послѣдующимъ ему.

По смерти же сего Іова, нѣкій бяше на Тихвинѣ игуменъ, именемъ Досиѳей: и той, новыхъ ради догматовъ и належащаго принужденія, остави свой монастырь и пространство житія, поиде тѣснымъ путемъ, укрываяся по разнымъ мѣстамъ, въ нѣдрахъ своихъ храня древнія церкве разумъ, въ нейже бяше крещенъ и рукоположенъ истинно. И тако пріиде на Донъ къ мѣсту оному новосодѣланнаго монастыря Іовомъ. Людіе же, по Іовѣ оставшіися, видѣвше таковаго отца приходъ къ нимъ, не меньща суща добродѣтелію и разумомъ Іова, радостное ему привѣтство творяще, пріемлюще его и приходъ его облобызающе, вторыя радости виновный, вмѣняюще пришествіе его іовлево быти воскресеніе, и аки живописаненъ Іова образъ предстающь[2]) явленъ быти имъ Досиѳей. Внегда же вселитися ему во іовлевъ монастырь, видѣ ту церковь новосодѣланную еще не посвященну, по прошенію же ту живущихъ, посвяти ю съ присут-

---

[1]) Въ печат. *обучи*.

[2]) Въ печат. *поставляюшь*.

ствіемъ нѣкоего діакона Герасима, живша во Льговѣ при Іовѣ ономъ. И въ той новоосвященной[1]) церкви служилъ пять лѣтъ, принося безкровныя жертвы. Но яко не можетъ градъ укрытися, верху горы стоящъ: по многимъ странамъ вѣдома та церковь и дѣйство ихъ сотворися. Убояся сего сей Досиѳей, тѣмъ и не дожидаючися отъ архіерея каковыхъ посылокъ, потщася гонзнути мучительскихъ рукъ: оставя церковь и монастырь, прейде оттуду за Астрахань, къ Хвалынскому морю, и поселися тамо близъ Кумы рѣки, живъ во ономъ мѣстѣ лѣта нѣкая богоугодно, сохраняя древнее благочестіе непреклонно къ противному разуму, общества всякаго со иновѣрными удаляяся, не по угодію плоти, презирая настоящаго вѣка вещи, весь Богови положися[2]), тѣсными пути ходя, образъ показуя небеснаго званія, прейде отъ сея скорбныя жизни въ вѣчный покой. Но о, коликъ[3]) плачь и рыданіе послѣдующимъ себѣ остави! паче, неже іовлева плача! Въ толикомъ оземствованіи, въ толикомъ удаленномъ странствіи, сирыхъ, бѣдныхъ и непризорныхъ толикій отецъ чадолюбивый, толикій пастырь изрядный и руководецъ истиннаго пути, на таковой пустыни ихъ остави, еликаго уже надѣятися не можаху! Плакаху надъ нимъ мужи, рыдаху боголюбныя жены, юноши слезяху, отъ очію слезные источники извождаху о бѣдствіи своемъ. И тако предаша тѣло его гробу честно, кое тѣло погребенное въ нетлѣніи прославленно бысть, скорбящимъ во утѣшеніе и во извѣстіе его спасенія. По времени же нѣкоемъ, оставшіися дѣти его духовныя, не могуще ту жити о себѣ, поидоша оттуду на Кубань, взявше съ собою тѣло досиѳеево, якоже иногда израильтяне кости іосифовы. Но яко неподобательно взяша оно,— подсыпавше бо подъ тѣло его много[4]) серебра, коего отецъ, живъ сый,

---

1) Въ печат. *новопросвѣщенной.*

2) Въ печат. *приложися.*

3) Въ печат. *о коликихъ.*

4) Въ печат. *множество.*

отвращашеся, того ради Божій судъ лиши его отъ нихъ. Идущимъ бо имъ путемъ онымъ, нападше на нихъ татарове, обозъ ихъ разбиша, а при тѣлѣ томъ обрѣтше сребро, взяша, и тѣло оно на части разсѣкоша и по полю на снѣдѣніе звѣремъ и птицамъ разметаша, кои части послѣди донскіе казаки, собравше и къ своимъ мѣстамъ приложьше, погребоша. И тако таковыхъ іереовъ тамо преста быти.

Но грядемъ нынѣ ко инымъ странамъ глаголати. Настающу въ Москвѣ велію на старовѣрцы гоненію, а наипаче вины ради сея. Понеже въ лѣто 7174 отъ всякаго священнѣйшаго чина въ Москвѣ соборъ бѣ, и на немъ о коемждо священномъ дѣйствѣ съ подтвержденіемъ изверженія, отлученія, проклятія, подробну нововводное уставленіе положено, и писанное то свитокъ наречено, кое при Служебникѣ въ лѣто 7176-е напечатано: откуду всякъ священнодѣйствуяй и людинъ опасно наблюдаемъ въ томъ бяше. Сего ради напряженія нѣкто бывый въ Москвѣ попъ именемъ Козма, службу имѣяй въ церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ, видя сія належанія, совѣтъ положи съ духовными дѣтьми своими отъити въ стародубскіе предѣлы: бяше бо ему на той часъ стародубскій полковникъ зѣло знаемъ и другъ, Гавріила Ивановичъ, егоже въ нѣкоихъ напастехъ укрываше. И угодно бысть всѣмъ совѣщаніе то: оставльше жительства своя, поидоша въ Стародубъ. Полковникъ же, видѣвъ Козму попа, любовное пріятство всѣмъ сущимъ съ нимъ показа и на прошенія ихъ написа листъ (и) посла ихъ[1]) ко атаману куркувскому Ламакѣ, повелѣвая листомъ онымъ отвести имъ на жительство мѣсто, нарицаемое Понуровку. И тамо вси пришедшіи съ Козмою, числомъ 20, поселишася при рѣцѣ[2]), въ лѣто 7177.

Въ Великороссіи же, елико день, толико умножашеся на

---

[1]) *написа листъ (и) посла ихъ* — въ печат. пропущено.

[2]) Въ печат. прибавлено: *Ревнъ.*

старовѣрцы гоненіе, ищуще тыя и къ новшествамъ принуждающе силою и муками. Коихъ страшныхъ прещеній не могуще носити, многіе народы, оставляюще своя природная мѣста, сродники и други, течаху въ стародубскую область, и тамо пустыни населяюще: откуду населися Бѣлый Колодезь и Синей, Замишево, Шеломы — слободы. И по сихъ пріиде еще нѣкій попъ изъ Бѣлева, именемъ Стефанъ, такожде, якоже Козма, имѣя на себѣ крещеніе и поставленіе старое, мужъ великія ревности благочестія исполнь [1]), взыскуя себѣ тихаго и безмолвнаго житія, всякаго покоя тѣлеснаго и славы бѣгая. Тѣмъ (времени зовущу) службу по обычаю простыхъ для собранія творяше, литургіи же никакоже касаяся, и ниже прочихъ таинъ дѣйствоваше, новая же тако ненавидя, яко аще бы кто къ нему отъ таковыхъ крещенъ пришелъ, не второкрестя на общеніе не пріимаше, новорукоположенцовъ за освященныя не вмѣняше, и дѣтемъ о нихъ впредь запрещаше [2]). Исперва сей Стефанъ въ Замишевѣ живяше, и потомъ въ заселенную съ сыномъ его Димитріемъ въ слободу Митковку на жительство прейде.

И сія вся поселенія въ стародубскомъ полку въ царство царя Алексія Михайловича бяше. Живущу же Стефану въ Митковкѣ, пріиде указъ о новорожденномъ сему царю сынѣ Петрѣ Алексіевичѣ въ Стародубъ, идѣже быти на той часъ сыну стефанову случися, и слыша чтомый сей указъ. Умершу царю Алексію Михайловичу, на мѣсто его дщерь его Софья Алексіевна пріимши скипетръ царства великороссійскаго [3]). И сія слышавше таковыхъ сло-

---

[1]) Въ печат. *благочестивыя исполнѣ*.

[2]) Ясно такимъ образомъ, что именуемые первоначальники поповщины требовали перекрещивать приходящихъ отъ Великороссійской церкви, и дали о томъ завѣтъ «дѣтемъ», т.-е. дальнѣйшимъ своимъ послѣдователямъ.

[3]) Алексѣевъ, очевидно, не зналъ хорошо исторіи россійскихъ царей: Софія, ни непосредственно послѣ царя Алексѣя Михайловича, ни послѣ «скиптродержицей» не была.

бодъ стародубскихъ населеніе, повелѣ послати къ черниговскому архіерею и стародубскому полковнику указъ (на кой часъ уже не оный Гавріила, но Симеонъ полковникъ въ Стародубѣ бяше), въ коемъ указѣ повелѣвая, дабы такіе забѣглые народы или ласкою, или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догматомъ приводили. Такову указу разгласившуся, ревнителе древнихъ преданій бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разсѣяшася. Слабѣйшіи же, не хотяще стяжанія и домовъ лишитися, къ новодогматствованію приступиша. Времени убо нѣкоему въ томъ пребывающу, утишися таковая зѣльность гоненія, и бысть тишина: паки собрашася гониміи. Но паки отъ того же Симеона гоненіе наста. Видѣвше же людіе толику бурю гоненія на нихъ возстающа, обще вси совѣтъ (съ Козмою и Стефаномъ) положиша отъити въ Полшу. И тако усовѣтоваша,—поидоша и поселишася во области пана Халецкаго, при рѣцѣ Вѣтки. Стефанъ насельникъ бысть ту, идѣже послѣди монастырь и церковь бѣ, а Козма на край слободы Кехальцу [1]). И сице уселившися, на молитву кійждо со своими въ храмѣхъ простыхъ собирахуся, и пѣніе церковнаго чина кромѣ литургіи совершаху. Гоненію же въ Великороссіи на старовѣрцы належащу, мнози, оставляюще своя очечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, изволяюще странствіе [2]), оземствованіе, паче утѣшенія своихъ мѣстъ со отступленіемъ. И сицевыми народы пустыя мѣста и звѣропастенная населяхуся, и вмѣсто древесъ людей умноженіе показася, трава и тернія растущая въ вертограды и садовія обратишася, гради вторіи показашася населеніемъ человѣкъ, имиже населися Косецкая, Романово, Леонтіево. Нѣцыи же глаголютъ, яко (по) населеніи Косецкія слободы отлучися Козма отъ Стефана, и живяше на Косецкой. Вина же сему раздѣленію наи-

---

[1]) Въ печат. *къ Халицу.*

[2]) Въ печат. *странствованіе.*

паче сія бысть[1]): понеже Козма іерей бяше сынъ нѣкоего утѣшенія и человѣкъ бяше свободныя мысли града Москвы, изволи на позываніе народное къ службѣ пріобрѣсти колокола, и устави звонъ; Стефанъ же попъ бяше прикрутъ и твердъ вѣрою, памятуючи россійское себѣ гоненіе, зѣло сокрывая себе, любя подъ нѣкимъ спудомъ жити и (въ) невѣдомствѣ. Тѣмъ и зѣло сваряшеся во ономъ звонѣ на Козму попа, глаголя: мы (рече) не славитися сѣмо забѣгохомъ, но отъ новинъ и гоненій укрытися, и въ тайныхъ сокровищахъ сихъ цѣло и непорочно благочестіе[2]) соблюсти древнее; а онъ гласъ издаетъ, чтобы призвати на ся паки гоненіе. Но сицевый между ими сваръ и раздѣленіе[3]) ревности единой оставляется, благовѣрію же ничто касаемо. Якоже и Козма иногда съ Даміаномъ посваришася о яйцѣ, обаче обои быша небеснаго званія, а не раздорницы святыя церкве[4]). Времени же нѣкоему минувшу, отъиде Стефанъ отъ Вѣтки въ Лоевъ, ревнитель сый велій староцерковныхъ преданій, и живяше въ слободѣ Карповѣ[5]) на утишіи, славы человѣческія бѣгая, духомъ горя, присно взыскуяй горняго, и въ той слободѣ жизнь свою сконча. При смерти дѣтемъ своимъ духовнымъ ни о чемъ тако наказоваше, точію о семъ, да блюдутся новинъ и древнія церкве преданія опасно да соблюдутъ, и глагола, да всячески отъ новаго рукоположенія сохранятъ себе, и да изволятъ тако умрети,

---

[1]) Слова: *Вина же* и проч., въ печат. пропущены.

[2]) *благочестіе* въ печат. пропущено.

[3]) Въ печат. *Но сицевое между ими раздѣленіе.*

[4]) Очевидно желаніе Алексѣева оградить отъ всякаго нареканія память первыхъ раскольническихъ поповъ, стараго крещенія и поставленія. Но вопросъ о звонѣ, съ раскольнической точки зрѣнія, вовсе не такъ ничтоженъ, какъ полагаетъ Алексѣевъ, и возбужденные онымъ «сваръ и раздѣленіе» между двумя попами, какъ видно по всему, имѣли характеръ дѣйствительнаго раскольническаго раздѣленія. И въ словахъ самого Алексѣева ясно сквозитъ его нерасположеніе къ Козмѣ и особое расположеніе къ Стефану.

[5]) Въ печат. *Карповкѣ.*

нежели отъ тѣхъ дѣйства пріятниками быти. И въ томъ наказаніи отъиде на вѣчную жизнь, о чемъ мнози свидѣтели и доднесь обрѣтаются [1]).

Въ девятое[2]) убо лѣто по настатіи заграничныхъ слободъ нача мѣсто Вылевъ[3]), рѣки и пути, людьми населятися, кое мѣсто отъ Вѣтки 20 верстъ къ границѣ. Во второе же лѣто населенія Вылева, пріиде къ нимъ черный попъ Іоасафъ (о немже прежде рѣхъ, быти ему келейникомъ у священноинока Іова выше помянутаго)[4]), и постави внизъ по пути при рѣцѣ келію, отстояніемъ отъ Вылевскія слободы пять верстъ, и пребываше въ той келіи уединенъ, проходя безмолвное житіе. Бяше же въ народѣ веліе сомнѣніе о немъ и, злословіе на него мещуще, нарицаху его не Іоасафомъ, но Асапомъ, вины ради сея, яко сей попъ аще и стараго бяше крещенія, обаче о рукоположеніи подзоръ имяше, о немже сказати ми лѣть есть. Пребывающу бо Іову въ монастыри Лговѣ[5]) (о немъ же выше), при немъ же и сей Іоасафъ живяше, уже иноческимъ одѣяніемъ облеченъ. Имяше же сей Іовъ съ тверскимъ архіереемъ веліе дружество, кой архіерей, аще и имяше крещеніе и рукоположеніе староцерковнаго преданія, однакоже по новымъ книгамъ

---

[1]) Понятно, что Алексѣевъ, какъ безпоповецъ, особенно отмѣчаетъ то обстоятельство, что прославляемый имъ попъ Стефанъ при смерти училъ духовныхъ дѣтей своихъ «отъ новаго рукоположенія сохранять себя» и лучше «тако (т.-е. безъ новорукоположенныхъ поповъ) умрети», нежели принимать этихъ поповъ. Но извѣстіе Алексѣева, подтвержденное ссылкою на свидѣтелей, не подлежитъ сомнѣнію, ибо ясно, что первые раскольническіе попы, считаемые первоначальниками поповщины, были проникнуты безпоповскимъ духомъ, когда требовали приходящихъ отъ церкви второкрестить.

[2]) Въ печат. *Въ десятое.*

[3]) Въ печат. здѣсь и далѣе: *Былевъ.*

[4]) *На полѣ* въ рукописи: «Нѣцыи глаголютъ пріити ему отъ Обояни въ Шегольскія Буды».

[5]) *На полѣ:* «Лговъ строенъ лѣта 7177».

служеніе совершая. Къ нему посла Іовъ сего служителя своего Іоасафа, прося да посвятитъ его по старымъ книгамъ. Но яко еще не весьма новое въ нихъ бяше укоренено, посвяти Іоасафа тверскій архіерей по чину древнему, о немже проси Іовъ. И тако Іоасафъ воспрія рукоположеніе, пріиде паки ко Іову. Егда же Іову отъити на Донъ, осташася въ монастыри Льговѣ сей Іоасафъ и іеродіаконъ Герасимъ. Но яко тѣсно бяше ту житіе отъ новодогматствованія, разыдошася, и Іоасафъ отъиде на Амону рѣку, въ пасеку, и по онымъ мѣстамъ крыяся пріиде на Вылевъ. Его же рукоположеніе оно стоящіи при Стефанѣ людіе слышавше, яко аще и по старымъ ставленъ, но отъ отступника, гнушахуся рукоположеніемъ того, и тако ругателно его поношаху и злословяху. Видѣвъ же Іоасафъ тако отъ народа себе хулима и презираема, пути ятся къ оному помянутому Досиѳею на Донъ, (еще ему тогда въ животѣ бывшу, и отецъ его духовный сей Досиѳей бяше, негли камо пребывая съ ними по отлученіи Тихвина тако ему бысть). И пришедъ на Донъ Іоасафъ, проси отца своего Досиѳеа, да онаго ради народнаго соблажненія въ того рукоположеніи не повелитъ ему священнодѣйствовать. Что же той на его прошеніе сотвори? Не словомъ тое прошеніе разрѣши, но метну жребій, что̀ тѣмъ показано будетъ: и паде жребій на Іоасафа священнодѣйствовать. И тако извѣщенъ бывъ [1]) о себѣ Іоасафъ, отъиде оттуду[2]), и пріиде паки въ рыльскій предѣлъ, и живяше на рѣцѣ Амони при деревенкахъ, и оттуду въ пограничный городъ Трубчевскъ отшедъ, и потомъ въ Сумы, малороссійскій городъ, къ полковнику въ пасеку, а изъ сея [3]) во Обоянщину, въ Шегальскую Буду, а изъ сея паки на Вылевъ пріиде, и поселися уже отъ Вылева внизъ по пути 7 верстъ. Во времени же семъ не малая бяше вылевскимъ въ священнодѣйствѣ

[1]) Въ печат. *бысть*.

[2]) Въ печат. *отъ Дону*.

[3]) Въ печат. *изъ сего*.

нужда: того ради, пришедше ко оному Іоасафу, просяху его, да преселится близъ слободы ихъ. Іоасафъ же бяше благонравенъ и легокъ во обычаи, не помяну ихъ первыя досады, преклонися на прошеніе ихъ, — пріиде. И поставиша ему келію при слободѣ Вылевѣ. Къ нему же мнози на пѣніе собирающеся, духовнѣ себѣ наслаждаху.

Подъ сіе время умре Козма попъ, живый на Косецкомъ[1]), о немже нѣцыи сказуютъ, яко погребе сего, Козму, Іоасафъ попъ. И тако Вѣтка опустѣ отъ іерейства. Приспѣвающу нѣкогда дню свѣтоноснаго Воскресенія, но, отъ неимѣнія іерея, не малое вѣтковскому народу наступаше сѣтованіе. Положьшеся общимъ совѣтомъ на таковый день праздника Владычня призвати отъ Вылева сего Іоасафа. Того ради пришедше къ нему лучшія люди, просиша его, да пріидетъ онъ къ нимъ на Вѣтку на общую радость въ день толикаго торжества службы совершити. Той же, яко благопріятенъ сый къ людемъ, не презрѣ толикаго ихъ дальнаго труда и усерднаго прошенія, пойде съ ними къ Вѣткѣ, и, обычными пѣніи почтивъ торжество, хотя паки возвратитися къ Вылеву. Народи же вси, собравшеся, падающе къ ногамъ его и просяще со умиленіемъ, извѣщающе толикія и таковыя своя нужды въ немъ, да не отъидетъ отъ нихъ, ниже да сирыхъ тѣхъ оставитъ, аки овецъ непризорно ходящихъ. Видѣвъ же Іоасафъ, яко тіи бяху смятени душами и оставленніи аки овцы не имущіи пастыря, милосердовавъ о нихъ, — оставя Вылевъ, преселися на Вѣтку жити, въ мѣстѣ онаго предреченнаго Стефана. И на Вѣткѣ сей Іоасафъ живя, видѣвъ, — елико далѣя временемъ, толико множашеся народъ, а таинству святыя евхаристіи оскудѣвающу, собравъ стадо свое словесное, предложи имъ нужду святаго причащенія, и глагола, яко подобаетъ сего ради церкви быти. Людіе, се слово услышавше, благословиша предложеніе се, и вси даша обѣты на трудъ созиданія церкве. И по разшествіи,

[1]) Въ печат. *на Косецкой.*

въ радости сердецъ яшася вси дѣла, кійждо древо на строеніе тоя представляюще. И тако множество древъ на показанное мѣсто навезоша. И состроися сія церковь при Іоасафѣ. И тако пребывъ Іоасафъ, на Вѣтку пришедъ, 5 лѣтъ, умре, остави сію новосодѣланную церковь непосвященну, старости глубокія достигъ, иноческаго житія добрѣ изученъ. Похваляютъ его (нѣцыи) нравы, яко бяше тихъ, благоувѣтенъ, разсужденія изряднаго, возраста мѣрнаго, благолѣпною сѣдиною украшенъ, всѣхъ отъ образа могій благочинію научити, ревнитель сый и подражатель во всемъ первымъ отцемъ умершимъ, токмо единъ порокъ въ ставленіи прія, староцерковнаго же ради преданія много преселеній имѣ, и много странствуя, потомъ прейде отъ здѣшнихъ.

Вѣстно же буди о сихъ, любезный читателю, яко пять сихъ іереевъ — Козма, Стефанъ, Іевъ, Досифей и сей Іоасафъ, приходяще отъ Великой Россіи, кромѣ Досиѳеа, службы простыя пояху, не требующе отъ иныхъ іереевъ на священнодѣйство благословенія[1]), (благословленіемъ) тѣхъ архіереевъ удовляющеся[2]) пребываху, отъ нихже рукоположени быша, а воздательныя благодати во іереехъ не исповѣдающе[3]). Приходящихъ убо отъ Великороссіи

---

[1]) Т.-е. не дѣлали такъ, какъ потомъ начали дѣлать поповцы всеобдержно, допуская и требуя, чтобы каждый новоприходящій попъ былъ принимаемъ по извѣстному чину отъ другаго попа, который чрезъ это чинопріятіе якобы сообщалъ ему «воздательную благодать» на совершеніе таинствъ (у нынѣшнихъ поповцевъ по Австрійскому священству бѣглый попъ преподалъ Амвросію даже якобы благодать архіерейства). Итакъ Алексѣевъ доказываетъ исторически, что чинопріятіе бѣглыхъ поповъ попами же (тѣмъ паче пріятіе бѣглаго митрополита бѣглымъ попомъ), съ преподаніемъ воздательныя благодати, не имѣетъ основанія въ примѣрѣ первыхъ раскольническихъ поповъ, почитаемыхъ основателями поповщины.

[2]) Въ печатномъ совсѣмъ невѣрно: *удаляющеся*.

[3]) Т.-е. «удовляющеся» (довольствуясь) благословеніемъ тѣхъ архіереевъ, отъ которыхъ были рукоположены. А бѣглые попы (какъ и Амвросій) самымъ подчиненіемъ чинопріятію отъ другаго попа свидѣтельствовали и свидѣтельствуютъ, что благословеніемъ руко-

новокрещеныхъ повторяху своимъ крещеніемъ, новорукоположенныхъ же никако пріемлюще іереевъ, но и заповѣдающе всѣмъ по нихъ наставшимъ не пріимати таковыхъ, о чемъ свидѣтельствуютъ вси, якоже иноческаго чина, тако и мірскаго людіе древніи; а наипаче подтверждаетъ сіе наше слово Отвѣтовъ Діаконовыхъ вопросъ 58 [1]), и книжица діаконовыхъ о сравненіи согласіе 11 [2]).

положившаго ихъ архіерея не «удовляются», а требуютъ «воздательныя благодати» отъ другаго попа, «исповѣдуя», что онъ имѣетъ и власть на преподаніе сей благодати. Различіе между первыми раскольническими попами и послѣдующими несомнѣнное,—и далѣе Алексѣевъ указываетъ его еще яснѣе.

[1]) Въ печатномъ невѣрно: *вопросъ 48*.

[2]) Весьма любопытна эта ссылка Алексѣева на 58-й *вопросъ* въ Дьяконовыхъ, или Керженскихъ Отвѣтахъ. Онъ ссылается такимъ образомъ на свидѣтельство Питирима архіепископа Нижегородскаго, который давалъ вопросы дьяконовцамъ и въ вопросѣ 48 именно писалъ: «попы ваши въ прежняя лѣта, по соборному приговору старцевъ и мужиковъ вашихъ, отъ нашея церкве приходящихъ къ вамъ крестили совершенно въ три погруженія, и тѣ попы, старцы и мужики, кои приговаривали ихъ тако крестити, не покаявшеся о таковомъ законопреступленіи и умроша: православни ли суть они, или нечестиви по правиломъ св. отецъ?» Вопросъ этотъ для дьяконовцевъ, признававшихъ незаконнымъ даже пріятіе приходящихъ іереевъ по второму чину, былъ весьма затруднителенъ, и они должны были признать эти дѣйствія первыхъ поповъ противными правиламъ св. отецъ (какъ и призналъ потомъ дьяконовецъ Никодимъ на перемазанскомъ соборѣ); но Андрей Денисовъ, писавшій Керженскіе отвѣты, какъ безпоповецъ, долженствовавшій видѣть въ перекрещиваніи приходящихъ отъ великороссійской церкви законное дѣйствіе, далъ за дьяконовцевъ отвѣтъ весьма уклончивый, — говоря, что о чемъ ихъ спрашиваютъ, о семъ они «не извѣстны», понеже «въ та лѣта въ присутствіи съ ними — попами, старцами и мужиками у оного приговору не были». Алексѣевъ, какъ безпоповецъ, также оправдывалъ дѣйствія первыхъ поповъ, снова крестившихъ отъ великороссійской церкви приходящихъ, и для него важенъ былъ не самый вопросъ Питирима, а то, что въ немъ Питиримъ свидѣтельствуетъ о перекрещиваніи. А Питиримъ, самъ жившій прежде въ Стародубьѣ, и притомъ гораздо ранѣе Алексѣева, могъ знать это хорошо. Вотъ почему Алексѣевъ и ссылается на его свидѣтельство въ подтвержденіе своихъ словъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [1]).

Замѣчаніе на 26-ю статью: о измѣненіяхъ на преждесвященной литургіи.

Всѣхъ измѣненій Денисовъ указалъ четыре: первое — въ уменьшеніи числа земныхъ поклоновъ, второе — въ моленіи на колѣнахъ при пѣніи: „да ся исправитъ“, третье — въ пѣніи по херувимской пѣсни аллилуіа трижды вмѣсто единожды, четвертое — перенесеніе св. даровъ въ молчаніи.

О всѣхъ этихъ мнимыхъ измѣненіяхъ мы уже говорили,— о первомъ въ замѣчаніяхъ на четырнадцатую статью, о второмъ въ замѣчаніи на пятнадцатую статью, о третьемъ и четвертомъ въ замѣчаніяхъ на предыдущую, двадцать пятую, статью. Здѣсь приведемъ только о пренесеніи св. даровъ въ молчаніи свидѣтельство Стрятинскаго Служебника 1604 г., напечатаннаго при ревнителѣ православія епископѣ Львовскомъ Гедеонѣ Болобанѣ. Въ литургіи преждеосвященныхъ, на стр. 397, здѣсь читается: „Входитъ діаконъ во святый олтарь, кадитъ святую трапезу и святое предложеніе и іерея, и ставше вкупѣ глаголютъ: Нынѣ силы небесныя, трижды, и поклонившеся трищи, и отходятъ, и преносятъ святые дары по обычаю, *не глаголютъ же ничесоже,* и вшедше же полагаетъ я іерей по обычаю на святѣй трапезѣ, и покрываетъ аеромъ, не глаголя ничесоже надъ нимъ, точію кадитъ я“. Значитъ и правило переносить святые дары на литургіи преждеосвященныхъ въ молчаніи не есть нововведеніе, какъ несправедливо утверждаетъ Денисовъ.

Замѣчаніе на 27-ю статью: о отложеніяхъ въ чинѣ исповѣданія.

Денисовъ обвиняетъ святую церковь за отложеніе въ чинѣ исповѣди нѣкоторыхъ псалмовъ и молитвъ. Почему же онъ

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 358.

не обвиняетъ патріарховъ Іова, Филарета и Іоасафа за изданіе Потребниковъ[1]), въ коихъ не обрѣтается тридесять перваго псалма: *Блажени имже отпустишася беззаконія*, и послѣдующихъ къ тому тропарей, чтенія Апостола и святаго Евангелія и многихъ молитвъ, что̀ въ послѣдующихъ изданіяхъ Потребника обрѣтается? Если потому Денисовъ не рѣшился обвинять помянутыхъ патріарховъ, что сдѣланныя ими сокращенія въ чинѣ исповѣди не касаются самаго существа таинства, то онъ поступилъ справедливо: сдѣланныя ими опущенія дѣйствительно существа таинства покаянія не касаются. Но развѣ тѣ опущенія молитвъ и псалмовъ, за которыя онъ обвиняетъ церковь и не хочетъ имѣть съ нею общенія, касаются существа таинства? Денисовъ этого не доказалъ и доказать не могъ. А между тѣмъ должно сказать, что тогда какъ въ новопечатныхъ Потребникахъ сокращенія дѣйствительно не касаются существа таинства исповѣди, въ старопечатныхъ Потребникахъ, напротивъ, есть недостатокъ въ существенной части, или существенныхъ словахъ чина исповѣди. Катихизисъ малый, напечатанный при патріархѣ Іосифѣ, о существѣ таинства исповѣди, на л. 37-мъ, говоритъ такъ: „*Вопросъ:* Како бываетъ разрѣшеніе грѣховъ отъ духовнаго отца? *Отвѣтъ:* По слышаніи исповѣди отъ кающагося священникъ добрѣ разсудивши истинное его исповѣданіе, сокрушеніе же сердечное (на полѣ: и усердіе) и устроеніе ко цѣломудренію, тако же и произволеніе соблюдатися отъ грѣховъ, разрѣшаетъ его подостоинству покаянія отъ грѣховъ, въ нихже имать разрѣшити, или удержати. Разрѣшая же его въ молитвахъ своихъ и употребляетъ сими словесы, глаголя: азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя во имя Отца и Сына и Святаго Духа, имиже творитъ его пріятна тѣлу и крови Господни, яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ, по реченному: *аминь, аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси*“. Изъ сихъ словъ малаго Кати-

[1]) Смотри Потреб. п. Іоасафа 7143 г. въ 3-е лѣто его патріаршества.

хизиса ясно, что священникъ въ разрѣшительныхъ словахъ кающемуся выражаетъ силу власти, данной ему отъ Христа на разрѣшеніе грѣховъ, воздвизая симъ и укрѣпляя его вѣру въ силу таинства. Въ новопечатныхъ Потребникахъ такъ именно и полагается, — священникъ, разрѣшая кающагося отъ грѣховъ говоритъ, „и азъ, недостойный іерей, властію Его (Христа Спасителя), мнѣ данною, прощаю тя и разрѣшаю отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь“; во всѣхъ же старопечатныхъ Потребникахъ при разрѣшеніи исповѣдника не поминается, что священникъ разрѣшаетъ его отъ грѣховъ, въ силу данной ему отъ Христа власти, во имя Святыя Троицы, — въ нихъ говорится только: „и тако поучивъ, и наказавъ много, и проститъ его, глаголя Чадо, прощаетъ тя Христосъ невидимо, и азъ грѣшный“. Эти слова: „прощаетъ тя Христосъ невидимо“, суть слова сказательныя, или повѣствовательныя, а не означающія власть прощающаго прощать грѣхи, — они подобны употребляемымъ и простолюдинами: „Богъ тебя проститъ!“ И въ словахъ священника: „и азъ грѣшный“ (подразумѣвается: прощаю тя) также нѣтъ указанія, какою властію онъ прощаетъ кающагося. Итакъ мы видимъ, что даже въ словахъ, которыми совершается самое таинство исповѣди, старопечатные Потребники не согласны съ малымъ Катихизисомъ, напечатаннымъ при патріархѣ Іосифѣ, представляютъ сокращеніе и опущеніе указанныхъ въ семъ Катихизисѣ существенно необходимыхъ для силы таинства разрѣшительныхъ словъ. Денисовъ за это существенное опущеніе старопечатные Потребники не обвиняетъ; а исправленные и за сокращеніе псалмовъ и тропарей обвиняетъ. Не есть ли это односторонность въ сужденіи, и не дѣлается ли только затѣмъ, чтобы отуманить простыхъ читателей и отвратить ихъ отъ св. церкви?

Замѣчаніе на 28-ю статью: о измѣненіяхъ въ чинѣ вѣнчанія.

Денисовъ обвиняетъ св. церковь за слѣдующія „измѣненія въ чинѣ вѣнчанія“: 1) въ обрученіи положено іерею крестообразно знаменать жениха и невѣсту перстнемъ; 2) къ псалму

127 припѣвается: „слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ“; 3) положено пѣть: „Исаіе ликуй“, и прочіе стихи.

1) Итакъ и въ томъ уже св. церковь виновна стала, по мнѣнію Денисова, что священникъ, обручая брачущихся перстнемъ, который напредъ положенъ былъ (какъ требуетъ и старопечатный Потребникъ) на св. престолѣ, воображаетъ симъ перстнемъ крестъ на брачущихся! Но сіе дѣйствіе оправдывается сказаннымъ въ Прологѣ, марта 12, что безъ крестнаго знаменія никакая тайна не совершается. Если крестному знаменію усвояется такое значеніе въ совершеніи таинствъ, то и въ обрученіи брачущихся священникъ справедливо, съ приглашеніемъ имени Св. Троицы, предъограждаетъ ихъ знаменіемъ креста, и обвинять за сіе дѣйствіе св. церковь можетъ развѣ только невѣрующій въ крестную силу. А что объ этомъ дѣйствіи не говорится въ старопечатныхъ Потребникахъ, это не дивно: ибо въ старопечатныхъ Потребникахъ, изданныхъ ранѣе 7147 (1639) года, не показано и стиховъ, съ которыми священникъ долженъ подавать перстни обручающимся, которыя уже потомъ въ Потребникѣ 7147 года напечатаны. Здѣсь говорится: „Посемъ священникъ, вземъ перстни отъ святыя трапезы, подаетъ златый убо мужеви, сребряный женѣ. И дая мужеви глаголетъ: обручается рабъ божій (имярекъ) рабѣ божіей (имярекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь. Таже и женѣ даетъ, глаголя: обручается раба божія (имярекъ) рабу божію (имярекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“. Вотъ какія приглашенія въ чинѣ обрученія при поданіи перстней обручаемымъ, не находящіяся въ прежде изданныхъ Потребникахъ, внесены въ напечатанный при патріархѣ Іоасафѣ Потребникъ. Если этихъ необходимыхъ приглашеній при обрученіи не находилось въ изданныхъ прежде 1639 года Потребникахъ, то удивительно ли, что въ старопечатныхъ Потребникахъ не упоминается и объ осѣненіи при семъ обручаемыхъ знаменіемъ креста? И можно ли за прибавленное патріархомъ Іоасафомъ наставленіе подавать обручаемымъ перстни

съ именемъ Святыя Троицы обвинять его въ нововнесеніи, а тѣмъ паче въ ереси, и дѣлать за сіе раздѣленіе съ церковію? Такого обвиненія и самъ Денисомъ не сдѣлалъ, и не могъ сдѣлать: какъ же онъ дерзаетъ обвинять св. церковь за изображеніе надъ брачущимися крестнаго знаменія перстнями? Именуемые старообрядцы скажутъ: не за то Денисовъ обвиняетъ церковь, что на брачущихся совершается крестное знаменіе, но за то, что оно совершается перстнемъ, а не рукою съ извѣстнымъ перстосложеніемъ? Отвѣтствуемъ: въ разныхъ тайнодѣйствіяхъ знаменіе креста изображается различными относящимися къ нимъ орудіями и веществами: въ крещеніи, при помазаніи елеемъ крестъ начертывается перстомъ, въ мvропомазаніи и елеопомазаніи — спицею, въ омовеніи св. мvра, совершаемомъ губою, губою же изображается крестное знаменіе. А когда обручальные перстни удостоиваются положенія на св. престолъ и съ преподаніемъ ихъ приглашается имя Святыя Троицы, то почему же Денисову противно именно симъ перстнемъ дѣйствуемое изображеніе крестнаго знаменія?

2) Противное православію приложеніе, служащее оправданіемъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, Денисовъ указываетъ здѣсь въ припѣваніи къ псалму 127 стиха: *слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ.* Въ древлеписанныхъ пѣвчихъ Обиходахъ, употреблявшихся до патріарха Никона, мы видимъ, что на утрени каѳизмы и пѣлись по стихамъ на клиросахъ, при чемъ къ однимъ стихамъ припѣвалось „аллилуіа“, а къ другимъ прилагались иныя припѣванія, которыми славословили Господа, и читались просто безъ припѣвовъ; но за такое приложеніе и опущеніе припѣвовъ употреблявшіе ихъ и не употреблявшіе еретиками другъ друга не порицали и между собою не дѣлились. А стихъ „слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ“ есть стихъ общеупотребительный и у старообрядцевъ въ запѣвахъ на утрени на канонахъ; и если онъ на утрени поемый не только не составляетъ ереси, но и возвѣщаетъ Божію хвалу, то какъ же онъ въ чинѣ вѣнчанія, будучи припѣваемъ ко псалмамъ, можетъ составлять ересь и быть виною отдѣленія отъ церкви?

3) Столь же важнымъ приложеніемъ въ чинѣ вѣнчанія признаетъ Денисовъ и пѣніе ирмоса „Исаіе ликуй“. Но это не есть нововнесеніе и въ нашихъ славянскихъ Потребникахъ, ибо ирмосъ сей положенъ въ чинѣ вѣнчанія въ Потребникѣ, напечатанномъ при ревнителѣ православія Гедеонѣ Болобанѣ, епископѣ Львовскомъ, и въ другихъ кіевскихъ Потребникахъ.

Между тѣмъ Денисовъ, поставивъ въ вину церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ оной приложеніе въ чинѣ вѣнчанія стиховъ: „слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ“ и ирмоса: „Исаіе ликуй“, не обратилъ вниманія на то, какія прибавленія къ напечатанному въ прежнихъ Потребникахъ чину вѣнчанія сдѣланы въ Потребникѣ 7147 года и послѣдующихъ. Напр. въ чинѣ обрученія въ Іоасафовскомъ Потребникѣ 7147 г. и въ Іосифовскомъ положена эктенія: „Помилуй насъ Боже по велицѣй милости твоей... Еще молимся о рабѣ твоемъ (имярекъ) и рабѣ твоей (имярекъ), обручающихся другъ съ другомъ, о здравіи и о спасеніи“, и проч., которой ектеніи въ прочихъ Потребникахъ нѣтъ. Въ чинѣ вѣнчанія, предъ молитвой по стихѣ: „Положилъ еси на главахъ ихъ вѣнцы“, въ Потребникѣ 7147 г. и Іосифовскомъ напечатана ектенія: „Заступи и спаси, помилуй и сохрани“ и проч., которой въ другихъ старопечатныхъ Потребникахъ также не обрѣтается. Въ прежнихъ Потребникахъ положено было дѣйствіе причащенія брачущихся преждеосвященными дарами, при чемъ показано возглашать: „И сподоби насъ, Владыко“, а во время причащенія пѣть: „Чашу спасенія пріиму“, и проч. А въ Потребникѣ 7147 г. и въ Іосифовскомъ это дѣйствіе причащенія исключено, возгласъ же: „И сподоби насъ“ положено говорить прежде главопреклонной молитвы, а причастный стихъ: „Чашу спасенія пріиму“ и по отмѣнѣ причащенія сохраненъ, и велѣно его пѣть при распитіи брачущимися чаши съ виномъ, хотя къ этому дѣйствію совсѣмъ неприлично пѣть сей стихъ, приличествующій только чашѣ крови Христовой. О другихъ несходствахъ старопечатныхъ Потребниковъ между собою въ чинѣ вѣнчанія, приложеніяхъ и отложеніяхъ, желающій да чтетъ въ книгѣ о. игумена Филарета: „Опытъ сличенія Потребниковъ“. И всѣ эти

приложенія и отложенія Денисовъ оставилъ безъ вниманія, и церковь временъ первыхъ патріарховъ за оные не обвиняетъ: почему же онъ хочетъ обвинить церковь за приложеніе въ семъ чинѣ стиха: „Слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ“ и ирмоса: „Исаіе ликуй“?

Но Денисовъ оставилъ безъ вниманія даже и такое, сдѣланное въ старопечатныхъ Потребникахъ, существенное опущеніе, которое касается самой формы совершенія таинства брака. Въ Кормчей, на л. 521, говорится: „Вещь сея тайны (брака) есть мужъ и жена, въ пріобщеніи брака честно кромѣ всякаго препятія правильнаго совокупитися изволяющіи, форма, си есть образъ, или совершеніе ея, суть *словеса совокупляющихся, изволеніе ихъ внутреннее предъ іереомъ извѣщающая*“. Тоже подтверждаетъ и великій Катихизисъ: „*Вопросъ:* кто есть дѣйственникъ сея тайны? *Отвѣтъ:* Первое убо самъ Господь Богъ, яко Моисей Боговидецъ пишетъ: *и благослови я Господь Богъ, глаголя: раститеся и множитеся, исполняйте землю и обладайте ею;* еже и Господь во Евангеліи утверждаетъ, глаголя: *яже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ.* Посемъ брачущіеся сами сію себѣ тайну дѣйствуютъ, *глаголюще: азъ тя посягаю въ жену мою, азъ же тя посягаю въ мужа моего*“, и проч. (Катихизисъ великій о тайнѣ супружества). И въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, говорится: „*Вопросъ:* Которая есть шестая тайна? *Отвѣтъ:* Достояніе брака, иже бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія пакости, и благословеніемъ священническимъ“. На семъ основаніи церковнаго законоположенія въ исправленныхъ Потребникахъ въ чинѣ вѣнчанія положены брачущимся слѣдующіе вопросы: „Вопрошаетъ іерей жениха, глаголя: Имаши ли (имярекъ) произволеніе благое и непринужденное и крѣпкую мысль поняти себѣ въ жену сію (имярекъ), юже здѣ предъ собою видиши? И отвѣщаетъ женихъ, глаголя: Имамъ, честный отче. Іерей паки: Не обѣщался ли еси иной невѣстѣ? Женихъ: Не обѣщахся, честный отче. И абіе іерей, зря къ невѣстѣ, вопрошаетъ ю, глаголя: Имаши ли произволеніе благое и непри-

нужденное, и твердую мысль поняти себѣ въ мужа сего (имярекъ), егоже предъ тобою здѣ видѣши? И отвѣщаетъ невѣста, глаголюще: Имамъ, честный отче. Іерей паки: Не обѣщалася ли еси иному мужу? И отвѣщаетъ невѣста: Не обѣщахся, честный отче". Таковыхъ вопросовъ и отвѣтовъ, соотвѣтствующихъ ученію православной церкви о бракѣ, изложенному и въ старопечатныхъ законоположительныхъ и учительныхъ книгахъ (Кормчей и Катихизисахъ), не обрѣтается въ старопечатныхъ Потребникахъ. Денисовъ поступилъ бы гораздо справедливѣе, если бы вмѣсто того, чтобы обвинять церковь за приложеніе въ чинѣ вѣнчанія общеупотребительнаго въ богослуженіи стиха: „Слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ" и ирмоса: „Исаіе ликуй", который есть твореніе великихъ учителей церкви, воздалъ ей должную похвалу за исправленіе сдѣланнаго въ старопечатныхъ Потребникахъ опущенія столь важнаго дѣйствія, какъ торжественное предъ священникомъ и церковію исповѣданіе брачущимися ихъ взаимнаго желанія вступить въ бракъ.

Замѣчаніе на 29-ю статью: О чинѣ маслосвященія.

И здѣсь Денисовъ обвиняетъ церковь за оставленіе въ новопечатныхъ Потребникахъ, въ сравненіи съ старопечатными нѣкоторыхъ дневныхъ тропарей, молитвъ и другихъ статей, не касающихся сущности таинства елеосвященія; но онъ не обратилъ вниманія на то, что и въ послѣдованіи этого таинства старопечатные Потребники представляютъ между собою различіе, и различія этого не ставитъ въ вину церкви того времени. И что особенно важно,— онъ не обратилъ вниманія на то, что въ старопечатныхъ Потребникахъ самое таинство маслопомазанія дѣйствуется словами, несоотвѣтствующими существу таинства, которое по свидѣтельству св. Апостола Іакова должно совершаться во исцѣленіе болящаго. *Болитъ ли кто въ васъ,* пишетъ Апостолъ Іаковъ, *да призоветъ презвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне... И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигаетъ его Господь* (зач. 57). На основаніи сихъ Апостоль-

скихъ словъ, по установленію св. церкви, таинство елеопомазанія должно совершаться положенною для сего молитвою, о чемъ въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, говорится ясно: *Вопросъ:* Како, или что разумѣется въ сей тайнѣ (помазанія елеомъ)? *Отвѣтъ:* Первое дабы священницы православныя вѣры были. Второе, дабы вещъ належащая была, еже есть масло, которое перво освященно бываетъ отъ коего-либо священника. Третіе, дабы немощный былъ также православныя вѣры, и дабы прежде помазанія масломъ исповѣдался. Четвертое, дабы молитва, яже, внегда помазуемъ бываетъ болящій, была глаголана надъ нимъ, *въ нейже образъ сея тайны воображается,* рекше: Отче святый, врачю душамъ и тѣломъ, и прочая». Доздѣ Катихизисъ. Согласно сему въ новоисправленныхъ Потребникахъ и положено таинство сіе совершати, съ помазаніемъ елея, молитвою: «Отче святый, врачю душъ и тѣлесъ, пославый Единороднаго Твоего Сына, Господа нашего Іисуса Христа, всякій недугъ исцѣляющаго и отъ смерти избавляющаго, исцѣли и раба твоего, имя рекъ, отъ обдержащія его душевныя и тѣлесныя немощи», и проч. А во всѣхъ старопечатныхъ Потребникахъ положено совершать таинство елеопомазанія не сею, въ маломъ Катихизисѣ указанною, молитвою «Отче святый, врачю душъ и тѣлесъ», а другою, краткою: «Благословеніе Господа Бога», и проч. Въ Потребникахъ сихъ говорится: «И тако пріемъ (іерей) свѣтильце, и пріемъ святое масло мажетъ крестообразно на челѣ, на устѣхъ, и на сердцы, и на обою слуху, и на обою руку, глаголя сіе: Благословеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, на исцѣленіе души и тѣлу, рабу Божію (имя рекъ) всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь». Молитву же «Отче святый» положено прочитать послѣди, безъ помазанія елеомъ. Итакъ, справедливо ли Денисовъ ставитъ въ вину св. церкви опущеніе въ чинѣ елеопомазанія нѣкоторыхъ, находящихся въ старопечатныхъ Потребникахъ дневныхъ тропарей, не касающихся сущности таинства, а того не вмѣняетъ въ вину издателямъ старопечатныхъ Потребниковъ, что въ нихъ измѣ-

нена молитва, которою совершается самое таинство елеопомазанія, по указанію самимъ же патріархомъ Іосифомъ напечатаннаго Малаго Катихизиса? Не есть это одностороннее разсужденіе и притязательность въ измышленіи обвиненій на св. церковь?

Замѣчаніе на 30-ю статью: о измѣненіяхъ въ чинѣ иноческаго постриженія.

И въ изложеніи этого чина по новоисправленному Потребнику Денисовъ указываетъ и ставитъ въ вину церкви нѣкоторыя измѣненія противъ старопечатныхъ Потребниковъ. А между тѣмъ сами старопечатныя книги представляютъ въ послѣдованіи иноческаго постриженія великое различіе, и притомъ въ самомъ существенномъ, въ обѣщаніяхъ постригаемаго и въ постриженіи. Такъ въ Потребникѣ иноческомъ, напечатанномъ при патріархѣ Іоасафѣ, въ шестое лѣто патріаршества его, 7147 (1639) года, на одѣяніе рясы повелѣвается постригать облачаемаго крестообразно: «И пріемъ ножницы отъ него игуменъ постризаетъ и крестообразно, глаголя: братъ нашъ (имя рекъ) постригаетъ власы главы своея, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, рцемъ вси зань: Господи помилуй, 3-жды» (листъ 3-й об.). Также и въ малый образъ повелѣвается постригать облеченнаго въ рясу съ приглашеніемъ Св. Троицы сице: «Потомъ стрижетъ его священникъ крестообразно, глаголя: братъ нашъ (имя рекъ) постригаетъ власы главы своея, во имя Отца и Сына и Св. Духа, рцемъ вси зань, братія: Господи помилуй 3-жды» (л. 13 об). Также и въ великій образъ, то-есть въ схимну, снова повелѣвается его постриги: «Таже постризаетъ его крестообразно, глаголя сице: братъ нашъ (имя рекъ) постризаетъ власы главы своея, во имя Отца и Сына и Св. Духа, рцемъ вси зань: Господи помилуй 3-жды». Такъ положено и во всѣхъ старопечатныхъ Потребникахъ. Но въ томъ же иноческомъ Потребникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іоасафѣ въ 7147-е лѣто, въ концѣ постриженія великаго образа, на листѣ 53, положенъ о пост-

риженіи великаго образа инъ уставъ, въ которомъ отвергается вторичное обѣщаніе о отреченіи міра, положенное въ напечатанномъ выше чинѣ великаго образа, и постриженіе при облаченіи въ рясу съ призываніемъ Св. Троицы. Объ этомъ положено здѣсь такое оглаголаніе: «Обрѣтохомъ убо и разньства о семъ (иноческомъ постриженіи) не мало, и яко вдвое что дѣйство, или приглашеніе кое, и то на едино положихомъ, занеже въ постриженіи иноческомъ дважды писаны дѣйства и съ приглашеніемъ: первое, еже малаго образа о постриженіи, и паки великаго образа тожде писано, и о семъ невѣмы что рещи. Но убо обрѣтаемъ, яко едино крещеніе Господне и едино и намъ съ погруженіемъ крещеніе въ смерть Господню. Такожде и едино воскресеніе. И всякому чину освящаемому не паки повторяются прежнія молитвы или дѣйства, но прилагаются и приглашаются ко вторымъ или третіимъ иныя молитвы, и каковы лица каковыхъ дѣлъ или вещей усугубляются, и тому подобно подобныя и глаголы провозглашаются. Въ правилѣхъ же святыхъ отецъ писано: аще кто вѣрнаго и правокрещеннаго окреститъ второе, тогда извержется сана своего. Такожде и о семъ должно есть разумѣти. Такоже бо іерей или діаконъ дважды поставляяйся, по правиламъ измѣщутся. И о семъ доздѣ». Такимъ образомъ положенный въ старопечатномъ Потребникѣ чинъ вторичнаго постриженія съ приглашеніемъ Св. Троицы, въ томъ же Потребникѣ уподобляется повторенію крещенія и хиротоніи, подвергающему виновныхъ въ ономъ изверженію изъ сана. Еще въ томъ же Потребникѣ, въ постриженіи инокинь положено совершать омовеніе ногъ постригаемой; но и объ этомъ дѣйствіи здѣсь же сдѣлана такая оговорка: «а въ греческихъ переводѣхъ омовеніе ногамъ женамъ необрѣтохомъ». И еще въ томъ же женскомъ постриженіи положены здѣсь всѣ молитвы сполна; но далѣе, на л. 53-мъ, объ этомъ чинѣ положено таковое пореченіе: «Ктому же должно есть и о инокиняхъ вѣдати, яко инокинь, женъ или дѣвицъ, прежде подобаетъ постригати въ малый образъ по иноческому первому указу, еже мужескъ полъ постригаютъ. Аще ли же который священноинокъ и не вѣ-

дуща начальница отъ неразумія восхотятъ постриши по прежде бывшихъ переводахъ, яже неразумно указано все постризаніе, кромѣ схимы въ великій образъ инокинямъ, а не въ малый, якоже мужемъ, то что будетъ о нихъ сотвориши, егда восхотятъ посхимитися по многихъ лѣтѣхъ, а уже молитвы всѣ и приглашенія глаголана быша прежде? и о семъ что сотворити, еже второе о сихъ такоже глаголати? И о семъ вкратцѣ здѣ изъявихомъ». Итакъ о «первихъ переводѣхъ» здѣсь замѣчено, что въ нихъ неразумно указано дѣлать инокинямъ все постризаніе, и однако въ томъ же самомъ Потребникѣ именно положено полное имъ постризаніе, а также и во всѣхъ послѣдующихъ Потребникахъ это указанное «неразуміе» не исправлено, но по прежнему напечатано. Еще, во всѣхъ старопечатныхъ Потребникахъ въ чинѣ великаго образа иноческаго по Евангеліи положено нѣсколько стихиръ со стихами; но въ иноческомъ Потребникѣ, на л. 48, сдѣлана о семъ слѣдующая оговорка: «а въ старыхъ добрыхъ переводѣхъ, отъ греческихъ свидѣтельство имущихъ, по Евангеліи нѣсть ни стихеръ, ни молитвъ, и никакого иного указу, понеже все то было въ первомъ постриженіи, а здѣ токмо по Евангеліи указана ектенія». Изъ сего свидѣтельства явствуетъ, что въ нашихъ старопечатныхъ Потребникахъ постриженіе инокомъ напечатано не со старыхъ, добрыхъ переводовъ.

И за всѣ эти, въ самихъ старопечатныхъ книгахъ указанныя неисправности въ чинѣ иноческаго постриженія, оставленныя однако безъ исправленія, Денисовъ не охуждаетъ сіи книги, а новопечатныя осуждаетъ за исправленіе въ семъ чинѣ недостатковъ, указанныхъ самими издателями книгъ старопечатныхъ, и даже это исправленіе ставитъ въ вину церкви и въ оправданіе своего отъ нея отдѣленія!

Замѣчаніе на 31-ю статью: о измѣненіяхъ въ чинѣ церковосвященія.

Въ чинѣ церковнаго освященія по изложенію новопечатныхъ книгъ Денисовъ указываетъ три измѣненія противъ

книгъ старопечатныхъ, поставляемыя имъ въ вину церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви.

Первое такое измѣненіе онъ указываетъ въ томъ, что «на антиминсахъ отложено воображеніе трисоставнаго (осмиконечнаго) креста. Но св. престолъ образуетъ собою гробъ Господень, по объясненію Симеона Солунскаго (гл. 103 и проч.): посему на антиминсѣ и принято изображать положеніе Спасителя во гробъ, при чемъ изображается и крестъ Христовъ. Значитъ несправедливо Денисовъ обвиняетъ церковь въ отложеніи креста на антиминсахъ.

Во-вторыхъ, Денисовъ обвиняетъ св. церковь за «отложеніе литона сверху престола, отъ одѣянія св. трапезы». Но Денисовъ и самъ не разумѣетъ, что̀ глаголетъ. Не въ отложеніи литона отъ св. трапезы состоитъ различіе между старопечатными и новопечатными Потребниками, но въ положеніи антиминса. Старопечатные Потребники повелѣваютъ антиминсъ полагать на срачицу, подъ облаченіе престола; а въ новопечатныхъ Требникахъ повелѣно антиминсъ полагать на верхнее облаченіе престола, и на немъ непосредственно совершать тайнодѣйствіе; литонъ же отъ престола не отлагается, но вкупѣ со антиминсомъ простирается и по окончаніи службы вмѣстѣ съ нимъ свивается для его храненія. И положеніе антиминса на престолѣ поверхъ облаченія, дѣйствуемое при освященіи церквей по новоисправленнымъ книгамъ, не есть нововведеніе даже и у насъ въ Россіи, ибо во многихъ древлеписьменныхъ Служебникахъ упоминается о простертіи и согнутіи антиминса на престолѣ, чѣмъ ясно показуется, что антиминсъ полагался на престолѣ поверхъ одежды, а не подъ одеждой, на срачицѣ. Такъ въ Служебникѣ пергаменномъ 14-го вѣка, хранящемся въ Румянцевскомъ музеумѣ (№ 400) въ литургіи Златоустаго и Василія Великаго положена молитва о вѣрныхъ «по простреніи антимиса» (л. 18 и 35); а въ литургіи Преждеосвященныхъ сказано: «и развивается антимисъ» (л. 57). Въ Служебникѣ рукописномъ 15-го вѣка, библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи (№ 541) въ чинѣ литургіи св. Златоуста, на л. 16 об.: «и развивается антимисъ». Ниже: «Молитва

о вѣрныхъ по простертіи антимиса»; въ концѣ литургіи: «іереи же сему глаголему (т.-е. Прости, пріемше) сгнувъ антимисъ» (л. 39). Въ Служебникѣ пергаменномъ 7082 (1574) г. библіотеки А. И. Хлудова (№ 113), въ Литургіи Златоустаго: «Молитва о вѣрныхъ, по простреніи антимиса» (л. 17); въ литургіи Василія Великаго: «Молитва о вѣрныхъ по простреніи антимиса» (л. 38 об.). Такъ и въ другихъ древлеписьменныхъ Служебникахъ. Свидѣтельство о томъ, что св. антиминсъ полагался на престолѣ и сверхъ одѣянія, есть даже въ Служебникѣ московской печати, изданномъ при патріархѣ Іосифѣ въ 7155 (1647) г. Здѣсь, на л. 335-мъ, въ чинѣ «освященія церкви и алтаря, осквернившихся отъ языкъ, или отъ еретикъ» сказано: «аще будетъ порушенъ престолъ или жертвенникъ, достоитъ сихъ первѣе утвердити, таже кадити и кропити св. водою алтарь крестообразно, и всю церковь потомуже, *и одѣяти св. престолъ по обычаю, и антимисъ положити* и вся потребная; такоже и жертвеннику вся потребная; таже іерей молитву глаголетъ». Итакъ въ древности св. антиминсъ полагался на престолъ и сверху облаченія, и потому несправедливо раскольники обвиняютъ за сіе св. церковь; а Денисовъ придумалъ еще новое, совсѣмъ непонятное обвиненіе церкви «въ отложеніи литона», и поставилъ его въ причину отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви.

Третіе измѣненіе Денисовъ указываетъ въ томъ, что «вмѣсто еже трижды обходити церковь (при освященіи) единожды обходити повелѣно». Симеонъ Солунскій, подробно описуя чинъ освященія церкви, не говоритъ ни о троекратномъ, ни о единичномъ обхожденіи новоосвященнаго храма, а пишетъ только, что изъ ближайшаго храма должно перенести въ новоосвящаемый святые мощи съ пѣніемъ и со свѣчами, и такъ приходитъ ко вратомъ новыя церкви, и во вратѣхъ глаголати: возмите врата князи ваша (гл. 116, 117 и 118). Этому дѣйствію перенесенія св. мощей изъ преждеосвященнаго храма въ новоосвящаемый онъ усвояетъ значеніе преемственности благодати освященія; а обхожденію около церкви не придаетъ никакого значенія, и

признаетъ его потребнымъ только для окропленія храма отвнѣ св. водою, что̀ совершится и въ единичномъ обхожденіи. Но Денисовъ, усвояя особенную важность троекратному вокругъ храма обхожденію и за отложеніе онаго обвиняя св. церковь, самъ не замѣчаетъ, что въ старопечатныхъ Потребникахъ опущено существенное при освященіи церквей дѣйствіе, именно самое перенесеніе св. мощей, ради котораго бываетъ и торжественное шествіе около храма, ибо въ старопечатныхъ Потребникахъ носити св. мощи около храма не положено, такожде и во архіерейскомъ освященіи не указано полагать мощи св. мученикъ подъ св. престолъ, тогда какъ о ношеніи св. мощей и о положеніи ихъ подъ престоломъ Симеонъ Солунскій пишетъ: «отъ мученическихъ останковъ (мощей) на главѣ носитъ тая, и пришедъ полагаетъ якоже по обычаю, ниже бо лѣпо безъ останковъ мученическихъ освященіе дѣйствовати, зане основанія церкве суть мученицы, на основаніи Спаса наздавшеся, и въ церкви лѣпо тѣмъ подъ жертвенникомъ быти... и безъ останковъ немощно освятити, яко святіи опредѣлиша» (гл. 116).

Итакъ Денисовъ во всѣхъ своихъ обвиненіяхъ на св. церковь указываетъ только частныя, случайныя обрядности, самъ опуская изъ вида допущенные въ старопечатныхъ книгахъ существенные недостатки, которые въ новопечатныхъ исправлены.

Замѣчаніе на 32-ю статью: О измѣненіи хожденія по солнцу.

Въ доказательство этого обвиненія на св. церковь, Денисовъ приводитъ положенное въ старопечатныхъ книгахъ при нѣкоторыхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ хожденіе по солнцу. Но почему же онъ умалчиваетъ о положенномъ въ тѣхъ же старопечатныхъ книгахъ хожденіи и не посолонь, а противъ солнца, или на правую страну? Если бы онъ сказалъ, что въ старопечатныхъ книгахъ положено то и другое дѣйствіе, то-есть и хожденіе посолонь и хожденіе противъ солнца, или на правую страну, то этимъ показалъ бы свое безпристрастіе,

и читатель понялъ бы, что то и другое хожденіе не есть догматъ вѣры, а только обрядъ. Но Денисовъ не показалъ и здѣсь безпристрастія. Онъ привелъ только свидѣтельства о хожденіи посолонь, и за мнимое измѣненіе сего обычая обвиняетъ церковь не только въ нововведеніи, но и въ ереси, ибо измѣненіе это ставитъ причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, и такимъ образомъ, хожденіе посолонь считая за догматъ вѣры, самъ является вводителемъ новыхъ догматовъ, за что̀ подлежитъ соборному осужденію.

А притомъ нужно замѣтить, что хотя въ старопечатныхъ книгахъ и показанно совершать нѣкоторые ходы по солнцу, однако во св. алтарѣ и сами старопечатныя книги ни одного хода по солнцу совершать не указуютъ, и этимъ ясно свидѣтельствуется, что преимущество и тогда предоставлялось хожденію на правую страну, т.-е. противъ солнца. И если во св. алтарѣ ходить противъ солнца не только не было воспрещено, но и прямо указано, то почему же внѣ алтаря оное достойно осужденія? А что во св. алтарѣ и старопечатныя книги указуютъ совершать ходы противу солнца, это видно изъ слѣдующихъ свидѣтельствъ:

Служебникъ, напечатанный при патріархѣ Іосифѣ 7155 г. (1646 г.), въ литургіи Златоустаго, листъ 112 на об.: «Іерей вземъ святое Евангеліе и дастъ діакону; діаконъ же, пріимъ, цѣлуетъ его въ руку и обращается на правую страну, и исходятъ къ малымъ дверямъ... И тако изшедше малыми дверьми творятъ входъ». Ниже, листъ 132 на об., также повелѣвается совершать и великій входъ со святыми дарами.

Тамъ же, листъ 364 на об.: «Недѣля 3-я святаго великаго поста, крестопоклоненія на утрени. Егда начинати великое славословіе, идетъ іерей и діаконъ во олтарь, и облачатся во вся священническая, якоже на самую литургію, и покадивъ святую трапезу и честный крестъ и взимаетъ іерей крестъ со хранилницею на главу свою, и исходитъ сѣверными дверми, предъидущимъ ему двѣма свѣтильникома со свѣщами и діакону съ кадиломъ, и проходятъ прямо царскимъ вратомъ къ уготованному налою, покрытому покровцомъ».

И въ прочихъ старопечатныхъ Служебникахъ содержатся такія же наставленія.

Въ книгѣ Уставъ, или Око церковное, печатанной въ 7118 (1610), г. при патріархѣ Гермогенѣ, гл. 6, листъ 21 на об.: «Подобаетъ вѣдати, како кадити іерею или діакону: первое станетъ предъ святою трапезою и творитъ крестъ съ кадиломъ, и тако отъ полуденныя страны ставъ такожде творитъ крестъ; подобно же и отъ восточныя и отъ полунощныя крестообразно кадитъ святую трапезу и весь святый олтарь и протимисы, исходитъ сѣверными врата, и пришедъ предъ царскія двери и ту творитъ крестъ кадиломъ» и проч.

Такъ же и въ Уставѣ, печат. 7141 г. (1633) при патріархѣ Филаретѣ, гл. 11, листъ 26 на об.

Потребникъ, напечатанный при патріархѣ Филаретѣ 7131 (1623), г. въ чинѣ рукоположенія діакона, гл. 69, листъ 3 на об.: «Хотяй поставленъ быти приводимъ бываетъ архидіакономъ или нѣкимъ отъ діаконъ въ царскія двери ко святой трапезѣ предъ святителя *съ десныя святителя страны*. Святитель же его благословитъ, прекрещая рукою главу единожды, и водимъ бываетъ около престола трижды *такожде, якоже и каженіе бываетъ на божественной литургіи около престола*». Такъ же и въ чинѣ рукоположенія пресвитера, листъ 8.

Древлеписменныя и древлепечатныя книги свидѣтельствуютъ также, что и внѣ алтаря хожденія совершались противъ солнца, напр. при обхожденіи купели въ чинѣ крещенія (Потребникъ 7131—1623 г. л. 117, и прочіе) при обхожденіи вокругъ аналоя въ чинѣ вѣнчанія (Потреб. древлеписм. 15 вѣка Синод. библ. № 307 и др.), въ крестномъ ходѣ при освященіи церквей (Потреб. 17-го в., рукоп. С.-Пб. Духовн. Академіи № 1071; Евхологіонъ, напеч. въ Кіевѣ 1646 г. и др.). Свидѣтельства сіи желающій да чтетъ въ «Выпискахъ Озерскаго», часть 1, статья 10 (стран. 469—476).

Замѣчаніе на 33-ю статью: о девятомъ часѣ.

Здѣсь поставляется въ вину церкви, что, кромѣ постныхъ дней, велѣно по литургіи и по яденіи пѣти девятый часъ,

вкупѣ съ вечернею. Денисовъ видитъ въ семъ важное отступленіе отъ устава старопечатныхъ книгъ. Но и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ повелѣвается пѣти девятый часъ съ вечернею, по литургіи, и по яденіи. Такъ въ Уставѣ, напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ 7141 (1633) г. говорится: «Вѣдомо буди, яко егда есть аллилуія, поемъ на 1-мъ часѣ: Заутра услыши гласъ, со стихи его, поскоро оба лика, съ поклоны великаго поста, и по конецъ втораго (съ полунощи осмаго) часа, клепаетъ въ малое древо, и поемъ часъ третій и шестый въ притворѣ, и междучасія ихъ. Сима же обѣма часома скончаваемома, клеплетъ въ великое древо, и начинаемъ божественную литургію, прежде уготовавшуся іерею и діякону. По отпущеніи же литургіи, еще будемъ ясти дважды днемъ, входимъ въ трапезу, и ядимъ, что Богъ дарова... И потомъ отходимъ въ келія своя, и умолчимъ до времени девятаго часа. Тогда убо ударяетъ въ малое древо, и собравшеся въ церковь, поемъ часъ девятый и съ прочима того часа... По семъ клеплетъ въ великое древо, и поемъ вечерню» (втораго счета л. 47 об. и 47).

Такъ и въ Уставѣ, напечатанномъ при томъ же патріархѣ Филаретѣ въ лѣто 7142 (1634).

И такъ Денисовъ несправедливо обвиняетъ св. церковь, и въ томъ, что акибы девятый часъ пѣти съ вечернею положено въ новопечатныхъ книгахъ не согласно старопечатнымъ.

Замѣчаніе на 34-ю статью: о жезлѣ архіерейскомъ.

Здѣсь обвиняется св. церковь за измѣненіе жезла архіерейскаго, устроявшагося прежде будто бы всеобдержно «съ крюками» на версѣ, а не со зміями, какъ нынѣ устрояются. Въ подтвержденіе этого обвиненія Денисовъ ссылается на толкованіе Симеона Солунскаго, гдѣ говорится, что жезлы устрояются подобно якорю. Но жезлы пастырскіе издревле, какъ и нынѣ, имѣли неодинаковую форму, — были и съ раздвоенными вверху концами, обращенными внизъ, и съ концами зміеобразными. О существованіи послѣднихъ свидѣтель-

ствуетъ жезлъ патріарха Филарета, хранящійся въ Синодальной ризницѣ, который имѣетъ на верху двѣ зміеобразныя главы. Симеонъ Солунскій говоритъ о жезлѣ перваго вида и толкуетъ его знаменованіе; но это еще не доказываетъ, что жезловъ иного вида не устроялось и нельзя устроять. И во всякомъ случаѣ можетъ ли различіе въ устроеніи жезловъ быть винословіемъ для отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви?

Замѣчаніе на 35-ю статью: о обливательномъ крещеніи.

Денисовъ обвиняетъ здѣсь св. церковь за принятіе поливательнаго крещенія. Но обвиненіе его столь разнорѣчиво и неосновательно, что въ немъ скорѣе можно видѣть оправданіе ученія церкви о поливательномъ крещеніи, нежели обвиненіе. Ибо Денисовъ прежде привелъ изъ нѣкоторыхъ на югѣ, въ Малороссіи, напечатанныхъ Потребниковъ, что вмѣстѣ съ погруженіемъ допущается и обливаніе; а потомъ въ опроверженіе поливательнаго крещенія, приводитъ между прочимъ изъ книги «Щитъ вѣры», изъ поучительнаго слова Іоакима патріарха и изъ посланія его къ Лазарю архіепископу Черниговскому и отъ объявленія о книгахъ малороссійскихъ, что «обливаніе въ крещеніи въ книгахъ кіевскихъ латинскаго чина, а не восточнаго». Не явственно ли самъ Денисовъ доказываетъ симъ, что если въ малороссійскихъ книгахъ, хотя и не обдержно, но смотрительно (какъ и въ Іовлевскихъ Потребникахъ) допущено поливаніе, то патріархъ Іоакимъ своею патріаршею властію сей недостатокъ исправилъ. А чтобы церковь принимала обливательное крещеніе во «всеобдержное дѣйствіе» — этого и самъ Денисовъ не доказалъ; напротивъ самъ же засвидѣтельствовалъ, что если гдѣ по какой-либо ошибкѣ оно было допущено, то ошибка сія исправлена, какъ показываетъ примѣръ патріарха Іоакима: ибо ни въ какомъ изданіи Потребниковъ не содержится наставленія, чтобы крещеніе совершать чрезъ обливаніе. Кромѣ сего, о томъ, что церковь православная не только не пріемлетъ поливательное, или покропительное крещеніе за обычай всеобдержный, но

и зазираетъ пріемлющихъ его за таковый, служитъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ изданное въ 1849 году отъ всѣхъ патріарховъ вселенскихъ и сущихъ подъ ними синодовъ, «Окружное Посланіе». Въ 22-мъ параграфѣ сего Окружнаго Посланія говорится: «о преданности и любви къ церкви, возродившей насъ не новоизмысленнымъ окропленіемъ, но божественною банею апостольскаго крещенія»; и въ статьѣ 12-й параграфа 5-го укоряются западныя церкви за обдержное употребленіе въ крещеніи окропленія, вмѣсто погруженія.

Итакъ возводить на св. церковь обвиненіе за содержаніе поливательнаго крещенія не только несправедливо, но и есть явная клевета.

Денисовъ въ настоящей статьѣ, въ подкрѣпленіе своего несправедливаго обвиненія на церковь, не сослался и не могъ сослаться на изданную (1724 г.) уже по написаніи Поморскихъ Отвѣтовъ книжицу о поливательномъ крещеніи; но такъ какъ старообрядцы начали потомъ указывать именно на эту книжицу въ своихъ обвиненіяхъ на церковь за принятіе поливательнаго крещенія якобы во всеобдержное употребленіе, то неизлишне и объ ней сдѣлать здѣсь замѣчаніе. Изданная Святѣйшимъ Синодомъ книжка о поливательномъ крещеніи вовсе не содержитъ ученія о всеобдержномъ употребленіи сего крещенія, но издана съ тою собственно цѣлію чтобы разъяснить, что по случаю какихъ-либо обстоятельствъ совершенное обливательное крещеніе не должно быть повторяемо. О семъ ясно сказано въ ея предисловіи: «въ церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было часто и поливательное крещеніе, какъ то въ слѣдующей книжицѣ показуется» (л. 5-й). И все послѣдованіе изложенныхъ въ сей книжицѣ доводовъ направлено къ тому, чтобы доказать, что «по случаю и нуждѣ» совершалось въ церкви и поливательное крещеніе, и что въ такомъ случаѣ оно принималось и пріемлется церковію безъ повторенія, а не къ тому, чтобы (какъ думаютъ старообрядцы) объявить обливательное крещеніе за всеобдержный церковный обычай.

А что по случаю и нуждѣ совершалось дѣйствительно и въ древней церкви крещеніе поливаніемъ, о томъ есть свидѣтельство въ Служебникѣ 7110 г., при патріархѣ Іовѣ напечатанномъ (тетр. 47, л. 7 об.). Здѣсь въ чинѣ крещенія напечатано: «И аще убо младенецъ крещаемый, и погружаетъ его іерей въ купели, поддерживая уста ему рукою искуснѣ отъ залитія воды, занеже младенцу слабу сущу. Аще ли боленъ, то подобно быти въ купели водѣ теплой и погрузитъ его въ водѣ по выю, и взливая ему на главу воду отъ купели десною рукою, трижды глаголя: крещается рабъ Божій имя рекъ».

Въ древней церкви былъ обычай больныхъ крестить поливаніемъ, и крещеніе сіе признавалось имѣющимъ не меньшую благодать, какъ и крещеніе погруженіемъ, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ св. священномученикъ Кипріанъ въ письмѣ своемъ къ Магну, изъ коего приводимъ здѣсь подлинныя слова: «Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи, должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою? Въ этомъ отношеніи скромность и смиреніе наше никого не предупреждаетъ своимъ мнѣніемъ, предоставляя всякому думать, какъ угодно, и поступать, какъ думаетъ. Мы, сколько разумѣетъ 'мѣрность наша, полагаемъ, что благодѣянія Божіи ни въ чемъ не могутъ быть недостаточны и слабы, и что нельзя получить чего-либо тамъ, гдѣ съ полною вѣрою и принимающаго и подающаго пріемлется то, что̀ черпается изъ божественныхъ даровъ. Въ спасительномъ таинствѣ грѣховныя язвы не такъ омываются, какъ нечистоты кожи и тѣла въ мірской плотской банѣ, гдѣ для того, чтобы омыть и очистить все тѣло, нужны бываютъ селитряный цвѣтъ съ прочими снадобьями, ванна и водоемъ. Иначе омывается сердце вѣрующаго; иначе очищается умъ человѣка черезъ заслугу вѣры. Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно

смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать черезъ окропленіе, или облитіе, тѣмъ болѣе, что священное писаніе говоритъ черезъ пророка Іезекіиля: *и воскроплю на вы воду чисту и очиститеся отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и отъ кумировъ вашихъ, и очищу васъ, и дамъ вамъ сердце ново, и духъ новъ дамъ вамъ* (Іезекіиль, гл. 36 ст. 25, 26). Тоже въ Книгѣ числъ: *кто не чистъ будетъ до вечера, сей да очистится* (водою) *въ день третій и въ день седьмый, и чистъ будетъ; аще же не очистится ею въ день третій и въ день седьмый, не чистъ будетъ, и потребится душа та отъ Израиля, яко вода окропленія не воскропится нань* (Числъ гл. 19, ст. 10—13). И еще: *и рече Господь къ Моисею глаголя: поими левиты отъ среды сыновъ Израилевыхъ, и да очистиши я. И сице да твориши имъ очищеніе ихъ: покропиши на нихъ воду очищенія* (Числъ гл. 8, ст. 5—7). И еще: *вода окропленія очищеніе есть.* (Числъ гл. 19, ст. 9). Отсюда ясно, что и окропленіе воды дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани, и когда это бываетъ въ церкви, при чистой вѣрѣ и принимающаго и дающаго, то все можетъ восполниться и соединиться величіемъ Господнимъ и истиною вѣры... И потому, сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто получитъ божественную благодать въ церкви, по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они облиты только спасительною водою, то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься по освобожденіи отъ тяготы болѣзни и выздоровленіи. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ: такъ для чего же соблазнять ихъ въ вѣрѣ и благости Господней? Или они получили Господню благодать, но только сокращенною и меньшею мѣрою дарованія Божественнаго и Святаго Духа, такъ что можно считать ихъ христіанами, но равнять съ прочими не должно? Напротивъ,—Духъ Святый дается не мѣрою, но на каждаго вѣрующаго изливается весь. Если день равно раждается для всѣхъ, если солнце на всѣхъ изливаетъ одинакій и равный

свѣтъ, то не тѣмъ ли болѣе съ одинаковою равномѣрностію Христосъ, солнце и истинный день, обильно въ своей церкви изливаетъ свѣтъ вѣчной жизни?» (Къ Магну посл. 62, стр. 320 и слѣд.). Изъ сего отвѣта св. Кипріана къ Магну явственно показывается, что св. отецъ, не пріемля поливательное крещеніе во всеобдержное содержаніе, однакоже признаетъ его, по случаю нужды совершенное, равносильнымъ погружательному и слѣдовательно не требующимъ повторительнаго трехпогружательнаго крещенія.

Въ концѣ сей же 33-й статьи Денисовъ обвиняетъ св. церковь за то, что «въ Скрижали, въ словѣ о седми таинахъ, о святѣмъ крещеніи ученіе сицевое предложено: въ божественномъ и священномъ Евангеліи, оба глагола, еже *крещаю,* и еже *крещается* обрѣтаются. Ниже: симъ убо тако сущимъ, аще и дѣйствительнѣ, аще и страдательнѣ возгласится глаголъ, ничтоже мнѣе исповѣдуемъ благодати пріити на крещаемаго». Въ сихъ словахъ Скрижали Денисовъ видитъ ученіе «сопротивное восточнѣй церкви, согласное же римлянамъ», и обвиняетъ за него россійскую церковь. Но Денисовъ лукаво умолчалъ, что приведенныя имъ изъ Скрижали слова и все сочиненіе «о седми тайнахъ» принадлежатъ древнему восточному учителю Гавріилу Филаделфійскому. И посему онъ долженъ былъ, если желалъ, обвинять за сіи слова древле-восточную церковь, или же одного изъ ея писателей, блаженнаго Гавріила, а не церковь россійскую, въ которой словами «азъ тя крещаю» никогда не совершалось и нынѣ не совершается св. крещеніе. Но и греческую церковь онъ обвинять за сіе не могъ, ибо и въ ней таковою формою св. крещеніе никогда не совершалось и не совершается. Значитъ, обвиненіе его восходитъ только на одного древлегреческой церкви писателя, а всей церкви православной касаться не можетъ. Но справедливо ли возводить такое обвиненіе и на блаженнаго Гавріила Филадельфійскаго? Не справедливо. Ибо онъ не только не отвергаетъ церковнаго ученія, что при крещеніи должно быть употребляемо выраженіе «крещается рабъ Божій», но и является защитникомъ и проповѣдникомъ сего ученія. Это

могъ бы видѣть Денисовъ изъ начальныхъ словъ этого самаго мѣста въ Скрижали, которое привелъ въ 35-й статьѣ своего 50-го отвѣта: «*Произносимъ же* (мы, православные восточные христіане, при крещеніи) страдательнѣ, еже *крещается*, глаголъ, а не дѣйствительнѣ» *(крещаю тя)*. А особенно долженъ былъ видѣть изъ послѣдующихъ словъ, которыя оставилъ не приведенными: «второе сіе (крещается) возглашаемъ, навыкше во всѣхъ смиренномудрствовати: *крещается бо*, глаголемъ, *рабъ Божій*». И потомъ, если бы Денисовъ вникнулъ въ содержаніе всей той статьи въ сочиненіи Гавріила Фильдельфійскаго (Скрпж. лл. 77—83), изъ которой привелъ пререкаемыя имъ слова, то увидѣлъ бы, что этотъ восточный писатель защищаетъ здѣсь православный чинъ крещенія противъ возраженія именно латинскихъ богослововъ, ставившихъ въ погрѣшность восточной церкви между прочимъ и употребленіе словъ: *крещается*... вмѣсто *крещаю тя*. Обращаясь къ этимъ богословамъ, онъ говоритъ: «церковныя книги, Евхологія же, сирѣчь молитвословія и крещенія служба, свидѣтели неложни суть, показующе насъ превыше быти всякаго гажденія. Внидите убо братски, внидите, и како таинство крещенія совершаетъ восточная церковь усмотрите, и опасно вся, яже тамо совершаемая, испытайте, яко право и православно бываютъ». А Денисовъ этого учителя, защищающаго православные чины отъ нареканія западныхъ писателей, обвиняетъ въ томъ, что онъ будто бы «согласно западнаго костела содержанію» мудрствуетъ! Денисовъ, очевидно, соблазнился словами: «аще и дѣйствительнѣ, аще и страдательнѣ возгласится глаголъ, ничтоже мнѣе исповѣдуемъ благодати пріити надъ крещаемаго». Но въ этихъ словахъ, нимало не отрицая законности и правильности употребляемаго православною церковію выраженія *крещается*, Гавріилъ Филадельфійскій показалъ только разумную и достойную похвалы снисходительность къ употребляемому въ западной церкви выраженію *крещаю*, находя это выраженіе не нарушающимъ силу таинства. И для такого мнѣнія онъ представилъ основаніе, говоря, что оба выраженія обрѣтаются въ Евангеліи, — у Евангелиста Марка есть выра-

женіе: «иже вѣру имать и *крестится*», у Евангелиста Матѳея: «шедше, научите... *крестяще*». Денисовъ долженъ былъ опровергнуть это основаніе, — доказать, что такого выраженія у Евангелиста Матѳея не находится, или что Гавріилъ Филадельфійскій не вѣрно понялъ его и приложилъ къ обычаю церкви латинской. Но Денисовъ ни того ни другаго не сдѣлалъ и сдѣлать не могъ: потому не имѣлъ и права находить въ словахъ митрополита Гавріила мудрованіе, противное православію. А что употребляемое латинянами выраженіе *крещаю тя* не нарушаетъ силы таинства, не препятствуетъ «благодати пріити надъ крещаемаго», это свидѣтельствуется тѣмъ, что и въ древней церкви надъ приходящими отъ церкви западной крещеніе, какъ имѣющее силу таинства, повторяемо не было, на что̀ мы представимъ доказательства ниже, въ замѣчаніяхъ на послѣдующую, тридесять шестую, статью. Итакъ Денисовъ и въ семъ пунктѣ несправедливо обвиняетъ св. церковь.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Посланіе изъ Томска Е. Г. Угрюмова [1]).

Превозлюбленнымъ о Христѣ отцемъ и братіямъ Братства св. Петра митрополита. Первымъ долгомъ азъ многогрѣшный, Евстафій Григорьевъ Угрюмовъ, прошу вашихъ святыхъ молитвъ, также духовнаго вашего благословенія. Приношу вамъ мое великое благодареніе за ваше ко мнѣ неоставленіе,—за присланныя вами книги: да воздастъ вамъ всемилостивый

[1]) Читатели *Братскаго Слова* не забыли, надѣемся, напечатанное въ прошломъ году (т. II, стр. 367—388) „Откровенное о себѣ объясненіе“ Е. Г. Угрюмова, бывшаго раскольникомъ Страннической секты. Теперь мы предлагаемъ ихъ вниманію недавно полученное отъ Угрюмова „Посланіе“ въ Братство св. Петра митрополита. Оно отличается тѣми же качествами, какъ и его „Откровенное объясненіе“,—тѣмъ же духомъ смиренія, искренности, горячаго желанія—пребыть вѣрнымъ сыномъ церкви Христовой и другихъ заблуждающихся привлечь въ ея спасительную ограду. Читая его посланіе невольно переносишся въ ту раскольническую среду, гдѣ онъ живетъ и дѣйствуетъ и гдѣ между самообольщенными, ничему не внимающими, или же лукавыми, преданными житейскимъ выгодамъ проповѣдниками крайнихъ раскольническихъ лжеученій, есть не мало людей искренно и всей душой пекущихся о своемъ спасеніи, но пребывающихъ въ расколѣ по невѣдѣнію, по ложному убѣжденію, что истина будто бы именно въ расколѣ и что будто бы въ немъ только можно получить спасеніе. Вотъ эти-то люди изъ пребывающихъ въ расколѣ и должны привлекать на себя особое вниманіе проповѣдниковъ истины православія, и съ такими то людьми Е. Г. Угрюмовъ проводитъ иногда цѣлыя ночи въ бесѣдахъ, о которыхъ сообщаетъ въ своемъ посланіи нѣкоторыя интересныя подробности. Мы печатаемъ это посланіе (писанное, замѣтимъ кстати, поуставному, что̀ такъ соотвѣтствуетъ его содержанію) безъ всякихъ почти сокращеній и измѣненій. Намъ рѣдко случалось читать сочиненіе человѣка, вышедшаго изъ современныхъ намъ старообрядцевъ и нигдѣ не учившагося, написанное такъ толково и грамотно. *Ред.*

Господь мзду противу дѣлъ вашихъ! Очень меня обрадовало, когда я получилъ ваши книги,— даже не нахожу словъ, какъ возблагодарить Бога, также и васъ, по своему недостоинству и малосмыслъству. Очень великую пользу приносятъ этѣ книги тѣмъ, которые желаютъ найти истину и выдти изъ мрака заблужденія раскольническаго. Съ помощію этихъ книгъ уповаю и своихъ родителей убѣдить въ правотѣ святыя церкви,—и уже въ настоящее время мой родитель Григорій Симеоновъ совершенно увѣрился о церкви православной, и призналъ свое заблужденіе. Есть и еще люди желающіе узнать истину. Но здѣсь нѣтъ искусныхъ миссіонеровъ, нарочно на то поставленныхъ и свободныхъ отъ житейскихъ обязанностей. Хотя есть обратившіеся изъ раскола въ православіе и искусные люди, но все-таки не свободны, — заняты житейскими потребами, не имѣютъ времени заниматься бесѣдами со старообрядцами, да и не имѣютъ Богомъ уставленнаго чрезъ епископовъ рукоположенія, а раскольники насъ укоряютъ: «Почему вы, простецы, учите! у васъ есть священники, которые обязаны учить! А ваши священники нетолько что не учатъ людей слѣдовать христіанскимъ чиноположеніямъ, но и сами не исполняютъ положенныхъ отъ святыхъ отецъ преданій!» Поэтому приходится постоянно слышать отъ раскольниковъ хулу на церковь православно-христіанскую; а когда особенно случится раскольнику увидѣть при обратившемся изъ ихъ раскола человѣкѣ и присоединившемся къ церкви священника піянаго, или курящаго табакъ, тогда въ глаза укоряютъ, что вонъ — ваши пастыри курятъ, — должны и вы имъ слѣдовать! Хотя мы и приводимъ доказательства, что нельзя взирать на грѣхи человѣка, что и прежде бывали подобные примѣры слабостей; но раскольники изъ-за этихъ слабостей не имѣютъ даже и малѣйшаго расположенія, или довѣрія къ православнымъ священникамъ[1]), и вслѣдствіе этого

---

[1]) Прискорбно намъ приводить эти слова; но мы не рѣшились исключить ихъ ради содержащейся въ нихъ правды, хотя и очень горькой, и ради того, что слово бывшаго старообрядца имѣетъ въ настоящемъ случаѣ особенную силу. Апостолъ Павелъ говорилъ

часто приходится входить въ разглагольствіе и бесѣды съ разными сектоводцами намъ, не имѣющимъ искуса и рукоположенія. Очень мы жалѣемъ, что почему-то не присылаютъ сюда къ намъ искусныхъ миссіонеровъ.

Я былъ въ городѣ Маріинскѣ по своимъ дѣламъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1888 года, и видѣлся тамъ съ своимъ дядей Герасимомъ, о которомъ говорится въ моемъ «Объясненіи» и которому я, будучи еще раскольникомъ, спомоществовалъ въ самокрещеніи[1]). Онъ мнѣ объяснялъ, что маріинскіе раскольники имѣютъ большое желаніе бесѣдовать съ православными священниками. А священниковъ здѣсь нѣтъ знакомыхъ съ расколомъ и могущихъ вести бесѣды, о чемъ я весьма жалѣлъ. Мой дядя Герасимъ малограмотный, но и тотъ могъ привести въ затрудненіе священника, бывшаго у нихъ для увѣщанія раскольниковъ. Священникъ спрашивалъ: почему не причащаетесь тѣла и крови Христовой? Дядя сказалъ: потому, что не имѣемъ благочестивыхъ священниковъ, а отъ священниковъ, не постящихся среды и пятка, недостоитъ причащатися, — и указалъ въ Номоканонѣ правила 205 и 214 и правило 5-е Никифора патріарха[2]). Послѣ этого священникъ не могъ болѣе ихъ увѣщать, — уѣхалъ, не разрѣшивъ никакихъ вопросовъ. Поэтому-то раскольники очень удобно совращаютъ православныхъ къ своимъ лжеученіямъ и побѣждаютъ ихъ на бесѣдѣ.

о себѣ: *аще брашно* (необходимое и дозволенное къ употребленію) *соблазняетъ брата моего, не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего* (1 Коринѳ. гл. 8, ст. 13). Да речетъ же въ сердцѣ своемъ и каждый священникъ, имѣющій указанныя въ письмѣ недозволительныя слабости: „это соблазняетъ брата моего, и потому не стану этого дѣлать во вѣки, да не соблазню брата моего“! И сказанное въ сердцѣ, да исполнитъ самымъ дѣломъ! *Ред.*

[1]) См. *Брат. Сл.* 1888 г., т. II, стран. 378—379.

[2]) Здѣсь имѣетъ значеніе собственно 214 пр. (по старопечатному московскому Номоканону; въ новопечатныхъ это есть правило 217), въ которомъ именно и приводится 5-е правило патр. Никифора (въ новопеч. Номоканонѣ оно называется 8-мъ правиломъ); а 205 правило Номоканона (по новопеч. 206-е) содержитъ наставленіе, чтобы священникъ *не крестилъ, аще яде.* *Ред.*

Я сталъ говорить съ дядей. Сообщилъ ему сначала, что у насъ нынѣ (среди Странниковъ) переворотъ мыслей на счетъ религіозныхъ предметовъ, — отошли отъ ярославскихъ (которыхъ и дядя Герасимъ не уважалъ).

Онъ спросилъ: Какихъ ради предметовъ вы съ ними раздѣлилися?

Я отвѣтилъ, что неправо мудрствуютъ и учатъ объ антихристѣ, да и о церкви созижденной Господомъ.

Дядя мнѣ сказалъ: Дѣйствительно, — они ошибаются объ антихристѣ, признаютъ его въ гражданской власти; мы такъ не признаемъ.

Я спросилъ: А какъ же вы признаете антихриста?

Онъ отвѣтилъ: Мы признаемъ антихриста въ духовной власти.

Я сказалъ: А будетъ ли сообразно писанію признавать антихриста въ духовной власти? Антихристъ, по писанію святыхъ, не будетъ вѣровать во Христа, не будетъ почитать Его праздники, какъ-то Рождество, Крещеніе, Воскресеніе и прочіе, также праздники Богородицы и Приснодѣвы Маріи и святыхъ угодниковъ Божіихъ; а духовная власть всѣ праздники почитаетъ такъ же, какъ и мы, а что еще важнѣе — всему Евангелію вѣритъ и ни единаго собора не отмѣтаетъ. А что антихристъ будетъ хулить Бога, объ этомъ прямо сказано въ Апокалипсисѣ. И прочелъ ему изъ 13-й главы (ст. 5—7): *и дана бысть ему область творити мѣсяцы четыредесятъ и два, и отверзе уста своя въ хуленіи Богу, хулити имя Его, и селеніе Его, и живущыя на небеси; и дано бысть ему брань творити со святыми* (Это я указалъ дядѣ въ его Библіи, потому что если показать въ Выпискахъ Озерскаго, онъ и говорить не сталъ бы со мною). Вотъ поэтому, прибавилъ я, нельзя антихриста признать и въ духовной власти.

Дядя сказалъ, что святые отцы называли многихъ еретиковъ антихристами и предотечами антихриста, — говорили, что антихристъ въ предотечахъ и царствуетъ.

Я показалъ дядѣ въ Кирилловой книгѣ, которая тоже у

него своя, что дѣйствительно святые отцы разумѣли такъ, но они называютъ еретиковъ только служащими послѣднему антихристу, и пишутъ, что чрезъ предотечъ изготовится сему послѣднему царствованіе, — и указалъ о томъ въ «знаменіяхъ» Кирилловой книги.

Дядя сказалъ: Послѣдній антихристъ придетъ уже въ самое Христово пришествіе, и Христосъ убіетъ его духомъ устъ своихъ.

Я отвѣтилъ: Святые пишутъ, что антихристъ не въ самое пришествіе Христово явится, но царствовати будетъ три съ половиною лѣта. И прочиталъ ему въ Кирилловой, въ 9-мъ знаменіи (л. 48 об.): «самъ послѣдній (антихристъ) едины полчетверта лѣта имать пребыти»; потомъ въ 11-мъ знаменіи (л. 52 об.) показалъ, какъ разъяснены времена, указанныя у Даніила: «*время* есть годъ единъ, возрастетъ пришествіе его; а *два времени* другія лѣта злобы его, и тако будутъ три лѣта; а *полвремене* есть шесть мѣсяцъ». И далѣе было прочитано.

Дядя сказалъ: Мы такъ не разумѣемъ. Эти лѣта не должно разумѣть просто. Мнѣ Ѳедоръ Тимоѳеичъ [1]) показывалъ въ Апокалипсисѣ, что отъ вознесенія Господня эти лѣта.

Я отвѣтилъ, что въ печатномъ Апокалипсисѣ, съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго, нѣтъ этихъ словъ, а въ письменномъ неизвѣстно отъ кого вмѣщены, и вѣрить имъ су-

---

[1]) Этотъ Ѳедоръ Тимоѳеичъ былъ тоже секты Странниковъ, какъ и я; потомъ, усомнѣвшись въ странническомъ ученіи, поѣхалъ въ Москву искать истины. Но на путь православія не попалъ, — едва ли и говорилъ съ православными миссіонерами, а угодилъ къ Австрійскимъ, отъ которыхъ и получилъ діаконскій чинъ (должно полагать, что они и прельстили его этимъ чиномъ). Онъ имѣетъ очень хорошую грамоту. Живетъ въ Маріинскѣ и многихъ совратилъ къ своему заблужденію, — даже упомянутаго въ моемъ «Объясненіи» (*Брат. Сл.* 1888 г., т. II, стр. 369—371) Ларивона Степанова, учителя моего родителя, все братство разрушилъ,—перевелъ отъ ихъ кривого толка на свой погибельный. На него маріинскіе раскольники по Австрійскому согласію крѣпко надѣются въ случаѣ бесѣдъ съ православными миссіонерами. *Прим. автора.*

мнительно. И прочиталъ ему изъ толковаго Апокалипсиса, также изъ слова Ипполита въ Большомъ Соборникѣ на листѣ 134-мъ (у него есть свой). Такъ вотъ, прибавилъ я, надо вѣрить святымъ, пророкамъ и отцамъ, а не тому, что̀ говоритъ Ѳедоръ Тимоѳеичъ.

Онъ спросилъ: Какъ же антихристъ долженъ прійти? и какой онъ долженъ быть?

Я сказалъ: Надо смотрѣть писаніе, какого святіи сказуютъ его бытіи. Смотри въ Ефремовомъ словѣ 105-мъ, какія антихристъ сотворитъ чудеса, и все волхованіемъ и привидѣніемъ, а не истиною, по подобію Симона волхва. Вы читали, какъ Симонъ волхвъ повелѣлъ бѣсамъ вознести его на высоту: такъ же и послѣдній антихристъ будетъ творить чудеса для прелести погибающихъ, показуя себя богомъ. Вы признаете, что Симонъ волхвъ былъ чувственный человѣкъ и сатана въ немъ дѣйствовалъ: такъ и о послѣднемъ антихристѣ должно понимать, что онъ будетъ чувственный человѣкъ и внидетъ въ онь сатана. Это можно видѣть изъ сихъ же самыхъ книгъ — Кирилловой, Ефрема Сирина и прочихъ, а также и изъ Евангелія, Апостола. Только снова нужно все прочитать безъ всякаго пристрастія, и не иначе понимать, а такъ, какъ святые написали.

Дядя спросилъ меня: Если не признавать антихриста, что онъ уже явился, то надо быть и теперь благочестію [1]): а гдѣ его найдемъ?

Я отвѣтилъ: Нужно искать по писанію, и тогда можно найти. Мы должны вѣровать Христу и словамъ Его, ибо Онъ сказалъ: *небо и земля мимоидутъ, словеса же моя не прей-*

---

1) Дѣйствительно такъ. Вся вѣра безпоповца держится на ученіи объ антихристѣ, что якобы онъ уже явился и царствуетъ въ мірѣ; отказавшись отъ этого ученія, признавъ, что царство антихриста еще не настало, онъ долженъ признать, что и церковь не пала, слѣдственно нужно искать ее и принадлежать къ ней. Такимъ образомъ собесѣдникъ поступилъ весьма правильно и искусно, начавъ бесѣду вопросомъ объ антихристѣ, рѣшеніе котораго прямо привело къ разсмотрѣнію вопроса о церкви. *Ред.*

дутъ. А Христосъ далъ обѣтованіе: *созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей*. Вотъ и нужно смотрѣть, которую церковь не одолѣли врата адовы. А что суть врата адова, это сказано въ Благовѣстномъ Евангеліи: «И врата адова не одолѣютъ ей (церкви), сирѣчь по времени бывающіи гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпущаху христіаны; еретицы же суть врата, во адъ низводяща: многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ церковь. Ниже: врата адова, сирѣчь еретики, не одолѣютъ намъ» (Благовѣст. отъ Матѳ. гл. 16, зач. 67, л. 138 об.). Итакъ церкви Божію никто не можетъ одолѣти, и она пребудетъ до скончанія вѣка. А церковь Христова должна быть со всѣми седмію церковными тайнами. И указалъ ему сказанное въ Катихизисѣ: «вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь» (Катихизисъ у него свой).

Дядя сказалъ: Это такъ; да гдѣ будемъ искать ихъ, эти тайны? Если у Австрійскихъ, то они тоже виновны, по сказанному въ Кирилловой: тамъ велитъ отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ приходящихъ совершенно крестить; а они пріемлютъ крещеніе еретиковъ. Мнѣ случалось объ этомъ бесѣдовать съ ними, — съ самимъ Ѳедоромъ Тимоѳеевымъ, и они остались побѣжденными.

Тогда я началъ говорить съ дядей какъ бы отъ лица Австрійскихъ въ защиту церкви, а не отъ своего имени, опасаясь, какъ бы онъ не обидѣлся на меня и не прекратилъ со мною разговоровъ. Мы говорили уже безъ книгъ, и цѣлую нощь провели безъ сна въ бесѣдѣ.

— И мнѣ случалось у насъ, въ Томскѣ, говоритъ съ Австрійскими,— началъ я. Они на это, что не крестятъ приходящихъ отъ великороссійской церкви, приводятъ правила святыхъ отецъ, что если у которыхъ еретиковъ не повреждены догматы вѣры, то тѣхъ нельзя второе крестить.

Дядя съ удивленіемъ сказалъ: Какъ! развѣ у никоніянъ не поврежденъ догматъ вѣры?

Я отвѣтилъ: Они такъ же вѣруютъ во Христа, какъ и

мы; имѣютъ всѣ таинства; читаютъ символъ православной вѣры такъ, какъ уложенъ святыми отцами на 1-мъ и 2-мъ вселенскихъ соборахъ такъ же, какъ и мы.

Дядя сказалъ: Они о Троицѣ повредили догматъ, какъ папа римскій: не исповѣдуютъ Святую Троицу тѣми персты, которыми слѣдуетъ, а щепотью.

Я отвѣтилъ: Это сложеніе тріехъ перстъ въ образъ Св. Троицы не есть догматъ вѣры.

Дядя сказалъ: Какъ не догматъ?

Я продолжалъ: Ты не читалъ ли въ Кормчей, въ правилахъ св. Василія Великаго: церковь имать и неписанные *обычаи* держати, еже есть се: обращся на востокъ молиться и еже крестообразно лице свое знаменати? Поэтому и сложеніе епрстъ есть не догматъ, но обычай; а обычаи церковь, по данной ей отъ Христа Спасителя власти, имѣетъ право измѣнять. Церковь грековосточная всегда изображала крестное на себѣ знаменіе, слагая правыя руки первые три персты въ образъ Святыя Троицы. Исповѣдуя, яко Святая Троица есть единосущна и нераздѣльна, и лица Святыя Троицы не имѣютъ между собою неравенства, церковь восточная и сочла приличнѣе слагать первые три перста во образъ Св. Троицы, потому что они равны и совокуплены не имѣя между собою посредства другихъ перстовъ, раздѣляющихъ ихъ другъ отъ друга. А послѣдними двумя перстами изображаетъ два естества въ Христѣ, Божество и человѣчество. Тутъ нѣтъ никакой неправильности. И которые персты ни сложить во образъ Св. Троицы, первые ли три, или первый и два послѣдніе, все равно, только бы съ правымъ исповѣданіемъ и согласнымъ православной церкви, не быть бы только единомудрствующимъ Арію, или Несторію. Поэтому, хотя у насъ, въ россійской церкви, или московской, со времени Стоглаваго собора до лѣтъ Никона патріарха, и употребляли перстосложеніе не согласное съ употребляемымъ Восточною церковію, но такъ какъ употребляли его съ православною мыслію, то Восточная церковь за это не отдѣлялась отъ московской, а московская потому же за троеперстіе не отдѣлялась отъ Вос-

точной. Когда же потомъ у насъ нѣкоторые стали соединять съ двуперстнымъ сложеніемъ неправыя мудрованія и когда признано было необходимымъ возстановить единство съ православною грековосточною церковію и въ самыхъ обрядахъ, то собрались восточные патріархи и россійскіе архипастыри на соборъ, и постановили слагать для крестнаго знаменія во имя Св. Троицы три первые перста. И должно было послѣдовать повелѣнію восточныхъ патріарховъ, ибо и въ Книгѣ о вѣрѣ, въ 25-й главѣ, сказано: кто не слушаетъ и отмѣтается восточныхъ патріарховъ, тотъ самого Христа Бога отмѣтается. Объ этомъ многія у насъ есть свидѣтельства изъ разныхъ древнихъ книгъ и исторіи. Если согласитесь послушать, я приведу ихъ. У насъ есть книга «Выписки изъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгъ» Озерскаго: въ ней собраны свидѣтельства о всѣхъ предметахъ, о которыхъ вы имѣете сомнѣніе; мы свѣрили эти выписки съ древними книгами, и оказалось все вѣрно.

Дядя сказалъ: Мы не намѣрены такъ мудрствовать, чтобы щепоть принять за истинный крестъ.

Я не сталъ больше говорить о перстосложеніи, чтобы дядя не прекратилъ бесѣды; а началъ о другомъ.

— Вотъ возмите вы во вниманіе наши секты: сколько ихъ, и во всѣхъ крестятся двѣма персты, книги читаютъ только московскія, которыя были при первыхъ пяти патріархахъ до Никона, — по нимъ только и молятся; а можно ли эти общества признать за созданную Господомъ церковь, кромѣ которой нигдѣже нѣтъ спасенія?

Дядя сказалъ: Какъ можно признать ихъ за христіанъ, когда они неправо вѣруютъ?

Я отвѣтилъ: Но вѣдь они тщатся по древнему преданію блюсти всѣ обряды и обычаи.

Дядя сказалъ: Они неправо толкуютъ писаніе, потому неправо и вѣруютъ.

Я замѣтилъ: А что еслибы вы провѣрили и себя, сообразно ли писанному во святомъ писаніи ваше разумѣніе и понятіе? можетъ ли и ваше общество именоваться церковію Божіею?

Вѣдь и вы установленныхъ отъ Господа епископовъ не имѣете; а въ Катихизисѣ сказано, что безъ епископа церковь существовать не можетъ и есть слѣпа. Также не имѣете и седми церковныхъ таинствъ, безъ коихъ спастися невозможно.

Дядя сказалъ: Мы не потому не имѣемъ таинствъ, чтобы считали ихъ ненужными; а потому, что негдѣ ихъ взять; но вожделѣніемъ таинствъ, по Катихизису, можно надѣяться получить спасеніе.

Я замѣтилъ: На вожделѣніе можетъ уповать спастися частное лицо въ особомъ случаѣ, и притомъ лицо принадлежащее къ церкви, имѣющей всѣ богоучрежденныя таинства; а какъ вся церковь можетъ остаться безъ таинствъ?

Онъ сказалъ: Можетъ гдѣ-нибудь есть и церковь и таинства.

Я замѣтилъ: Гдѣ есть церковь Божія, тамъ дѣйствительно есть и всѣ тайны; но на неизвѣстную церковь нельзя же возлагать надежду.

— Да и на церковь никоніанскую никакъ нельзя полагать надежду! — сказалъ дядя. Развѣ можно признать православными никоніанскихъ священниковъ — бритоусцевъ и табачниковъ? Они тоже, что папежники!

Я замѣтилъ: Нѣтъ; папежники во исповѣданіи вѣры повреждаютъ догматъ: они вѣруютъ, что Духъ Святый отъ Отца и Сына исходитъ. А великороссійская церковь никакого догмата не повреждаетъ.

Дядя сказалъ: Никоніяне безъ епитимій прощаютъ человѣкомъ грѣхи, — это тоже ересь!

Я отвѣтилъ: Это не ересь; да и то несправедливо, что будто безъ епитимій прощаютъ грѣхи; и они налагаютъ хоть не большія, коемуждо по силѣ, какъ это и прежде было: ибо предоставлено искусству пастырей разсматривать плоды покаянія и по силѣ давать заповѣди.

Онъ еще сказалъ: у нихъ (т.-е. у православныхъ) ни единаго человѣка не отлучаютъ, — всѣ вмѣстѣ и пьютъ, и ѣдятъ и Богу молятся!

Я отвѣтилъ: Этого и прежде не было, чтобы за грѣхи отлучать отъ общенія обычныя трапезы или единокупнаго

моленія. Но дядя утверждалъ, что это было. Я уступилъ, но съ своей стороны предложилъ ему вопросъ: когда Никонъ былъ поставленъ на патріаршество, были ли тогда православные патріархи?

Дядя отвѣтилъ: Тогда уже патріарховъ не было.

Я сказалъ: Дѣйствительно, Московскій патріархъ Іосифъ тогда уже умеръ; но восточные патріархи были: Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій, Іерусалимскій. Списатель Книги о вѣрѣ, при Іосифѣ патріархѣ, похваляетъ вѣру на востокѣ и велитъ повиноваться восточнымъ патріархамъ: когда же тѣ четыре патріарха отступили отъ вѣры?

Дядя не зналъ, что отвѣтить.

Я прибавилъ: Тамъ, на востокѣ, и теперь имѣются патріархи. У меня есть путешествіе по святымъ мѣстамъ архимандрита Павла: онъ бесѣдовалъ съ патріархами.

И началъ я разсказывать, что̀ читалъ въ путешествіи о. архимандрита Павла. Дядя слушалъ со вниманіемъ и удивленіемъ. Такъ и проговорили мы цѣлую ночь. И хотя не успѣлъ я убѣдить дядю въ правотѣ церкви православной, но остался онъ въ большомъ сомнѣніи и о своемъ обществѣ, былъ очень разстроенъ. О всѣхъ предметахъ, которыхъ мы коснулись въ бесѣдѣ, я обѣщалъ ему написать ясныя доказательства изъ священнаго писанія. Если дать ему прочитать объ этомъ въ книгѣ новаго изданія, онъ и читать не будетъ, или не повѣритъ. Поэтому я считаю лучшимъ ему написать, и придумалъ сообщить объ этомъ вамъ, отцы и братія: прошу вашего совѣта и наставленія. Я опасаюсь, какъ бы не быть виновнымъ предъ Богомъ и святою церковію, — не пало бы на меня это изреченіе: восхищающіи недарованная раздражаютъ Бога? Не восхищаемъ ли мы недарованныя, входя въ бесѣды сами собою, безъ поставленныхъ на то отъ Господа Бога пастырей и учителей церкви? Бога ради разрѣшите мое недоумѣніе, — особенно прошу васъ, высокопреподобный отче Павле! Намъ приходится имѣть разговоры о вѣрѣ и обрядахъ не только со своими кровными, но и съ совершенно чужими. Вотъ у меня есть

одинъ знакомый изъ старообрядцевъ, принадлежащій къ той же сектѣ Странниковъ, въ городѣ Томскѣ (не стану называть его имени). Онъ при всякой встрѣчѣ входитъ въ разговоры со мною, и бесѣдуетъ о разныхъ предметахъ, особенно о винахъ, взводимыхъ на православную церковь лжеучителями ихъ Страннической секты, — о сложеніи тріехъ перстовъ, о имени Іисусъ, четвероконечномъ крестѣ, объ антихристѣ и о пророкахъ Иліи и Енохѣ. Я ему предложилъ при первой же встрѣчѣ, чтобы почиталъ книгу «Выписки Озерскаго»; но онъ ее не читаетъ, да ихъ лжеучители, которые постоянно около нихъ находятся, воспрещаютъ и читать, также и сродники воспрещаютъ. Еще я предлагалъ ему познакомиться со священникомъ Богоявленской церкви о. Евѳиміемъ: онъ, говорю, разрѣшитъ тебѣ твои недоумѣнія, — онъ свободенъ и въ это призванъ. Несоглашается, потому что имѣютъ они ко священникамъ большую ненависть, да и не смѣютъ входить съ ними въ бесѣды. Первую бесѣду предложилъ онъ мнѣ о сложеніи тріехъ перстовъ во образъ Св. Троицы, — говоритъ: есть гдѣ-то писано, что въ этомъ сложеніи не Троица исповѣдуется, а что-то иное[1]). Я ему доказалъ, что церковь православная исповѣдуетъ въ сложеніи первыхъ тріехъ перстъ именно Св. Троицу. Онъ много не возражалъ мнѣ и простился привѣтливо. Потомъ вскорѣ послѣ праздника Крещенія Господня мы опять встрѣтились и бесѣдовали. Начали съ вопроса объ антихристѣ.

Онъ сказалъ: Если вы понимаете по писанію, что антихристъ будетъ чувственный человѣкъ, то вѣдь есть писано, что будетъ небо мѣдно и земля желѣзная: ужели и это понимать чувственно?

Я отвѣтилъ: Надо понимать такъ, какъ написано. А написано вотъ какъ: будетъ небо аки мѣдно и земля аки желѣзна. Рѣчь уподобительная. И говорится такъ потому, что небо не дастъ дождя и земля не дастъ жита и плодовъ.

[1]) Это нечестивое мнѣніе раскольники почерпаютъ изъ уважаемаго ими печатнаго сборника, начинающагося „Исторіею объ отцахъ и страдальцахъ соловецкихъ“. *Ред.*

Вотъ почему святые отцы уподобляютъ такую землю желѣзу, а небо мѣди.

Потомъ совопросникъ мой перешелъ къ другому вопросу: скажи мнѣ, — въ вашихъ книгахъ будто бы написано, называютъ Іисуса Христа равноухимъ? ужели и это не подлежитъ осужденію

Я сказалъ: Это ваши учители клевещутъ на святителя Димитрія; у него и въ мысли не было называть Іисуса Христа равноухимъ; онъ только объяснялъ, что значило бы, если бъ по гречески написать *Ісусъ*, а не *Іисусъ*. А вотъ прежде него раскольники дѣйствительно говорили, что Ісусъ Христосъ истинный Богъ, а Іисусъ льстецъ, сынъ погибельный, противникъ, и за это они вполнѣ виновны, потому что и въ древнихъ книгахъ многократно встрѣчается писано *Іисусъ*. У насъ есть на это ясныя доказательства, — можно показать, если желаешь.

Собесѣдникъ еще спросилъ: говорятъ, — у васъ въ крещеніи молятся духу лукавому: ужели и это не вина?

Я отвѣтилъ: И это клевета. Да и можно ли подумать, чтобы вѣрующій во Христа могъ молиться духу лукавому? Ваши учители не поняли, что̀ говорится въ молитвѣ. Тамъ читается: «да не утаится въ водѣ сей демонъ темный, и *да не снидетъ* со крещающимся, молитися Господи, *духъ лукавый*, помраченіе помысломъ и мятежъ мыслемъ поводяй.» Видѣте, о чемъ здѣсь священникъ «молится Господу»? — «да не снидетъ со крещающимся духъ лукавый». Такъ читаемъ и въ нѣкоторыхъ древнихъ книгахъ, — объ этомъ есть доказательства.

Побесѣдовали и о другихъ предметахъ. Онъ просилъ меня еще повидаться, и я обѣщалъ придти съ книгами.

Я возымѣлъ знакомство здѣсь также съ нѣкоторыми обратившимися изъ раскола къ святой церкви, и ранѣе меня за нѣсколько лѣтъ: имъ тоже помогли книги, сочиненныя противъ раскола, — люди искусные, могутъ входить въ бесѣды съ мнимыми старообрядцами, и ведутъ съ ними переписку чрезъ вопросы и отвѣты. У одного изъ нихъ, Петра Маркелова, мнѣ пришлось видѣть отвѣты раскольническаго начетчика, по тю-

менскому согласію, Ивана Фотѣева, на вопросы его, Петра Маркелова, о непрерывномъ священствѣ и о непреложности глаголовъ Христовыхъ о церкви, яко врата адова не одолѣютъ ей. Въ отвѣтахъ своихъ Иванъ Фотѣевъ старается отвергнуть исполненіе словъ Христовыхъ, доказывая, что Богъ часто измѣняетъ свои глаголы. И даже такъ имѣлъ дерзость выразиться, что болѣе встрѣтишь твердыхъ рѣчей въ человѣцѣхъ, нежели у Бога. Написалъ большую тетрадь, листовъ около тридцати. Первоначально приводитъ слова сказанныя Богомъ о Адамѣ: *въ оньже часъ вкусите* (отъ запрещеннаго древа), *смертію умрете;* Адамъ, говоритъ, не умеръ въ тотъ же часъ, какъ вкусилъ отъ древа, а жилъ вящше девяти сотъ лѣтъ. Далѣе приводитъ сказанное о Каинѣ, о Ниневіи, о Давыдѣ, о Іудѣ, и много другихъ неподходящихъ примѣровъ приводитъ въ доказательство (оле дерзости!) несостоятельности Божіихъ словесъ. Чтобы отвергнуть глаголы Господни: *ядый мою плоть и піяй мою кровь во мнѣ пребываетъ... и Азъ воскрешу его въ послѣдній день... се Азъ съ вами есмь во вся дни до окончанія вѣка,* Фотѣевъ пишетъ, что Іуда съ прочими учениками причащался плоти и крови Христовыхъ, а Христосъ съ нимъ не пребылъ до скончанія вѣка. Петръ Маркеловъ обратно сдѣлалъ ему опроверженіе на его доказательства, и эта письменная бесѣда у нихъ еще не кончена, — а продолжается болѣе двухъ лѣтъ. Сочиненіе Ивана Фотѣева безпоповцы считаютъ справедливѣе Евангелія, и болѣе вѣрятъ ему, нежели Евангелію: вотъ они каковы! Еще видѣлся я изъ соединившихся съ церковію съ начитаннымъ человѣкомъ Константиномъ Аѳанасьевичемъ, бывшимъ назадъ тому лѣтъ 10 въ той же Странической сектѣ, какъ и я. И мы собирались всѣ вмѣстѣ [1])

[1]) Въ особомъ письмѣ къ о. Архимандриту Павлу Е. Г. Угрюмовъ пишетъ еще объ одномъ лицѣ изъ этого общества присоединившихся къ церкви: „Извѣщаю вамъ: я здѣсь познакомился со старцемъ, сыномъ православной церкви, извѣстнымъ вамъ Константиномъ Ивановичемъ, также бывшимъ нѣкогда роскольникомъ секты Странниковъ, Никиты Семенова, — хорошій, искусный старецъ; я получаю отъ него нѣкоторые благіе совѣты для отвращенія изъ раскола своихъ родителей и обращенія къ церкви православной грекороссійской“. *Р.*

и были въ великой радости, что Господь привелъ и помогъ выдти изъ тьмы заблужденія къ свѣту благовѣрія и быть чадами матери нашея, церкви святыя. Аминь.

Еще, любви моей ради къ вамъ, преподобніи отцы, и откровенности, я вздумалъ вамъ объяснить. Я письмо писалъ 2-го февраля; а 3-го числа отправился въ тайгу по своимъ дѣламъ. Тутъ встрѣтилъ знакомаго человѣка, маріинскаго Максима Таначева, — тоже шатается во тмѣ раскола и не имѣетъ истиннаго пристанища, рекше святыя соборныя апостольскія церкве, принадлежитъ къ сектѣ Странниковъ, въ которой находились и мы. Таначевъ жилъ въ пустыни, на Чети, въ маріинскомъ округѣ, и по прочимъ мѣстамъ около 20 лѣтъ; но не былъ перекрещенъ странническими лжеучителями; а прежде былъ православнымъ (онъ уроженецъ Пермской губ. Сарапул. уѣзда). Мнѣ пришлось встрѣтить его теперь напасекѣ Сыркина, — онъ ѣхалъ жить «въ пустыню, къ старикамъ», въ братство Маркела Степанова, о которомъ писано въ моемъ «Объясненіи»[1]). Встрѣтившись съ нимъ, какъ съ знакомымъ, я спросилъ: куда васъ Богъ направляетъ? Онъ отвѣтилъ: нужно мнѣ къ Каржавину[2]), а потомъ къ старикамъ. Я началъ его убѣдительно просить къ себѣ — повидаться съ моимъ родителемъ. Онъ много не сталъ сопротивляться. Я посадилъ его на свой возъ, а самъ пошелъ пѣшкомъ, потому что обоимъ сидѣть на возу было невмѣстимо по случаю тягости и плохой дороги. Ѣхали мы болѣе половины дороги, и я не начиналъ говорить въ защиту церкви православной, хотя слышалъ отъ него хульныя словеса на церковь Божію, — думалъ въ себѣ: «ты говоришь это отъ невѣдѣнія! Потомъ не будешъ хулить, когда вникнешъ въ слово Божіе. Только бы мнѣ отъ этихъ лжеучителей увести тебя»! Но съ половины дороги я началъ говорить въ защиту церкви православной, — говорилъ ему, что напрасно они укоряютъ православныхъ священниковъ, когда ихъ собственные учи-

[1]) См. *Брат. Сл.* 1888 г. т. II, стр. 377, 383 и др. *Ред.*

[2]) Главный пристанодержатель Странниковъ тѣхъ мѣстъ: см. о немъ тамъ же, и стр. 390 въ прим. *Ред.*

тели, и здѣшніе и россійскіе, ведутъ непорядочную жизнь, какъ мы сами это знаемъ; завелъ рѣчь и объ антихристѣ,— сколько могъ припомнить, приводилъ ему изъ Апокалипсиса, изъ Ефрема, Ипполита и Кирилловой книги свидѣтельства, и сколько Господь помогъ указывалъ ему несообразности ихъ понятій объ антихристѣ. Таначевъ все слушалъ; потомъ говоритъ: видно погодить надо идти въ пустыню жить! Когда пріѣхали, семейные мои встрѣтили его ласково. Потомъ я началъ ему читать о разныхъ предметахъ изъ присланныхъ мнѣ вами книгъ, и съ ихъ помощію удобно могъ доказать правоту святой церкви. Сердечно благодарю за присылку: да вознаградитъ Господь Богъ всѣхъ сочинителей и сотрудниковъ блаженною жизнію! Читалъ я ему три дня. Прочиталъ и путешествіе въ Іерусалимъ о. архимандрита Павла: онъ очень умилился! И въ настоящее время живетъ у меня. Не знаю, поможетъ ли Господь обратить его къ православію. Уповаю на Его милость и ваши святыя молитвы.

Простите Бога ради! Меня понудила моя любовь и откровенность моего сердца написать о моихъ бесѣдахъ: можетъ не повредятъ слушателей мои неискусныя рѣчи. А вы своею любовію покройте мои недостатки, и получу прощеніе во всемъ мною сказанномъ.

За симъ прошу вашего благословенія и святыхъ вашихъ молитвъ. Извѣстный собратъ вашъ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Евстафій Григорьевъ Угрюмовъ. Писано 8 февраля 1889 года.

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

18. Къ о. Онуфрію, изъ Петербурга, отъ 1-го Декабря 1864 г.[2])

Основанія горъ смутишася и подвигошася.

Достоуважаемый и приснопомнимый благотворитель мой П. В.!

Чрезъ сіе начертаніе свидѣтельствую вамъ мое должное почитаніе и требую вашего благословенія и св. молитвъ, и извѣщаю: драгоцѣннѣйшее начертаніе ваше отъ 27-го ноября я получилъ исправно, за которое и приношу вамъ мою душевную благодарность. При семъ умоляю васъ слезнымъ голосомъ пребыть неизмѣннымъ въ отношеніи изложенія, учиненнаго 24 февраля 1862 г. (т.-е. Окружнаго Посланія) и не давать плещи врагомъ ни въ какомъ случаѣ.

Пущай потатчики ѳеовласфимійцевъ идутъ за ними по пути непроходнѣ, по которому шествуютъ самопроизвольнѣ въ землю тмы вѣчныя, понеже сами того восхотѣша, и за своя лукавая начинанія пріимутъ достойное воздаяніе отъ агнца, заколеннаго за міръ. Они, кажется, не думаютъ о томъ, что всѣмъ намъ явитися подобаетъ предъ судищемъ его и что страшно есть впасти въ руцѣ Бога живаго, и что незлобивый агнецъ Божій имѣетъ

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 402.

[2]) Съ подлиннаго, находящагося у издателя.

также и праведный гнѣвъ, отъ котораго укрыться нигдѣ не будетъ никакой возможности: взыдетъ бо дымъ гнѣвомъ его, и огнь отъ лица его воспламенится, и угліе возгорятся отъ него. Тогда будетъ горе комуждо неисправленному, якоже азъ всестрастный, — увы мнѣ! Много же паче тѣмъ, кои дерзко восхулиша имя Его и царскій скиптръ Его, и тѣмъ равно, кои, зная это нестерпимое зло, потакаютъ имъ, главы ихъ умащая (гладя по головкѣ), но души ихъ погубляя. Эти вожди, коимъ поручены милліоны (?!) душъ, едвали будутъ имѣть отраду (отъ) вѣчной скорби, ибо неправо правятъ слово святыя истины, но все прямое и правое стараются искривлять, поломать и клятвами обложить. Но Богъ съ ними управится и наградитъ ихъ, якоже вѣсть праведный судъ Его.

О себѣ доношу вамъ, что я отъ ихъ смущенныхъ распоряженій пришелъ въ крайнее недоумѣніе, и желаю съ вами лично видѣться. Почему на будущей недѣлѣ, послѣ праздника св. Николы Чудотворца, отправляюсь отсюда совсѣмъ и заѣду въ Вышній-Волочекъ, и потомъ въ Москву. Итакъ, по моему предположенію въ Вышнемъ-Волочкѣ мы можемъ обо всемъ переговорить удобнѣе Москвы, гдѣ много должно быть есть нашихъ недоброжелателей. Впрочемъ вамъ виднѣе, и если есть возможность вамъ пробыть еще недѣлю въ Москвѣ, то я поспѣшу къ вамъ изъ Волочка; иначе же мы въ Волочкѣ можемъ купно съ вами и Филаретомъ переговорить и поплакать о происходящемъ хаосѣ въ нашей іерархіи. Прошу увѣдомить меня краткимъ начертаніемъ, во ожиданіи коего и остаюсь душевно васъ уважающій убогій ξενος грѣшный Иларіонъ.

До земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Петрополь. 1-го декабря 1864 г.

19. Къ о. Филарету, изъ Петербурга, отъ 1-го Декабря 1664 г.[1])

Другъ вѣренъ кровъ крѣпокъ, и нѣсть мѣрила доброть его.

Всемилостивѣйшій ѳилалиѳисъ!

Достопочтеннѣйшій патеръ Ф(иларетъ), вкупѣ съ милымъ пріятелемъ пр(отодіакономъ) Кирилломъ!

Свидѣтельствую вамъ мое должное почитаніе и извѣщаю: Письма ваши (отъ 27 и 28 истекшаго ноября) и при оныхъ экземпляръ предохранительнаго свидѣтельства[2]) я получилъ исправно, за которые, а паче за первое пламенносердечное, въ коемъ описуете всѣ подробности, приношу вамъ мою чувствительную благодарность, и душевно радуюсь, что священный сѵндесмосъ нашъ еще пребываетъ неизмѣннымъ[3]). И благодарю Всевышняго, что Онъ васъ промысломъ своимъ сохранилъ отъ участія въ новоизданной буллѣ, привезенной Іоасафомъ. Я объ немъ весьма сокрушаюсь, что онъ, человѣкъ сущъ свѣтлыхъ понятій и способный ко всему доброму, рѣшился подписать оную и принять на себя несчастную должность быть проповѣдникомъ мнимаго мира — мира, повреждающаго истину! Или онъ забылъ, что „не всяко умиреніе похвально, ниже всяко соединеніе добро, но бываетъ иногда и распря веліе и прехвальное дѣло“! Ахъ, какъ мы несчастны, потерявъ такого друга, который могъ бы быть хорошимъ сочленомъ нашего сѵндесмоса[4]).

---

[1]) Съ подлиннаго, находящагося у издателя.

[2]) У насъ имѣется экземпляръ этого «свидѣтельства», сочиненнаго, очевидно, о. Филаретомъ, адресованный на имя нѣкоего Іоасафа, настоятеля красноборскаго монастыря: печатаемъ его вслѣдъ за симъ письмомъ.

[3]) Объ учрежденіи Сѵндесмоса см. въ *Брат. Сл.* 1884 г. т. I, стр. 206, прим. 2.

[4]) Ксеносъ не ошибался въ сужденіи объ о. Іоасафѣ: это былъ истинный филалитисъ, и потому, вмѣстѣ съ оо. Онуфріемъ, Пафну-

Прошу васъ вмѣстѣ съ добрымъ Кирилломъ приготовленные мною вопросы (которые на сихъ же дняхъ пришлю), просмотря оные вмѣстѣ съ г. Парусовымъ, вручить посламъ г-на Кирилла митрополита Бѣлокриницкаго, обоимъ купно, и постараться настоять, чтобъ они дали на оные отвѣты.

Для сего нельзя ли изобрѣсти надежное средство, т.-е. нельзя-ли ихъ отнести къ князю, чтобъ онъ ихъ принялъ чрезъ Ив. Ѳ.[1]), или еще кое придумаете средство предохраненія отъ истребленія. Вамъ тамъ виднѣе; постарайтесь какъ лучше, и понастойте заняться дѣломъ къ отвѣту [2]).

тіемъ, Филаретомъ и Мелхиседекомъ, присоединился къ церкви. Не пожелавъ сохранить полученное въ расколѣ монашество, онъ съ мірскимъ именемъ состоитъ теперь въ клирѣ Николаевской единовѣрческой церкви въ Петербургѣ. Другой посолъ—о. Илія также присоединился къ церкви и былъ настоятелемъ одного изъ единовѣрческихъ монастырей.

[1]) Подъ именемъ «князя» разумѣется извѣстный богачъ-старообрядецъ, пользующійся, а тогда особенно пользовавшійся большимъ вліяніемъ въ старообрядчествѣ, К. Т. Солдатенковъ; а Иванъ Ѳедоровъ — прикащикъ Солдатенкова, имѣвшій особое у него довѣріе и занимавшійся при немъ преимущественно дѣлами по старообрядчеству. Иванъ Ѳедоровъ принадлежалъ къ числу лицъ, сочувствовавшихъ Окружному Посланію: у насъ имѣется фотографія, на которой изображены: сидящій за столикомъ и какъ бы пишущій Посланіе Ксеносъ, рядомъ съ нимъ о. Онуфрій, а за ними, стоя, попъ Петръ (Драгуновъ, духовникъ Солдатенкова), попъ Ѳедоръ, (кажется) діаконъ Митрофанъ и Иванъ Ѳедоровъ, положившій лѣвую руку на правое плечо Ксеноса. Ксеносъ, очевидно, разсчитывалъ, что если вопросы будутъ посланы чрезъ Ивана Ѳедорова къ такому вліятельному лицу (князю въ старообрядчествѣ), какъ г. Солдатенковъ, то дойдутъ по назначенію и скрыть, или уничтожить ихъ будетъ невозможно.

[2]) На вопросы Иларіона, замѣчательные по своей силѣ и основательности, послы, конечно, не дали письменнаго отвѣта; но они отвѣтили ему самымъ дѣломъ, оставивъ расколъ и его іерархію, несостоятельность которыхъ такъ ясно указана въ его вопросахъ, и присоединившись къ православной церкви.

Много имѣхъ писати вамъ, но оставляю, поелику надѣюсь скоро видѣть васъ и усты ко устамъ бесѣдовати. „Введеніе въ православное богословіе“ не покупайте: я вамъ уступлю. На будущей недѣлѣ я отправлюсь отсюда совсѣмъ и буду видѣть васъ въ Вол(очкѣ), или въ Москвѣ, какъ писалъ г. Парисову [1]). Вы съ нимъ обсудите, гдѣ лучше это сдѣлать, и съ полученія сего увѣдомьте меня. Во ожиданіи чего и пребуду нелицемѣрно вамъ добра, благополучія и спасенія желающій убогій ξένος амартолосъ Иларіонъ.

До земли съ почтеніемъ кланяюсь [2]).

Петрополь, 1-го декабря 1864 г.

Предохранительное свидѣтельство въ подавленіе ложныхъ клеветъ, могущихъ послѣдовать отъ лжебратіи на поборника истины Иларіона Георгіевича [3]).

Пречестнѣйшему настоятелю Красноборскаго Предтечева монастыря отцу Іоасафу съ братіей. Всеусердно желаемъ вамъ о Господѣ радоватися, многолѣтно здравствовати и души спасти. Обстоятельства настоящаго времени понуждаютъ насъ написать вамъ это свидѣтельство единственно для отклоненія ложныхъ клеветъ и лжесплетеній, могущихъ послѣдовать къ вамъ на безвиннаго раба Христова и неутомимаго защитника здраваго ученія Иларіона Георгіевича отъ совершенно лишенныхъ здравыхъ понятій кривотолковъ, зараженныхъ богохульными мудрованіями, которыя онъ раскрылъ чрезъ составленіе Окр. Посланія и сдѣлался чрезъ то непобѣдимымъ для нихъ врагомъ и притчею поношенія и ненависти. Ибо они, питая къ нему тайную и явную злобу и вражду, разсылаютъ повсемѣстно различныя о немъ злохуленія и порицанія, и все то, что только можетъ кто отрыгнуть отъ злаго сокровища сердца своего. Но, напротивъ того, онъ отъ всѣхъ здравомыслящихъ православныхъ христіанъ

---

[1]) См. предыдущее письмо.

[2]) За симъ должно слѣдовать напечатанное въ *Брат. Сл.* 1884 г. (т. I, стр. 361) письмо къ о. Филарету отъ 9 дек. 1864 г., въ коемъ Иларіонъ увѣдомляетъ о своемъ замедленіи въ Петербургѣ.

[3]) Съ принадлежащаго издателю списка.

заслуживаетъ чрезъ составленіе помянутаго Окр. Посланія высокое уваженіе и вѣчную благодарность. А потому, сколько зломудрствующіе раздорники-кривотолки ни стараются, дыша пламенемъ сатанинской злобы, очернить его и одолѣть здравое ученіе его разсѣваніемъ кляузныхъ лжесшиваній, все остается тщетнымъ; потому что „праведникъ отъ вѣры живъ будетъ“ и: „премудрость злоба не одолѣютъ никогдаже“; и яко злато въ горнилѣ искушаемо чистое бываетъ, тако и онъ чрезъ наносимыя на него клеветы паче прославляется. Впрочемъ, какъ сказалъ приточникъ, „незлобивый вѣру емлетъ всякому словеси“; не удивительно, если и вы, получа что-нибудь подобное отъ кривотолковъ, стали бы сомнѣваться о странствіи проповѣдника истины. Вотъ по этой собственно причинѣ и вознамѣрились мы предпослать вамъ это начертаніе, будучи принуждены къ тому и другимъ случаемъ, именно же: прибылъ сюда недавно извѣстный вамъ Иванъ Агеичъ, повидимому, за полученіемъ потерянnаго имъ стихаря. Этого Агеича еще первоначальные поступки стали почти для всѣхъ до высшей степени отвратительными и гнусными. Имѣя съ нимъ неоднократныя свиданія, мы вполнѣ замѣтили, что онъ человѣкъ потерявшій христіанскую совѣсть и страхъ Божій, вѣроятно, забывъ оказываемыя ему со стороны Иларіона Георгіевича благодѣянія, начинаетъ уже составлять противъ него какую-то оппозицію и, обладаемъ завистью, рѣшается клеветать и поносить невиннаго мужа, и то и другое не иначе дѣлаетъ, какъ только письменнымъ повсемѣстнымъ разсыланіемъ. А потому въ подавленіе такихъ клеветъ и свидѣтельствуемъ, что упоминаемый многоуважаемый нами Иларіонъ Георгіевичъ, прибывши въ царствующій градъ Москву, прилагалъ всевозможное тщаніе въ пользу св. церкви; потомъ явившись въ здѣшнюю столицу, занимался въ Имп. публичной библіотекѣ. И какъ въ Москвѣ, такъ и здѣсь и въ упомянутой библіотекѣ велъ себя благочинно и трезвенно, притомъ и обхожденіе его было съ каждымъ въ благосклонномъ и учтивомъ видѣ. За такое благородное поведеніе его самъ г. генералъ N [1]), главный библіотекарь, оказывалъ ему въ присутствіи нашемъ, не смотря на смиренныя рубища его, великое уваженіе и

[1]) А. Ѳ. Бычковъ, о вниманіи котораго Иларіонъ всегда вспоминалъ съ великою благодарностію.

приглашалъ его опять посѣщать библіотеку и заниматься. Но онъ, осыпаемый со всѣхъ сторонъ такою славою и честію, нисколько не восхищася тѣмъ, а съ христіанскимъ смиреніемъ продолжаетъ неусыпно прилагать труды въ пользу св. церкви, благословляя при томъ кленущихъ его и прося Всевышняго, да не поставитъ имъ грѣха сего. Мы же, и всѣ здравомыслящіе, душевно радуясь, благодаримъ Бога, даровавшаго намъ такого поборника истины. Наконецъ, просимъ васъ, пречестный отче, по полученіи сего свидѣтельства, соизволить послать копіи съ него въ посадъ Клинцы и прочія христіанскія общества для вѣдѣнія. Итакъ, при пожеланіи вамъ со всею, еже о Христе братіею, всѣхъ блаженствъ душевныхъ и тѣлесныхъ, остаемся, подтверждая сіе свидѣтельство для вящшаго увѣренія своеручными подписями, требующіе святыхъ вашихъ молитвъ: Священникъ Еѳимъ Яковлевъ. Уполномоченный посланникъ Бѣлокриницкой митрополіи архидіаконъ Филаретъ. Моск. епархіи протодіаконъ Кириллъ Загадаевъ. Уставщикъ храма Пр. Богородицы Еѳимій Савинъ Фадѣевъ. Головщикъ лѣваго крылоса въ томъ же храмѣ Лука Григорьевъ.

Петрополь. 9-го окт. 1864 г.

20. Къ В. Е. Кожевникову, изъ Петербурга, отъ 15-го Дек. 1864 г.[1]).

Христосъ раждается, славите!

Вселюбезнѣйшій другъ и о Христѣ братъ

Василій Георгіевичъ,

съ домашними вашими и со всѣми призывающими Господа нашего Ісуса Христа, желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовати. Извѣщаю васъ: Письмо ваше,

---

1) Съ подлиннаго, принадлежащаго издателю. Письмо это писано въ отвѣтъ на извѣщеніе Кожевникова о намѣреніи присоединиться ко православной церкви (о чемъ писалъ Ксеносу и Антоній Шутовъ: см. выше, письмо подъ № 16), и представляетъ любопытный образчикъ того, какъ обыкновенно дѣйствовалъ Ксеносъ въ подобныхъ случаяхъ, — какъ старался убѣждать ищущихъ присоединенія, чтобы не спѣшили этимъ дѣломъ. Любопытно и то, что о письмѣ Антонія Иларіонъ совсѣмъ не упоминаетъ въ письмѣ къ Кожевникову.

присланное въ августѣ, я получилъ и содержаніе его разсмотрѣлъ вполнѣ. Прошу васъ извинить меня за неувѣдомленіе на оное. Вскорѣ я не успѣлъ отвѣтить, а потомъ отправился въ странствіе въ Новгородъ, во Псковъ, въ Тихвинъ и въ прочія мѣста для созерцанія священной древности и для поклоненія святымъ мощамъ и чудотворнымъ иконамъ. И благословлю Господа, исполнившаго во благихъ желаніе мое! По возвращеніи изъ странствія, на сихъ дняхъ я получилъ еще ваши два письма, и содержаніе ихъ вижу, и на всѣ оные отвѣчаю вамъ вкратцѣ.

1-е. Пылкое стремленіе ваше [1]) совѣтую вамъ остановить впредь до общаго обсужденія и разсмотрѣнія. Понеже великое дѣло вскорѣ не добро бываетъ. Прибѣгни ко Господу съ молитвою и постомъ, въ сокрушеніи сердца моляся Ему, воеже не заблуждаши отъ истины: и Той не презритъ моленія твоего.

2-е. Вины, приносящія вамъ сомнѣніе, изложите на бумагѣ въ видѣ вопросовъ, и отправьтесь въ Москву, къ зовущимъ васъ [2]). И тамо со смиреніемъ предложите имъ, и требуйте отъ нихъ рѣшительнаго и основательнаго отвѣта. Въ числѣ вопросовъ не забудьте помѣстить: кого они разумѣваютъ подъ именемъ Іисусъ и какъ признаютъ тѣхъ, кои именуютъ имя оное антихристомъ и четвероконечный крестъ кумиромъ, и отмѣтающихъ 5-ю просфиру за царя? Еще: для чего они уничтожили Окружное Посланіе, — что они вредное въ немъ нашли, и какъ они понимаютъ обо всемъ томъ, что въ немъ изложено, — такъ ли, какъ написано, или совсѣмъ напротивъ? И тогда будете видѣть ихъ отвѣты, и, соображаясь со священнымъ писаніемъ, совѣсть свою успокойте [3]).

---

[1]) Т.-е. стремленіе къ соединенію съ церковію.

[2]) Т.-е. къ Антонію Шутову съ его Духовнымъ Совѣтомъ.

[3]) Такимъ образомъ Иларіонъ учитъ Кожевникова подать вопросы Антонію, но такіе, которые болѣе служили бы къ оправданію Окружнаго Посланія, нежели къ показанію истины православія.

3-е. Объясните гнилая мудрованія Василія калужскаго кривотолка [1]) и объявите, что мы его дѣйствія не признаемъ благодатными, и просите, чтобъ вамъ возвратили непремѣнно добраго о. Андрея для общаго успокоенія, по крайней мѣрѣ въ Калугу [2]).

4-е. Матѳея Иванова сочиненія, сама съ собою несогласная, я имѣю въ копіяхъ, на которыя въ свободное время сдѣлаю ему отвѣтъ на его ложная оболганія о всенародной подпискѣ, которой никогда не было, и проч. и проч. [3]).

5-е. Если дѣйствительно имѣешъ меня за друга и брата, то и на дѣлѣ будь таковъ, и до моего къ вамъ прибытія постарайся исполнить что̀ было выше сказано.

6-е. На возвратномъ моемъ пути прошу не отказать въ гостепріимствѣ. Я намѣреваюсь посѣтить васъ вскорѣ, и тогда вмѣсто хартіи и чернила послужатъ словесная объясненія, чего всего описать невозможно.

7-е. Итакъ, извѣстивъ васъ вкратцѣ, остаюсь въ надеждѣ на вашу любовь и что вы не выдете изъ круга ограниченій, о чемъ и буду ожидать вашего отвѣта, который вы можете прислать въ Москву на Орловское подворье.

Нелицемѣрно вамъ добра желающій грѣшный Иларіонъ.

Нижайше кланяюсь.

Петпороль, 15-го декабря 1864 г. [4]).

---

[1]) Раскольническій попъ въ Калугѣ.

[2]) Сл. съ письмомъ къ Антонію (№ 16). Иларіонъ желаетъ, очевидно, чтобы Кожевниковъ, не зная о перепискѣ его съ Антоніемъ, написалъ этому послѣднему тоже самое, что̀ писалъ и онъ.

[3]) М. И. Куренковъ былъ знакомъ близко и Кожевникову и Иларіону, вмѣстѣ съ ними ратовалъ за Окр. Посланіе (см. *Брат. Сл.* 1865 г. т. 11, стр. 519, 525—527); но вскорѣ потомъ, уразумѣвъ ложь раскола, рѣшился присоединиться къ православной церкви: его тогдашнія сочиненія противъ раскола, вѣроятно, и имѣются здѣсь въ виду.

[4]) За симъ должны слѣдовать: извѣстное письмо къ Пафнутію отъ 26-го декабря 1864 года, напечатанное, въ двухъ редакціяхъ,

21. Къ о. Ѳеодосію, изъ Москвы, отъ 9-го Октября 1865 г.[1]).

Другу вѣрному нѣсть измѣны,
Гдѣ бы ни былъ безъ размѣну!

Присно-незабвенный другъ

Достопочтеннѣйшій о. Ѳеодосій.

Желаю вамъ душу спасти и многолѣтно здравствовать. Симъ васъ извѣщаю: начертаніе ваше неоднократно мною прочитано и разсмотрѣно. Вы приглашаете меня съ вами купно поѣхать, за которое усердіе и расположеніе ваше приношу вамъ мою душевную благодарность, и съ тѣмъ вмѣстѣ доношу, что я на это не могу рѣшиться по нижеслѣдующимъ причинамъ:

1. Моя обязанность пребывать въ монастырѣ, сѣдѣть въ келіи и прилежать попеченію о спасеніи души своея, и оплакивать грѣхи своя; а въ путешествіи сего сохранить невозможно.

2. Мое отлученіе отъ обители послѣдовало по благословнымъ винамъ, по общему прошенію многихъ благочестивыхъ мужей, и по таковомъ долгомъ коснѣніи нужно скорѣе, елико сила, возвращатися.

3. Мое желаніе — заниматься вседневно чтеніемъ священнаго писанія, житій святыхъ и церковной исторіи, которыми увеселяется духъ мой; но въ путешествіи сего улучить не можно.

въ *Брат. Сл.* 1884 г. (т. I, стр. 214) и 1885 г. (т. II, стр. 171), и письмо къ намъ отъ 16-го марта 1865 г. (*Брат. Сл.* 1884 г. т. I, стр. 212).

[1]) Съ подлинника находящагося у издателя. О. Ѳеодосій, бывшій тогда раскольническимъ іеродіакономъ, нынѣ священноинокъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ (см. записку поданную имъ митрополиту Филарету: *Брат. Сл.* 1885 г. т. II, стр. 563. Здѣсь онъ говоритъ между прочимъ, что «свиданія и бесѣды съ авторомъ Окружнаго Посланія много сближали его съ церковію»).

4. Мое здравіе очень слабое и образъ жизни къ долговременному путешествію несродный, ибо я подверженъ разнымъ немощамъ и болѣзнямъ, которыя естественно призываютъ въ мирную келію.

Сихъ ради и другихъ благословныхъ винъ и не могу я участвовать съ вами, вселюбезный другъ, въ преднамѣренномъ путешествіи.

Желаю же вамъ всего благаго и полезнаго и душеспасительнаго, и прошу васъ во святыхъ и благопріятныхъ молитвахъ вашихъ не забывать мою худость, а иногда и письменнымъ начертаніемъ посѣтить меня не сочтите за тягость.

Итакъ, извѣстивъ васъ, остаюсь въ намѣреніи скораго отправленія въ свое прежнее пребываніе

Спасенія вашего и благоденствія усердный желатель
Убогій ξενος амартолосъ Иларіонъ.

До земли съ почтеніемъ кланяюсь [1]).

Москва, 9-го Октября 1865 г. [2]).

---

[1]) По поводу этого письма мы получили отъ о. Ѳеодосія слѣдующую замѣтку: «Когда я возымѣлъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви, то Ксеносъ сильно отговаривалъ меня, часто повторяя: «погоди, цыпленокъ»! На это *погоди*, я тогда говорилъ ему: «поѣдемъ со мной на родину (въ Тагильскій заводъ, Перм. губ.) и будемъ тамъ проповѣдывать въ духѣ Окружнаго Посланія! — въ такомъ случаѣ я, пожалуй, и погожу присоединяться». Иларіону, повидимому, нравилось это мое предложеніе, и онъ поддерживалъ меня въ намѣреніи ѣхать для распространенія изложенныхъ въ Окружномъ Посланіи мыслей; но, какъ потомъ оказалось, имѣлъ здѣсь ту главную цѣль, чтобы удержать меня отъ присоединенія къ церкви. Вотъ почему на мое рѣшительное письменное приглашеніе ѣхать онъ и отвѣчалъ отказомъ».

[2]) За симъ должно слѣдовать напечатанное въ *Брат. Сл.* 1884 г. (т. I, стр. 219) письмо Иларіона къ намъ отъ 23-го апр. 1867 г.

22. Къ Аркадію Славскому изъ Москвы, отъ 19 Авг. 1868 г. [1]).

Богопротивное вѣмѣніе беззаконнующихъ святителей высокъ пламень вознесло есть.

Преосвященному и боголюбивому Аркадію, епископу Славскому, Эксарху Некрасовскому,

о Господѣ радоватися!

Преосвященный владыко!

Яко благоуханный кринъ, насажденный въ Ливанѣ, яко источникъ свѣтлоструйный и прохладный во время зноя, и яко пресвѣтлое свѣтило, поставленное на свѣщницѣ, тако вмѣняхомъ достоуважаемую особу вашего преосвященства. Имя ваше, яко нѣкое священіе, во многихъ устѣхъ обношашеся, и письма ваши всегда приносили намъ веліе утѣшеніе, и мы, копируя оныя, передавали другъ другу и отъ души благодарили Бога, что имѣемъ таковаго поборника истины и столпа церкви неподвижима, могуща вразумляти неразумныя, заграждати уста глаголющихъ неправду и пособствовати по вѣрнѣмъ словеси ученія. Но нынѣ, увы! погибе надежда упованія нашего, и намъ благовременно есть возгласити пророческое слово: «да плачевопльствитъ питисъ, зане паде кедръ». Свѣтлоструйный источникъ возмутился, свѣтило потемнѣ и достохвальное имя ваше поношенію предлежитъ!

Получа именуемое соборное опредѣленіе и видя на немъ сугубый подписъ вашъ, мы содрогнулись отъ страха и, не вѣря своимъ глазамъ, погрузились въ недоумѣніе; насъ бросило въ холодный потъ. Разсматривая же письмо ваше отъ 15 іюля, видимъ въ немъ полное разстройство духа

---

[1]) Письмо это, писанное отъ имени Бутикова, Суровова и С—ва, но сочиненное, какъ видно по всему, Иларіономъ, было уже напечатано въ «Современныхъ Лѣтописяхъ раскола» (Вып. I, стр. 97—107). Оно составляетъ отвѣтъ на письмо Аркадія къ Бутикову отъ 15 іюля 1868 г. (См. пис. Арк. № 59).

вашего, подобно бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума.

Вы пишете въ оправданіе себѣ: «что дѣлать тамъ, гдѣ горитъ-пылаетъ? гдѣ Евангеліе празднуетъ, а Коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибе, а лжа покры землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено, все продано?» Что же? — неужели мы должны оставить Евангеліе и принять Коранъ, потому что онъ у васъ царствуетъ? оставя истину, пристать ко лжѣ и послѣдовать продажнымъ личностямъ, неоднократно доказавшимъ свое невѣжество и вѣроломство? Владыко! Вы, много лѣтъ проводя жизнь свою во иночествѣ и чтеніи св. писанія, имѣете обширную начитанность, обильныя свѣдѣнія, свѣтлый взглядъ на вещи и хорошій разсудокъ: развѣ забыли, что̀ говоритъ Христосъ Своимъ ученикамъ? — *Идѣже не пріемлютъ васъ, ниже послушаютъ словесъ вашихъ, прахъ отъ ногъ вашихъ отрясите.* Развѣ забыли писанное въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (зач. 42) о мятежѣ, бывшемъ въ Ефесѣ? Когда бысть молва не мала о пути Господни, то по наущенію Димитрія Сребросѣчца собравшіеся граждане, изъ которыхъ многіе и не вѣдаху, чего ради собрашася, яко на два часа вопіяху: велика Артемида ефесская! Что же, по вашему, Павлу Апостолу нужно имъ снисходить что ли и послѣдовать молвѣ народной, величающей Артемиду? Такожде, егда Еллима волхвъ противлялся Павлови, развращая пути Господня правая (зач. 31), что Павелъ, — пощадилъ его и послѣдовалъ за нимъ, или напротивъ? А васъ самѣхъ, развращающіи пути Господни правыя, Давыдъ и Степнухинъ, отъ истины совратили и вы сознательно послѣдовали за ними въ преглубокій ровъ!

Владыко̀! вспомните свои слова, что вы прежде писали, о чемъ не намъ бы вамъ напоминать. Но обстоятельства заставляютъ. Вы прежде, объявляя чистосердечное убѣжденіе свое, писали тако: «отрещися Окружнаго Посланія есть отрещися и словесъ въ немъ написанныхъ, то-есть имени

Господа нашего Ісуса Христа, отрещися и безкровныя жертвы,яже будете до скончанія вѣка, отрещися и того, что врата адова не одолѣютъ церкви Христовой... Въ Окружномъ Посланіи имѣются словеса божественная, то отрещися онаго, отрещися и всего написаннаго въ ономъ Посланіи... Что взято отъ книгъ божественнаго писанія, того и мученическою кровію отрещися невозможно» (Собственноручное письмо ваше отъ 12 окт. 1864 года).

Теперь, въ опредѣленіи вашемъ, пишете напротивъ: «Окружное Посланіе уничтожаемъ, опровергаемъ и яко не бывшее вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статіями». Посему вы нынѣ не только отреклись отъ него (это много бы легче — отрещися и оставить его въ покоѣ), но и уничтожили, и опровергли, и всю сущность изложенія его ложнымъ безсовѣстно оболгали, и яко не бывшее вмѣнили, и проклятію предали, потомъ пріемлющихъ оное за справедливое отлучаете отъ общенія въ моленіи и, по выраженію вашему, «отсѣкаете отъ соборныя и апостольскія церкви, яко гнилый и непотребный удъ».

Странно и весьма недоумѣнно! Что васъ заставило оставить свои убѣжденія и впасть въ такую крайность, послѣдовать ереси прокопо-давыдовой и другихъ влещи за собою во мрежу нечестія? Вы сами, въ соборной грамотѣ своей, изволили писать сице: «Прокопъ Лаврентьевъ съ давнихъ поръ искусенъ творить раздоры; дерзаетъ Прокопъ святыя тайны именовать мертвечиною... Сей-то раздорникъ вовлекъ митрополита въ глубокій ровъ: 1) увѣрилъ митрополита, что будто въ великороссійской церкви антихристъ царствуетъ, а мы, по его мнѣнію, отъ антихриста пріимали священниковъ, которые насъ крестили и отцевъ нашихъ, и препроводили въ будущую жизнь; 2) таковый антихристъ уже родился по Христовомъ Рождествѣ спустя 8 лѣтъ, и царствуетъ; 3) что будто мать его, т.-е. антихристова, освящена къ зачатію нашествіемъ Св. Духа словомъ архангела Гавріила, 4) и будто анти-

христъ распятъ на четвероконечномъ крестѣ. Доздѣ ученіе Прокопово и ученіе нашего митрополита... Митрополитъ при соборѣ сознался, равно и Прокопъ сознался (что дѣйствительно сіе писали и посылали въ Москву), но покаянія собору не приносятъ. И за таковую ужасную ересь и за прочія дѣла, соборнѣ пять епископовъ запретили мы митрополита отъ всякаго священнодѣйствія, впредь до большаго собора. Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ явствѣ, ни въ питіи, и вкупѣ Богу не молитися — до рѣшенія соборнаго. По объявленіи сей нашей соборной грамоты, если будетъ вамъ митрополитъ какія бумаги присылать, таковыя не принимать, но отсылать ихъ обратно къ нему, дондеже не примирится со всѣми епископы заграничными и россійскими» (Собственноручная ваша, соборная грамота, всенародное объявленіе[1]); подписано вами, архіепископомъ Аркадіемъ Васлуйскимъ, епископомъ Іустиномъ и архимандритомъ Евфросиномъ 14 Дек. 1866 г. Яссы). Потомъ еще писали, выражаясь такъ: «Кириллъ очарованъ до безконечности; онъ неисцѣленъ; Кириллъ окруженъ христопродавцами и духоборцами и кресторугателями: мы же таковыхъ терпимъ! И если и далѣе будемъ терпѣть, не избѣжимъ суда Божія надъ нечестивыми. Кириллъ да отсѣчется со всѣми ересеначальники отъ единенія церковнаго! И паки то же пишу: да отсѣчется Кириллъ и его духоборцы буковинскіе, боташанскіе, а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ формосскій, ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей, со всѣми единомышленники! да отсѣчется Филиппъ грубенскій, жидо-Софроній плосковскій[2]) и иже съ ними, и вси по всей Россіи послѣдователи безумія кирилловскаго!» (Собственноручное письмо ваше къ г. Варлааму, епископу Балтовскому, отъ 14 Дек. 1866 г. изъ Яссъ)[3]).

---

[1]) См. Пис. Арк, № 54.

[2]) Попъ села *Плоскаго,* въ Бессарабіи.

[3]) См. Пис. Арк. № 55.

Послѣдователи сего безумія у насъ, въ Москвѣ: Давыдъ Антиповъ, Еѳимъ Ѳедоровъ Крючковъ, запрещенный и проклятый попъ Василій Бухаровъ Садовницкій и прочіи. Первый изъ нихъ въ присутствіи четырехъ нашихъ епископовъ — Антонія, архіепископа московскаго, Пафнутія казанскаго, Варлаама балтовскаго, Савватія тобольскаго и множества другихъ лицъ высказалъ, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что Іисусъ есть иной Богъ, антихристъ, что крестъ четвероконечный есть еретическій, что пятую просфору за царя не должно приносить. Василій Бухаровъ, тоже въ присутствіи четырехъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ лицъ, дерзалъ именовать Іисуса мучителемъ, 200 лѣтъ насъ мучившимъ, и не точію не раскаялся о семъ, но и на горшая простерся, ибо достовѣрные самослышатели передавали слова его таковыя: «я Іисуса каждый день проклинаю». Еѳимъ Ѳедоровъ, съ ними единомудрствуя, тоже богохульствуетъ, ктому же извращаетъ священное писаніе и всегда тщится. Да они у васъ и на соборѣ тоже твердили и оправдывали еретическое мудрованіе Прокопово, почитая его «благочестіемъ», и не молились съ вами вкупѣ, покуда вы не согласились пристать къ нимъ.

Владыко! На какомъ основаніи вы могли убѣдить свою совѣсть оставить свѣтлыя познанія ученія церковнаго, перейти на сторону сихъ богохульниковъ и согласиться съ ними, безъ оставленія и проклятія богомерзкихъ ересей ихъ, во единомысліе? И потомъ, перешедши, рѣшать по ихъ богоборному желанію судьбу русской церкви нашей, составляющей цифру милліоновъ? И вмѣсто отсѣченія гнилыхъ удовъ, дать сѣкиру въ руки разбойниковъ, чтобы нещадно рубить добрыя древа, могущія приносить плодъ во время свое? И чѣмъ могли вы опровергнуть то, что̀ прежде утверждали, и признать за̀ справедливое, что̀ прежде съ негодованіемъ отвергали? Ужасъ, потрясающій всѣ члены организма тѣлеснаго даже до мозговъ! Ужъ не очаровалъ ли васъ новый Еллима московскою магіей?...

Вы прежде соборнѣ писали о новомъ Антоніи гуслицкомъ такъ: «Мы пропустили въ нашихъ грамотахъ о новомъ киникѣ Антоніѣ, котораго... пріити на соборъ... убѣдить не могли. А потому какъ его поставленіе есть противозаконное и по поставленіи возмущаетъ миръ церковный, мы за епископа его не признаемъ, что̀ и утверждаемъ своимъ подписомъ» (Подлинное подписано архіепископомъ Аркадіемъ васлуйскимъ, Аркадіемъ, епископомъ славскимъ, Іустиномъ, епископомъ тульчинскимъ и двумя архимандритами — Евфросиномъ и Варсонофіемъ, 14 декабря 1866 года. Яссы).

Теперь, къ удивленію всѣхъ, изъ этого киника вы, противу правилъ св. отецъ, придѣлываете къ московскому епископу другую главу и строите какое-то смѣшное чудовище! У насъ, въ Москвѣ, съ начала ея существованія, на архіерейской каѳедрѣ двуглаваго архіерея никогда не бывало. Не награждайте насъ этимъ; это будетъ смѣхъ и поношеніе. И теперь ужъ говорятъ и пишутъ: «что за чудо? у старовѣровъ двуглавный архіерей явился! не антихристъ ли это воцарился?» Вотъ вашъ соборъ какую учинилъ намъ пользу! Есть за что поблагодарить.

Также проходимца неугомоннаго Софронія, соборнѣ всѣми вами изверженнаго и за непокореніе соборному опредѣленію отлученнаго и отъ церкви отсѣченнаго по правиламъ св. Апостолъ и св. отецъ, вы паки признаете епископомъ на поруганіе и посрамленіе всего нашего духовенства; равно и Кирилла Масляева, многократно изверженнаго и осужденнаго русскимъ правительствомъ за лондонскія прокламаціи, опять ввели въ алтарь для поруганія божеству и законамъ! Бѣглеца сего ищутъ для достойной награды.

Чѣмъ вы насъ можете убѣдить, что вы послѣдуете ученію Христову и соблюдаете законъ христіанской вѣры нерушимо? У васъ, вмѣстѣ съ Кирилломъ, церковныя правила оставлены въ презрѣніи и, по словамъ вашимъ, «Евангеліе празднуетъ, а Коранъ царствуетъ, все скуплено и все продано»!

Наконецъ, описанные вами еретики-богохульники купили еще вотъ что: «насиліе человѣческой совѣсти»; а вы не полѣнились эту крѣпость утвердить своимъ подписомъ!

Опредѣленіе ваше вынуждаетъ каждаго здравомыслящаго христіанина, имѣющаго твердыя убѣжденія, основанныя на словахъ св. писанія и твердой совѣсти, оставивъ оныя, признать себя раздорникомъ, принести раскаяніе и требовать прощенія отъ изверженныхъ, запрещенныхъ, проклятыхъ и отсѣченныхъ отъ единенія церковнаго еретиковъ, богохульниковъ, духоборцевъ и христопродавцевъ, и наконецъ послѣдовать за ними во тьму кромѣшную, чему вы сами собой подали недобрый примѣръ, которому подражать совѣсть наша не допускаетъ, равно и принять въ уподобленіе небылицу въ лицахъ и ждать всуе, когда будутъ «кота мыши погребать», возбраняетъ, видя предъ глазами, какъ котъ мышей пожираетъ нещадно...

А что пишете о Павлѣ Прусскомъ и о прочихъ, то о нихъ намъ ни едино слово: поелику мы съ ними никоего общенія не имѣемъ, ни житію внимаемъ, ни ученія слушаемъ. Хотя нѣкоторые изъ насъ и смотрѣли на обрядъ ихъ присоединенія, нѣкоторые изъ любопытства и въ алтарѣ были [1]); но это не соединило съ ними [2]). Нынѣ обстоятельства вынуждаютъ всматриваться во многое; почему нѣкоторые, вѣдѣнія ради, бываютъ не только въ церквахъ, но и въ благородныхъ окружныхъ судахъ, отъ которыхъ нужно бы поучиться и членамъ нашего собора [3]), и тогда

---

[1]) Здѣсь разумѣются и Бутиковъ и самъ Иларіонъ. Но Иларіонъ, когда писалъ это, долженъ былъ подумать, достойно ли здравомыслящаго и благочестиваго человѣка идти во святилище ради одного любопытства. Или это сказано только въ защиту отъ тѣхъ изувѣровъ, которые ставили ему въ вину указанный поступокъ?

[2]) Это, конечно, означаетъ, что присутствовавшіе въ церкви и въ алтарѣ старообрядцы не молились съ присоединившимися и вообще съ православными.

[3]) Это мѣсто особенно ясно показываетъ, что письмо сочинялъ

вы не рѣшились бы подписать нечестивое опредѣленіе на вредъ церковнымъ чадамъ.

Вы зазираете Павла и его собратовъ, что онъ ключи нашелъ отъ буфета, и что они камилавокъ и мантій не носятъ и въ чаю прохлаждаются; а они на это могутъ возразить вамъ, что мы чрезъ ваше опредѣленіе должны впасть въ ровъ Прокоповой богохульной ереси, и скажутъ: ваши пастыри, подписавшіе соборное опредѣленіе, имѣютъ ключи, но ключи отъ ада и смерти, ибо сами провожаютъ васъ въ ересь! [1]).

Мы полагали, что на оном соборѣ мудростію словесъ и молніями велѣній вашихъ заградите нечестивая уста безстудно шатающихся на истину и попалите тину нечестія ихъ, какъ нѣкогда достохвальный Марко Ефесскій; но, увы! мы не имѣли утѣшенія видѣть и слышать сіе на дѣлѣ.

Простите, что писали нестройно и жестоко: кровь кипитъ въ жилахъ отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны!

Въ заключеніе всего просимъ, ваше преосвященство, принять и уважить наше заявленіе, на основаніи писанія, гласящаго: «Ангельско есть еже не падати, бѣсовско еже всегда лежати, человѣческо же еже падати и востава-ти».

Благоволите отрясти мглу прокопо-давыдовскую и, оболкшеся паки въ мужественную крѣпость и во броня вѣры, воспріяти и мечъ духовный, еже есть глаголъ Божій. Сподвигните на сіе и сосѣда вашего, преосвященнаго Аркадія, архіепископа васлуйскаго, и общекупно составившие уничтоженіе на опредѣленіе, 8 іюля состоявшееся, пришлите за подписомъ и печатьми вашими на мое имя.

именно Иларіонъ: ср. его съ слѣдующимъ послѣ сего письмомъ къ нѣкоему Василію Ѳедоровичу.

[1]) Замѣчаніе справедливое и тѣмъ болѣе достойное вниманія, что сдѣлано и подписано самими старообрядцами.

Тогда мы утѣшени будемъ и воскликнемъ Богу гласомъ радости и воспоемъ пѣснь веселящеся: «Благословенъ Господь, иже не даде насъ въ ловитву зубомъ ихъ: сѣть сокрушися и мы избавлени быхомъ, во имя Господне, сотворшаго небо и землю». И егда узримъ писаніе руки вашея, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, тогда паки попрежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія, и любовію дышать къ вамъ, яко присная чада къ любимому отцу и ученицы ко учителю. Въ ожиданіи чего съ нетерпѣніемъ остаемся, снѣдаеми печалію, граждане царствующаго града Москвы И. П. Бутиковъ, Н. В. Сурововъ, Е. Ѳ. С—въ.

Москва.
Августа 19 дня 1868 года[1]).

---

[1]) За симъ должно слѣдовать письмо Иларіона къ намъ отъ 14 января 1869 г., напечатанное въ *Брат. Сл.* 1884 г. (т. I, стр. 243).

1-го МАРТА вышла и разослана подписчикамъ III книга исторического журнала

„РУССКАЯ СТАРИНА".

Содержаніе: I. **Корреспондентъ императрицы Екатерины II Фридрихъ Гриммъ въ перепискѣ съ гр. Николаемъ и Сергѣемъ Румянцевыми**, 1774—1804 гг. Сообщ. письма графъ Д. А. Толстой. — II. **Война противъ венгерцевъ** 1849 г. Сообщ. А. О. Стренгъ. — III. **Графъ Николай Ивановичъ Евдокимовъ**, 1804—1873 гг. — IV. **Дневникъ проф. академ. А. В. Никитенко**, 1826 г. — V. **Студенческія исторіи въ Казанскомъ университетѣ**, 1855—1863 гг. Сообщ. проф. Н. А. Ѳирсовъ. — VI. **Русскіе достопамятные люди въ ихъ письмахъ**. Изъ собранія автографовъ кн. П. А. Путятина. — VII. **Воспоминанія художника В. В. Верещагина**: Переходъ черезъ Балканы — Скобелевъ, 1877—1878 гг. — VIII. **Иванъ Николаевичъ Крамской**, къ его характеристикѣ. Очеркъ В. В. Верещагина. — IX. **Иванъ Александровичъ Гончаровъ**. Очеркъ. Сообщ. проф. О. Ѳ. Миллеръ. — X. **Педагогическій музей въ С.-Петербургѣ**. — XI. **Матеріалы и стихотв.**: П. Ф. Павловъ. — Н. П. Огаревъ. — 19-е февраля. — П. Н. Свистуновъ. — XII. **Василій Ивановичъ Семевскій** — докторъ русской исторіи. — XIII. **Библіографическій листокъ**.

Приложеніе: Портретъ **Ивана Александровича Гончарова**, гравированъ художникъ И. И. Матюшинъ, съ фотографіи г. Деньера.

Принимается подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ" изд. 1889 г.

Двадцатый годъ изданія. Цѣна 9 руб. съ пересылкою.

Городскіе подписчики въ *С.-Петербургѣ* благоволятъ подписываться въ книжномъ магазинѣ *А. Ѳ. Цинзерлинга*, на Невскомъ, д. № 46, противъ Гостиннаго двора. Въ *Москвѣ* принимается въ книжныхъ магазинахъ: *А. Л. Васильева* (Страстной бульваръ, д. кн. Горчакова), *Н. П. Карбасникова* (Моховая, д. Коха), *Н. И. Мамонтова* (Кузнецкій мостъ, д. Фирсанова) и *Н. Печковской* (Петровскія линіи). Въ Казани — въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ *А. А. Дубровина* (Воскресенская улица, Гостинный дворъ, № 1). Въ Саратовѣ — въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ *Ф. В. Духовникова* (Нѣмецкая улица). Въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ *Н. Я. Оллоблина*.

☛ **Иногородные исключительно** обращаются въ редакцію „РУССКОЙ СТАРИНЫ", въ С.-Петербургъ, Большая Подъяческая д. № 7.

Подписчики „Русской Старины" на 1889 годъ могутъ получать новую книгу: „**Альбомъ портретовъ русскихъ дѣятелей**" (третій выпускъ) за **ДВА** руб. съ пересылкою (вмѣсто 4 руб.).

Изд.-ред. **Мих. Ив. Семевскій.**

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.*

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Марта 22-го дня 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

БРАТСКОЕ СЛОВО.

1 Апрѣля № 7. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Ивана Алексѣева стародубскаго сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ 505

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе). 518

III. Объ учительствѣ мірянъ. Архим. Павла . . 535

IV. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій 541

VI. Переписка раскольническихъ дѣятелей. (Окончаніе) . 566

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р.

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1 Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.*** Ц. безъ пер. 15 к.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.
17. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1888 г. Ц. безъ пер. 50 к.

Сочиненія Ивана Алексѣева.

Исторія о бѣгствующемъ священствѣ[1]).

Но грядемъ къ сказанію о Ѳеодосіи іереи[2]). Кой Ѳеодосій бяше крещенія и поставленія древняго: рукоположенъ бо бысть Іосифомъ патріархомъ московскимъ, во градъ Рыльскъ[3]), въ церковь Василія Неокесарійскаго, Никольскаго монастыря. Утѣсненъ же бывъ тамо новодогматныхъ введеніемъ, отшедъ оттуду, пріиде на Донецъ рѣку, и живяше тамо въ пустыни. Нѣкогда же ему ѣхавшу съ трудникомъ своимъ по Донцу, впаде въ руки бѣлогородскаго архіерея розсылнымъ. Они же, емше его, представиша архіерею. И той, много нудився привести его къ новопреданіямъ, но не возможе: посла его къ Москвѣ къ патріарху Іоакиму, идѣже отданъ бысть въ градскій судъ. И тамо томимъ муками и принуждаемъ, не покорився, посланъ бысть въ ссылку подъ началъ въ монастырь Кириловъ. Сѣдѣвъ[4]) седмь лѣтъ въ темницѣ нужнѣй и воднѣй, отъ унынія писаше книги, которыя тѣсноты не стерпѣвъ, склонися къ новотворнымъ догматомъ (на кои присяги еще не бяше), и приставиша его ко чтенію синодика. Малу же времени въ томъ минувшу, тайно подъѣхаша нѣцыи, увезоша его въ Поморье, а оттуду въ Керженецъ, на Бѣлмашъ. И сущіи ту отъ иноческаго чина молиша, да не оставитъ ихъ при духовной нужди.

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 425.

[2]) На полѣ: А сей Ѳеодосій въ Великороссіи новокрещенныя повторяше.

[3]) Въ печат. *Рыльскій.*

[4]) Въ печат. *И тамо сидѣвъ.*

Онъ же отрицаяся сего дѣла, предлагая имъ оно къ новотворнымъ пристатіе. Тіи же, припадающе къ ногамъ его, просяще его со слезами, обще вопіюще къ нему: на насъ буди грѣхъ сего паденія, о отче! Видѣвъ же онъ всеусердное тѣхъ моленіе се и слезы, преклонися на прошенія ихъ, и въ нуждахъ крещенія, исповѣданія и постриганія не оставляше ихъ. И по нѣкоемъ времени съѣхавъ отъ нихъ въ Калугу, и тамо въ праздной церкви, въ день великаго четвертка, нощію литургію совершивъ, и ко удовленію причастія агнецъ запасный сотвори. Увѣдано убо бысть о семъ Ѳеодосіи на Вѣткѣ, яко въ Калугѣ пребываетъ: нужды ради своея великія, отъ общаго совѣта послаша нѣкоего инока искуснаго Нифонта въ Калугу просити сего Ѳеодосія граматами, да пріидетъ на Вѣтку, предлагающе ему народное собраніе и великія свои нужды во іерействѣ. Нифонтъ съ посланными граматами достигъ града Калуги, подаде Ѳеодосію сія, къ нимже и просительная своя словеса приложи. Соизволи прошенію ихъ Ѳеодосій, — прейде отъ Великороссіи въ польскую область, идѣже радостными привѣтствы возблагодариша приходъ его къ нимъ, и вси радостное торжество о немъ сотворяюще, всяко мѣсто и всякъ домъ радостное возглашающе, ликующе купно и веселящеся на вступленіи того, вси увядшіи печалію весело хождаху. Пришедъ убо на Вѣтку сей Ѳеодосій, видѣвъ многъ народъ стекающся на общую молитву, и толико, яко оной новопостроенной церкви не вмѣщати ихъ, приложи радѣніе и повелѣ оную церковь, Іоасафомъ содѣланную, въ длину и въ ширину подъ крыльями распространити. И тако разширенніе ей бывши, проси Ѳеодосій калужанъ, да обрѣтающійся церковный канастасъ и со олтарными дверми купленныя[1]), отъ построенныя церкве царя Іоанна Васильевича оставшіися, въ новосодѣланную церковь на Вѣтку пришлютъ. Они же по просьбѣ его присланнымъ отъ Ѳеодосія вся сія вдаша,

[1]) Въ печат. *купивъ*.

имиже Ѳеодосій изрядно украси церковь. И сице[1]) украшеннѣй церкви бывши, призва Ѳеодосій отъ Рыльска брата своего[2]), попа бѣлаго Александра, новоставлена, егоже послѣди во иноческій облече образъ, и еще другаго попа бѣлаго же, новое поставленіе имуща, именемъ Григорія, отъ Москвы призва. И съ сими двома, безъ діакона, Ѳеодосій освяти церковь, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы[3]), въ нюже антиминсъ положенъ бяше оный, кой Меланія старица Бѣлевка[4]) привезла еще ко Іоасафу попу. Нѣціи о семъ антимисѣ глаголютъ, яко на ономъ антимисѣ не бяше еще написанія, внегда Ѳеодосій храмъ освящаше: тогда и подписанъ бысть; а подписалъ его, сказуютъ, Аѳанасій уставшикъ сице: Освятися олтарь священноинокомъ Ѳеодосіемъ, и прочая.

На толикую убо славу новоосвященныя церкве вси народы во всѣхъ странахъ радости исполнишася, на нюже отвсюду приходяще людіе, видѣти толикій храмъ церкве желающе, егоже ради и паче людіе, оставляюще домы, въ толикій путь труды воспріимаху: господіе честніи о зданіяхъ своихъ вознерадѣша, и госпожи честныя течаху на оное жительство, дѣвы отхождаху родителей своихъ, на вѣчную чистоту вдающеся, иноческимъ одѣяніемъ покрывахуся. Откуду безчисленными народы наполнися вѣтковское жительство, и аки градъ великъ въ населеніи тѣхъ явися. Но яко толику множеству стекшуся народа, мірское житіе проходящимъ, велія наста нужда въ тайнѣ брака: чесо ради отъ общаго совѣта послаша нѣкоего старца

---

[1]) Въ печат. *И еще.*

[2]) *На полѣ:* братъ родный.

[3]) *На полѣ:* посвящена бысть вѣтковская церковь лѣта 7203 г.

[4]) Въ др. спискахъ и въ печат. *Бѣлевска.* Эти Меланія Бѣлевка, или Бѣлевска, есть конечно та самая, которая извѣстна по своимъ сношеніямъ съ Аввакумомъ и особенно по своему вліянію на боярыню Морозову: объ ней и другихъ старицахъ, жившихъ у Морозовой, родственница ея Анна Ртищева говорила боярынѣ: «о, сестрица голубушка! съѣли тебя *старицы Бѣлевки*» (*Мат. для ист. раск.* т. VIII. стр. 151).

въ Калугу, и оттуду привезоша Бориса бѣлаго попа, такожде крещеніе имуща старое, а рукоположеніе новое. И сего священноинокъ Ѳеодосій благослови церковныя тайны по древнему совершати, кой попъ въ Вѣтки многое время поживъ, прейде оттуду въ Воронокъ слободу.

По семъ умре священноинокъ Ѳеодосій, старости достигъ глубокія. Похваляютъ его нѣцыи нравы, яко бяше смиренъ и благопріятенъ, простъ, зависти лишенъ, мира церковнаго хранитель, единъ порокъ имѣя, воеже отъ немощи долговременныя темницы, для слободы, къ новымъ догматомъ пристати, присемъ же и новорукоположенымъ дверь отверсти и начало подати онымъ священнодѣйствотави, откуда поступающіи по немъ уже и новокрещеныхъ и новорукоположеныхъ поповъ пріемлютъ, и даютъ власть священная дѣяти, не яко прежніи іереи. Обаче сей Ѳеодосій, якоже и прежніи, новотворныхъ крещеніе повторяше своимъ крещеніемъ и въ семъ согласоваше древнимъ іереемъ, предъ нимъ бывшимъ[1]). Настоящіи же

---

1) Справедливо поставляя въ вину Ѳеодосію, что онъ первый началъ принимать новорукоположенныхъ поповъ и «давать имъ власть священная дѣяти», Алексѣевъ, какъ безпоповецъ, похваляетъ Ѳеодосія за то, что при этомъ однакоже онъ «повторялъ новотворныхъ крещеніе своимъ крещеніемъ», т.-е. перекрещивалъ новокрещенныхъ въ великороссійской церкви, въ томъ числѣ, значитъ, и поповъ, которыхъ принималъ однако въ сущемъ ихъ санѣ. Но этимъ только увеличивается преступленіе Ѳеодосія въ принятіи новорукоположенныхъ поповъ: если крещеніе ихъ не пріято, то какъ можетъ быть пріята хиротонія? А между тѣмъ такъ преступно дѣйствовавшій Ѳеодосій есть именно отецъ и первоначинатель бѣглоповства (а слѣдовательно и нынѣшняго австрійскаго священства): онъ первый, по справедливому замѣчанію Алексѣева, «отверзъ дверь» въ старообрядчество бѣглымъ попамъ послѣниконовскаго крещенія и рукоположенія, самъ преподавая имъ власть священная дѣйствовати, какъ потомъ и начали наступать его преемники (какъ поступилъ и Іероним съ Амвросіемъ). Итакъ бѣглоповство и нынѣшняя австрійская іерархія первоначально произошли отъ лица, принимавшаго бѣгствующихъ іереевъ въ сущемъ ихъ санѣ съ повтореніемъ надъ ними крещенія, что и сами старообрядцы всѣхъ поповскихъ согласій признаютъ крайнимъ нечестіемъ.

по немъ, въ пріемѣ хиротоніи новыхъ согласутъ Ѳеодосію, а въ крещеніи новотворныхъ иначе поступаютъ.

По Ѳеодосіи оста Александръ, и друзіи новорукоположенніи. И на сихъ[1]) преста древняго рукоположенія іерейство. Показуется же отъ граматы Александра діакона, яко во дни Ѳеодосія и мѵро древнее окончася, о чемъ пространное имѣется посланіе.

И таковой убо нуждѣ новорукоположенными іереи на многая лѣта простирающися, восхотѣша народы изъ сего новопріятія извинутися въ древнія рукополеженныхъ обычаи. Иначе же не возмогоша извинутиси, токмо да посвященъ имъ будетъ какой либо[2]) отъ новыхъ епископъ, и сей по древнимъ да хиротонисаетъ имъ іереевъ. Что же о томъ и сотвориша? Вдавшеся обще радѣтельствомъ во исканіе се, и не обрѣтоша къ нему удобства, точію въ волоской земли, въ нейже удобоприступна себѣ ясскаго митрополита Антонія обрѣтоша, къ немуже тамо живущіи старовѣрцы свободный входъ въ разговоръ имуще чрезъ многа: тѣмъ и дерзновенно просиша его, да посвятитъ имъ изъ нихъ человѣка во епископа. Онъ же на се соизволи, и повелѣ подати доношеніе, кое поданное доношеніе явѣ сотворено бысть господарю и прочимъ совѣтникомъ его. И вси радостно соизволяху на то, и обѣщавше церковь каменную имъ дати.

По семъ еще въ лѣто господне 1731 вѣтковскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Власій, отъ всего собора, о томъ же къ господарю волховскому грамату писа сице: Благородному и высокопочтенному, во благочестіи сіятельнѣйшему и прочая. Ниже: Въ прошломъ 1730 годѣ, преосвященному всея Молдавіи и прочихъ странъ кѵръ господину Антонію подали доношеніе, и прочая, — въ коемъ посланіи просиша, да повелитъ митрополиту отъ Вѣтки посланнаго человѣка посвятити. Временемъ же сего належанія и патріархъ цареградскій въ Яссы прибысть, мужъ

[1]) Въ печат. не вѣрно: *И по сихъ.*

[2]) Въ печат. *како либо.*

высокаго ученія. И сему явлена бысть доношеніе и граматы, и персональное отъ старовѣрцовъ [обоего согласія, вѣтковскаго и діаконова] прошеніе[1]). Патріархъ убо пріятствова ихъ, обаче отвѣтствова имъ, яко азъ единъ безъ прочихъ вселенскихъ патріарховъ совѣта не могу сотворити; обаче обѣща имъ на то скорый отвѣтъ изъ Царяграда прислати. По малѣ же времени отшествія патріарха, присланы быша изъ Царяграда 12 пунктовъ въ Яссы, гречески писаны. Но яко словенски учившимся не возможно читати, просиша, да преведены будутъ на словенскій языкъ. Сему же сотворшуся, единъ вѣтковскаго согласія похити оныя, и Вѣткѣ вдася. Діаконова же согласія не вѣдуще о томъ преводѣ, просиша митрополита, да повелитъ превести пункты на словенскій языкъ. Видѣвъ то митрополитъ, возмнѣ шпирство нѣкое отъ нихъ быти, яростно ихъ отсла отъ себе. Они же, познавше лукавый вѣтковскихъ подлогъ, скрышася отъ лица митрополита, да не бѣднѣ ихъ животъ скончается[2]). И на томъ преста взысканіе то. Пункты же оныя присланныя 12 бяху въ таковомъ разумѣ, да хотяй ставитися исповѣданіе дастъ — новотворные догматы хранити и въ нихъ спасеніе вѣровати и прочихъ сему научити.

Не по многихъ сего случая, бяше нѣкій чернецъ въ Кіевѣ, имѣяше[3]) отъ митрополита Кіевскаго не малую милость, почему (вмѣсто игуменства) припущенъ былъ къ приказныхъ дѣлъ отправленію. И увѣрившися, укралъ изъ секрета съ письма архіерейскаго печать Львовскаго и Галицкаго. И сочинившу воровскія письма, будто по

---

[1]) Списокъ прошенія, поданнаго патріарху Власіемъ съ братіею, доставшійся намъ по счастливому случаю, былъ вполнѣ напечатанъ нами въ январьской кн. *Душеполезнаго Чтенія* за 1870 годъ. Прошеніе это, весьма примѣчательное, проливаетъ много свѣта на сношенія вѣтковскихъ раскольниковъ съ Ясскимъ митрополитомъ и Константинопольскимъ патріархомъ по дѣлу о епископѣ, которое у Алексѣева изложено весьма кратко.

[2]) Въ печат. *погибнетъ*.

[3]) Въ печат. *имѣяй*.

прошенію ихъ поѣхалъ тайно до Яссъ на посвященіе архіерейское. И въ Яссы пріѣхавъ, привезъ великія подарунки господарю Михайлѣ и митрополиту Георгію, и объявивъ листъ за руками, аки бы града Чигирина людіе просятъ его на епископію. И господарь велѣлъ митрополиту его поставить. Пріявши же сей Епифаній архіерейства чинъ, поѣхалъ отъ Яссъ аки въ Чигиринъ, но объявился на Украйнѣ, въ Польшѣ, и тамо испроси у поѣзднаго офиціала Лвовскаго епископа, чтобъ ему на Украйнѣ жить, и сорокъ церквей поповъ ставить. И егда отъ архіереа велѣно яти его, онъ убѣгъ за Днѣпръ, и въ Кіевѣ ятъ, вданъ былъ подъ караулъ. И по опискѣ въ Синодъ, а изъ Синода въ Яссы, повелѣно сего Епифанія отъ чина епископскаго обнажити: и обнаженъ бысть въ Кіевѣ, и растриженъ, и плетьми наказанъ, посланъ бысть въ ссылку, въ поморскія страны. И преѣхавши Ярославль, на лѣсу отбили, и за границу въ нѣкія пустынки привезенъ, и тамъ пребысть недѣль съ десять, и на день Преображенія Господня въ Вѣтку взятъ, и безъ всякаго[1]) испытанія на архіерейское дѣйство опредѣленъ, лѣта 7242. И тако на ономъ возведеніи бывъ, многихъ во діаконы и въ попы поставилъ. Помалѣ же освидѣтельствованъ и обрѣтенъ сей быти новыхъ догматовъ человѣкъ: откуду вѣтковцы чувство пріявше, за епископа его не почтоша и отъ ставленныхъ имъ грамматы начаша отбирати. Увѣдавше же то прочіе попы, отбѣгоша съ грамматами въ разная мѣста, и донынѣ въ великой чести священная дѣйствуютъ. А Епифаній (мнимый епископъ) въ вѣтковское разореніе въ Кіевъ скорбенъ взятъ, и тамо умре и безъ пѣнія[2]).

---

[1]) Въ печат. *безъ великаго.*

[2]) *На полѣ:* «Слышно было, что нѣкоему солдату велѣно его погребсти». Исторія Епифанія у Алексѣева изложена очень кратко и не вполнѣ то́чно. Въ настоящее время напечатаны («въ Описаніи документовъ Св. Синода») подлинныя бумаги, относящіяся къ дѣлу Епифанія; а самое подробное изложеніе его исторіи сдѣлано въ книгѣ

По семъ въ лѣто 7258 явися въ подольскихъ странахъ нѣкій человѣкъ отъ Великороссіи, именемъ Анфиногенъ: бывъ иногда діаконъ, нарицаше себе епископа[1]). И по старовѣрцахъ грамматы своя разсылаше, велика себе нѣкоего именуя, и весьма хитро пиша, призывая къ себѣ забѣглыхъ поповъ и прочихъ знатныхъ вѣтковскаго и діаконова согласія, обѣщаваяся имъ поставити или діяконовъ, или поповъ, или самого епископа. И сія убо слышавше, потрясошася мнози, удивляющеся незапному его появленію, притекающе на видѣніе его. И тако оному архіерейская дѣйствующу, нѣкихъ во діаконы и въ попы рукоположи. Нѣкто же бяше чернецъ Анѳимъ, мужъ забѣглаго ума, и удивленъ въ томъ многимъ, но своенравенъ и безсовѣтенъ. Сей иногда за древняя въ Москвѣ много пострада, но и веліе безуміе отъ любоначальства на себѣ показа, имже ослѣпе, нача себе глаголати попа, о чемъ до того вѣдущіи его отнюдь ни въ мысли имяху. И тако нарицая себе, притече къ нему, нарицающемуся епископу Анфиногену, и отъ него во архимандрита поставися; возвращься оттуду, воспрія жительство между Гоміею и Вѣткою, при Сожѣ рѣцѣ въ пустыни, и тамо обитель собираше. Послѣ же и во епископа заочно сей Анѳимъ отъ Анфиногена (взглядъ имѣя на Федима епископа, поставльшаго Григоріа Неокесарійскаго) поставися; но прельстися: ибо въ тое мнимое его поставленіе уже Анфиногенъ не епископомъ, но у нѣкоего пана капитаномъ сотворися. Обаче нѣкоимъ слѣпымъ Анѳимъ за епископа вмѣнися и дѣйствова епископская, и во діаконы и въ попы поставляше, кои попы имѣху не малыя подзоры, ихже онъ постави, и до нынѣ священная дѣйствуютъ.

Мельникова «Историческіе очерки поповщины». Особаго вниманіе заслуживаетъ также «Сказаніе о Епифаніи Реутскомъ», найденное нами въ одномъ раскольническомъ сборникѣ и напечатанное въ приложеніи къ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи» (стр. 3—6).

[1]) *На поль:* Анфиногенъ былъ ключаремъ Воскресенскаго монастыря ризницы.

Тѣмъ же не вѣмъ, кому здѣ дивитися: народному ли нечювствію, или толикой страшной дерзости Анѳимовѣ, яко толикій мужъ вѣдущій и толико терпѣніе за древнее пострадавый, легкими юзами любоначальства связанъ тако паде, и многимъ смѣхъ на себе привлече, разумнымъ же страхъ, яко тако скорыми ногами къ подложному епископу притече и неиспытно веліе на себе обязательство оному даде, во вся дни почитати и покарятися тому, и прочая. Велію науку собою показа внимающимъ, что дѣетъ любоначальство, и коимъ концемъ любящія мірскія чести овѣнчеваютъ. Послѣ бо сего дерзновенія Анѳимъ отшедъ, и тамо по нѣкоимъ странамъ преходя, апостольствуя, рукополагая прочихъ, возвратися оттуду, возмездіе своего дѣла воспрія: ятъ бо бысть нѣкоими въ Польшѣ и Могилевскому епископу вданъ, и той остриже ему главу и браду, въ темницу затворити повелѣ. И тако прокаженъ, едва оттуду утече, и въ нѣкоихъ мѣстахъ скрыся[1]).

Не минемъ же и сіе здѣ глаголати, что въ нынѣшнее настоящее лѣто 7263 содѣяся. Гомельскіе и вѣтковскіе по заграничью жителіе, къ нимже приложишася послѣ и въ Малороссіи обрѣтающіися въ слободахъ, написаша тіи челобитныя, просяще, да отъ великороссійскихъ архипастырей поставится во епископа имъ человѣкъ на совершенства антимиса, мѵра и на произведеніе поповъ, потомъ же и да благословятъ возградити сугубыя обители. И по сей челобитной еще извѣстнаго нѣсть, ибо на семъ престаемъ глаголати.

Окончаніе.

Доселѣ убо сію исторію о бѣгствующемъ іерействѣ, наченъ отъ первѣйшихъ лѣтъ, въ няже староцерковная премѣненія показашася, произведохъ, предлагая, како

[1]) О Аѳиногенѣ и Анѳимѣ «сказанія» см. въ прилож. къ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи» (стр. 6—7); подробнѣе у Мельникова и въ «Исторіи раскола» м. Макарія.

соловецстіи храняхуся отъ новшествъ рукоположенныхъ, не пріимше онаго присланнаго къ нимъ архимандрита, и каковъ бяше оный Стефанъ великія ревности и Козма попы, иже всячески новшествъ охраняхуся, ни крещенія, ни рукоположенія тѣхъ пріимаху. И не токмо сія сами не пріимаху, но и послѣдующимъ себѣ во исходѣ души своея наказоваху, да никтоже ни по какой нуждѣ отъ новшествъ рукоположенныхъ прііметъ. И сице творяху не токмо сіи, но и прочіи. Свидѣтельствоваша сія приказанія оставшіяся тѣхъ іереевъ дѣти духовныя, въ коемъ приказаніи и скончашася. Свидѣтельствуютъ сія и доднесь кои живіи, слышавше и видѣвше тѣхъ дѣтей, дѣломъ и словомъ приказанія ихъ сохранишихъ, и въ томъ отъ сего свѣта[1]) отшедшихъ[2]). Аще ли Іоасафу и повелѣно бысть Іевомъ отъ Тверскаго архіереа поставитися въ іереа, но въ семъ нѣсть разгласія съ соловецкими отцы: ибо они подъ исповѣданіемъ новыхъ догматъ ставленнаго не пріяша; сей же Іоасафъ во исповѣданіи и поставленіи древняго обычая рукоположенъ и пріятъ бысть въ дѣйства. И ниже оное іоасафово поставленіе на образецъ можетъ быти нынѣшнихъ взыскателей, сихъ ради винъ. Первая вина: яко той архіерей Тверскій имяше на себѣ крещеніе и рукоположеніе древнее. Вторая вина: яко и самъ той архіерей, аще нуждею къ новодогматствованію и привлеченъ, обаче древняя лобызаше, что свидѣтель-

---

1) Въ печат. *вѣка*.

2) Такимъ образомъ изъ своей Исторіи Алексѣевъ дѣлаетъ, и справедливо, тотъ выводъ, что первые раскольническіе попы, бывшіе до Ѳеодосія, который началъ принимать «новорукоположенныхъ іереевъ», считающіеся у поповцевъ основателями бѣглопоповства (а съ нимъ и Австрійскаго священства), таковыми почитаемы быть не могутъ, что они, напротивъ, держались безпоповскихъ понятій, — «ни крещенія, ни рукоположенія (никоніанскаго) не принимали». Такого духа были, дѣйствительно, всѣ первоучители раскола, и священнаго и не священнаго чина: поэтому поповцы въ своемъ ученіи не могутъ опираться на ихъ примѣръ, ибо ученію ихъ не послѣдуетъ.

ствоваше и новгородскій Сава[1]): аще (рече) и новымъ касаюся, но весьма въ сомнѣніи. Третія вина: яко всѣхъ согласій разсудительніи таковыхъ съ новшествы рукоположенными не сравняютъ и не абіе сихъ отвергаютъ. Четвертая вина: яко сицевыхъ и каноны не лишаютъ еще благодати; глаголетъ бо Никонъ на первое правило Великаго Василія: яко первіи отступльшіи имутъ благодать рукоположенія. И сихъ ради винъ къ новостемъ приставшіи, а наипаче искру любве еще древнихъ имущіи, не подлежатъ всеконечному отверженію: тѣмъ и дѣйствуяй что въ любви древнихъ, благодатно содѣваетъ для пріемлющія той персоны. Аще же первыхъ поповъ дѣти духовныя за оное поставленіе Іоасафа и гаждаху, убо и не достойни суть кары.

Тѣмже вся сія исторически о отцѣхъ древнихъ предложивше, и словомъ ихъ дѣла видѣвше, повратимъ очи свои на нынѣшнее іерейство[2]) и видимъ: сообразны ли суть тѣмъ, на нихже они уповаютъ? Ни. Реку же о семъ сице: Аще бы оныхъ отецъ соловецкихъ и тѣхъ древнихъ іереевъ отъ праха земнаго Господь Богъ, зѣницы ихъ отрѣшивъ, ихъ ревности благовѣрія, возставилъ бы и между сихъ настоящихъ іереевъ поставилъ, не аки ли бы злато посредѣ глины возблещали, и аки ангели посредѣ плотскихъ человѣкъ воспрославили бы ся, и видѣли бы сихъ, подъ именемъ тѣхъ іерейства показующихся? Въ коликое уже безобразіе и нелѣпотство настоящее іерейство пріиде! Оніи іереи быша ревнители благочестія духовнаго[3]), сіи чествованія мірскаго. Оніи утѣшающеся въ дусѣ; сіи же въ брюхѣ[4]). Оніи упованіе свое имуще на Бога; сіи же на злато и откупники свои. Оніи

---

1) Въ печат. *Что свидѣтельствоваша и новгородскіи Савъ.*

2) Т.-е. на бѣгствующее раскольническое іерейство временъ Алексѣева. То, что далѣе говоритъ объ немъ Алексѣевъ, вполнѣ прилагается и къ попамъ Австрійскаго поставленія съ ихъ мнимыми епископами.

3) Въ печат. *древняго.*

4) — *въ брюсъ.*

прилежаще бесѣдамъ духовнымъ; сіи же бесѣдамъ мірскимъ. Оніи вѣру праву и догматы истинны соблюдаху: сіи же трапезамъ вѣру непреложну имутъ. И что о сихъ реку? Оніи іереи истинніи бяху; сіи же истинныхъ іереевъ токмо имена содержатъ, а достоинствъ правильныхъ далече отстоятъ. Оніи аки пчелныя матки быша; сіи же шершни, жалы свои наготовѣ имуще, да кого либо[1]) противныхъ себѣ уязвятъ, уранятъ, изгонятъ. О, іерейства сего чюждеименнаго и своевольнаго! Всуе хвалится отцами, всуе во устѣхъ имя обноситъ! И сія убо слышавъ, православный читателю, аще чювство доброе имаши, отъ древняго слышанія не мало настоящему удивишися, въ коликое небреженіе, въ коликое своевольство и безобразіе пріиде — познати можеши. Кое уже снисхожденіе ихъ видимъ не далече дверей отступленія, яко не велико уже посредство содѣвается. И сему что виновное есть? — не обрѣтаю, токмо въ широкія врата единому другаго предваренія, яко бы рещи: единъ законы плотскими не воздержно ходя слѣпоту налучи, въ блатѣ страстей погрязе, а инъ, мняся свѣтомъ разума ходя, той же вавилонской чаши желая, законы мамонныя поставляетъ и вѣру столовую снабдѣваетъ. Тѣмже и купно единъ другаго предваряетъ въ злобѣ, и надежды благія не вѣмъ откуду обрѣсти, яко всѣмъ врата широкая любезна и многіе усердствуютъ въ ня входити, тѣсная же дверь благовѣрія презирается. И како кто можетъ добрѣ законъ Божій церковный хранити? Ни како. Читаемъ бо во исторіи стрѣлецкой[2]), яко въ лѣто 7195 восхотѣша стрѣльцы древлецерковная паки возвратити и за то душы своя обѣщающе положити, о чемъ

---

[1]) Въ печат. *како любо*.

[2]) Разумѣется извѣстная «Исторія о вѣрѣ и челобитна о стрѣльцахъ», составленная раскольническимъ писателемъ Саввою Романовымъ, описывающая бывшее въ 1682 году (а не въ 1687-мъ, какъ далѣе говорится у Алексѣева) возстаніе раскольниковъ подъ руководствомъ Никиты Пустосвята и защитою стрѣльцовъ («Исторія» напечатана въ «Лѣтописяхъ рус. лит.», т. V, отд. II, стр. 111—148).

мнози не малыя труды показаша; но егда сіи стрѣльцы съ нѣкоими посадскими разумнѣйшими, по царскому повелѣнію, съ Хованскимъ княземъ, на разговоръ къ Іоакиму патріарху посланы, тогда кія отъ нихъ на патріаршіе напитки вергошася, тіи вси подъ руку патріаршу пойдоша, кромѣ любящихъ трезвость, и студъ воздержнымъ сотвориша, а наипаче егда тако о древностехъ старающимся стрѣльцамъ, присланъ къ нимъ бысть отъ двора царскаго человѣкъ, возвѣщающъ имъ милость царску, на всякой десятокъ по ушату пива простова и поддѣлнаго и по мѣрѣ меда и вина: и се слышавше оніи, оставиша той совѣтъ и по напитки побѣгоша, и въ томъ питіи мудрость ихъ поглощена бысть, и забывше обѣты свои ради покоя телѣснаго отпадоша истины. Не вѣмъ же воистину, что хощетъ быти и въ насъ, яко всяко раченіе преста, а плотскій покой верхъ воспріемлетъ. Къ коему еще злѣйше явися: во всѣхъ слободахъ кабацкихъ домовъ умножися, на совершенное отгнаніе добраго разума, а исправляющаго о томъ нѣсть. Мниміи бо духовніи, вмѣсто законовъ церковныхъ, сами сребролюбію и тѣлеснымъ прибыткомъ раби быша, желающе въ семъ вѣцѣ покоя и славы, и суще враги креста Христова сотворишася: тѣмъ и аки пси объюродѣша, не могуще на всяко беззаконіе лаяти, отъ коего молчанія людскую выгоду себѣ пріобрѣтаютъ, и въ единомъ множествѣ закона похвалу имутъ, отъ чего не малая есть боязнь, да не оныхъ стрѣльцовъ мракъ и насъ покрыетъ, ибо не новое то гонящимъ во слѣдъ плотскаго мудрованія отпадати Божія правды. Пишетъ Бароній, яко въ гоненія древняя мнози Христа отвергошася, а въ первыхъ сіи, иже пространно живяху и благая міра любляху. Отъ чего Боже сохрани насъ и помилуй, и даруй намъ по стопамъ твоимъ ходити, и церкве твоея святыя слушати, и со святыми избранными твоими угодити, и Тебѣ славу возсылати во вѣки, аминь.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“[1]).

Замѣчаніе на 36-ю статью: о крещеніи латинъ.

Въ сей 36-й статьѣ 50-го отвѣта Денисовъ обвиняетъ св. церковь за неповтореніе крещенія надъ приходящими ко св. церкви отъ латинъ, и приводитъ въ подтвержденіе этого обвиненія нѣкоторыя свидѣтельства.

Но приводя такія свидѣтельства, онъ не долженъ былъ забывать, что есть и иныя древнія, не менѣе важныя свидѣтельства, изъ коихъ видно, что и въ древней церкви принималось совершенное отъ латинъ крещеніе и надъ приходящими изъ латинской церкви оное не повторялось. Вотъ нѣкоторыя изъ такихъ свидѣтельствъ:

1) Маркъ Ефесскій въ своемъ Окружномъ Посланіи пишетъ: «приступающіе къ намъ изъ латинской церкви письменно отрекаются отъ своей ереси и всякую другую ересь предаютъ анаѳемѣ, и мы знаменуемъ и помазываемъ святымъ мѵромъ ихъ чело, очи, носъ, уста и уши, говоря: печать дара Духа Святаго».

2) Въ Кормчей пергаменной 13-го вѣка (Синодальной библіотеки № 132 л. 512, столбецъ 1), въ помѣщенныхъ здѣсь Кириковыхъ вопрошеніяхъ и отвѣтахъ Новгородскаго епископа Нифонта: «Оже будеть кый человѣкъ. и крещенъ влатиньскую вѣру. и восхощеть приступити кнамъ. атъ ходить въ церковь по 7 днии... осмыи день измыеться и придеть ктобѣ. и створи ему молитву по обычаю. и облечеши и въ порты чисты. или самся. и надежеши ризы крестыа. и вѣнець. и тако помажеши и святымь мюромь и дай ему свѣщю. и на литургии даси ему причастье».

---

[1]) Продолженіе. См. выше, стр. 444.

3) Въ житіи святаго Саввы Сербскаго (рукопись 15 вѣка, хранящаяся въ Синодальной библіотекѣ подъ № 635) читается (на л. 165 обор.): «сущихъ же крещеныхъ въ латиньсцѣй ереси такожде съ прежде проклятіемъ злые ихъ ереси. и образь вѣры исповѣдавшихъ и мvру святому молитву прочести. и тако тѣмъ святымъ мvромь сихъ всѣхъ чувствѣхъ помазати и вѣрныхъ съ нами имати. Сице святый (Савва) всѣмъ епископомъ своимъ заповѣда отъ таковыхъ къ нимъ приходящимъ творити».

Согласно сему и Захарія Копыстенскій пишетъ въ Полиподіи (ч. 3, раздѣлъ 1 артикулъ 3) и въ книгѣ «о правдивой единости» православныхъ христіанъ церкви восточной (гл. 40).

Прочая о семъ свидѣтельства зри въ «Выпискахъ» Озерскаго (ч. 2-я, отд. 5-е, ст. 4).

Притомъ вѣдать надлежитъ, что принятія въ православную церковь еретиковъ и въ древней церкви въ разныхъ странахъ и въ разныя времена бывали различны, и одна церковь другую за сіе не укоряла и не обвиняла, и раздѣленія изъ-за того не дѣлали. Ясное свидѣтельство о томъ можно видѣть въ изложеніи Тимоѳея презвитера, у Никона Черныя горы (слово 63). Ибо здѣсь говорится, что арменъ одни только помазывали св. мvромъ, а другіе совершенно крестили: «зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патріархіахъ и въ митрополіяхъ и прочихъ, яко армены и яковитяны, и несторіаны и прочія безглавныя и подобныя имъ, обращающіяся въ православную вѣру, божественнымъ мvромъ помазуютъ, а не крещаютъ, творятъ же ихъ проклинати начальника ихъ И се вообразися нынѣ винъ ради богословныхъ и нуждныхъ. Нѣцыи же совершенно крещаютъ армены, вину пріемлюще не отъ великихъ церквей, но отъ слова Іоанна митрополита Никейскаго, иже пишетъ къ Захаріи соборному Арменіи, и армены убо крещающій. Отсюду свидѣтельства вземлютъ, и ина подобная вносятъ. Божественнаго же мvра сподобляющіи святыхъ соборовъ свидѣтельствомъ послѣдуютъ». Доздѣ отъ сочетанія Тимоѳея презвитера. Въ толкованіи же на 95-е правило шестаго вселенскаго собора несторіанъ и евтихіанъ

(которыхъ ересь и армены содержатъ) повелѣвается только съ проклятіемъ ересей принимать: «несторіане же и евтихіане, и северіане, и отъ инѣхъ ересей, и подобніи имъ, свою ересь и иныя вся прокленше, и тѣмъ токмо довольни бывше, и на общеніе пріятни суть». Также и въ 47-мъ правилѣ Василія Великаго чистыхъ крестить повелѣвается; а втораго вселенскаго собора 7-е правило и лаодикійскаго 7-е и шестаго вселенскаго собора 95-е чистыхъ крещеніе повелѣваютъ пріимать безъ повторенія. И за такое въ пріятіи еретиковъ различіе древніе отцы одни другихъ въ ереси не порицали, и раздѣленія и раскола въ церкви за сіе не чинили. Посему Денисовъ несправедливо приводитъ въ оправданіе раздора именуемыхъ старообрядцевъ съ православною церковію употребляемое ею принятіе латинянъ безъ повторенія надъ ними крещенія.

Замѣчаніе на 37-ю статью: о молитвѣ Трифоновѣ.

Въ настоящей статьѣ Денисовъ обвиняетъ св. церковь за напечатаніе молитвы св. великомученика Трифона, въ коей содержится заклинаніе на вредящихъ насѣкомыхъ и упоминается о имени великомъ, на камени написанномъ, котораго камень носити не могъ, но разсѣдеся.

Въ возраженіе противъ сей молитвы Денисовъ говоритъ: 1) что ея въ харатейныхъ и бумажныхъ и печатныхъ книгахъ не обрѣтается; 2) что въ ней, по именованіи Св. Троицы, упоминается еще какое-то имя великое, и 3) что въ ней говорится о разсѣденіи камня отъ имени, на немъ написаннаго.

Но 1) то, что молитва св. Трифона въ московскихъ старопечатныхъ Потребникахъ не обрѣтается, не можетъ быть возраженіемъ противъ ея подлинности, или правильности, ибо множайшія молитвы и почти всѣ на словенскій языкъ переведены съ греческаго, и изъ нихъ многія долгое время не были переведены и не обрѣтались въ словенскихъ книгахъ. Такъ напримѣръ кондаки воскресные въ первыхъ патріаршихъ изданіяхъ книгъ богослужебныхъ, за исключеніемъ Іосифовскихъ, не обрѣтаются; но этимъ ихъ подлинность и су-

ществованіе на греческомъ языкѣ не можетъ подвергаться сомнѣнію. Тогда только Денисовъ могъ бы обвинять церковь россійскую въ новоизданіи Трифоновой молитвы, если бы и въ греческихъ книгахъ ея не обрѣталось,—тогда только могъ бы говорить: откуда оная молитва явилась? А такъ какъ Денисовъ въ греческихъ подлинникахъ молитвы св. Трифона не искалъ, то напрасно и обвиняетъ россійскую церковь въ новосочиненіи сей молитвы. Притомъ же, если бы и дѣйствительно молитва, именуемая Трифоновой, явилась вновѣ, и тогда въ вину церкви она не могла бы быть поставлена, ибо св. церковь всегда издавала молитвы и имѣетъ на то полное право. Денисовъ въ видѣ возраженія противъ подлинности Трифоновой молитвы говоритъ, что о ней не упоминается въ житіи св. Трифона. Но въ житіи св. Златоуста не упоминается о многихъ составленныхъ имъ молитвахъ, какъ-то о молитвахъ ко св. причащенію, о молитвахъ въ келейномъ правилѣ, и даже о составленіи самой литургіи; однако святая церковь приняла ихъ какъ Златоустовы, не взирая на то, что въ житіи св. Златоуста объ нихъ не упоминается, и никто въ принадлежности ихъ св. Златоусту не сомнѣвается. Значитъ, и подлинность Трифоновой молитвы нельзя отвергать на томъ основаніи, что объ ней не упоминается въ житіи св. Трифона. Притомъ же Денисовъ несправедливо говоритъ, что будто бы во всѣхъ древлепечатныхъ Потребникахъ не обрѣтается молитвы св. Трифона. Она есть въ Потребникѣ, напечатанномъ въ Стрятинѣ при епископѣ Львовскомъ Гедеонѣ Болобанѣ въ 1606 году. Въ предисловіи сего Требника говорится, что онъ переведенъ буквально съ греческаго Требника, присланнаго Гедеону Антіохійскимъ патріархомъ Мелетіемъ, извѣстнымъ между прочимъ посланіями своими объ уніи, помѣщенными въ Кирилловой книгѣ. Въ этомъ Гедеоновскомъ Требникѣ молитва Трифонова напечатана точно въ такомъ же видѣ, какъ въ новоисправленныхъ Требникахъ. И еще въ рукописномъ сербскомъ Требникѣ 15-го вѣка, хранящемся въ Синодальной библіотекѣ подъ № 307, находилась также Трифонова молитва, но впослѣдствіи кѣмъ-то

вырвана. Что она дѣйствительно была въ этомъ Требникѣ, доказывается тѣмъ, что она упоминается въ оглавленіи и тѣ самые листы, на которыхъ по указанію оглавленія она должна была находиться, оказываются вырванными.

Итакъ Денисовъ несправедливо утверждаетъ, что Трифонова молитва въ «древлепечатныхъ Потребницѣхъ не обрѣтается», и что она въ «новопечатныхъ Потребницѣхъ» составляетъ «нововнесеніе».

2) Денисовъ спрашиваетъ съ недоумѣніемъ: «Какое можетъ быть имя велико и дивно подъ небесемъ, паче имени Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, въ неже крестихомся? Какое имя велико есть въ подсолнечной паче таинственнаго имени Ісусова»? Отвѣтствуютъ ему святый Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 1-й своея Богословіи, во главахъ 12 и 16, гдѣ разсуждаетъ о различныхъ именахъ Божіихъ, и св. Григорій Богословъ — въ словѣ 2-мъ на святую пасху (ст. 6-й), гдѣ пишетъ о имени Божіемъ Сый, по-гречески **ο ων**. Они свидѣтельствуютъ, что имена Божіи многочисленны. Разумѣемое въ молитвѣ св. Трифона «имя великое» есть тоже имя Божіе: посему и сомнѣніе имѣть о сей молитвѣ неосновательно, а тѣмъ паче несправедливо подозрѣвать ее въ еретичествѣ. Отдѣляться же изъ-за нея отъ св. церкви былъ бы тяжкій грѣхъ, даже и въ томъ случаѣ, если бы въ молитвѣ сей обрѣталось что-либо дѣйствительно неправильное. Въ старопечатномъ Потребникѣ находилась молитва «бабѣ младенца пріемшей», содержащая такія слова: «благословивый Соломію бабу, пріемшую тя во исходѣ твоемъ»; и еще: «благословивъ пришедшую на увѣреніе честнаго дѣвства Соломію бабу!» Слова сіи ясно противорѣчатъ св. Евангелію, глаголющему: *и роди Сына своего первенца, и повитъ его, и положи во яслѣхъ* (Лук. зач. 5). Изъ сихъ словъ явствуетъ, что сама Пречистая Матерь Господа нашего повитъ Его, и положи въ яслѣхъ, а не баба Соломія приняла Его во исходѣ во свидѣтельство дѣвства Приснодѣвы. Значитъ въ молитвѣ сей содержалось явное несогласіе съ Евангеліемъ; но никто не отважится древнюю

россійскую церковь обвинять за сіе въ ереси, ибо церковь россійская не проповѣдывала никакого несогласнаго св. Евангелію ученія, а былъ только допущенъ недостатокъ внесеніемъ въ книги этой молитвы «бабѣ младенца пріемшей», каковый недостатокъ и исправленъ исключеніемъ ея изъ Требника. Кольми паче за молитву Трифонову, которая не содержитъ ничего противорѣчащаго святому Евангелію, несправедливо обвинять святую церковь и поставлять сію молитву въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви.

3) Денисовъ сомнѣвается о упомянутомъ въ Трифоновой молитвѣ чудѣ, что камень разсѣдеся отъ писанаго на немъ великаго имени. Но если Денисову разсѣденіе камени кажется недостовѣрнымъ, то какъ для него будетъ достовѣрно, что изъ камени истекоша воды? Правда, о чудѣ, которое Богъ сотворилъ жезломъ Моисея, намъ извѣстно изъ св. писанія, а о семъ чудѣ, которое упоминается въ молитвѣ св. Трифона, не извѣстно изъ писанія. Но мало ли таковыхъ чудесъ, совершившихся именемъ Божіемъ, которыя намъ неизвѣстны, но могли быть извѣстны св. Трифону?

Итакъ и это обвиненіе на святую церковь за напечатаніе молитвы Трифоновой такъ же несправедливо, какъ и всѣ прочія, и свидѣтельствуетъ только о крайней притязательности и неразборчивости Денисова въ собираніи сихъ обвиненій.

Замѣчаніе на 38-ю статью: о старопечатныхъ книгахъ.

Въ сей, послѣдней, статьѣ 50-го отвѣта Денисовъ обвиняетъ св. церковь за то что, якобы она старопечатныя книги, изданныя до патріарха Никона, отложила, и ссылается во свидѣтельство о томъ на Служебникъ, напечатанный въ 165 (1657) году.

Но въ Служебникѣ этомъ не находятся повелѣнія отложить старопечатныя книги, а положено только исправить оныя съ древнихъ греческихъ и словенскихъ, что̀ согласно и законоположенію Стоглаваго собора, ибо въ Стоглавѣ повелѣвается: «Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ, и избраннымъ священникомъ, со всѣми священники

въ коемждо градѣ, во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати... священныхъ книгъ, святыхъ Евангелій и Апостолъ, и прочихъ святыхъ книгъ.... а которые будутъ святыя книги, Евангеліе и Апостолы и Псалтыри, и прочая книги въ коейждо церкви обрѣтете не правлены, и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправливали соборнѣ, занеже священныя правила о томъ запрещаютъ, и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ пѣти» (гл. 27-я). Итакъ Стоглавый соборъ, въ коемждо градѣ даже священникамъ дозволяетъ и повелѣваетъ съ добрыхъ переводовъ книги соборнѣ исправляти; а Денисовъ отъемлетъ сію власть у всего освященнаго собора епископовъ церкви россійской, и за таковое исправленіе зазираетъ святую церковь! Не есть ли это противодѣйствіе не только св. церкви, но и Стоглавому собору, котораго постановленія акибы и сами старообрядцы уважаютъ, а на самомъ дѣлѣ явно нарушаютъ?

А о томъ, чтобы старопечатныя книги, по исправленіи оныхъ, соборомъ 1667 г. охуждались и отставлялись, во всемъ уложеніи сего собора ни единаго слова не обрѣтается. Соборъ повелѣваетъ точію принять въ употребленіе исправленныя книги и порицающихъ оныя подвергаетъ осужденію; а что первыхъ переводовъ и изданій книги онъ не осуждалъ и не охуждалъ, о томъ ясно свидѣтельствуется въ самомъ постановленіи собора 1667 г. напечатанномъ при Служебникѣ того же 1667 года, гдѣ именно отъ лица собора говорится:

«Нехощемъ невѣдѣти о семъ, православнокаѳолическія церкве сынове, наипаче же іерейства характиромъ назнаменованныхъ и діаконскаго честію служительства украшенныхъ сущихъ, чесо ради по многократномъ книги Служебника изданіи и отчасти исправленіи нынѣ совершеннѣе исправленная изъ типографіи изыде, да никто отъ неискусныхъ малымъ извѣтомъ, яко трость отъ малѣйшаго вѣтра колеблющійся, въ ненаказанномъ си умѣ возмущенъ будетъ, и прочіимъ себѣ точнымъ невѣждамъ соблазни мятежа будетъ, съ преступленіемъ непокорства, послѣдовательно же съ превеликою спа-

сенія души своея и всѣхъ подражателей си тщетою, виновникъ. Вина убо сего есть, яко всякое дѣло тако рукъ, якоже и ума человѣческаго, не абіе совершенно обыче бывати (единаго бо пресовершеннаго Бога вся дѣла суть совершенна), но по малу въ совершенство приводится. Тѣмже убо яко во греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, ибо и донынѣ всякія страны церковь по обычаю си чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ: тако и наша православно-россійская церковь отъ многихъ переводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весьма своея страны чинъ и обычай отставляющи, паче же любезно благолѣпая содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ Служебника изданіи, совершеннаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ преводомъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ. *Не обхуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся*».

Здѣсь соборомъ 1667 года ясно засвидѣтельствовано, что св. церковь «по обычаю си чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ», и что церковь россійская потщилась прежнія книжныя исправленія «возвести на вящшій совершенія степень», но, однакоже, и прежнія исправленія симъ не охуждаетъ.

А если кѣмъ изъ частныхъ лицъ изречены какія либо пореченія на старопечатныя книги, то они, какъ пореченія частныхъ лицъ, предъ изреченіемъ собора не имѣютъ силы. И посему несправедливо Денисовъ обвиняетъ св. церковь за то, что акибы она древлепечатныя книги отложила съ пореченіемъ ересію.

Далѣе онъ тщится доказать, что книги, печатанныя до патріарха Никона, исправнѣе новопечатныхъ. Въ доказательство сего онъ указываетъ прежде всего на то, что въ старопечатныхъ книгахъ содержится наставленіе о двуперстномъ сложеніи, о сугубой аллилуіи, и проч., а въ исправленныхъ говорится о троеперстномъ сложеніи, о трегубой аллилуіи, и проч. Денисовъ замѣчаетъ, что будто бы въ предыдущихъ отвѣтахъ онъ доказалъ, что содержащееся въ старопе-

чатныхъ книгахъ двуперстіе, сугубое аллилуіа и проч. есть содержаніе древлевселенской церкви; но въ замѣчаніяхъ на оные отвѣты мы, напротивъ, доказали и читатель могъ ясно видѣть, что не эти одни обычаи существовали издревле, — что перстосложеніе употреблялось издревле какъ именословное, такъ и троеперстное, что о двойственномъ аллилуіа законоположенія ранѣе Стоглаваго собора не обрѣтается, и что Денисовъ не доказалъ догматическаго значенія двуперстія, сугубой аллилуіи и проч., и посему сдѣланнаго изъ-за нихъ раскола со св. церковію нимало не оправдалъ.

Затѣмъ, желая показать преимущество старопечатныхъ книгъ предъ новопечатными, Денисовъ приводитъ два изреченія, исправленныя преподобнымъ Максимомъ Грекомъ, но обрѣтающіяся въ новопечатныхъ книгахъ въ томъ видѣ, какъ существовали прежде Максима Грека, а именно въ богородичнѣ воскресномъ 1-го гласа: «Естество новопресечеся», и въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, въ началѣ 40, изреченіе Апостола Павла о аѳинянахъ: *по всему зрю вы аки благочестивыя.* Но, во-первыхъ изреченія эти какъ до Максима Грека не вредили православія россійской церкви, такъ и нынѣ не могутъ вредить православія церковнаго: посему въ оправданіе раздѣленія старообрядцевъ съ православною церковію приводить ихъ несправедливо. Во-вторыхъ, преп. Максимъ Грекъ въ началѣ пребыванія своего въ Россіи не зналъ русскаго языка, а переводилъ и исправлялъ книги чрезъ посредство Дмитрія толмача, которому онъ переводилъ съ греческаго языка на латинскій, послѣ чего Димитрій, уже съ латинскаго, переводилъ на словенскій языкъ, какъ о томъ пишется въ предисловіи толковыя Псалтыри переводу Максима Грека. Посему можно ли его свидѣтельство о русскихъ реченіяхъ вообще предпочитать свидѣтельству церкви?

Еще Денисовъ ставитъ въ порокъ новопечатнымъ книгамъ предъ старопечатными то, что въ 16-мъ началѣ Евангелія отъ Іоанна, въ словахъ: *и область дастъ ему и судъ творити, яко сынъ человѣчь есть*, здѣсь, на концѣ, поставлена точка, а не соединены эти слова: *яко сынъ человѣчь есть*

съ послѣдующими: *не дивитеся сему*. Но точка на указанномъ мѣстѣ Евангелія отъ Іоанна обрѣтается и въ старопечатныхъ книгахъ, напр. въ Благовѣстникѣ: значитъ въ семъ случаѣ новопечатныя книги не отступаютъ и отъ нѣкоторымъ старопечатныхъ, и Денисовъ несправедливо видитъ здѣсь преимущество послѣднихъ предъ первыми.

Еще Денисовъ указываетъ недостатокъ новопечатныхъ книгъ предъ древлепечатными въ томъ, что въ нихъ неправильно напечатаны имена *Исмаилъ, Косма* и др., тогда какъ въ старопечатныхъ употреблялось *Измаилъ, Козма*. Однако и самъ Денисовъ сознается, что на греческомъ языкѣ эти имена пишутся съ буквою с, которая только произносится какъ з. По сему несправедливо онъ обвиняетъ и новопечатныя книги за то, что въ нихъ сохранено греческое начертаніе именъ. Притомъ же Денисовъ не принялъ во вниманіе, что и въ древлеписьменныхъ харатейныхъ книгахъ обрѣтается въ начертаніи именъ великое несходство со старопечатными,— часто пишется вмѣсто Екатерина — Катерина, вмѣсто Іоаннъ — Иванъ, вмѣсто Гавріилъ — Гаврила, и проч. Да и сами поморцы въ столповомъ пѣніи употребляютъ имена Иванъ, Гаврила и проч. Неточность въ начертаніи именъ вѣдущими исправлялась издревле; но того, чтобы за неправильность именъ обвинять кого-либо въ ереси и дѣлать раздѣленіе церковное, никогда не бывало, и Денисовъ вотще приводитъ сіе въ оправданіе своего отъ церкви отдѣленія.

Замѣчаніе на статью 14-ю: о земныхъ поклонахъ[1]).

Несправедливо Денисовъ въ этой статьѣ обвиняетъ св. церковь въ томъ, что акибы она отложила употребленіе земныхъ поклоновъ въ постъ. Св. церковь въ посты повелѣваетъ полагать земные поклоны, а именно: на каждой службѣ

[1]) Это замѣчаніе на 14-ю статью, по недосмотру, было пропущено и не поставлено на своемъ мѣстѣ; но такъ какъ для полноты замѣчаній и по самому его содержанію опускать его не желательно, то мы и рѣшились дать ему мѣсто въ концѣ замѣчаній на 50-й отвѣтъ. *Ред.*

по четыре поклона великихъ на «Господи и Владыко живота моего»; три поклона на вечерни на тропарь: «Богородице Дѣво»; также и на всѣхъ часахъ на тропаряхъ: «Заутра услыши гласъ мой», и прочихъ; по три поклона великихъ на «Помяни насъ Господи», и проч. Точнѣе бы Денисовъ выразился, еслибы сказалъ, что церковь уменьшила положенное въ напечатанныхъ при патріархѣ Іосифѣ книгахъ число поклоновъ, какъ-то: на «Господи и Владыко живота моего» вмѣсто 12 поклоновъ земныхъ съ молитвою Іисусовою, положено полагать поясные. Но здѣсь важнѣе всего то, что уменьшеніе поклоновъ Денисовъ поставляетъ въ ересь и въ вину отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви. Обвиненіе крайне несправедливое, ибо и въ древности не только въ мірскихъ церквахъ, но и въ знаменитыхъ иноческихъ обителяхъ относительно количества полагаемыхъ земныхъ поклоновъ существовало большое различіе, и въ ересь уменьшеніе и увеличеніе числа ихъ никѣмъ не полагалось, какъ это можно видѣть изъ книги Никона Черногорца. Въ словѣ 57 (л. 504) онъ пишетъ:

«На утрени на кующдо славу гранесословія поклоны три; на пѣснь Богородицы едино, по Хвалите Господа, на Слава въ вышнихъ поклона три; на Трисвятое поклона три; на конецъ поклоны три великихъ, исполняется вкупѣ поклоновъ тридесять седмь. Сіе количество поклоновъ, егда чтутся три каѳизмы на утрени. Въ началѣ же перваго часа поклоны три; на конецъ псалмовъ поклоновъ три. На Трисвятое поклоновъ три и отпустъ. Вкупѣ перваго часа поклоновъ пятнадесять. Такожде и прочіи часове съ павечерницею и прочими по образу перваго часу имутъ колѣнопоклоненія. На вечерни же въ началѣ поклоны и на концы псалмовъ поклоны три. На каѳизмѣ гранесословія на кующдо славу поклоны три. На трисвятое поклоны три. И на отпустъ Богородице Дѣво поклонъ единъ. На Крестителю Христовъ поклонъ единъ. На Молите за ны поклонъ единъ. На конецъ три великія поклоны. На Трисвятое поклоны три, и отпустъ. Вкупѣ поклоновъ двадесять седмь. Сей образъ нощедневнаго колѣнопрекло-

ненія всю годину. Студійскія же святыя горы, егда нѣсть праздника, егда чтутся часове, на кійждо антиѳонъ три поклоны сотворяютъ. Іерусалимляне по единому отпустъ собраній три великія поклоны отлучене творятъ, потомъ же и инѣхъ дванадесять. Въ студитянохъ же великій постъ точію егда поютъ шесть псалмовъ утреннихъ, дондеже кончаютъ, поклоны творятъ, яко да будутъ съ предреченными въ нощи и во дни триста. Сей же образъ колѣнопоклоненій студійскихъ на шесть псалмовъ въ великую четверодесятницу токмо бываютъ. Въ прочіи же дни яко же впреднаписано бысть. Въ сіи же всегда до земли та сотворяютъ. Отдаютжеся поклоны святыя четверодесятницы въ церкви. Многая убо кланянія въ великую среду, а иже посредѣ собраніи и три великія отпустныя».

Въ изложенномъ здѣсь уставѣ есть во-первыхъ большое различіе съ московскими: такъ напр. въ московскихъ на пѣснь Богородицы положено шесть поклоновъ, а здѣсь только единъ. Потомъ важно указанное здѣсь различіе между студійскимъ и іерусалимскимъ уставами: на антифонахъ, то-есть на славахъ и на часахъ по псалмахъ студійскій уставъ повелѣваетъ по три поклона полагать, а іерусалимскій по единому; на отпустныхъ, то-есть на Господи и Владыко, въ іерусалимскомъ уставѣ повелѣно 12 поклоновъ полагать, какъ и у насъ, а въ студійскихъ оныхъ 12-ти поклоновъ не положено и проч. Пространнѣе о различіи поклоновъ зри въ моей книгѣ (часть 1-я, глава 38-я) и въ «Выпискахъ» Озерскаго (томъ 2, отдѣленіе 6-е).

Въ подтвержденіе своего обвиненія на церковь за отложеніе поклоновъ Денисовъ привелъ изъ книги Никона Черногорца, изъ 57-й главы, свидѣтельство Іоанна Дамаскина о ереси колѣнонепоклонниковъ. Но онъ не вѣрно понялъ сказанное у св. Іоанна Дамаскина объ этихъ еретикахъ. Ересь ихъ не въ томъ состояла, чтобы полагать поклоновъ менѣе, или болѣе положеннаго уставомъ числа, а въ томъ, чтобы отнюдь и никогда не преклонять колѣна въ молитвѣ, какъ это пишется ясно въ той же книгѣ Никона Черногорца

въ томъ же самомъ словѣ, на которое Денисовъ ссылается. Здѣсь читаемъ: «Сіи (колѣнонепоклонницы) на всяко время молитвъ своихъ колѣну не хотятъ поклонити, но стояще прямо молитвы своя творятъ». А въ различіи количества поклоновъ, т.-е. въ томъ, менѣе или болѣе полагать ихъ въ извѣстное время богослуженія, не только ереси, но даже никакой вины, или недостатка самъ Никонъ Черногорецъ не поставляетъ: ибо въ томъ же 57 словѣ находится приведенное выше изложеніе уставовъ студійскаго и іерусалимскаго, въ коихъ, какъ мы видѣли, содержится большое различіе въ указаніи поклоновъ, и ни котораго изъ нихъ преподобный Никонъ за уменьшеніе числа поклоновъ не порицаетъ, а тѣмъ паче ересію не обноситъ. Ясно, что преподобный Никонъ въ уменьшеніи поклоновъ не полагалъ великой важности. Итакъ, совсѣмъ не справедливо Денисовъ тщится въ настоящей статьѣ поставить въ вину церкви мнимое отложеніе земныхъ поклоновъ.

Неизлишнимъ считаю здѣсь, послѣ объясненія о поклонахъ, сказать и о молитвѣ «Господи и Владыко живота моего», съ которою обычно въ постъ полагаются поклоны. Денисовъ о сей молитвѣ Ефрема Сирина не упоминаетъ; но именуемые старообрядцы всегда поставляютъ въ вину святой церкви нѣкоторое исправленіе текста сей молитвы. Обвиненіе состоитъ въ слѣдующемъ. По исправленному читается: «Господи и Владыко живота моего, духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія *не даждь ми*». А въ старопечатныхъ книгахъ вмѣсто *не даждь* стоитъ: *отжени отъ мене*. Старообрядцы, съ нѣкоторымъ глумленіемъ надъ православными за сіе исправленіе, говорятъ: развѣ Богъ даетъ кому духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія, что вы просите Его, чтобы вамъ не далъ?! Но говоря это, старообрядцы должно быть не знаютъ, что такія выраженія, какъ «духъ праздности... не даждь ми» встрѣчаются и въ св. Писаніи. Такъ въ псалмѣ 140, пророкъ Давыдъ проситъ Бога: *не уклони сердце мое въ словеса лукавствія;* Исаія пророкъ, во главѣ 63 (стихъ 17-й) взываетъ къ Богу: *что уклонилъ еси насъ, Господи, отъ пути*

твоего, и ожесточилъ еси сердца наша, еже не боятися тебе, Ужели старообрядцы скажутъ, что и здѣсь, въ словахъ псалма и пророка Исаіи, проповѣдуется, что будто бы Господь Богъ уклоняетъ людей въ словеса лукавствія, то-есть дѣлать лукавое, или уклоняетъ кого отъ пути своего, или ожесточаетъ еже не боятися Его? Приведенныя выраженія ясно доказываютъ, что и въ молитвѣ св. Ефрема согласно священному писанію говорится: *не уклони.* Нужно только разумѣть, въ какомъ смыслѣ употребляются такія выраженія. Св. Апостолъ Іаковъ въ своемъ соборномъ посланіи (зач. 80) пишетъ: *никтоже искушаемъ да глаголетъ, яко отъ Бога искушаемъ есть; Богъ бо нѣсть искуситель злымъ; не искушаетъ той никогоже: кійждо же искушается отъ своея похоти влекомъ и прельщаемъ.* Когда, по слову Апостола Іакова, Богъ не искушаетъ никогоже, то какъ разумѣть приведенныя слова священнаго писанія: *не уклони, уклонилъ, ожесточилъ,* и прочія тому подобныя? Сими словами выражается та мысль, что мы безъ Божіей помощи не только не можемъ совершать добродѣтели, но не можемъ и уклониться отъ зла. И когда за нашу гордыню и высокоуміе Богъ, дабы показать намъ нашу немощь, что вотще мы гордимся, на время отнимаетъ отъ насъ свою помощь: тогда мы, лишенные сей помощи, и впадаемъ въ ожесточеніе, уклоняемся отъ пути Божія. О семъ-то оставленіи насъ Божіею помощію за нашу гордыню и говорится въ выраженіяхъ: «Богъ уклонилъ насъ отъ пути своего», «Богъ ожесточилъ сердца наши». Не Богъ насъ уклонилъ и ожесточилъ, но мы сами уклонились и ожесточились по своему злому нраву, будучи оставлены помощію Божіею за свое высокоуміе. Посему слова Писанія: «Богъ уклонилъ насъ отъ пути своего, Богъ ожесточилъ», значатъ: Богъ удалилъ помощь свою отъ насъ на совершеніе добродѣтелей за нашу гордыню. Отсюда понятно и выраженіе: «духъ праздности, унынія... не *даждь ми*». По старому переводу, когда читаемъ: «духъ праздности, унынія... *отжени отъ мене,* мы просимъ Бога отогнать отъ насъ уже дѣйствующія въ насъ сіи страсти; а по исправленному переводу, когда читаемъ: «духъ праздности, унынія... *не*

даждь ми, мы просимъ Бога, чтобы прежде впаденія во оныя страсти избавилъ насъ отъ нихъ.

Должно прибавить еще, что въ молитвѣ: «Господи и Владыко живота моего» выраженіе: *не даждь ми,* вмѣсто: *отжени отъ мене,* обрѣтается и въ древлеписанныхъ и древлепечатныхъ книгахъ, напр. въ слѣдующихъ:

1) Уставъ церковный 15-го вѣка, хранящійся въ библіотекѣ А. И. Хлудова подъ № 112 лист. 5 на обор.:

«Господи Владыко живота моего, духъ праздньства, лукавствія, любовластія, празднословія не даждь ми».

2) Уставъ церковный 15-го вѣка, хранящійся въ той же библіотекѣ, подъ № 123, лист. 7:

«Господи и Владыко животу моему, духъ унынія и небреженія, сребролюбія и празднословія не даждь ми».

Точно такое выраженіе: *не даждь ми,* вмѣсто: *отжени отъ мене,* находится еще въ слѣдующихъ рукописныхъ книгахъ:

Въ Псалтири съ Часословомъ 16-го вѣка, хранящейся въ библіотекѣ А. И. Хлудова, подъ № 8, листъ 164:

Въ Часословѣ 15-го вѣка, хранящемся въ библіотекѣ Троицко-Сергіевской Лавры, подъ № 16, листъ 33 на обор.

Въ Часословѣ 16-го вѣка, хранящ. въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи, подъ № 147 (лист. 49 на обор.).

Въ Часословѣ съ Шестодневомъ 16-го вѣка библіотеки А. И. Хлудова, подъ № 10 по второму прибавленію къ каталогу (лист. 4).

3) Часословъ печат. 1491 г. въ Краковѣ, тетр. 4 лист. 4:

«Господи Владыко животу моему, духъ унынія и небреженія, любоначалія и празднословія не даждь ми».

То же и въ слѣдующихъ печатныхъ книгахъ:

Въ Псалтыри съ возслѣдованіемъ, печат. въ Венеціи 1561 г. (тетр. 58).

Въ такой же Псалтыри, печат. въ Кіевѣ 1643 г. (стр. 321).

Итакъ именуемые сторообрядцы, не вникнувъ въ смыслъ изреченій священнаго писанія и не справясь съ древлеписьменными и древлепечатными книгами, несправедливо укоряютъ

св. церковь за употребленіе въ молитвѣ св. Ефрема Сирина вмѣсто словъ: *отжени отъ мене* — выраженія: *не даждь ми*.

Преплывши пространную пучину 50-го отвѣта, сдѣлаемъ замѣчаніе и на заключительныя онаго слова.

Денисовъ говоритъ въ заключеніе: «Сія убо измѣненія, приложенія и отложенія новопечатныхъ книгъ, елико возмогохомъ, по статіямъ изчисливше, здѣ объявихомъ». И дѣйствительно, что̀ могъ и что̀ желалъ Денисовъ указать въ обвиненіе св. церкви, все это онъ изложилъ въ сихъ 38-ми статьяхъ. Но обрѣлъ ли онъ въ новопечатныхъ книгахъ и доказалъ ли хотя одно догматическое «измѣненіе, приложеніе или отложеніе», повреждающее догматъ вѣрованія во Св. Троицу, или воплощеніе Господне, или повреждающее сущность совершенія св. таинствъ? Ничего такого Денисовъ во св. церкви и употребляемыхъ ею книгахъ не указалъ и не доказалъ; въ совершеніи таинствъ онъ указалъ только измѣненіе тропарей и тому подобное, что̀ въ старопечатныхъ Потребникахъ встрѣчается въ гораздо большемъ количествѣ. И онъ не обратилъ вниманія на то, что въ старопечатныхъ книгахъ даже въ самомъ совершеніи нѣкоторыхъ таинствъ обрѣтаются различныя неисправности, какъ то въ исповѣди въ самой формѣ разрѣшенія грѣховъ, въ чинѣ вѣнчанія въ самомъ обѣщаніи жениха и невѣсты, и проч. При таковомъ несовершенствѣ старопечатныхъ Потребниковъ, долженъ бы Денисовъ отнестись къ совершившемуся исправленію книгъ съ подобающимъ уваженіемъ; онъ же, напротивъ, обвиняетъ св. церковь даже за стихъ: «слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ», и за другой «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ», за пѣніе: «поклонятися Отцу и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй». Этими обвиненіями Денисовъ только засвидѣтельствовалъ, что, не имѣя возможности обвинить св. церковь въ дѣйствительномъ измѣненіи догматовъ вѣры, онъ долженъ былъ прибѣгать даже къ обвиненіямъ за такія измѣненія, какъ припѣваніе къ псалму, въ чинѣ вѣнчанія: «Слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ»!

Въ оправданіе такой излишней притязательности своей Денисовъ приводитъ нѣсколько свидѣтельствъ изъ отеческихъ писаній, возбраняющихъ измѣнять догматы вѣры. Но свидѣтельства эти только тогда имѣли бы для него силу, если бы онъ доказалъ, что св. церковь измѣнила что-либо въ догматахъ вѣры; а когда онъ этого не доказалъ и св. церковь, дѣйствительно, ни догматовъ вѣры, ни существа таинствъ не измѣняла, то приведенныя имъ свидѣтельства къ православной церкви приложенія имѣть не могутъ; напротивъ они служатъ къ осужденію самого Денисова, какъ возводящаго въ значеніе догматовъ церковные обряды, которые св. отцами за догматы вѣры никогда не были признаваемы

Итакъ мы, прошедши 50-й отвѣтъ, нашли, что всѣ изложенныя въ тридесяти осми статіяхъ сего отвѣта обвиненія Денисова на православную церковь не касаются ни догматовъ вѣры, ни сущности таинствъ, и что сими статіями Денисовъ ясно показалъ невозможность обвинить св. церковь въ отступленіи отъ вѣры, а тѣмъ ясно показалъ и то, что она есть блюстительница православныя вѣры во Св. Троицу и воплощеніе Господне, и хранительница святыхъ седми таинствъ въ неповрежденномъ ихъ совершеніи, когда при столь великомъ тщаніи обвинить ее въ нарушеніи чистоты вѣры и правильнаго совершенія таинствъ, достигнуть сего не имѣлъ возможности.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Объ учительствѣ мірянъ [1]).

(Письмо къ Е. Г. Угрюмову.)

Братъ Евстафій! Ты пишешь, что старообрядцы васъ укоряютъ, зачѣмъ вы занимаетесь съ ними разговорами о вѣрѣ и церкви православной,— говорятъ, что вамъ не слѣдуетъ вступать въ такія собесѣдованія, что на сіе имѣютъ власть только лица священнаго чина, а вы, вступая съ ними въ разговоръ о вѣрѣ, нарушаете 64-е правило шестаго вселенскаго собора. Посему ты спрашиваешь: можно ли вамъ, простолюдинамъ, входить въ разговоры съ старообрядцами о вѣрѣ и церкви, не нарушаете ли вы и дѣйствительно церковные каноны?

Чтобы рѣшить вопросъ этотъ, надобно вникнуть въ содержаніе и смыслъ 64-го правила шестаго вселенскаго собора. Въ старопечатной Кормчей правило это читается такъ:

«Мірскій человѣкъ да не учитъ. Не вси бо пророци, егда убо вси апостоли.

Толкованіе. Всякъ убо долженъ есть свой чинъ вѣдати, и не творити себе пастыря, овца сыи, и глава да не мнится, нога сыи: но повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благодать учительскаго словесе. Не вси бо пророци, и не вси апостоли: сего ради мірстіи человѣцы да не учатъ, ни словесъ о запо-

---

[1]) Статья эта служитъ отвѣтомъ на вопросъ, предложенный Братству св. Петра митрополита, а „наипаче“ о. архимандриту Павлу, въ статьѣ Е. Г. Угрюмова, помѣщенной въ предыдущей книжкѣ *Братскаго Слова* (см. стр. 470 и 479). Напечатаніе ея мы находимъ тѣмъ болѣе нужнымъ, что вопросъ о томъ, имѣютъ ли міряне право бесѣдовать о вѣрѣ съ раскольниками, можетъ занимать и вводить въ сомнѣніе и другихъ, благоговѣющихъ предъ церковными канонами, мірянъ, подобно достопочтенному Е. Г. Угрюмову, вызываемыхъ обстоятельствами, и призваніемъ, и назначеніемъ на бесѣды о вѣрѣ съ именуемыми старообрядцами. *Ред.*

вѣдѣхъ да не подвизаютъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ привлачаще».

А въ «Книгѣ правилъ», изданной Святѣйшимъ Синодомъ, правило сіе читается полнѣе:

«Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносити слово, или учити, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучатися Божественному. Ибо въ единой церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову Апостола (1 Коринѳ. гл. 12, ст. 27), которое изъясняя, Григорій Богословъ ясно показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя: «сей, братія, чинъ почтимъ, сей сохранимъ: сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ; сей рукою, а другій инымъ чѣмъ-либо; сей да учитъ, тотъ да учится». И послѣ немногихъ словъ далѣе глаголетъ: «учащійся да будетъ въ повиновеніи, раздающій да раздаетъ съ веселіемъ, служащій да служитъ съ усердіемъ. Да не будемъ всѣ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѣ апостолами, ни всѣ пророками, ни всѣ истолкователями». И послѣ нѣкихъ словъ еще глаголетъ: «почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею? почто дѣлаешися главою, будучи ногою? почто покушаешися возначальствовати, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ?» И въ другомъ мѣстѣ повелѣваетъ премудрость: *не буди скоръ въ словахъ* (Еккл. гл. 5, ст. 1); *не распростирайся, убогъ сый, съ богатымъ* (Притч. гл. 23, ст. 4), не ищи мудрыхъ мудрѣйшій быти. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четыредесятъ дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго».

Итакъ въ правилѣ воспрещается всѣмъ быти языкомъ и мірянамъ брать на себя чинъ учителей, но повелѣвается имъ слушать поставленныхъ въ сей чинъ, отверзать ухо пріявшимъ благодать учительскаго слова; воспрещается потомъ «словеса о заповѣди (и о вѣрѣ) воздвизати», т. е. излагать собственное ученіе о вѣрѣ, но повелѣвается отъ учителя глаголанная пріимати. И говорится въ правилѣ объ ученіи народа, о произнесеніи слова предъ народомъ, напримѣръ въ церкви, какъ

произносятъ поставленные для сего чины. Итакъ вся сила правила заключается въ томъ, чтобы воспретить мірянамъ своеволіе въ восхищеніи учительскаго чина и самовольное, не согласное принятому отъ учителей, разсужденіе о вѣрѣ. Осужденію сего правила вполнѣ подлежатъ старообрядческіе начетчики, самовольно восхищающіе на себя чинъ учителей, каждый по своему разумѣнію, не подчиняющіеся управленію и разсужденію пастырей церкви, и увлекающіе народъ вслѣдъ себе. А мірскому лицу, повинующемуся власти церковной, слушающему Богомъ поставленныхъ учителей, бесѣдовать о вѣрѣ по направленію церковной власти, притомъ бесѣдовать съ противящимися истинѣ, а не въ наученіе народа и не съ церковной каѳедры, 64-е пр. 6-го вселенскаго собора не воспрещаетъ, и нигдѣ въ правилахъ и писаніяхъ отеческихъ такого воспрещенія не обрѣтается; напротивъ, у святыхъ отцовъ встрѣчаемъ даже поощренія мірянъ къ таковымъ бесѣдамъ, согласнымъ съ проповѣдію учителей церковныхъ и на помощь симъ учителямъ. Приведу о семъ нѣкоторыя свидѣтельства изъ Маргарита. Вотъ что говорилъ св. Іоаннъ Златоустъ, въ первомъ словѣ на Іудея, обращаясь къ народу:

«Молю убо, братіе, *всѣхъ васъ*, поминати наипаче бесѣдованія. Не бо къ показанію, ниже хвалы глаголемъ нынѣ, но ко уврачеванію вашимъ душамъ. Которое бо и еще остаетъ слово вамъ, егда толицѣмъ сущимъ вамъ врачевомъ суть нѣціи недугующе? Дванадесяте бяху Апостоли, и вселенную привлекоша, множае грады христіанъ. И еще нѣціи недугуютъ жидовствомъ, и который отвѣтъ имѣти имамы, мы, христіане, здравствующе, достойни убо мукамъ, и они недугующе, и не уже и мы избавихомся оглашенія, презирающе тѣхъ въ нездравіи. Невозможно бо есть тщанія многа отъ насъ воспріемшимъ, онѣмъ пребывати въ немощи. Сего ради предваривъ, глаголю нынѣ сія, *яко да кождо васъ привлечетъ брата*. Аще и бѣду наложити потреба есть, аще и нужду сотворити, аще и досадити, и *любопретися, вся сотвори, яко изъяти того отъ діавольскія сѣти* и отъ пріобщенія премѣнити христоубійцъ» (Сл. 1-е, л. 71).

И во второмъ словѣ: «Нужда же прочее помолити прошедшее, яко да мимошедшимъ днемъ сотворятъ многъ промыслъ. Яко да не глаголете: что же ми есть о семъ, что же ли азъ смотряю и много испытую? Владыка нашъ насъ ради умре, *ты же ни слово произносиши?* И кую имаши милость, котораго отвѣта получиши, како на судищи станеши Христовѣ, со дерзновеніемъ рцы ми, толикихъ душъ пагубу презирая? Да убо ми бы мощно иже тамо текущихъ видѣти, и не быхъ потребовалъ васъ. Но скорѣйши сотворилъ бы имъ убо исправленіе. Егда убо брата потреба исправити, аще и душа отдати подобаетъ, да не отречешися» (л. 93 об.).

Еще въ шестомъ словѣ: «Не убо презираемъ повѣсть сицевую, ниже мимо тецемъ немилостивнѣ сице умилено видѣніе. Но аще и друзіи се творятъ, ты да не сотвориши, *да не речеши къ себѣ, мірскій человѣкъ есмь, жену имамъ и дѣти, сія іерейская суть, сія иноческая.* Ни бо самарянинъ онъ сицевая рече: гдѣ нынѣ суть священницы? гдѣ нынѣ фарисее? гдѣ іудейстіи учителіе? но якоже нѣкій ловъ великъ обрѣтъ, тако восхити прибытокъ. И ты убо, егда видиши кого требующа врачеванія, или тѣлесное или душевное, не глаголи къ себѣ: чесо ради онъ сица того не уврачева? но премѣни его отъ болѣзни, и не истязуй онѣхъ вины небреженія. Аще обрящеши злато лежащее, еда глаголеши себѣ: чесо ради онъ сица и онъ сица то не взяша? но спѣшиши прежде инѣхъ самъ взяти. *Тако и падшихъ отъ братіи помышляй, и вмѣняй сокровище обрѣсти прилежаніе о нихъ.* Аще бо изліеши нань, якоже елей, *словеса учительства* аще обяжеши тихостію, пожданіемъ, аще уврачуеши: сокровища всякаго богатѣйша тя той содѣлаетъ. Изводяй бо честное отъ недостойна, яко уста моя будетъ. Что убо сему будетъ равно? Еже ни постъ, ни низулеганіе, ни всенощная бдѣнія, ни ино что могутъ содѣлати, се брата твоего спасеніе творитъ. Помысли своя уста, колико многажды согрѣшиша, колика провѣщаша скверная глаголанія, колика хулы, колика укоризны изнесоша, и всяко аще воспріимеши падшаго промышленіе, ради единого сего исправленія всю возможеши очи-

стити скверну ону. И что глаголю очистити? яко уста Божія сотвориши своя уста! Что сей убо будетъ равно чести? Еда бо азъ сія обѣтоваю? самъ Богъ сіе реклъ есть» (л. 158 об.).

И далѣе: «Слыши убо, како учителямъ претя скрывающимъ слово, и учительствуемыя устраши: рекъ бо, яко *подобаше ти вдати сребро мое торжникомъ*, и наведъ: *яко и азъ пришедъ съ лихвою убо взялъ быхъ то*, показая по послушаніи, се бо есть сребра вданіе. *Воспріемшимъ учительство, лихву содъловати подобаетъ*. Лихва же учительства ни что же ино есть, развѣ еже самѣми дѣлы показаніе. Ельма убо и мы вдахомъ сребро въ слухи ваша: *нужда прочее вамъ есть лихву воздати Владыцѣ*, сирѣчь спасеніе братіи вашихъ. Тѣмже, *аще пребудете держаще реченная точію*, и ничтоже въ нихъ дѣлающе, боюся, да не тожде со иже талантъ погребшимъ пріимете осужденія. Ибо онъ рукама и ногама связанъ бывъ, во тьму изведенъ бысть кромѣшнюю: *зане не изнесе къ другимъ, еже слыша*. Яко да не убо и мы сія постражемъ, иже пять талантъ пріемшаго и иже два подражаимъ. И аще *или убо слово*, или имѣнія, или тѣлесный трудъ, или молитву, или ино что-либо ко искренняго спасенію истощити потребно есть, да не облѣнимся, яко да возможемъ блаженнаго онаго услышати гласа, еже: *добрый рабе, благій и вѣрный: въ малѣ бѣ вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа своего*» (л. 171 об.).

Итакъ св. Златоустъ обращался къ своей паствѣ, къ антіохійскому народу, и просилъ отъ него помощи для поддержанія слабѣйшихъ отъ прелести іудейской, и сказанное отъ него умолялъ передать не слышавшимъ. Ясно, что это не есть восхищеніе пастырства, но содѣйствіе пастыремъ. Восхищеніе пастырства, или учительства является тогда, когда будетъ кто бесѣдовать не подъ руководствомъ пастырей и не по ихъ наставленію, но самомнѣнно разъяснять писаніе, и слово о вѣрѣ воздвизать по своему мнѣнію, что̀, повторяю, свойственно или раскольникамъ, или къ расколу клонящимся; пособіе же пастыремъ, котораго требовалъ и св. Златоустъ, состоитъ въ томъ, чтобы слышанное отъ пастырей (или читанное

въ ихъ писаніи) сообщать ближнимъ сродникамъ, знаемымъ и прилучившимся, наипаче соблазняемымъ лжеучителями, или увлеченнымъ отъ нихъ во лжеученіе. Въ приведенныхъ словахъ св. Златоуста особенно важно то, какъ онъ изъяснилъ притчу Спасителя о талантахъ. Учителямъ, по сказанію св. Златоуста, поручены мнасы, они должны роздать сребро господина торжникомъ, то-есть слушателямъ, а отъ торжниковъ, то-есть отъ слушателей ихъ слова, истязана будетъ лихва, сирѣчь слушатели слышанная отъ учителей должны передать инымъ. «Ельма убо и мы,—говоритъ вселенскій учитель,—вдахомъ сребро въ слухи ваша, нужда прочее вамъ есть лихву воздати Владыцѣ, сирѣчь спасеніе братій вашихъ: тѣмже, аще пребудете держаще реченная точію, и ничто же въ нихъ дѣлающе, боюся, да не тожде со иже талантъ погребшимъ пріимете осужденіе». Вотъ какимъ прещеніемъ онъ грозитъ тѣмъ изъ своихъ слушателей, которые, пріемши отъ него талантъ слова, точію держатъ реченная, а не сообщаютъ другимъ.

Изъ сего можешь ты, братъ Евстафій, понять, что вступая въ бесѣды съ именуемыми старообрядцами и сообщая имъ слышанное словесно, или письменно отъ учителей церковныхъ, ты поступаешь не противно 64-му правилу шестаго собора и вполнѣ согласно наставленію великаго вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста, и не только за это не будешь осужденъ, но и пріемлешь мзду не скрывшаго талантъ. Только всегда необходимо нужно имѣть въ умѣ и заботиться, чтобы говорить не отъ своего смышленія, но согласно слышанному отъ учителей церковныхъ, въ ихъ словѣ, или письмени.

Архимандритъ Павелъ.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

3. Успѣхи православной проповѣди среди раскола. — Извѣстія объ нихъ съ Дону, изъ Балты, Пензы, Перми и Стародубья. — Потребность единовѣрческой церкви въ Воронкѣ. — Торжество Единовѣрія въ Климовскомъ посадѣ.

Продолжимъ начатыя прошлый разъ утѣшительныя извѣстія объ успѣхахъ проповѣди православія среди раскола. Они утѣшительны потому, что служатъ свидѣтельствомъ о болѣе и болѣе расширяющейся въ послѣднее время миссіонерской дѣятельности въ зараженныхъ расколомъ мѣстахъ, о томъ, что вниманіе къ этой дѣятельности постепенно пробуждается въ нашемъ духовенствѣ, что при пособіяхъ, нынѣ существующихъ, миссіонерство противъ раскола можетъ быть ведено съ желаемымъ успѣхомъ и что все это служитъ залогомъ еще лучшихъ и большихъ успѣховъ въ будущемъ. Извѣстія же эти мы получаемъ и отъ лицъ, спеціально посвятившихъ себя миссіонерской дѣятельности, и отъ приходскихъ священниковъ, и отъ самихъ присоединившихся изъ раскола. Приведемъ прежде всего, въ дополненіе къ напечатанному передъ симъ письму изъ Донской области, новыя извѣстія изъ этого края, изобилующаго расколомъ, полученныя нами отъ достопочтеннаго дѣятеля на миссіонерскомъ поприщѣ — Е. И. Холостова. Вотъ что̀ онъ пишетъ намъ:

«Еще имѣю возможность пригласить васъ на общую радость. 31-го октября минувшаго 1888 г. въ хуторѣ Вифлянцевомъ (Николаевской станицы) присоединились изъ бѣглопоповскаго толка къ православію 23 человѣка. И здѣсь, такъ же, какъ въ хуторѣ Карнауховомъ [1]), главными двигателями въ дѣлѣ присоединенія явились нѣкогда бывшіе приверженцы старообрядчества, приготовленные къ сему устными собесѣдованіями о вѣрѣ православной.

---

[1]) См. Лѣтопись прошлаго года, гл. 16.

Первая бесѣда со старообрядцами въ хуторѣ Вифлянцевомъ, при многочисленномъ стеченіи слушателей, была ведена мною еще въ 1882 году. Передовымъ собесѣдникомъ со стороны старообрядцевъ былъ уставщикъ Е. С. Самойловъ. Подобно всѣмъ старообрядческимъ начетчикамъ, онъ въ бесѣдѣ старался обвинять грекороссійскую церковь за отложеніе ею яко бы старыхъ обрядовъ, особенно чтимыхъ всѣми старообрядческими согласіями, а въ особенности за отмѣну двуперстія. На основаніи толкованій на 11-е и 19-е правила Лаодикійскаго собора я доказалъ несправедливость такого обвиненія, разъяснивъ, что въ различныя времена и въ древней церкви были различные обряды, установленіе коихъ, или же измѣненіе и окончательное отмѣненіе прежде существовавшихъ, зависѣло вполнѣ отъ распоряженія церковнаго; и затѣмъ я доказалъ, что правость и истинность церкви не отъ тѣхъ или другихъ, старыхъ или новыхъ, обрядовъ познавается, а единственно отъ неповрежденнаго содержанія догматовъ вѣры безъ убавленія, прибавленія и искаженія ихъ. Послѣ этого мною была обстоятельно доказана важность евангельскаго и апостольскаго ученія о необходимости для полученія спасенія принадлежать къ церкви Христовой и имѣть всѣ богоучрежденныя седмь таинствъ.

Какъ ни важна была для старообрядцевъ бесѣда о церкви и таинствахъ, но они все-таки посвоему закончили ее вопросомъ о двуперстіи, которое, по ихъ понятію, есть яко бы не отложная принадлежность и непремѣнный догматъ вѣры въ Христовой церкви. Уступая ихъ особенной настойчивости говорить о двуперстіи, я въ концѣ бесѣды прочиталъ имъ все то, что̀ говорится о двуперстіи въ уважаемыхъ ими книгахъ: О вѣрѣ, маломъ и большомъ Катихизисахъ, въ Стоглавникѣ и Кирилловой. При этомъ я особенно старался обратить ихъ вниманіе на разнообразность содержащихся здѣсь описаній перстосложенія для крестнаго знаменія. Однако и этимъ они не вразумились, и утверждая, что во всѣхъ этихъ, хотя и разнорѣчивыхъ, описаніяхъ говорится о двуперстіи, настойчиво приставали ко мнѣ съ вопросомъ: скажи, — почему

въ этихъ книгахъ не написано о вашемъ нововводномъ троеперстіи?

— Если бы и дѣйствительно троеперстное сложеніе было нововводное,— отвѣчалъ я,— и тогда бы вамъ этимъ обрядомъ, какъ и другими установленными церковію, не должно гнушаться, если только онъ не противорѣчитъ догматамъ вѣры, и тѣмъ болѣе изъ-за него и вообще изъ-за обрядовъ не должно бы раздирать церковное единство. Но я докажу вамъ, что троеперстіе не есть и нововводный обрядъ.

Сказавъ это, я подалъ имъ великій Катихизисъ и предложилъ прочитать слѣдующій вопросъ: «Како на себѣ достоитъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ?» и отвѣтъ на него: «Сице знаменаемся имъ: *сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ* на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Ісусову» (Кат. л. 5-й). Когда было прочитано это мѣсто, я спросилъ: сколько перстовъ по сему требованію великаго Катихизиса нужно слагать для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ?

Старообрядцы, послѣ немалаго молчанія, отвѣтили: три перста.

Я еще спросилъ: какіе же именно три? Тутъ мои собесѣдники завели между собою споръ. Одни говорили, что подъ указанными въ Катихизисѣ тремя перстами должно разумѣть великій со двѣма малыми; но большинство изъ нихъ согласилось, что это должны быть тѣ первые три перста, которые слагаютъ для крестнаго знаменія православные. Когда это свидѣтельство Катихизиса о троеперстіи было ими достаточно усвоено, я предложилъ прочитать еще изъ книги Кирилловой, изъ бесѣды Панагіота съ Азимитомъ, слѣдующее мѣсто: «И почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты» (Кирил. л. 235). По прочтеніи, я просилъ ихъ объяснить: чего требуетъ православный Панагіотъ у латынянина и за что порицаетъ его?

Старообрядцы молчали; никто не хотѣлъ отвѣчать.

Я сказалъ: Панагіотъ, како вы и сами видите, не одобряетъ латинянина за то, что онъ не совокупляетъ три перста, когда крестится, а знаменуется только двумя. Такимъ образомъ и здѣсь, въ Кирилловой книгѣ, также какъ и въ Катихизисѣ патріарха Филарета, говорится именно о троеперстномъ сложеніи. Посему напрасно вы утверждаете, будто въ старопечатныхъ книгахъ нѣтъ свидѣтельствъ въ пользу троеперстія.

Потомъ я показалъ имъ изображеніе троеперстнаго сложенія въ древлепечатной книгѣ Бесѣды Апостольскія (на л. 5). Это указаніе весьма изумило ихъ. Сказавъ имъ также о троеперстно сложенныхъ десницахъ святыхъ мощей нетлѣнно почивающихъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ Божіихъ угодниковъ, и о древнихъ иконахъ съ такимъ же перстосложеніемъ, я кратко повторилъ все сказанное о перстосложеніи и въ заключеніе сказалъ старообрядцамъ: напрасно предки ваши, а за ними и всѣ ихъ послѣдователи, изъ-за такихъ обрядовъ, какъ напр. двуперстное сложеніе, рѣшились отдѣлиться отъ единенія съ церковію и съ дерзостью ратовать противъ нея, лишили себя употребленія седми спасительныхъ таинствъ и Богомъ поставленныхъ епископовъ, безъ которыхъ, по свидѣтельству Блаженнаго Сѵмеона Солунскаго, не можетъ быть ни жертвенника, ни раздаянія хиротоніи, ни мѵра, ни крещенія, ни даже христіанства (Сѵмеона Сол. л. 104).

Такъ какъ въ теченіе всей бесѣды мои собесѣдники выражали упорство въ расколѣ и вражду къ православной церкви, то я, уѣзжая отъ нихъ, скорбѣлъ душею, что проповѣдь моя не коснулась сердецъ ихъ. Но я судилъ по наружности; Господь же, зряй на сердце, устроилъ, что слова мои, какъ и сѣмя евангельскаго сѣятеля, нашли себѣ добрую землю въ сердцахъ нѣкоторыхъ слушателей. Это были именно: казакъ С. И. Вифлянцевъ, самъ упомянутый уставщикъ Самойловъ и нѣкій слѣпецъ, казакъ же, Григорій Захаровъ.

Впослѣдствіи С. И. Вифлянцевъ разсказывалъ мнѣ: Послѣ того, какъ на собесѣдованіи было показано различіе перстосложеній по свидѣтельству самихъ старопечатныхъ книгъ, я сперва не хотѣлъ вѣрить этому, а рѣшился самъ провѣ-

рить и сличить всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыя прочитаны были на бесѣдѣ. Провѣривъ же ихъ тщательно, я убѣдился, что въ нашей церкви до Никона патріарха существовали различныя перстосложенія. И не только о томъ, какъ слагать персты, но и о томъ, какіе персты полагать на чело и прочіе члены, говорится въ старопечатныхъ книгахъ разнорѣчиво. Такъ въ словѣ (при Псалтыряхъ) о крестномъ знаменіи велѣно полагать два перста: «тѣмже два перста сложивъ, первое кладетъ ихъ на главу, или на чело»; въ большомъ же Катихизисѣ требуется слагать и полагать на главу не два, а три перста: «сложивше убо три перста десныя руки и возлагаемъ на чело, таже на жи вотъ, и на десное и на лѣвое рамо», — точно такъ, какъ это дѣлаютъ и всѣ православные. Вотъ этого сличенія достаточно было, чтобы въ душѣ моей возбудилась готовность безпристрастно разсуждать о церкви Христовой, а затѣмъ явилось и желаніе соединенія съ нею. Тогда же и Самойловъ ощутилъ въ душѣ своей вѣяніе благодати Божіей, призывающей его ко спасенію. Онъ прислалъ мнѣ письмо такого содержанія: «Боголюбивый и почтеннѣйшій рачитель благо«честія и правыхъ догматовъ Е. И.! Я, многогрѣшный, же«лаю придти ко истинной православной вѣрѣ Христовой, не «отъ нужды или бѣды, но единственно изъ любви ко Христу «и Его святой истинѣ рѣшившись навсегда оставить лжу «раскольническаго невѣрія, чтобы ходить во свѣтѣ безъ прет«кновенія. Братъ мой, ты видишь меня заблудившимся: не «оставайся же равнодушенъ и, въ силу Христовой любви, «помоги моей безсмертной душѣ избавиться отъ муки». Въ такомъ же тонѣ онъ писалъ ко мнѣ и еще не разъ, приглашая на новое собесѣдованіе о вѣрѣ православной съ нимъ и его собратами. Вотъ съ какою любовію Вифлянцевымъ и Самойловымъ принято было и возращено душеспасительное слово Божіе! А третій просвѣтившійся, слѣпецъ Григорій, проникся такою горячею любовію къ святой церкви, что и двухъ своихъ товарищей убѣждалъ не падать духомъ въ неравной борьбѣ съ цѣлымъ обществомъ раскольниковъ и не

ослабно стоять за истину. Въ этомъ, поистинѣ дивною теплотою вѣры согрѣтомъ слѣпцѣ, можно было ожидать весьма полезнаго дѣятеля для церкви Христовой; но, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, на сихъ дняхъ онъ мирно и съ благимъ упованіемъ окончилъ жизнь свою, какъ сынъ православной церкви.

Итакъ, возобновились наши бесѣды съ Вифлянцевскими старообрядцами. Благотворному ихъ дѣйствію много способствовали противораскольническія сочиненія, издаваемыя Братствомъ св. Петра митрополита и книжки «Истины», которыя раздавались для чтенія желающимъ изъ старообрядцевъ, особенно же новоприсоединившимся. Также благотворно вліяли и собесѣдованія священниковъ: о. Григорія Кузнецова и о. Иларія Попова, которые неоднократно, вмѣстѣ со мной, принимали участіе въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами. О. Иларій, какъ приходскій священникъ, кромѣ своихъ религіозныхъ собесѣдованій, много содѣйствовалъ укрѣпленію Вифлянцевскихъ старообрядцевъ въ истинѣ выпискою изъ Московской единовѣрческой типографіи такъ называемаго «Благовѣстнаго Евангелія» и другихъ старопечатныхъ книгъ. При такихъ-то благопріятныхъ обстоятельствахъ дѣло вразумленія заблуждьшихъ и увѣнчалось желаннымъ успѣхомъ — отреченіемъ раскола и присоединеніемъ въ православіе на правилахъ единовѣрія, какъ я уже сказалъ, болѣе двадцати душъ.

Вотъ и еще плоды миссіонерскихъ собесѣдованій. Въ хуторѣ Великановомъ (Чертковской станицы) Лазновскій единовѣрческій священникъ, о. Ѳеодоръ Орѣховъ, 24 іюля и 12 декабря минувшаго 1888 года присоединилъ 13 душъ. Не излишне сказать, что о. Ѳеодоръ, какъ питомецъ блаженной памяти о. Евгенія Снѣсарева, хорошо усвоившій его пріемы въ собесѣдованіи съ старообрядцами, успѣшно подвизается на пользу православной церкви въ дѣлѣ обращенія заблуждьшихъ. Въ теченіе минувшаго 1888 года онъ, въ вѣренномъ ему приходѣ, кромѣ Великановскихъ и Карнауховскихъ старообрядцевъ, присоединилъ изъ раскола, большею частію бѣглопоповскаго и поморскаго толковъ, болѣе 30-ти человѣкъ.

Миссіонерская дѣятельность о. Ѳеодора Орѣхова сдѣлалась извѣстною даже далеко за предѣлами его прихода. Такъ преосвященный Серапіонъ, епископъ Екатеринославскій, просилъ (въ первыхъ числахъ августа 1887 г.) Донскаго архіепископа Митрофана (нынѣ покойнаго), прислать о. Ѳеодора Орѣхова въ зараженное расколомъ село Городище (Екатеринославской губ.). Согласно этой просьбѣ о. Ѳеодоръ былъ посланъ въ упомянутое село, и прожилъ тамъ болѣе полугода. Миссіонерскіе труды его въ Городищѣ увѣнчались присоединеніемъ болѣе 30-ти душъ изъ раскола къ православію и исходатайствованіемъ открытія здѣсь единовѣрческаго прихода, куда во священники для обратившихся, по его же (Орѣхова) указанію, былъ назначенъ, состоявшій при мнѣ помощникомъ по миссіонерству, крестьянинъ Іосифъ Сержановъ.

Такъ ведется дѣло проповѣди противураскольническими дѣятелями въ нашей Донской области. При ихъ собесѣдованіяхъ одни убѣждаются словами ихъ, а другіе не вѣрятъ и, будучи не согласны, уходятъ, споря между собою (Дѣян. 28: 24—29); но дѣло проповѣди, по елику оно не отъ человѣка, а отъ Бога, не слабѣетъ, а преуспѣваетъ на лучшее. Такъ, въ теченіе минувшаго 1888 года въ Богоявленскомъ миссіонерскомъ округѣ изъ раскола къ православію присоединилось болѣе полутораста человѣкъ, въ томъ числѣ лично о. Ѳеодоромъ Орѣховымъ присоединено 88 душъ. Такое отрадное явленіе даетъ полную надежду, что труды каждаго православнаго проповѣдника, съ усердіемъ и любовію подвизающагося въ дѣлѣ обращенія заблуждьшихъ, рано или поздно принесутъ желанные плоды». Доздѣ Е. И. Холостовъ.

Очень утѣшило насъ извѣстіе, полученное съ юга же, изъ полураскольнической Балты, о которой такъ мало мы слышимъ. Изъ этого города, имѣющаго подобно Москвѣ, не завидную привилегію быть епархіальнымъ градомъ двухъ раскольническихъ епископовъ — окружническаго Сильвестра и противуокружническаго Кирилла, одинъ достопочтенный священникъ, о. Александръ Сергѣевъ, пишетъ намъ: «Благодареніе Богу, промышляющему о устроеніи церкви своей на

землѣ! Искреннее «Братское Слово» ваше къ отпавшимъ по неразумію отъ матери своей — православной церкви оказываетъ свое дѣйствіе и въ городѣ Балтѣ. Читающіе съ неподдѣльнымъ любопытствомъ ваши книги недоумѣваютъ, почему они до сихъ поръ не знали того, что̀ имъ стало теперь очевиднымъ. Будемъ надѣяться, что благодать Св. Духа просвѣтитъ умы заблуждшихъ, согрѣетъ сердца ихъ теплотою вѣры и приведетъ ихъ въ общеніе съ нами, да воспоемъ хвалу Богу единымъ сердцемъ и едиными усты». Отъ всей души присоединяемся къ этому благочестивому желанію, и для его осуществленія да воздвигнетъ Богъ и здѣсь усердныхъ и способныхъ дѣятелей въ борьбѣ съ расколомъ изъ среды православнаго духовенства и православныхъ балтскихъ жителей!

Еще одинъ достопочтенный священникъ изъ другаго далекаго края, также сильно зараженнаго расколомъ, изъ Пензенской епархіи, о. Петръ Мироносицкій, сообщаетъ намъ, какъ онъ, по званію Благочиннаго, вознамѣрился показать другимъ священникамъ примѣръ бесѣды съ старообрядцами, присовокупивъ и свои замѣчанія по поводу этой бесѣды. Приводимъ и это достойное вниманія письмо:

«Благодать вамъ, и миръ и радость о Дусѣ Святѣ за ваши труды на пользу святой церкви! Вотъ вамъ нѣчто о нашихъ трудахъ.

12-го февраля я открылъ публичную бесѣду въ деревнѣ Озеркахъ моего благочинія, но не моего прихода. Въ приходской церкви не имѣлось ничего для веденія полемики, и мнѣ пришлось взять до 5 пудовъ своихъ книгъ. Вотъ что̀ писалъ мнѣ потомъ приходскій священникъ о результатахъ бесѣды моей: «На другой день они (т.-е. поморцы) составили соборъ, на которомъ всѣ перебранились. Одни другимъ говорили: зачѣмъ не пошли бесѣдовать? теперь будутъ надъ нами міряне смѣяться! Въ отвѣтъ тѣ (коноводы) говорили: да развѣ можно съ нимъ намъ говорить, когда онъ привезъ цѣлый возъ книгъ? Если бы пріѣхали тѣ-то и тѣ-то, тогда бы другое было дѣло. Впрочемъ, одинъ пріѣзжалъ какой-то, но

только когда ему сказали, что много книгъ привезено, то онъ тутъ же убрался во-свояси. Постановили: не приглашать васъ никогда къ себѣ на бесѣду и въ случаѣ, если вы откроете бесѣды гдѣ-либо въ другомъ селѣ, то вызвать изъ Москвы Зыкова или Надеждина, для чего положили сборъ съ каждой души». Доздѣ слова приходскаго священника. И вотъ, если явится какой-нибудь Иванъ Иванычъ Зыковъ, что тогда священникъ будетъ дѣлать безъ книгъ и руководствъ? А книгъ у священниковъ нѣтъ, да иные не находятъ нужнымъ и имѣть ихъ. Нѣтъ! Священнику каждому нужно изучать расколъ и быть миссіонеромъ на дѣлѣ. Я дорого бы далъ предъ сбираніемъ на бесѣду за знатока книгъ, въ которыхъ имѣются свидѣтельства на то и на другое; ибо одному никакъ нельзя разобраться въ 5-ти пудовомъ матеріалѣ[1]). Да и то неудобно, что отыскивая свидѣтельство по книгѣ и сосредоточивая на ней вниманіе, я теряю мысль, а пожалуй теряю и планъ, заранѣе составленный; а это можетъ отозваться весьма невыгодно на ходѣ бесѣды. Будь же подъ рукою человѣкъ, знакомый съ книгами, бесѣда будетъ имѣть несомнѣнный успѣхъ. Я радъ, что немного разбудилъ нашихъ спящихъ...

Сообщу вамъ нѣчто о самой бесѣдѣ. Она состоялась по вызову раскольниковъ. Между тѣмъ, когда я пріѣхалъ и послалъ пригласить ко мнѣ на бесѣду, отвѣтили: далеко квартира, не пойдемъ! Тогда я велѣлъ сказать имъ: не желаютъ ли принять меня къ себѣ въ какой-нибудь домъ? Однако пришли ко мнѣ. Стали у порога; а одинъ подошелъ къ столу. *Я спросилъ:* Вы желаете со мной побесѣдовать? *Онъ:* Какіе мы собесѣдники, плохіе! Я сказалъ, что и самъ не изъ хорошихъ: садись и потолкуемъ; насъ много, и васъ много; если мы съ тобой чего не разрѣшимъ, то спросимъ другихъ.

---

[1]) Въ этомъ отношеніи большую и вѣрную услугу могутъ оказать бесѣдующему «Выписки Озерскаго», въ которыхъ свидѣтельства старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ приведены въ систему, расположены по предметамъ.

Онъ: Намъ только объясните: зачѣмъ это у васъ нынѣ двѣ церкви — великороссійская и единовѣрческая, и когда они уставлены? *Я:* Отвѣтъ я тебѣ дамъ; но позволь тебѣ замѣтить, что ты хочешь разсматривать дѣло не съ начала, а съ конца; это не порядокъ. *Онъ:* Намъ только это сомнительно. *Я:* Будто бы только? А позволь тебя спросить, — дѣды и прадѣды ваши когда отдѣлились отъ церкви? Вѣдь при Никонѣ патріархѣ? Значитъ раньше 1800 года, когда утверждены правила Единовѣрія. Такъ, или нѣтъ? — Такъ, сказали раскольники. — Ну вотъ, сказалъ я, мы съ этого-то времени и начнемъ. Но собесѣдникъ, видя, что я перешелъ на настоящую почву, вышелъ изъ-за стола и скорехонько удалился во-свояси. *Я замѣтилъ:* видите, братіе, собесѣдникъ мой удалился повидимому безъ причины; но я знаю причину его бѣгства: онъ понялъ, что на то, о чемъ я сейчасъ буду говорить, онъ не дастъ и не можетъ дать отвѣта. Послѣ этого я началъ бесѣду о вѣчности и неодолѣнности церкви, о непререкаемости Божіихъ обѣтованій. Слушали внимательно и раскольники (поморцы), но не возражали. Потомъ, по обычаю, попросили сказать о крестѣ (т.-е. о перстосложеніи). Я началъ съ великаго Катихизиса и разъяснилъ, сколько могъ, все — и исторію того и другаго перстосложенія, и редакціи Ѳеодоритова Слова, и Сказаніе о Мелетіи, и постановленіе Стоглава. Когда, окончивъ рѣчь о крестномъ знаменіи, я хотѣлъ начать бесѣду о таинствахъ, явился нѣкто Дмитрій Дмитріевъ, раскольникъ изъ с. Мордовскаго-Качима, бывшій мой прихожанинъ. Онъ лѣтъ 25-ти, и я съ нимъ уже много разъ бесѣдовалъ въ одиночку. Сѣлъ и повелъ такую рѣчь: скажи мнѣ проповѣдь о крестѣ! *Я отвѣтилъ,* что не понимаю, какой проповѣди онъ проситъ. *Онъ:* Скажи поученіе о крестѣ. *Я:* Не о крестѣ, а вѣроятно о перстосложеніи ты желаешь послушать; но я уже говорилъ объ этомъ сейчасъ и возвращаться назадъ не могу. *Онъ:* Я можетъ быть сейчасъ пойду въ церковь! потому ты долженъ оставить 99 овецъ, а съ сотой говорить! Тогда я, не желая остаться безъотвѣтнымъ, развернулъ предъ нимъ Катихизисъ и заставилъ его

читать вопросъ: Како на себе достоитъ крестъ полагати? Прочитавъ начало, онъ сталъ-было уклоняться отъ дальнѣйшаго чтенія; но даже раскольники потребовали, чтобы читалъ все до конца. Когда я потомъ предложилъ ему сложить персты согласно прочитанному наставленію, онъ сталъ отказываться, и объявилъ: мы по Псалтыри складываемъ! *Я сказалъ:* Катихизисъ древнѣе предисловія Псалтири; сложи персты и перекрестись по Катихизису! Не складываетъ. Тогда сидѣвшій рядомъ старикъ-раскольникъ сложилъ персты по обычаю и началъ креститься, полагая, разумѣется, на чело два перста. Но я, а за мною и православные замѣтили ему: не такъ, дѣдушка; по Катихизису надо класть на чело три перста, а два пригнуть. Тогда я снова подтвердилъ кратко прежніе мои выводы о перстосложеніи; а Дмитрій заговорилъ о паденіи церкви: «Соль обуяла; должна быть попираема!» По поводу этихъ словъ было сказано мною все, что я читалъ у о. Павла; привелъ также изъ Благовѣстника толкованіе. Но собесѣдникъ мой пришелъ въ неистовство, сталъ кричать и скоро ушелъ. Я же, сдѣлавъ выводъ изъ всего сказаннаго, закончилъ бесѣду, уже въ 11 часовъ ночи, пѣніемъ молитвы *Достойно есть*. Православные очень благодарили за обличеніе лживости раскольническихъ учителей, нападающихъ на церковь Христову».

Еслибы примѣръ достоуважаемаго о.П.Мироносицкаго небылъ у насъ такимъ рѣдкимъ явленіемъ, еслибы и всѣ о.о. Благочинные имѣли такую же заботливость о томъ, чтобы поощрять подчиненное имъ духовенство въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и къ пріобрѣтенію противураскольническихъ сочиненій, и къ внимательному ихъ изученію, и къ веденію бесѣдъ о расколѣ, — съ самими ли раскольниками, или съ своими прихожанами, имѣющими постоянныя сношенія съ раскольническимъ населеніемъ, — еслибы особенно во всемъ этомъ о.о. Благочинные подавали сами примѣръ подчиненному духовенству, тогда миссіонерство противъ раскола несомнѣнно получило бы у насъ не только широкое развитіе, но и принесло бы дѣйствительную и обильную пользу въ дѣлѣ обращенія именуе-

мыхъ старообрядцевъ къ православной церкви, и былъ бы положенъ конецъ уклоненію православныхъ въ расколъ. Будемъ надѣяться, что приведенный примѣръ не останется безъ подражанія.

Особенно же утѣшаютъ насъ получаемыя время отъ времени задушевныя посланія самихъ бывшихъ старообрядцевъ о переходѣ ихъ изъ раскола въ православную церковь. Мы уже познакомими читателей съ подобными рукописаніями Зубарева, Угрюмова и нѣкоторыхъ другихъ; скажемъ здѣсь о двухъ недавно полученныхъ письмахъ такого рода.

Шадринскій купецъ М. И. Аѳонинъ пишетъ къ намъ:

«Господь нашъ Іисусъ Христосъ сподобилъ меня, 25 января сего 1889 года, вступить во святую Его церковь, чрезъ принятіе таинства мѵропомазаніи въ здѣшней, шадринской Троицкой Единовѣрческой церкви. Опишу вамъ мое обращеніе въ православіе, которымъ я обязанъ вашему «Братскому Слову» и другимъ миссіонернымъ книгамъ.

«Я, Маркъ Ивановичъ Аѳонинъ, шадринскій 2-й гильдіи купецъ 32-хъ лѣтъ, отъ самаго рожденія моего состоялъ въ Австрійскомъ расколѣ. Недавно, именно же во второй половинѣ прошлаго 1888 года, возымѣлъ я желаніе почитать миссіонерскія книги: «Братское Слово», журналъ «Истина» и другія, которыя по просьбѣ моей соблаговолилъ мнѣ дать для чтенія здѣшній библіотекарь, отецъ діаконъ Никольской церкви, В. Е. Іонинъ. И вотъ, прочитавши, я увидѣлъ, что наше Австрійское священство незаконно, не по правиламъ св. отецъ основано, и что предки наши, по попущенію Божію, были увлечены въ погибельный расколъ лжеучителями — Аввакумомъ, Лазаремъ, Никитою и другими, или лучше духомъ тьмы, въ нихъ дѣйствовавшимъ. Это ясно, какъ Божій день, для всякаго, кто будетъ безпристрастно читать миссіонерскія книги. И ссылаются они въ своихъ доводахъ на древнія книги — Толковый Апостолъ, Кормчую, большой Катихизисъ, Маргаритъ, Никона Черныя горы, на Вѣру, Кириллову и много другихъ. Когда я свѣрилъ всѣ ихъ ссылки, какія были нужны мнѣ для познанія истины, чтобы уразумѣть, какое священство

истинное, — наше ли Австрійское, или священство православной грекороссійской церкви, то увидѣлъ, что они правильно сдѣланы и несомнѣнно доказываютъ, что Амвросій незаконно принятъ бѣлымъ попомъ Іеронимомъ, что и всѣ бѣглые попы дѣйствовали незаконно, безблагодатно, не по волѣ своихъ епископовъ, за что подлежатъ проклятію по 6-му правилу Гангрскаго собора, что и вся происходшая отъ Амвросія іерархія поэтому незаконна, безблагодатна, и пребываніе въ расколѣ погибельно. Тогда я обратился къ своему Австрійскому попу, живущему здѣсь въ Шадринскѣ, Тарасію Хамкину, поставленному Савватіемъ лжеепископомъ Московскимъ, съ вопросами. 1-й вопросъ я предложилъ такой: по 12-му правилу Карѳагенскаго собора и одного епископа должны судить не менѣе двѣнадцати епископовъ: кто же у насъ судилъ и признялъ неправославною всю грековосточную и россійскую церковь со всѣми ея патріархами, митрополитами, архіепископами и епископами? Хамкинъ отвѣтилъ: патріархи сами осудили себя на московскомъ соборѣ въ 1667 году. 2) Я спрашивалъ: въ нашихъ книгахъ писано, что четыре патріарха, во имя четырехъ Евангелистовъ, пребудутъ до скончанія вѣка: есть ли они теперь въ грековосточной церкви? Хамкинъ отвѣтилъ: патріархи дѣйствительно пребудутъ до скончанія вѣка, они есть и теперь, только еретическіе, а не дѣйствительные. 3) Я спрашивалъ: Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано: «кто не слушаетъ четырехъ патріарховъ восточной церкви и отъ нихъ освящаемыхъ, той самого Христа не слушаетъ и отметается отъ Него»: у насъ, Австрійскихъ, есть ли эти патріархи, которыхъ мы должны слушать, какъ Христа, и гдѣ они находятся? Хамкинъ отвѣтилъ: у насъ нѣтъ своихъ патріарховъ, а есть они въ грековосточной церкви, только находятся въ ереси (значитъ, находящихся въ ереси должно слушать, какъ самого Христа?!). 4) Я спросилъ: кто же ихъ, т.-е. патріарховъ, судилъ, и призналъ, что они въ ереси? Хамкинъ отвѣтилъ: предки наши и мы признали ихъ такими, — и кончено! и нечего тебѣ спрашивать больше! Однако я предложилъ еще и 5-й вопросъ: Ты, батюшка, на духу говоришъ, что грѣхъ

называть кого-либо еретикомъ, и когда спросишъ тебя, можно ли великороссійскихъ называть еретиками, то отвѣчаешь, что великороссійскіе хотя и находятся въ ереси, но называть ихъ еретиками грѣшно, что они не дѣйствительные еретики; какъ же теперь ты говоришъ, что даже всѣ святители грекороссійской церкви, патріархи, митрополиты, со всѣмъ богоустановленнымъ священнымъ чиномъ, осуждены, какъ еретики? Хамкинъ отвѣтилъ: Ты наѣлся (т.-е. начитался) миссіонерскихъ книгъ, принялъ духъ Никона, да и лезешъ ко мнѣ съ такими вопросами! Ты меня не учи! А коли много узналъ, такъ ступай въ православную церковь! Послѣ такихъ отвѣтовъ нашего Австрійскаго попа, данныхъ не отъ писанія, а отъ своего лживаго учительства, и составлявшихъ только лаяніе на святую церковь, я убѣдился еще больше въ лживости и беззаконности Австрійскаго именуемаго священства, и не предлагая Хамкину дальнѣйшихъ вопросовъ, рѣшился исполнить его совѣтъ — идти въ православную церковь, правоту которой признавалъ уже вполнѣ, — и вотъ, по милости Божіей, я имѣю утѣшеніе быть теперь вѣрнымъ ея сыномъ.

«Извѣщая васъ объ этомъ, приношу вамъ отъ души истинную благодарность за труды, которые вы несете на своемъ издательскомъ поприщѣ: пошли вамъ, Господи, на многая лѣта жизни и силъ къ преуспѣянію святаго дѣла — сѣять слово истины чрезъ ваше изданіе!

„Затѣмъ прошу васъ простить меня за неграмотность, такъ какъ я учился только въ приходской школѣ, а болѣе по волѣ родителей не былъ ученъ. Что̀ неправильно, прошу васъ исправить, и напечатать въ вашемъ «Братскомъ Словѣ» сію статью о моемъ обращеніи въ православную церковь изъ Австрійскаго раскола“.

Исполнивъ то и другое желаніе достопоченнаго М. И. Аѳонина, мы отъ всей души привѣтствуемъ его съ освобожденіемъ отъ пагубнаго раскола и вступленіемъ во святую церковь, равно какъ не можемъ не выразить ему искренней благодарности за вниманіе къ нашему смиренному труду: видѣть подобное

вниманіе и особенно слышать, что трудъ нашъ остается не безъ пользы, для насъ истинное и единственное утѣшеніе на нашемъ тернистомъ издательскомъ пути...

Другое, доставившее намъ живѣйшую радость, посланіе получили мы отъ нашего давняго заочнаго знакомца, вороновскаго почтеннаго гражданина Д. В. Карамина. Онъ пишетъ: „Благодареніе Господу Богу! Я вышелъ наконецъ изъ заблужденій раскола,—23 ноября прошлаго года, въ Покровскомъ монастырѣ присоединился къ святой соборной и Апостольской церкви на правилахъ Единовѣрія; а послѣ меня, въ январѣ мѣсяцѣ (6-го числа) настоящаго года присоединились еще восемь человѣкъ наши же воронковцы". Д. В. Караминъ и въ то время, когда былъ старообрядцемъ, питалъ искреннее расположеніе къ православной церкви, съ отвращеніемъ смотрѣлъ на происходящія въ расколѣ и въ раскольнической іерархіи безобразія, горячо сочувствовалъ лицамъ, обличавшимъ эти безобразія и раскрывавшимъ печатно и словесно истину православія. Такимъ мы знаемъ его давно (никогда не видавши его лично), и потому съ особенною радостію приняли извѣстіе о его вступленіи въ православную церковь, послужившее добрымъ примѣромъ и для другихъ добрянскихъ старообрядцевъ, за которыми, можно надѣяться, и еще многіе послѣдуютъ.

Это начавшееся среди вороновскихъ старообрядцевъ движеніе къ Единовѣрію невольно наводитъ на мысль о необходимости открытія въ Воронкѣ единовѣрческаго храма и прихода, въ видахъ удобнѣйшаго привлеченія старообрядцевъ въ Единовѣріе. Въ тѣ времена, когда незабвенный императоръ Николай Павловичъ вводилъ Единовѣріе въ стародубскихъ посадахъ и построилъ въ Добрянкѣ даже двѣ единовѣрческія церкви, изъ коихъ въ одной самъ слушалъ литургію, посадъ Воронокъ, въ которомъ начало бѣглопоповству положено еще попомъ Борисомъ, оказался однимъ изъ наиболѣе упорныхъ въ расколѣ и не принялъ Единовѣрія. Правда потомъ, въ концѣ царствованія императора Николая, когда были принимаемы противъ раскола особенно строгія мѣры, и въ Воронкѣ

открыта (въ 1851 г.) единовѣрческая церковь. Но такъ какъ Единовѣріе въ стародубскихъ слободахъ вводилось тогда большею частію только мѣрами строгости, то съ наступленіемъ новаго царствованія, когда расколъ уже не чувствовалъ надъ собою властной руки императора Николая, большинство единовѣрцевъ, не искренно оставившихъ расколъ, мало по малу сдѣлались опять раскольниками, и большая половина посадскихъ единовѣрческихъ церквей осталась безъ прихожанъ. Та же участь постигла и Воронковскую единовѣрческую церковь, такъ что лѣтъ двадцать тому назадъ ее отдали православнымъ, совсѣмъ не воронковскимъ жителямъ, принадлежавшимъ дотолѣ къ приходу селенія Салова. Теперь Единовѣріе, возникающее и въ слободахъ, не то, что прежде; теперь стародубскіе старообрядцы идутъ въ него не по принужденію, а по собственному желанію, по убѣжденію въ правотѣ церкви, и въ видахъ его поддержанія и усиленія теперь именно желательно открытіе здѣсь единовѣрческихъ церквей и приходовъ. Почему бы и въ Воронкѣ не предоставить новообразовавшемуся обществу единовѣрцевъ прежнюю единовѣрческую церковь, которая безъ сомнѣнія, привлекла бы къ себѣ многихъ мѣстныхъ старообрядцевъ, уже значительно поколебавшихся въ преданности расколу? Это было бы и дѣломъ справедливости: если единовѣрческій приходъ въ Воронкѣ закрытъ былъ за неимѣніемъ единовѣрцевъ, то онъ долженъ быть возстановленъ, когда единовѣрцы явились и есть надежда на умноженіе числа ихъ. А для нынѣшнихъ прихожанъ этой церкви не было бы, конечно, большимъ обремененіемъ возвратиться къ прежнему приходу въ селеніи Саловѣ, находящемся отъ мѣста ихъ жительства всего въ пяти верстахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что мѣстная епархіальная власть приметъ все это во вниманіе, и если только заботится объ ослабленіи раскола въ Стародубьѣ, если только сочувствуетъ успѣхамъ Единовѣрія, или, что тоже, православія (въ чемъ, разумѣется, нельзя и сомнѣваться), то, устранивъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, не замедлитъ возстановить въ Воронкѣ единовѣвческую церковь и тѣмъ

утѣшить уже существующихъ теперь воронковскихъ единовѣрцевъ и ободрить тѣхъ, которые стремятся къ Единовѣрію.

А что нынѣшніе стародубскіе единовѣрцы не то, что единовѣрцы втораго періода исторіи Единовѣрія въ Стародубьѣ[1]), доказательствомъ этого служитъ прекрасное и знаменательное торжество, недавно устроенное ими въ память исполнившагося столѣтія со времени освященія единовѣрческой церкви въ Климовскомъ посадѣ. Климовская единовѣрческая во имя Успенія Пресв. Богородицы церковь, первая въ Стародубскихъ слободахъ, освящена была 23-го февраля 1789 года знаменитымъ протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ Журавлевымъ, присланнымъ отъ Святѣйшаго Синода для устроенія Единовѣрія въ Стародубьѣ послѣ того, какъ дѣло это по кончинѣ Никодима было замедлено вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ для него обстоятельствъ. Это достопамятное для всѣхъ ихъ событіе, бывшее ровно сто лѣтъ тому назадъ, и пожелали достойнымъ образомъ отпраздновать слободскіе единовѣрцы, избравъ для сего воскресный день 5-го марта. Въ торжественномъ служеніи литургіи участвовали семь единовѣрческихъ священниковъ — изъ Чернигова, изъ Покровскаго монастыря, изъ Новозыбкова, Клинцовъ, Злынки и Митьковки, съ тремя діаконами; совершенъ былъ крестный ходъ по всему посаду; а по окончаніи церковнаго торжества, староста Климовской Успенской церкви, купецъ Стефанъ Ѳедоровичъ Шведовъ, пригласилъ участниковъ тор-

---

[1]) Первымъ періодомъ этой исторіи мы признаемъ то время, когда стародубскіе старообрядцы подъ руководствомъ инока Никодима сами стремились къ соединенію съ церковію на извѣстныхъ условіяхъ, но были значительно охлаждены въ своемъ стремленіи замысломъ князя Потемкина — воспользоваться этимъ движеніемъ въ средѣ старообрядцевъ для населенія ими Новороссійскаго края; второй періодъ — время принудительнаго обращенія въ Единовѣріе при императорѣ Николаѣ Павловичѣ, не успѣвшаго окрѣпнуть, какъ настало вѣяніе «либеральныхъ» идей и въ отношеніяхъ къ расколу; теперь Единовѣріе вступило въ новый періодъ — усвоенія вполнѣ правильныхъ понятій объ его началахъ и отношеніяхъ къ вселенскому православію.

жества въ свой домъ — вкусить хлѣба-соли. Для единовѣрцевъ это празднество было великимъ утѣшеніемъ. Любопытно, что изъ самихъ раскольниковъ, въ большинствѣ своемъ, разумѣется, враждебно отнесшихся къ торжеству Единовѣрія, нашлись люди здравомыслящіе и безпристрастные, которые даже приняли въ немъ участіе, какъ напр. климовскіе жители Е. А. Смирновъ и Т. Н. Бокрымовъ, участвовавшій даже въ пѣніи съ единовѣрческими пѣвцами. Привѣтствуя стародубское и всероссійское Единовѣріе со вступленіемъ во второе столѣтіе его существованія, пожелаемъ ему полнѣйшаго преуспѣянія въ томъ единеніи вѣры и священноначалія со вселенскою православною церковію, которое составляетъ, и должно составлять, сущность Единовѣрія по самой его идеѣ,— и да исчезнетъ, яко дымъ, тотъ духъ сепаратизма и старообрядія, возводимаго въ догматъ вѣры, который внушали и внушаютъ ему разные Верховскіе и Виталіи Лебедевы, Шестовы и Морокины, Филипповы и Шараповы...

4. У московскихъ раскольниковъ. — Попы угодные и неугодные заправителямъ раскольнической іерархіи. — Паисій и Пафнутій. — Новый попъ у московскихъ бѣглопоповцевъ.

Давно не говорили мы о раскольникахъ, пребывающихъ въ центрѣ всероссійскаго раскола — древлепрестольной Москвѣ,— и это потому, что здѣсь, у кормила правленія раскольническихъ церковно-іерархическихъ дѣлъ, держимаго рукою полуграмотнаго Савватія, никакихъ событій, стоящихъ вниманія и вызывающихъ на размышленіе, не совершилось, а идутъ обычныя мелкія дѣлишки, которыя обдѣлываютъ именемъ Савватія и Духовнаго Совѣта то Арсентій Иванычъ Морозовъ, то Иванъ Иванычъ Шибаевъ. И на сей разъ приходится говорить о томъ, какъ обращаются властители раскола съ своими попами, угодными имъ и неугодными.

Мы упоминали уже о закрытіи самими раскольниками своей моленной у Тверской заставы, чтобы выпроводить изъ нея попа Савву, гусляка, до крайности опротивѣвшаго имъ своими грубыми поступками; упоминали и о томъ, что Савва началъ

хлопотать о дозволеніи служить въ моленной Царскаго, находящейся тамъ же, около Тверской заставы, неподалеку отъ закрытой. Эта моленная, нынѣ принадлежащая старшинѣ выборныхъ Рогожскаго Кладбища — Рахманову, есть одна изъ «указныхъ», т.-е. признанныхъ правительствомъ еще въ царствованіе императора Александра перваго. Еще двѣ указныя моленныя существуютъ на Новомъ селеніи, близъ Таганки, при домѣ купца Латрыгина, и въ Таганкѣ, при домѣ Баулина. Во всѣхъ этихъ указныхъ моленныхъ издавна совершались службы одними уставщиками, и только въ недавнее время, злоупотребляя предоставленною имъ свободою, раскольники придѣлали алтари къ моленнымъ Латрыгина и Баулина, опредѣлили къ нимъ поповъ, которые теперь и служатъ здѣсь свободно. Рахмановъ же, недавно пріобрѣвшій моленную Царскаго, доселѣ не рѣшался обратить ее въ церковь и открыть въ ней служеніе обѣденъ, опасаясь, какъ бы этимъ не навлечь на себя отвѣтственности предъ гражданскою властію. И попу Саввѣ, когда тотъ обратился къ нему съ просьбою объ открытіи служенія въ его моленной, Рахмановъ поэтому отвѣчалъ отказомъ. Но Савва изъ любимыхъ поповъ у Савватія и разныхъ заправителей раскола — у члена Духовнаго Совѣта Клейменова и попечителей Рогожскаго Кладбища. Всѣ они, по просьбѣ Саввы, начали хлопотать предъ Рахмановымъ за этого буйнаго попа, увѣряя, что при извѣстномъ покровительствѣ расколу московскаго начальства никакой опасности по случаю превращенія моленной въ церковь послѣдовать не можетъ. Рахмановъ сдался; моленная обращена въ церковь, и Савва уже открылъ въ ней службу. Такъ ради любимыхъ поповъ раскольническія власти открываютъ даже новые приходы, противозаконно обращая въ церкви «указныя» моленныя, извѣстныя правительству и дозволенныя къ существованію, какъ моленныя, а не какъ церкви, въ которыхъ служатъ не признаваемые правительствомъ раскольническіе попы, т.-е. гуслицкіе мужики, или морозовскіе фабричные, наряженные мужикомъ Савватіемъ въ священническія ризы.

Между тѣмъ и прихожане закрытой моленной, въ которой

служилъ Савва, избавившись отъ этого ненавистнаго имъ буйнаго попа, помышляютъ теперь объ открытіи въ этой моленной попрежнему службъ: ее домогается купить нѣкій купецъ Ульяновъ, съ тѣмъ, чтобы къ празднику Пасхи открыть въ ней службы, для чего прихожане подбираютъ уже подходящаго попа.

А вотъ какъ обращаются раскольническія власти съ нелюбимыми попами. Есть у нихъ попъ Григорій Виноградовъ,— служитъ онъ въ моленной на Нѣмецкомъ рынкѣ, и состоитъ даже членомъ Духовнаго Совѣта, но не имѣетъ счастія пользоваться расположеніемъ Ивана Иваныча Шибаева и его приближенныхъ: они не взлюбили попа Григорія за то, что не согласился принять къ себѣ указаннаго ими дьякона, а особенно за его снисходительныя воззрѣнія на православную грекороссійскую церковь. Эта вражда къ нему началась давно; а въ послѣднее время обнаружилась особенно ясно по слѣдующему случаю. Попъ Григорій отдалъ сына учиться въ одно изъ высшихъ московскихъ училищъ. На это враги его взглянули весьма непріязненно, и замѣтивъ, что сынъ его бываетъ иногда за службой въ православной церкви Богоявленія Господня, находящейся близъ Нѣмецкаго рынка, стали выговаривать ему и требовать, чтобы вразумилъ своего сына. Григорій обидѣлся, и рѣзко отвѣтилъ имъ, чтобы лучше учили своихъ дѣтей, а въ чужія семейныя дѣла не мѣшались. Тогда послѣдовала жалоба на него въ Духовный Совѣтъ, съ просьбою совсѣмъ уволить его отъ должности. Членъ Совѣта Петръ Драгуновъ старался примирить враждующихъ; но, не смотря на ходатайство такого вліятельнаго лица, враги попа Григорія о примиреніи и слушать не хотѣли. Тогда рѣшено было лишить ни въ чемъ невиноватаго Григорія получаемаго имъ жалованья и дозволить ему служить только въ теченіе наступившаго великаго поста, а затѣмъ удалить съ мѣста.

Читателямъ извѣстна давно существующая вражда между двумя раскольническими епископами, Паисіемъ Саратовскимъ и Пафнутіемъ Казанскимъ. Пафнутій засѣлъ въ епархіи Паисія, на такъ называемомъ Черемшанѣ, гдѣ существуютъ хорошо

устроенные раскольническіе монастыри, мужской и женскій. Паисій нѣсколько разъ напоминалъ Пафнутію, что онъ поступаетъ противно церковнымъ правиламъ, воспрещающимъ подъ страхомъ изверженія изъ сана епископу проживать и дѣйствовать въ епархіи другаго епископа; но Пафнутій не обращалъ никакого вниманія на замѣчанія Паисія. Сблизившись съ богатою дѣвицею Ѳеклой Евдокимовой, владѣтельницей Черемшана, онъ и знать не хочетъ Паисія, и даже ставитъ поповъ въ его епархіи. Паисій не разъ жаловался Духовному Совѣту на эти беззаконныя дѣйствія Пафнутія, и просилъ понудить его, чтобы выѣхалъ изъ Черемшана въ свою Казанскую епархію; но по милости главныхъ членовъ Совѣта, Петра Драгунова и Шибаева, сторонниковъ Пафнутія и недоброжелателей Паисія, на эти жалобы Духовный Совѣтъ не обращалъ вниманія. Паисій, видя такое наглое потворство беззаконымъ дѣйствіямъ Пафнутія, рѣшился самъ выѣхать изъ Черемшана въ Саратовъ, гдѣ купилъ себѣ домъ и поселился на жительство. Но въ недавнее время, вынужденный крайне непріязненными отношеніями къ нему Пафнутія, онъ рѣшился единолично издать запрещеніе Пафнутію отъ всякаго служенія доколѣ не выѣдетъ изъ чужой епархіи, и послалъ ему это запрещеніе. Пафнутій не обратилъ на него никакого вниманія, и доселѣ проживаетъ въ Черемшанѣ, въ постройкѣ Ѳеклы Евдокимовой, совершая служенія. Копію запретительной грамоты Паисій прислалъ въ московскій Духовный Совѣтъ, съ объясненіемъ всѣхъ противозаконныхъ дѣйствій Пафнутія. Теперь весьма любопытно знать, какъ отнесется къ этому дѣлу Духовный Совѣтъ. Уже ли попрежнему будетъ мирволить Пафнутію?

Возобновилась и затихшая на время борьба между московскими окружниками и противуокружниками. Поводомъ къ этому послужила изданная Перетрухинымъ книга „Миръ ко внѣшнимъ“, гдѣ, въ униженіе противуокружниковъ, говорится о безобразныхъ дѣйствіяхъ противуокружническихъ пастырей,— о томъ, какъ Іосифъ извергъ Іова Московскаго и какъ Іовъ съ своей стороны извергъ Іосифа. Но противуокружники хо-

рошо знаютъ, что и пастыри окружниковъ не лучше, — они помнятъ, что Сильвестръ Балтскій отстаиваетъ Окружное Посланіе, находя его содержащимъ истинное ученіе, а Савватій Московскій съ своимъ Духовнымъ Совѣтомъ то же Посланіе предаетъ уничтоженію; что Паисій Саратовскій запретилъ Пафнутія Казанскаго, а Пафнутій и знать не хочетъ этого запрещенія; что называя противуокружническихъ епископовъ раздорниками, еретиками и не удостоивая ихъ и имени епископскаго, окружники въ то же время принимаютъ отъ нихъ даже запрещенныхъ поповъ безъ всякаго исправленія, какъ наприм. попа Николу, который отъ своего епископа Іосифа нѣсколько разъ былъ запрещаемъ за безстыдныя дѣянія, а Іовомъ вовсе удаленъ отъ служенія, Духовный Совѣтъ, ни что же сумняся, принялъ безъ всякаго чиноисправленія, и Арсентій Морозовъ предоставилъ ему поповствовать у себя на фабрикѣ. Имѣя все это въ виду и крайне оскорбленные сочиненіемъ Перетрухина, противуокружники пригласили этого послѣдняго на бесѣду, въ надеждѣ нанести ему пораженіе. Перетрухинъ принялъ предложеніе, и назначено было составить бесѣду 13-го числа марта мѣсяца въ домѣ члена Духовнаго Совѣта Новикова, перешедшаго не такъ давно изъ противуокружниковъ въ общество мнимыхъ окружниковъ. Противуокружники поручили вести бесѣду состоящему дьячкомъ при попѣ Ильѣ, Ивану Пуговкину, человѣку молодому, но весьма находчивому. На бесѣду съ обѣихъ сторонъ собралось не мало слушателей. Перетрухинъ явился съ своимъ неразлучнымъ спутникомъ Егоромъ Оленинымъ, были кромѣ мірянъ и именуемыя духовныя лица изъ общества окружниковъ, — попъ Елисей, діаконъ Иванъ съ Рогожскаго Кладбища и проч. Изъ противуокружниковъ на бесѣдѣ находились извѣстные ихъ начетчики: Заваловъ, Обуховъ, сторонники Іосифа, и другіе.

Когда всѣ размѣстились, Пуговкинъ взялъ книжку „Отвѣты іеромонаха Филарета на девятнадцать вопросовъ Перетрухина“ и вычиталъ изъ нея слѣдующія слова Перетрухина объ Окружномъ Посланіи: „Развѣ не славится во всемъ мірѣ

богословское сочиненіе Окружнаго Посланія единыя святыя соборныя и апостольскія церкви, изданное соборомъ благочестивыхъ епископовъ въ 1862 году, которое якоже пращею разоблачаетъ всякое ложное ученіе". Прочитавши эти слова, Пуговкинъ обратился къ Перетрухину съ вопросомъ: онъ ли это писалъ?

Перетрухинъ отвѣтилъ: Это я писалъ, и отъ того, что я писалъ, не откажусь.

Тогда Пуговкинъ взялъ другую книгу Перетрухина: „Миръ ко внѣшнимъ", и прочиталъ изъ нея совсѣмъ противоположный отзывъ Перетрухина объ Окружномъ Посланіи: „всѣ православные христіане никто не должны болѣе сомнѣваться, что существуетъ Окружное Посланіе и будто бы преграждаетъ путь къ примиренію,— нѣтъ, оно дѣйствительно уничтожено для мира церковнаго, и теперь уже не существуетъ". Прочитавши эти слова, Пуговкинъ опять спросилъ Перетрухина: а это писалъ ты, или кто другой?

Перетрухину сдѣлалось неловко, и онъ тихимъ голосомъ отвѣтилъ: я писалъ и это.

Тогда Пуговкинъ, обратившись къ слушателямъ, сказалъ: Видите, братіе! Перетрухинъ самъ себѣ противорѣчитъ: въ вопросахъ къ членамъ господствующей церкви называетъ Окружное Посланіе богословскимъ сочиненіемъ св. соборной апостольской церкви, разоблачающимъ какъ пращею всякое ложное ученіе, и то же самое Посланіе въ другомъ своемъ сочиненіи объявляетъ уничтоженнымъ и болѣе не существующимъ. Ученіе св. церкви „двое нѣкако и раздѣльно не бысть когда, ниже будетъ" (Ник. Черн., сл. 23); а окружники двое нѣкако и раздѣльно учатъ объ Окружномъ Посланіи, — то считаютъ его наравнѣ съ Евангеліемъ, то увѣряютъ, что оно уничтожено и не существуетъ! Ежели Окружное Посланіе есть богословское сочиненіе св. соборной апостольской церкви, то пусть Перетрухинъ скажетъ, были ли когда такіе примѣры, чтобы богословское ученіе истинной церкви сама же церковь предавала уничтоженію. Если такого примѣра никогда не было, то пусть окружники сознаются, что поступили незаконно, уничтоживъ Посланіе.

Перетрухинъ, крайне смущенный этими мѣткими замѣчаніями, не скоро пришелъ въ себя; потомъ, нѣсколько оправившись, пустился въ велерѣчивыя объясненія о томъ, почему въ одномъ сочиненіи писалъ такъ, а въ другомъ иначе. Но Пуговкинъ прервалъ его, сказавъ: намъ твое велерѣчіе не нужно; ты говори прямо, какое мнѣніе считаешь теперь справедливымъ, — то ли, которое высказано въ твоихъ вопросахъ, или то, которое находится въ книгѣ „Миръ ко внѣшнимъ“?

Перетрухинъ уклонился и отъ этого вопроса; пустился въ длинное объясненіе о томъ, что въ уничтоженіи Окружнаго Посланія не заключается никакой погрѣшности; но всѣ его доводы опровергнуты Пуговкинымъ. Потомъ онъ сталъ доказывать, что Духовный Совѣтъ уничтожилъ не сущность ученія Окружнаго Посланія, а бумагу, на которой писано Посланіе. Пуговкинъ замѣтилъ ему: Развѣ Окружными Посланіями Геннадія патріарха и Кирилла Александрійскаго мы признаемъ бумагу, а не написанное на бумагѣ? Да и ты самъ назвалъ свое Окружное пращею, поражающею еретиковъ: какъ же бумага можетъ поражать еретиковъ?

Тутъ домохозяинъ Новиковъ очень прогнѣвался на Пуговкина и сказалъ ему: Что ты привязался къ Окружному! цѣлыхъ два часа отъ него не отстаешь! Пора перейти къ другимъ вопросамъ.

Пуговкинъ отвѣтилъ ему: Ты далъ честное слово не вмѣшиваться въ нашъ разговоръ: поэтому прошу тебя молчать; иначе мы прекратимъ бесѣду.

И такъ, въ продолженіе двухъ часовъ, шелъ разговоръ объ Окружномъ. Пуговкинъ требовалъ признанія, что, уничтоживъ Посланіе, окружники поставили себя въ противорѣчіе съ самими собой; Перетрухинъ же сознаться въ этомъ не хотѣлъ, но и защитить себя ничѣмъ не могъ.

Вообще, въ вопросѣ объ Окружномъ Посланіи Перетрухинъ понесъ пораженіе; но когда потомъ перешли къ вопросу объ имени Іисусъ, вышелъ полнымъ побѣдителемъ. Противуокружники утверждали, что якобы Іисусъ есть инъ Богъ и церковь

грекороссійская якобы подъ симъ именемъ вѣруетъ въ иного Бога. Перетрухинъ эту нелѣпую мысль опровергъ, разъяснивши, что невозможно было бы принимать отъ грекороссійской церкви ни крещенія, ни хиротоніи, если бы она подъ именемъ Іисуса вѣровала въ другого бога, антихриста. Указывалъ и на то, что имя сіе встрѣчается въ древлеписьменныхъ и въ древлепечатныхъ книгахъ. Бесѣда была, по обычаю, шумная.

Истинные окружники весьма довольны тѣмъ, что Перетрухину сильно досталось за защиту уничтоженія Окружнаго Посланія. Они называютъ Перетрухина двоедушнымъ человѣкомъ. И онъ таковъ дѣйствительно: въ бесѣдахъ съ противуокружникамъ, какъ и въ этой бесѣдѣ, онъ защищаетъ: имя Іисусъ, пятипросфиріе и проч., не находя въ нихъ повреждения вѣры православной; а въ бесѣдахъ съ православными и въ своей книгѣ „Мечъ духовный“ за это же самое признаетъ грекороссійскую церковь падшею. Не есть ли это двоедушіе?

Скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о московскихъ бѣглопоповцахъ. Недавно проживали у нихъ два бѣглые попа — Петръ Щепетевъ и Петръ Ремизовъ. Щепетевъ попался въ руки правительства и отосланъ въ свою епархію, въ городъ Тулу, гдѣ предъ мѣстною духовною властію принесъ раскаяніе въ своемъ бѣгствѣ отъ церкви и служеніи у раскольниковъ; а Ремизовъ проживаетъ въ Москвѣ, въ Новой деревнѣ за Рогожской заставой, и отсюда ѣздитъ для служенія въ разныя раскольническія селенія къ бѣглопоповцамъ; московскіе же бѣглопоповцы не признаютъ его за настоящаго попа и съ требами къ нему не обращаются: они пріобрѣли себѣ новаго попа, нѣкоего Ѳеодора. Но и съ этимъ потерпѣли неудачу, — недавно онъ арестованъ въ то самое время, какъ служилъ въ разставленной полотняной церкви у одного бѣглопоповца, живущаго близъ Бутырской заставы (видно въ глазахъ московской полиціи бѣглые попы не то, что Савватій, который безпрепятственно и торжественно служитъ, нарядившись въ архіерейскія облаченія, даже бдительно

охраняемый полиціею). Взятыя вмѣстѣ съ попомъ книги, церковь и всѣ церковныя принадлежности бѣглопоповцы уже успѣли возвратить за изрядную сумму денегъ; надѣются, что, не поскупившись, возвратятъ и арестованнаго попа; но опасаются, что самъ онъ не пожелаетъ возвратиться въ расколъ, какъ и бывшій у нихъ Петръ Щепетевъ, котораго они также имѣли возможность выручить изъ-подъ ареста, но который самъ рѣшился явиться съ повинною къ своему законному духовному начальству. Очевидно, — бѣглые попы вовсе не чета австрійскимъ, — у нихъ все же пробуждается совѣсть, не то что у этихъ послѣднихъ...

Письма Иларіона Георгіевича Кабанова (Ксеноса) [1]).

23. Къ Василію Ѳедорову, изъ Москвы, отъ 31-го Марта 1869 г. [2]).

Блажени хранящіи судъ и творящіи правду во всяко время

Псал. 105, ст. 3.

Честными сѣдинами цвѣтущій, достопочтеннѣйшій ревнитель, Василій Ѳеодоровичъ!

Общій благопріятель нашъ Сергій Тихановичъ [3]) по пріѣздѣ изъ Симбирской ярмарки поручилъ мнѣ сдѣлать отвѣтъ на присланное ему отъ васъ письмо. Исполняя порученіе оное, честь имѣю отвѣтствовать вамъ въ слѣдующемъ.

---

[1]) Окончаніе. См. выше стр. 485.

[2]) Съ подлинника, полученнаго отъ о. К. Попова, которому приносимъ за сіе усердную благодарность. Кто такой Василій Ѳедоровъ? — намъ неизвѣстно.

[3]) Большаковъ, извѣстный московскій торговецъ старинными и раскольническими книгами.

1) Похвальна есть ревность ваша, которую вы оказали здѣ (въ царствующемъ градѣ Москвѣ), прилагая трудъ о примиреніи немирныхъ гражданъ; но, какъ изъ опыта видно, вы подобно прочимъ миротворителямъ не имѣли удовольствія достигнуть желаній своихъ края и вкусить отъ плода трудовъ своихъ, потому что люди сіи не ищутъ истины, но точію держатся своихъ мнѣній и оппозиціи, и они на предложеніе ваше, собрашеся для собесѣдованія по 10 человѣкъ со обѣихъ сторонъ, учинили вамъ рѣшительный отказъ, что не желаютъ сего. Изъ сего ясно видно, что они, крѣпко стоя при своемъ упорствѣ, ни на что полезное не обращаютъ вниманія. Почему прилично непщую здѣ привести изъ Бароніа лѣтописца слѣдующее изреченіе: «Не суть православныхъ несогласія таковая, какова у еретиковъ, ибо у еретиковъ всякъ при своемъ упорѣ крѣпко стоитъ, дабы одолѣлъ, не истины, но побѣды ища; православіи же, аки голуби, по преніи, когда истину увидятъ, другъ друга цѣлуютъ. Ибо сея единыя ищутъ, а не одолѣнія» (Бароній, лѣто Господне 259 число 1). Благоволите, достопочтеннѣйшій Василій Ѳеодоровичъ, обсудить безпристрастно, чій оны характеръ носятъ, — вышепомянутыхъ голубей (православныхъ), или при своемъ упорѣ крѣпко стоящихъ и не точію не ищущихъ истины, но и слышаши о ней не хотящихъ; и тогда само собою познается, почему нѣсть мира въ костѣхъ нашихъ.

2) Слышанное вами отъ оныхъ гг. о томъ, акибы въ концѣ Окружнаго Посланія положена на кого-то клятва, есть ихъ ложное вымышленіе. Ибо Окружное Посланіе съ самой точнѣйшей копіи (списанной съ оригинала) напечатано въ Яссахъ 1864 года въ буквальной точности (кромѣ типографскихъ опечатокъ), экземпляръ коего у васъ имѣется, и если въ ономъ вымышленной ими клятвы вы не обрѣтаете, то и въ подлинномъ ея нѣтъ, и никогда не было. Не утруждайтесь болѣе разыскивать небывалой клятвы, а лучше обратите вниманіе на ихъ недобросовѣстность, натягательство и открытую лжу, и познайте,

коимъ духомъ они водими суть, припомнивъ притомъ изреченіе писанія, сице гласящаго: *всяка лжа отъ діавола есть*, и святаго Кирилла Александрійскаго, глаголюща: «любяй истину другъ Божій обрѣтается, любяй же лгати другъ бѣсомъ бываетъ» (Собор. бол. л. 116).

И 3) еще изволите писать о моей худости, что Давыда Антипова[1]) сторона васъ увѣряла, что я хожу въ Троицкую Единовѣрческую церковь и что во время перехода Павла Прусскаго я стоялъ въ алтарѣ, и проч. и проч. И потомъ называете меня тако: «это извѣстной провожатой въ Единовѣрческое Преображенское кладбище нашихъ святителей и священниковъ»[2]).

Мнѣ очень удивительно, что почтенныя особы занимаются разговоромъ обо мнѣ ничтожномъ и, назирая вхожденіе и исхожденіе мое, производятъ собственныя умозаключенія, часто погрѣшительныя. Посему по совѣсти скажу вамъ, что я къ единовѣрцамъ не принадлежу и въ моленіи, яденіи и питіи не сообщаюсь съ ними, а потому и въ Троицкую (и въ какую-либо) единовѣрческую церковь на молитву не хожу, и помянутыхъ вами лицъ въ Единовѣріе не провожалъ и не провожаю, и никому изъ нихъ не совѣтовалъ туда идти, въ чемъ уличить меня никто не можетъ. Но при семъ скажу, что изъ любопытства нѣкогда былъ въ помянутой вами Троицкой церкви во время отступленія отъ насъ Онуфрія, Пафнутія

---

[1]) Давыдъ Антиповъ стоялъ во главѣ московскихъ противуокружниковъ и былъ велій хулитель церкви, имени Іисусова, креста четвероконечнаго и проч.

[2]) Въ отзывѣ этомъ есть и правда и неправда. Неправда, что Иларіонъ самъ лично способствовалъ обращенію кого-либо въ Единовѣріе, или, что̀ тоже, въ церковь, — напротивъ, всѣхъ друзей своихъ, рѣшившихся на присоединеніе къ церкви, онъ удерживалъ отъ этого, уговаривалъ «пождать». А правда то, что своимъ Окружнымъ Посланіемъ, по выраженію Пафнутія, разрѣзавшимъ двухвѣковой струпъ раскола и обнажившимъ его безобразіе, Иларіонъ способствовалъ весьма многимъ уразумѣть ложь и нечестіе раскола, и этимъ дѣйствительно указалъ имъ путь въ православную церковь.

и прочихъ, также и въ Преображенскомъ во время перехода Павла Прусскаго, собственно для того, чтобы видѣть надъ ними дѣмое; въ это время я былъ и въ алтарѣ, смотрѣлъ церемонію (?!) хиротоніи, и болѣе ничего [1]). Тогда же были и нѣкоторые изъ нашихъ; но я не знаю, почему вся вина пала на меня. Я почитаю за равно быть зрителемъ и стоять что въ храмѣ, что въ алтарѣ,— все одно и тоже. Послѣ сего я былъ зрителемъ судопроизводства въ Окружномъ судѣ, чѣмъ много пользовался [2]). Не ужели за сіе каждый зритель долженъ подвергаться нареканію и строгости суда? [3]) Но если я этимъ соблазнилъ васъ, то простите мене Господа ради и помолитеся о исправленіи жизни моея.

Въ заключеніе скажу вамъ, что соперницы наши, воюя 7 лѣтъ противу Окружнаго Посланія не указали въ немъ никакой ереси, а просто уничтожаютъ и проклинаютъ его нагло и безсловесно; напротивъ о ложныхъ тетрадехъ, противныхъ священному писанію и здравому разуму, никто изъ нихъ не сказалъ ни слова, что ихъ должно уничтожить, а оставляютъ ихъ въ руководство народу на пагубу душевную.

---

1) Здѣсь Иларіонъ пишетъ не искренно. Быть не можетъ, чтобы тогда, при присоединеніи ближайшихъ друзей своихъ, онъ руководился только любопытствомъ...

2) Ср. все это мѣсто съ письмомъ къ Аркадію Славскому, помѣщеннымъ передъ симъ.

3) Увлеченный самозащитою, Иларіонъ договорился до кощунства, какого трудно было отъ него и ожидать. Такъ смѣло и постоянно (даже въ этомъ самомъ письмѣ) проповѣдуя, вопреки общему раскольническому ученію, что великороссійская церковь подъ именемъ Іисуса вѣруютъ не въ иного, а въ истиннаго Бога и что таинства, въ ней совершаемыя, совершаются во имя истиннаго Сына Божія,— какъ могъ онъ, и въ самомъ дѣлѣ, забыться до такого нечестія, чтобы сравнивать православный храмъ съ Окружнымъ судомъ и присутствіе за священнодѣйствіемъ православной церкви съ слушаніемъ нашего гласнаго судопроизводства? Здѣсь достопочтенный Ксеносъ показалъ себя не лучше сторонниковъ Давыда Антипова, о которыхъ пишетъ съ такимъ негодованіемъ.

Съ мнѣніемъ извѣстныхъ вамъ гг. согласиться нѣтъ возможности, потому что они признаютъ подъ именемъ Ιησους — антихриста, подъ четвероконечнымъ крестомъ — кумиръ и печать противника, и проч... Сего законъ и совѣсть и здравое мышленіе допустить никакъ не можетъ; въ противномъ же случаѣ крещеніе и хиротонія, отъ лѣтъ Никона патріарха и донынѣ пріемлемыя нами отъ господствующей въ Россіи церкви безъ повторенія, сомнительны и вовсе безнадежны быти вознепщуются: ибо по церковному ученію крещеніе во инаго Бога дѣемое отнюдь не пріемлется, и елицы не во Святую Троицу крестишася, ихъ паки крещати повелѣвается; а когда крещеніе не пріемлется, то и хиротонія ни во что вмѣняется.

Итакъ, извѣстивъ васъ вкратцѣ, достопочтеннѣйшій благодѣтель Ѳеодоръ Васильевичъ [1]), желаю вамъ благополучно препроводити постное теченіе и въ духовной радости усрѣсти пресвѣтлый день тридневнаго Воскресенія Христова со всѣми домочадцы вашими и о Христѣ братіями.

Спасенія вашего и благоденствія усердный желатель, извѣстный вамъ

убогій ξενος αμαρτωλος Ιλαριων [1]).

Москва. Марта 31 дня 1869 года.

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ; но это, очевидно, ошибка, должно быть: Василій Ѳеодоровичъ.

[1]) За симъ должны слѣдовать десять писемъ, прежде напечатанныя въ *Брат. Сл.* 1884 г. (т. I, стр. 471, 472, 245, 363, 246, 248, 250, 364, 253 и 254): отъ 17 и 21 апр 1869 г. къ В. В. Ломоносову, отъ 24 іюня 1870 г. къ намъ, отъ 1 нояб. 1870 г. къ о. Филарету, отъ 8 нояб. и 27 декаб. 1870 г. и 30 мар. 1871 г. къ намъ, отъ 10 іюля 1871 г. къ о. Филарету, отъ 26 декаб. 1871 г. и 17 апр. 1872 года, къ намъ. Напечатавъ это послѣднее письмо, мы замѣтили: «Здѣсь и кончилась наша переписка. Объ Иларіонѣ Егорычѣ какъ-то запали слухи. А между тѣмъ съ января 1873 года началась громкая исторія петербургскихъ чтеній «о нуждахъ Единовѣрія». Первое чтеніе было въ духѣ всегдашнихъ Иларіоновыхъ сѣтованій на церковь за клятвы и жестокословныя порицанія именуемыхъ старыхъ обрядовъ. Ила-

24. Къ Т. И. Филиппову, въ Августѣ 1874 г.[1])

Блажени хранящіи судъ и творящіи правду во всяко время
Псал. 105, ст. 3.

Твердый и непобѣдимый поборникъ истины
Тертій Іоанновичъ!

Первымъ долгомъ поставляю просить у вашего превосходительства извиненія за медленность, невѣжество и ненаученіе мое.

Пріятный даръ вашъ (Протоколы 6, 7 и 8-й 1873 г. засѣданій въ петерб. отдѣлѣ Общ. люб. дух. просв.), съ драгоцѣннѣйшимъ надписаніемъ отъ 22 августа прошедшаго года, я имѣлъ удовольствіе чрезъ Дмитрія Ивановича [1])

ріонъ встрепенулся, — писалъ даже адресы первоначинателю Чтеній... Узнавъ объ этомъ, мы уже считали излишнимъ возобновлять съ нимъ переписку. Злополучныя петербургскія чтенія несомнѣнно способствовали тому, что этотъ человѣкъ, стоявшій на порогѣ церкви, не рѣшился переступить черезъ него, а такъ и жизнь свою кончилъ на этомъ порогѣ» (*Брат. Сл.* 1884 г. т. I, стр. 254—255). Слѣдующее за симъ письмо Иларіона къ г. Филиппову, первоначинателю и главному герою упомянутыхъ «злополучныхъ чтеній», есть именно адресъ своего рода, и служитъ подтвержденіемъ сказаннаго нами о вредномъ вліяніи чтеній г. Филиппова между прочимъ и на расположеннаго къ церкви сочинителя Окружнаго Посланія.

[1]) Съ копіи, принадлежащей издателю. Письму этому г. Филиппов усвоялъ большую важность, какъ видно изъ того, что о полученіи его съ особымъ услажденіемъ извѣщалъ даже покойнаго о. ректора М. Д. Академіи Александра Васильевича Горскаго. Списки письма довольно распространены между старообрядцами-окружниками и единовѣрцами партіи Верховскаго, состоящими въ тѣсныхъ связяхъ съ г. Филипповымъ. Кто способствовалъ этой его распространенности,— Ксеносъ, или г. Филипповъ, — для насъ безразлично; но то обстоятельство, что письмо сдѣлалось, такъ сказать, общимъ достояніемъ, полагаемъ, даетъ намъ право на обнародованіе его посредствомъ напечатанія.

[1]) Дм. Ив. Харитоновъ, бывшій старообрядецъ, нынѣ членъ православной церкви, составитель извѣстнаго «Указателя свидѣтельствъ

своевременно получить, за что̀ въ душѣ моей всегда благодарю васъ, великодушнѣйшій благодѣтель. Неимѣніе вашего адреса лишило меня возможности письменно возблагодарить васъ, и на сихъ дняхъ извѣстившись чрезъ прикащика С. Т. Большакова [1]), что присланные въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ 6 №№ Гражданина [2]), суть дары вашего превосходительства, коими изволили утѣшить и весьма обрадовать мою худость. Итакъ, сугубое благотвореніе ваше понуждаетъ меня послать чрезъ того же г. Большакова (за неимѣніемъ адреса) сіе сугубое начертаніе.

Пріимите, достолюбезнѣйшій благотворитель мой, искреннѣйшую и душевную мою благодарность за ваше вниманіе и любовь ко мнѣ недостойному: да воздастъ вамъ всеблагій Господь Богъ воздаяніемъ благостыннымъ, да усугубитъ дни ваши, и увѣнчаетъ васъ цвѣтущимъ благоденствіемъ, милостію и щедротами, и да подастъ вамъ слово премудрости и разума противу всѣхъ ополченій академическихъ [3]). Замѣчательнѣйшія статьи чтенія вашего относительно клятвъ московскаго собора 1667 г. я почитаю по совѣсти и убѣжденію моему вполнѣ справедливыми и непреоборимыми. Они наполнены правоты безпристрастнаго изслѣдованія, здраваго разсужденія и

въ защиту православія» въ рукописяхъ Хлудовской библіотеки (напеч. при *Брат. Сл.* 1884 г. т. II).

[1]) Упомянутый выше торговецъ старопечатными книгами и раскольническими сочиненіями. У него въ широкихъ размѣрахъ происходила торговля и «Протоколами» г. Филиппова; одинъ Антоній Шутовъ бралъ ихъ у Большакова десятками для разсылки во всѣ мѣста раскольникамъ, яко орудіе противъ «никоніянъ».

[2]) Въ «Гражданинѣ» печатались статьи г. Филиппова и Верховскаго, направленныя противъ возражавшихъ г. Филиппову ученыхъ, также хвалебныя статьи г. Филиппову самой редакціи этой газеты.

[3]) Авторъ разумѣетъ возраженія, съ которыми выступили на чтеніяхъ противъ г. Филиппова нѣкоторые тогдашніе и бывшіе профессоры Петербургской Духовной Академіи, въ томъ числѣ покойные протоіерей Васильевъ и профессоръ Чельцовъ.

свѣтлаго взгляда на вещи. Читать оные и слушать отрадно, сладостно и превожделѣнно [1]).

О, если бы эти мысли и разсужденія раздѣляли верховнѣйшіе члены богоучрежденной свѣтской и духовной власти [2]), и не тормозили бы нѣкіе изъ писателей, велику бы пользу учинили для расточенныхъ и распуженныхъ многочисленныхъ душъ, за нихже Христосъ пострада и Божественную кровь свою пролія [3]).

---

[1]) Какъ ни близокъ былъ къ церкви Иларіонъ Егорычъ, но все же оставался и пребылъ въ расколѣ. Слѣдственно похвалы, расточаемыя здѣсь г. Филиппову, похвалы раскольника; слѣдственно «сужденія» г. Филиппова о соборѣ 1667 г. «читать и слушать отрадно, сладостно и превожделѣнно» людямъ, пребывающимъ въ расколѣ, а не православнымъ. Красна ли въ такихъ устахъ похвала православному писателю за сужденія о православной церкви и расколѣ?

[2]) Итакъ, по справедливому замѣчанію Ксеноса, «мысли и разсужденія», о которыхъ идетъ рѣчь, не раздѣляются «верховнѣйшими членами богоучрежденной свѣтской и духовной власти»! Г. Филипповъ мыслитъ и разсуждаетъ о соборѣ 1667 г., о церкви и расколѣ, не такъ, какъ судятъ «верховнѣйшіе члены богоучрежденной свѣтской и духовной власти»! Но если раскольнику свойственно желать, чтобы «богоучрежденная свѣтская и духовная власть» разсуждала объ этомъ согласно съ г. Филипповымъ, то православный, напротивъ, можетъ только съ крайнимъ удивленіемъ и прискорбіемъ смотрѣть на то, что принадлежащій къ церкви писатель открыто проповѣдуетъ мысли и сужденія по церковнымъ вопросамъ, отвергаемыя «верховнѣйшими членами богоучрежденной свѣтской и духовной власти»...

[3]) Какую пользу «расточеннымъ и распуженнымъ» (вѣрнѣе расточившимся самовольно) раскольникамъ принесло бы, по мнѣнію Ксеноса, уничтоженіе клятъ собора 1667 года? Намъ невольно вспоминается нашъ разговоръ съ нимъ по этому самому вопросу о снятіи клятвъ. «Положимъ,—говорили мы Ксенозу,—что собрался вселенскій соборъ, разсмотрѣлъ опредѣленія 1667 года и уничтожилъ произнесенныя тогда клятвы, — что же потомъ?» — «А потомъ, — отвѣтилъ Ксеносъ, — мы приняли бы васъ въ общеніе напр. по третьему чину!» Такъ вотъ о какой «великой пользѣ» для именуемыхъ старообрядцевъ Ксеносъ говоритъ здѣсь! Если бы «верховнѣйшіе члены богоучрежденной свѣтской и духовной власти раздѣляли мысли и разсужденія» г. Филиппова о соборѣ 1667 года, если бы клятвы этого собора были уничтожены, то раскольники (должно

Начатыя при Никонѣ и завершенныя московскимъ соборомъ 1667 г. клятвы и анаѳемы на содержащихъ дониконовскій церковный обрядъ и послѣдующій взглядъ свѣтской и духовной власти, совокупно и полемическіе пріемы, совмѣщавшіе гажденія и жестокословныя порицанія на вещи, не подлежащія хуленію, не собираютъ со Христомъ, но расточаютъ, и произвели въ народѣ веліе смятеніе, возмущеніе, ожесточеніе и конечное раздѣленіе [1]).

быть окружники) приняли бы православныхъ въ общеніе съ собою подъ извѣстнымъ чинопріятіемъ, и было бы едино стадо и единъ пастырь (ужъ не Савватій ли?)!... Теперь, кажется, и самъ г. Филипповъ понялъ, что его «разсужденія» о соборѣ 1667 года могутъ только утверждать раскольниковъ въ увѣренности, будто они правы, а церковь, произнесшая клятвы, виновата предъ ними (см. его бесѣду въ Калугѣ: *Брат. Сл.* 1886 г. т. II, стр. 321 и слѣд.); но понялъ слишкомъ поздно. Это слѣдовало имѣть въ виду при самыхъ «Чтеніяхъ» (если только была въ этихъ Чтеніяхъ нужда); а теперь они уже успѣли принести неисчислимый вредъ церкви, подкрѣпивъ расколъ, — и продолжаютъ приносить, чему весьма много способствуютъ и неразумѣющіе дѣла почитатели г. Филиппова, благоговѣющіе предъ его Чтеніями, — единовѣрцы партіи Верховскаго, разные гг. Шестовы, Морокины и проч. и такіе литераторы, какъ гг. Кирѣевъ, Мещерскій, Шараповъ и проч., доселѣ мечтающіе, что якобы соборное разрѣшеніе клятвъ 1667 г. есть легчайшій способъ прекратить существованіе раскола и возстановить полное согласіе въ русской церкви...

[1]) Что Иларіонъ, оставшійся раскольникомъ, говоря все это, не вспомнилъ ни о клятвахъ Стоглаваго собора, ни о проклятіяхъ и хуленіяхъ на церковь, произнесенныхъ первыми расколоучителями еще до собора 1667 г., не вспомнилъ и о томъ, что «раздѣленіе», или отдѣленіе раскольниковъ отъ церкви послѣдовало ранѣе произнесенія клятвъ на соборѣ 1667 г., а тѣмъ паче ранѣе изданія полемическихъ книгъ, — все это можно простить ему, когда точно также поступилъ, къ удивленію, и самъ г. Филипповъ, ни разу не упомянувшій о всемъ этомъ въ своихъ «Чтеніяхъ». Но нельзя извинить Ксеносу выраженія, что будто клятвы положены «на вещи, не подлежащія хуленію», т.-е. на обряды, какъ далѣе онъ говоритъ объ этомъ еще яснѣе и прямѣе. И самъ г. Филипповъ, въ восхваляемыхъ Ксеносомъ «Чтеніяхъ», признается, что клятвы положены не на именуемые старые обряды, а на лица, содержащія сіи обряды, —

Блаженный Августитъ Иппонійскій, въ посланіи 10-мъ къ Іерониму, воспоминая о нѣкоемъ епископѣ, опредѣлившемъ чести въ подвластной ему церкви переводъ его, Іеронимовъ, свидѣтельствуетъ: «нѣкоторый братъ нашъ епископъ, егда опредѣли чести въ церкви сущей во власти своей твой переводъ, и произнесеся нѣчто много иначе отъ тебе положенное во Іонѣ пророкѣ, неже было во всѣхъ памяти и чувствахъ углубленно и чрезъ толикихъ лѣтъ прешествіе затвержено, сотворися толико смятеніе въ народѣ, что принужденъ бѣ епископъ аки ложное исправити, хотящъ по веліемъ злоключеніи не остатися безъ паствы» (Предисловіе къ Библіи, издан. при Александрѣ I).

И аще убо едино чтеніе перевода толико знаменитаго мужа Іеронима, иначе изложенное, неже было во всѣхъ памяти углублено и чрезъ долгое время затвержено, можаше въ народѣ смятеніе сотворити: кольми паче обнесеніе еретичествомъ до Никона многолѣтно существовавшаго церковнаго обряда[1]), клятвы же и анаѳемы на содержащихъ оныя; за симъ преслѣдованіе, цѣпи, изнурительныя пытки, земляныя нижегородскія и боровскія ямы, костры и плахи естественно могли произвести въ нашемъ русскомъ народѣ все то, что̀ было и есть въ настоящее время, т.-е. разъединить и расточить овцы словеснаго стада Христова и поселить во оныхъ непокореніе и совершенное недовѣріе къ пастырямъ, хотѣвшимъ вразумить ихъ помянутыми средствами, властію, наказаніемъ, и наруганіемъ (Іезекіиля 34, 4)[2]), и поддержать автори-

---

г. Филипповъ забылъ только прибавить: на лица, содержащія сіи обряды въ знакъ своего отдѣленія отъ церкви и противленія ей, съ хулами на церковь и ея обряды, и съ неправыми о обрядѣ мудрованіями.

[1]) Гдѣ же и кѣмъ дониконовскій обрядъ, притомъ весь обрядъ, обнесенъ еретичествомъ?

[2]) Ужели Ксеносъ не зналъ, что раскольники, хулившіе церковь и ея таинства, судились градскимъ судомъ на основаніи Уложенія царя Алексѣя Михайловича, которое утверждено патріархомъ Іо-

тетъ свой изобрѣтеніемъ соборнаго дѣянія на Мартина армянина и Ѳеогностова Требника, съ тѣмъ, чтобы объересить всю древлеправославную церковь святорусскую, не взирая на то, что въ ней многочисленный сонмъ святыхъ подвизався угоди Господеви и нынѣ ликуетъ въ торжествующей церкви. Но къ униженію и къ вѣчному безславію изобрѣтшихъ и приводившихъ во свидѣтельство оные документы, они ясно оказались жалкіе подлоги, которыми православная церковь Христова ни въ какомъ случаѣ руководствоватися не можетъ[1]). А посему благовременно бы нынѣ ученѣйшимъ архипастырямъ и мудрымъ писателямъ поприлежнѣй взглянуть на дѣло, и внявъ гласу безпристрастнаго разсужденія вашего, гласу вопіющія истины, совокупно съ восточными патріархи, грозныя клятвы и прещенія глаголемаго великаго собора и прежде онаго на двуперстное сложеніе и на прочіе обряды частно

сифомъ (А еще самъ заботился пріобрѣсти экземпляръ этого Уложенія, какъ видно изъ помѣщеннаго выше, подъ № 5, письма его къ В. Е. Кожевникову!)? Зачѣмъ же онъ винитъ церковь въ гоненіяхъ на расколъ? А между тѣмъ мы припоминаемъ, какъ самъ Иларіонъ, говоря съ нами о хулахъ противуокружниковъ на имя Спасителя *Іисусъ* и на крестъ четвероконечный, жаловался, зачѣмъ правительство терпитъ такихъ хулителей и не ссылаетъ въ каторжныя работы. Но вѣдь раскольники XVII-го столѣтія были праотцами нынѣшнихъ противуокружниковъ: эти послѣдніе только вѣрные подражатели и послѣдователи Аввакума, Лазаря, Авраамія и прочихъ, такъ же признававшихъ Іисуса инымъ богомъ, крестъ четвероконечный и троеперстное сложеніе печатію антихриста. Почему же Ксеносъ осуждаетъ церковь за такой судъ надъ первоучителями раскола въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій, какого самъ требовалъ для ихъ вѣрныхъ послѣдователей — противуокружниковъ во второй половинѣ XIX-го?

[1]) Къ стыду своему, Ксеносъ припомнилъ даже, точно Денисовъ, Дѣянія на Мартина и Ѳеогностовъ Требникъ, съ замѣчаніемъ, что церковь не можетъ такими произведеніями руководствоваться. Ужели онъ не зналъ, что *церковь* никогда не «руководствовалась» ни Дѣяніемъ на Мартина, ни Требникомъ Ѳеогноста, и что неподлинность ихъ признаютъ сами православные писатели?

произнесенныя, разрѣшить и разрушить [1]) Понеже и въ древнія времена случались проклятія и анаѳемы; но вселенскій учитель, Павлова уста и Христовы уста, божественный Іоаннъ Златоустый, возбраняетъ анаѳематисати вѣрныя, и якоже соборный свитокъ, въ царство Константина Багрянороднаго и патріарха Алексія со анаѳемою сложенный, отверженъ бысть (Матѳ. Прав. во объятіи всѣхъ винъ): тако и гремящія клятвы оны, заряженныя желѣзомъ, каменіемъ и тимпаномъ, направленныя противъ содержащихъ обрядъ дониконовскій, и касающіяся сыновъ грекороссійской церкви, пріемлющихъ отъ нея вся таинства, и молящихся двуперстно, должно соборнѣ уничтожить, упразднить и яко не бывшія вмѣнить, и полемическія изощренныя стрѣлы, пущенныя въ порывѣ гнѣва и запальчивости на двуперстіе и прочіе святочтимые обряды, бывшіе во употребленіи въ періодъ дониконовскій во всероссійской церкви, притупить, и самые луки сокрушить, и всеконечно положить оружіе [2]), заповѣдавъ соборнѣ ктому не ратовати на обряды, и дозволить желающимъ совершать оные, если бы таковые были и изъ сыновъ грекороссійской церкви [3]). Тогда бы и Единовѣріе имѣло

---

[1]) Вотъ какъ ясно выражаетъ Иларіонъ ту мысль, что соборъ «ученѣйшихъ архипастырей» русскихъ вмѣстѣ съ вселенскими патріархами долженъ бы, *внявъ гласу* г. Филиппова, «разрѣшить и разрушить грозныя клятвы и прещенія, произнесенныя (якобы) на двуперстное сложеніе и прочіе обряды!» Для г. Филиппова, конечно, весьма лестно и заманчиво вообразить, что «ученѣйшіе архипастыри православной церкви, со вселенскими патріархами во главѣ, покорно внемлютъ его гласу», собираются на соборъ, «разрушаютъ и разрѣшаютъ» клятвы 1667 г.; но полагаемъ, что и онъ понимаетъ нелѣпости, до которыхъ договорился здѣсь бѣдный Ксеносъ, отуманенный его пресловутыми «Чтеніями».

[2]) Предъ кѣмъ положить оружіе? Все это натянутое краснорѣчіе Иларіона свидѣтельствуетъ только, что онъ писалъ въ какомъ-то смятенномъ состояніи духа.

[3]) Ужели Иларіонъ не зналъ, что многіе изъ сыновъ православной грекороссійской церкви безвозбранно молятся въ православныхъ храмахъ и двуперстно?

правильный и послѣдовательный ходъ[1]); а теперь оно поставлено въ двусмысленное положеніе, поелику клятвы собора 1667 г. еще не отмѣнены, и донынѣ существуютъ совмѣстно благословеніе и клятва на одни и тѣ же предметы, какъ свидѣтельствуютъ историческіе факты и очень ясно и справедливо въ Чтеніяхъ своихъ вы доказали, великій ораторъ, за что̀ да будетъ вамъ отъ всѣхъ безпристрастныхъ читателей заслуженная искреннѣйшая и вѣчно достойная благодарность[2]). Повторяя при семъ мою душевную признательность, пребываю къ вамъ съ должнымъ уваженіемъ, почитающій васъ, вашего превосходительства всенижайшій слуга, убогій Ксеносъ Иларіонъ.

1874 г. Августа... дня.

25. Къ о. А. В. Вознесенскому, изъ Полосы, отъ 20 января 1880 г.[3]).

Достопочтеннѣйшій отецъ
Александръ Васильевичъ.

Возвращая присланную вами книжку для прочтенія, приношу вамъ мою благодарность, и въ знакъ памяти

---

[1]) Какая трогательная заботливость о Единовѣріи! И къ чему она, когда со снятіемъ и уничтоженіемъ клятвъ должно будто бы послѣдовать въ церкви возстановленіе мира и единства, такъ что въ „Единовѣріи“ и нужды не будетъ?

[2]) Если подъ именемъ «безпристрастныхъ читателей» Ксеносъ разумѣетъ раскольниковъ, то отъ нихъ благодарность г. Филиппову дѣйствительно воздается и будетъ воздаваться (только разумѣется не вѣчно),— доказательствомъ этого служатъ самъ Иларіонъ и настоящее письмо его; но каждый истинный сынъ православной церкви относится и долженъ относиться къ «Чтеніямъ» г. Филиппова не съ чувствомъ благодарности, а совсѣмъ другимъ...

Вообще, это письмо Иларіона, наполненное несправедливыми и и грубо выраженными нападеніями на православную церковь и ея пастырей, въ перемѣшку съ льстивыми похвалами «великому оратору», производитъ тяжелое впечатлѣніе и именно подтверждаетъ сказанное нами, что злополучныя петербургскія Чтенія г. Филиппова имѣли очень вредное вліяніе на убогаго Ксеноса...

[1]) Съ подлинника, принадлежащаго издателю. Письмо это, писанное Иларіономъ всего за три года до смерти († 3 Дек. 1882 г.), на-

препровождаю одинъ экз. всеподдан. письма Государю Императору, писаннаго неученымъ и безграмотнымъ старо-

---

писано весьма тщательнымъ почеркомъ, но сильно дрожащею рукою, — нѣтъ ни одной линіи въ буквахъ, проведенной правильно. Мы получили его въ январѣ 1886 года отъ самого о. А. Вознесенскаго, священника села Стрѣльни (Калужск. губ.), при слѣдующемъ письмѣ: „Познакомившись съ вашимъ журналомъ *Братское Слово* чрезъ сосѣда-священника, я заимствовался имъ и выписываю потому особенно, что въ немъ много говорится о Ксеносѣ Иларіонѣ Егоровичѣ, который жилъ въ деревнѣ Глотовѣ моего прихода. Я лично знакомъ съ нимъ, имѣю письмо его, знаю его жизнь и дѣятельность здѣсь. Нашъ церковный староста двоюродный братъ ему. Когда я показалъ ему портретъ Ксеноса (приложенный въ *Брат. Сл.* 1885 г. т. II, стр. 631, при Окружномъ Посланіи), то онъ сейчасъ узналъ его. Въ *Братскомъ Словѣ* онъ вѣрно и мѣтко изображенъ. Я получаю давно „Истину“, но она слаба въ сравненіи съ *Братскимъ Словомъ*. „Современная лѣтопись раскола“ весьма полезна. Я своимъ раскольникамъ говорю, что Савватій отказался отъ Окружнаго Посланія; они удивляются. Деревня Глотова была прежде Боровенскаго прихода, а по новому расписанію причислена ко мнѣ. Раскольниковъ въ ней до 50 душъ, — всѣ окружники. Иларіона я узналъ ближе только теперь, изъ *Братскаго Слова*; а когда онъ жилъ здѣсь, о дѣлахъ его не зналъ, — слыхалъ только кое-что, и ему вопросовъ о его дѣлахъ не предлагалъ. Не зная, что онъ получаетъ „Истину“, я послалъ ему книжку, гдѣ есть статья о краденомъ священствѣ. Онъ возвратилъ ее мнѣ съ запиской, при семъ прилагаемой (это и есть письмо, которое мы теперь печатаемъ). Я готовъ подѣлиться съ вами свѣдѣніями о жизни его въ нашихъ весяхъ“.

Мы, разумѣется, просили о. А. Вознесенскаго сообщить намъ, что̀ ему извѣстно о Ксеносѣ, и вскорѣ получили отъ него другое письмо, которое также считаемъ не излишнимъ привести здѣсь.

„Если бы я зналъ о Ксеносѣ то, что теперь прочелъ въ *Братскомъ Словѣ*, то конечно я не упустилъ бы случая лично и неоднократно, по близости мѣстожительства его ко мнѣ, повидаться и побесѣдовать съ нимъ. Я усердно слѣдилъ за расколомъ по „Истинѣ“, „Церк. общ. Вѣстн.“ и „Еп. Вѣдомостямъ“, не упускалъ случая сосѣдей Ксеноса и вообще раскольниковъ разспрашивать о немъ, но слышанному мало довѣрялъ. Съ Окружнымъ Посланіемъ я познакомился въ 70-хъ годахъ, еще не зная автора. Знакомый крестьянинъ сосѣдней деревни, раскольникъ Андрей Сальниковъ, добылъ мнѣ Окружное для прочтенія, и вскорѣ взялъ назадъ. При

обрядцемъ, изъ коего можете видѣть наши вѣрноподданническія чувства къ богоучрежденнымъ властямъ.

этомъ (припоминаю) онъ говорилъ, что Иларіонъ знатный человѣкъ, былъ у царя и министровъ и т. п., а въ попы и архіереи не хочетъ идти. Я спрашивалъ: у кого Иларіонъ исповѣдуется? обращается ли къ Авдѣю (раскольническій попъ, жившій тогда у насъ)? — Нѣтъ! — У кого же и гдѣ? — Не знаю, — говорилъ Сальниковъ; можетъ быть въ Калугѣ, у попа Василія въ часовнѣ (гдѣ онъ, Сальниковъ, будто, вмѣстѣ съ Иларіономъ и Жаровымъ, что нынѣ православный священникъ въ Боровскѣ, обучались пѣнію по крюкамъ и столповому и всему уставу). Съ Сальниковымъ послѣ того я не видался, а о Ксеносѣ сосѣдъ, священникъ села Быстраго, около того же времени сообщилъ мнѣ, что видѣлъ его на погостѣ въ деревнѣ Товарковѣ, гдѣ онъ служилъ панихиду по роднымъ. Священникъ пошелъ на погостъ къ Иларіону: онъ смутился и даже испугался. На вопросъ священника, кто онъ и что тутъ дѣлаетъ? — Иларіонъ объяснилъ, что молится по своимъ роднымъ, и началъ давать священнику рубль. Тотъ отказался: за что же? — говоритъ; я напротивъ радъ познакомиться съ вами. Священникъ приглашалъ его къ себѣ въ гости, побесѣдовать. И дѣйствительно, Иларіонъ былъ у него, взялъ книгу „Раскольники и острожники“ Ѳ. Ливанова, долго держалъ у себя, и возвратилъ ее съ пряникомъ. Пришелъ и ко мнѣ, — лѣтомъ, въ будни, когда народъ былъ занятъ и никто не могъ видѣть. Замѣтивъ изъ окна идущаго въ домъ мой человѣка особаго вида, въ большой шляпѣ и длинной поддевкѣ, я догадался, что должно быть это Иларіонъ, вышелъ къ нему навстрѣчу. Онъ снялъ шляпу, земно рукою поклонился и стоялъ, не покрывая головы. Я позвалъ къ себѣ въ горницу; предложилъ чаю, — отъ всего отказался. На столѣ въ то время лежала у меня раскрытая книга „Вопросъ о злѣ“ Эрнеста Навиля. Иларіонъ полюбопытствовалъ, что за книга, и я сказалъ ему объ ея содержаніи. Иларіонъ вынулъ записную книжку, записалъ заглавіе, изданіе и проч. Потомъ ходили мы съ нимъ въ церковь: онъ молился, кладя предъ иконами земные поклоны. Но какъ любителю и искателю древностей я не могъ ничего показать ему, кромѣ креста съ 32-мя частицами св. мощей — четырехконечнаго, весьма древняго, сохранившагося въ родѣ г-дъ Чебышевыхъ. Потомъ мы ходили съ нимъ по саду, — онъ нарвалъ много цвѣтовъ въ шляпу, особенно розановъ; такъ и понесъ домой, не надѣвая шляпы на голову. Мѣсто жительства его деревня Глотово, близъ Глотовскихъ дворковъ (а не заводовъ, какъ сказано въ *Братскомъ Словѣ*). Жилъ онъ очень скромно и скрытно. Ходилъ „по за-сараямъ“, а не по улицѣ. Когда эта деревня перешла

И при семъ прилагаю малую лепту за вся праздники, прошу не отринуть и до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Вамъ извѣстный....

Генв. 20, 1880 г.

въ мой приходъ, по близости, то я Пасху и Рождество Христово и въ храмовой праздникъ Іоанна Богослова, ходя съ иконами и крестомъ, желалъ зайти и къ Иларіону; но у него всегда заперто было. Вотъ почему онъ къ запискѣ своей приложилъ рубль и пишетъ: прилагаю малую лепту за вся праздники. Узналъ я послѣ, что Иларіонъ получалъ „Истину“, только, кажется, не читалъ ее; но прежде, не зная этого, я послалъ ему книжку съ статьей о краденомъ священствѣ и письмо, въ которомъ просилъ надписать, гдѣ говорится тутъ что-нибудь несправедливое, по его мнѣнію, или подчеркнуть, и ко мнѣ пожаловать, или позволить мнѣ къ нему придти. Онъ отвѣтилъ, что придетъ ко мнѣ самъ, а къ нему придти нельзя,— заговорятъ „наши“, т.-е. раскольники. Однако самъ не пришелъ, а книгу съ письмомъ прислалъ уже по отѣздѣ своемъ въ Клинцы. Родственники и сосѣди Иларіона говорятъ, что онъ не признавалъ Антонія и поповъ его; но имъ велѣлъ обращаться къ попамъ, поставленнымъ Антоніемъ-окружникомъ. Отлучался онъ въ Клинцы раза два, или три надолго, — паспортъ бралъ на 2—3 года“.

Печатаемая записка Иларіона и письмо о. Вознесенскаго показываютъ, что Ксеносъ до конца оставался близокъ къ православной церкви и охотно входилъ въ сношенія съ православными священниками, хотя, по своему обычаю, старался дѣлать это секретно, въ тайнѣ отъ „своихъ“. Упоминаемое въ запискѣ „всеподданнѣйшее письмо Государю Императору, писанное *неученымъ и безграмотнымъ* старообрядцемъ“ есть извѣстный клинцовскій адресъ императору Александру II-му, писанный самимъ Иларіономъ; онъ чрезвычайно дорожилъ этимъ адресомъ, дѣйствительно хорошо написаннымъ, — даже напечаталъ его золотыми буквами, и любилъ дарить близкимъ знакомымъ.

III.

Письма новозыбковскаго инока Константина [1]).

1. Къ Иларіону, въ Полосу, отъ 30 іюля 1862 г.

Возлюбленному моему брату Иларіону Георгіевичу о Господѣ радоватися.

Откуду начну писать? Отъ плача Іереміина! Понеже вельми жалко есть событіе, занеже малый рогъ брань творитъ со святыми и хощетъ побѣдить ихъ и Окружное Посланіе святыхъ отецъ нашихъ вовсе уничтожить. Въ день недѣльный, іюля 29 числа, по отпустѣ часовъ въ моленной Еѳимъ Гостевъ остановилъ людей, а Иванъ Пресѣкинъ провозгласилъ, что Окружное Посланіе совсѣмъ ненужно, и отецъ Матѳей чтобы вовсе здѣсь не былъ, ибо у насъ все есть во уставахъ и въ писаніихъ, а Посланія не принимаемъ и отмѣтаемъ; а прочія вопіяху ино, яко въ немъ ничтоже истинно, а все льстиво и лживо, и крестъ [1]) равенъ чтетъ со щепотью, ибо все вымыслы Иларіоновы, и его слушать отнюдь не подобаетъ, и во градъ къ намъ никогда да не пріѣзжаетъ, ибо онъ человѣкъ весьма вредный и еретикъ. И бысть кличъ великъ и воплъ.

---

[1]) Этотъ инокъ Константинъ «разслабленный» пользовался большимъ уваженіемъ Ксеноса, какъ великій поборникъ Окружнаго Посланія: о письмахъ его Ксеносъ упоминаетъ въ письмѣ къ о. Онуфрію отъ 6-го августа 1862 г. (№ 4). Всѣ печатаемыя теперь письма Константина заимствуются изъ Сборника о. Онуфрія, который вписалъ ихъ въ Сборникъ собственноручно. Кромѣ перваго, остальныя письма въ Сборникѣ даты не имѣютъ; но всѣ писаны во второй половинѣ 1862 года, при началѣ возбужденныхъ Окружнымъ Посланіемъ волненій въ Стародубскихъ слободахъ.

[1]) Т.-е. двуперстное сложеніе.

А иніи иная глаголюще, яко немощи и глаголемыхъ уразумѣти, яко же иногда вопіяху о Павлѣ: да возьмется отъ земли таковый, ибо и жити ему не подобаетъ! Но понеже здѣ не обрѣтеся въ лицѣ Павла, ниже тысящника, дабы кто исхитилъ изъ рукъ львовъ невиннаго, тогда воздвиже Богъ юнаго Даніила стати за невинную Сусанну, и много противорѣчилъ злымъ старцемъ, но ничтоже успѣ, — Григорій Тарховъ ста за невинность отца Матѳея и твою; глаголаше къ нимъ: почто же вы приглашали его въ Москву ѣхать, и что̀ устроятъ отцы, то и свято будетъ? а нынѣ вси воспротивилися! Но и той ничтоже успѣ. А ты, брате мой, не хотѣлъ и плакать. Нѣтъ, возлюбленне, еще плачъ токмо начинается, ибо отъ малыя искры великъ огнь возгарается. Самъ ты вѣси, како по скончаніи Аріевѣ сильно на востоцѣ его ересь распространяшеся, яко не мощи христіаномъ и возникнути; ибо и Павелъ Апостолъ языки препрѣ и (въ) вѣру приведе, Александру же ковачу одолѣти не возможе. Сіе жалостное событіе возвѣщаю вамъ, да молитеся прилежно всею вашею обителію, да не погрязнетъ корабль Христовы церкви въ волнахъ еретическихъ, инобожныхъ, и крестохульныхъ, и галлилейскихъ, и прочихъ богохульныхъ безпоповскихъ мудрованій, отъ нихже да избавитъ насъ Господь Богъ. Прочее уже наста время дѣтельно: возстанемъ убо, постящеся, яко вси уклонишася отъ Бога и льстецу вѣру яша; понеже пронырливый всѣхъ до конца прельсти, и вси подписашася и незлобивіи, во еже уничтожити соборное положеніе святыхъ отецъ нашихъ, и просятъ себѣ епископа Софронія, къ намъ по зимѣ назначеннаго, и собраша до пяти сотъ рублей и составиша прошеніе на все твое полезное церкви предложеніе, аки бы вредное, и на отца Матѳея, аки бы отцу духовному непокорника и безъ благословенія дѣйствующа, и со всѣми сими кляузы ѣдутъ въ Москву къ епископу Онуфрію и ко архіепископу Антонію, да совершатъ свое злое намѣреніе и низложатъ устроенное благо ко общей пользѣ и чтобы и имя твое къ тому не помянулось, и

чтобы вси отъ тебе, аки отъ врага, отвращалися и аки отъ общаго вселеннѣй возмутителя. Сице діаволъ подвиже ихъ своимъ злымъ наставникомъ Григоріемъ, и нынѣ уже въ путь отправляются попъ Григорій, Иванъ Алексѣевъ Присѣкинъ, аки отъ всѣхъ депутаты. Сіе ти возвѣщаю, брате мой, да усмотриши нынѣ, что еже на пользу. Мой совѣтъ даю тебѣ, да облечешися во вся броня, яко Давыдъ, и грядеши въ Москву противъ Голіафа, и тамо будетъ брань съ нимъ, и силою Божіею его побѣдиши; аще нынѣ облѣнишися, велику силу возметъ діаволъ себѣ и ничтоже тогда успѣеши. Потщися, потщися, брате, и не спи, ибо онъ вооружился на церковь со всею своею силою. За симъ нижайше тебѣ кланяюсь и прошу васъ, помолитесь о мнѣ ко Господу, да скончаю останокъ послѣднихъ дней моихъ во святѣй вашей обители. Писано іюля въ 30 день 1862 г. Инокъ Константинъ.

2. Къ о. Онуфрію.

Господи Іс҃се Христе Сыне Божій помилуй насъ.

Преосвященному епископу Онуфрію о Христѣ радоватися, и здравствовати, и умудрятися.

Смиренный инокъ Константинъ, доношу вашему преосвященству радостную повѣсть и плачевную: радостную, яко исправися церковь Божія и попра безпоповская мудрованія Окружнымъ Посланіемъ; плачевную же, яко хощетъ паки сіе положеніе отецъ нашихъ разоритися отъ нѣкіихъ неправдомудрствующихъ кривотолковъ, а именно: попа Григорія и нѣкіихъ соучениковъ его Булбичей. Ибо онъ и прежде былъ безпоповскаго мудрованія, а токмо сана ради священнаго присоединися къ церкви, а гнилое безпоповское мудрованіе все въ немъ и донынѣ пребываетъ неизмѣнно, да еще и болѣе умножается: то, доколѣ не поглоти всей церкви сей вторый Арій, потщитеся отсѣщи его, да наслѣдуетъ имя Отрепьева, понеже онъ и тезоименитъ ему. Сіе все пишу вашему преосвященству по ревности моего усердія за церковь Божію, понеже жалость

дому Божія снѣде мя,—безъ всякаго пристрастія, уже при послѣднемъ моемъ издыханіи, ей ей, евангельскимъ словомъ увѣряю васъ. Инокъ смиренный и многогрѣшный Константинъ. Нижайше кланяюсь и прошу святѣйшихъ вашихъ молитвъ. Аминь.

3. Посланіе къ отцамъ и братіямъ [1]).

О превозлюбленніи о Христѣ отцы и братія, сынове святыя соборныя и апостольскія церкви! Всеусердно прошу ваше любомудріе воспринять благоразсмотрительное разсужденіе и соотвѣтствовать на мои къ вамъ нижеслѣдующія предложенія, а именно:

По воплощеніи Бога Слова, во весь христіанскій вѣкъ, приходящія къ христіанской вѣрѣ отъ язычниковъ, отъ многобожія, которые по заблужденію вѣровали не въ Сотворителя небу и земли и всей твари, но въ тварь, напримѣръ: были идолы разные,— златые, сребрянные, и каменные, древянные, притомъ же и со именованіемъ, какъ-то: у князя Владиміра, прежде познанія истиннаго Бога, были идолы обожаемы, т.-е. Перунъ, Хорсъ, Дажбъ, Мокша и прочіи. Сколько же ихъ по вселеннѣй было? А нѣціи солнце и луну обоготворяли. Здѣсь предлагается вопросъ: святіи отцы приходящихъ отъ многобожія, или вѣрующихъ во инаго бога, кромѣ Сотворителя, какими чинами принимали? Есть ли гдѣ въ писаніи повелѣніе, или событіе, чтобы таковыхъ принимать 2-мъ и 3-мъ чиномъ, и чтобы дѣйствуемыя о имени инаго бога тайны оставались существенными по прихожденіи въ христіанство? Святіи отцы положили приходящихъ отъ еретиковъ къ церкви святѣй принимать тремя чинами: овыхъ крестить, овыхъ муромъ мазать, а овыхъ по проклятіи токмо ересей присоединять святѣй церкви. Посему могутъ ли приняться вторымъ чиномъ инобожницы, иже не яко Арій въ тварь сведоша боже-

[1]) Это есть, вѣроятно, та тетрадь Константина о зломъ мудрованіи кривотолковъ, о которой упоминаетъ Иларіонъ въ письмѣ къ о. Онуфрію отъ 16 августа 1862 г. (№ 4).

ство, ниже яко Павелъ Самосатскій проста человѣка Христа быти исповѣдаша, но инаго бога, послѣдняго антихриста, не уподобительнѣ, но въ самомъ существѣ, а крещеніе и священство глаголютъ пріято быти отъ него вторымъ чиномъ? Оле заблужденія! оле прелести! По истинѣ, предаде ихъ Богъ въ неускусенъ умъ творити неподобная, не разумѣюще яже глаголютъ, ни о немже утверждаются. Мнящеся быти мудри, но объюродѣша, не хотяще послушати свѣдущихъ писанія, мниміи книжницы, толкующе писаніе по своимъ похотѣмъ. Ниже согласуетесь съ безпоповцы, понеже разумъ содержите тѣхъ, а пріятіе — вторымъ чиномъ, а перваго боитеся, дабы священства не лишиться. То по которыхъ правилахъ подобаетъ сихъ принимать инобожниковъ (по мнѣнію вашему сія глаголю), иже не Арію подобни, сведшему въ тварь Сына Божія, ниже Павлу Самосатскому проста человѣка Христа быти исповѣдавшу, но инаго бога, а невѣдомо коего, но просто глаголю антихриста? Можетъ ли быть священство или крещеніе у инобожныхъ, или пріятіе въ христіанство вторымъ чиномъ безъ крещенія? Воистину не можетъ, и не бывало сего отъ вѣка. Потому и безпоповскій разумъ согласенъ своему назначенію и уставъ положи покрещевать сихъ инобожниковъ; сихъ же изувѣровъ кому уподобить? ибо не сходятся въ разумѣ ни православной церкви, ниже сонмищу безпоповскому. Прилично рещи къ нимъ: аще есть Господь Богъ, послѣдуйте ему; аще ли Ваалъ, то идите за нимъ, а церкви Божіи пакости не творите. Доколѣ храмлете на обѣ колѣну вашею? Аще ли безпоповское разумѣніе кажется вамъ право, то идите тою дорогою прямо, ибо ни по коему предмету сходственно быть можетъ ваше разумѣніе церкви Божіей и безпоповцамъ. Якоже не можетъ рабъ двѣма господинома работати,—аще единаго возлюбитъ, то другаго возненавидитъ, или единаго держится, о друзѣмъ же нерадити начнетъ: сице и вы не можете, чтобы таковое страшное противныхъ мнѣніе содержать и со святою церковію въ мирѣ пребывать.

Аще бо и падаетъ живое слово Божіе на всѣхъ преступниковъ и не творящихъ воли Божія, но уподобительнѣ, а не существительнѣ, иже глаголетъ во Евангеліи: вы отца вашего діавола есте. Къ коимъ же глаголетъ? — явѣ, яко не къ сущимъ въ законѣ пребывающимъ, а противная закону творящимъ. Ибо и мы, егда глаголемъ: Отче нашъ иже еси на небесахъ, добрѣ глаголемъ, аще по воли Его творимъ; аще ли противная воли его сотворяемъ, то отца имамы діавола. И судяй брата антихристъ есть, и любяй сребро идолу служитель есть, и творяй блудъ идолу покланяется, и аще кто коей-либо страсти повинуется, она есть оному и Богъ. Почто же вси сіи иноБожницы и антихристы и идолу служители не покрещеваются, а единымъ покаяніемъ разрѣшаются, а еретицы на три чины раздѣляются? — понеже овіи злѣйшія мудрствуютъ, овіи же меньшіи. Изъ сего видимо есть, что уподобительныя вещи и существительныя между собою великое имѣютъ разнство и неравенство. Вы же, аще обрящете нѣчто подобное въ писаніи, лежащее на преступниковъ воли Божіи, и помышляете, яко се есть путь, не вѣдуще своего прелестнаго заблужденія, яко же глаголетъ въ писаніи: ходихомъ сквозѣ пустыни непроходимы, пути же Господни не разумѣхомъ. Сице и вы, не разумѣюще и своего исповѣданія, ниже великороссійской церкви богословія о Святѣй Троицѣ, ниже о смотрѣніи плотствмъ Сына Божія, како она мудрствуетъ, ниже како на коемъ языцѣ называется сіе спасенное имя Сына Божія, или сколь важная ересь за приложеніе единаго ижа спасенному имени Ісусову, хулите же Его страшнымъ нарицаніемъ, инымъ богомъ именующе и послѣднимъ антихристомъ. Оле дерзости и послѣдняго неистовства! Почто же россійстіи первіи патріарси вси въ древнихъ книгахъ все сіе видѣвше и повелѣвше букву сію *иже* отъ спасеннаго имени, аки излишнюю, отложити, а суда столь страшнаго на сіе имя никакоже изрещи дерзнуша, ежебы нарещи Его инымъ богомъ и послѣднимъ антихристомъ, якоже

вы вновѣ злорѣчите, послѣдуете новымъ жидомъ — безпоповцемъ? Да еще вамъ въ доказательство, яко и имя сіе несогласно со именемъ антихриста: ибо число его 666, а спасенное имя Христа Бога нашего 810, а по-никоніански 818. Аще же речете, яко сіе имя, Іисусъ, явися въ лѣтѣ по тысящи 666 года, но и сіе мнѣніе ваше суетно: занеже и прежде онаго время имя оное и въ нашихъ книгахъ находилось, а о имени сопротивника есть писано, яко не изволи Богъ пагубному его имени во святыхъ книгахъ быти написану. Да еще вамъ во свидѣтельство, что церковь великороссійская, егда пишетъ Іисусъ Христосъ, Іисусъ Наввинъ, Іисусъ Сираховъ, Іисусъ Оседековъ, егда ли вси сіи тезоименитіи, или рещи соименніи другъ другу могутъ быти антихристы. или по мнѣнію вашему иніи бози? Ісусъ бо нѣсть имя Божеско, но человѣческо: по-еврейски Спаситель, а по-еллински Исцѣлитель; тако и на славенорусскій языкъ сіе спасенное имя святыми отцы нашими преведенное пріемлемъ, за ними и послѣдуемъ: еже они похвалиша, похваляемъ, еже они прокляша, проклинаемъ и мы; а безпоповскаго разума, яко второжидовскаго, отрицаемся. Богу нашему слава всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

СКАЗАНІЕ О МИССІОНЕРСКИХЪ ТРУДАХЪ ПИТИРИМА архіеп. Нижегородскаго.

Цѣна безъ пер. **40** к.

За полученіемъ обращаться въ Редакцію „Братскаго Слова“.

1-го АПРѢЛЯ вышла и разослана подписчикамъ IV книга историческаго журнала

„РУССКАЯ СТАРИНА“.

Содержаніе: I. **Александръ Васильевичъ Головнинъ въ заботахъ о просвѣщеніи народа.** (Оконч.). Очеркъ состав. Н. И. Куликовъ.— II. **Историко-литературные матеріалы и письма,** 1853—1855 гг. Сообщ. въ 1880 г. А. В. Головнинъ. — III. **Бородинская годовщина.** Изъ воспоминаній Теобальда. — IV. **„Сорока-Воровка“.** Повѣсть А. И. Герцена. Подлинная рукопись автора. Сообщ. Т. П. Пассекъ.— V. **Студенческія исторіи въ Казанскомъ университетѣ,** 1855—1863 гг. Сообщ. проф. Н. А. Ѳирсовъ.— VI. **Дневникъ профессора академика Александра Васильевича Никитенко,** 1827 г.— VII. **Болгарское ополченіе и его сформированіе** въ 1875—1879 гг. Воспоминанія И. С. Иванова. — VIII. **Иванъ Алексѣевичъ Шестаковъ,** 1820—1888 гг. Его письма и воспоминанія о немъ Л. И. Шестаковой, рожд. Глинка.— IX. **Записки Александра Михайловича Тургенева,** 1796—1801 гг. — X. **Путевые очерки, замѣтки и наброски. Поѣздка по Россіи въ 1888 г.: Москва.**— XI. **Матеріалы и стихотв.:** Н. О. Сухозанетъ. Сообщ. В. Д. Философовъ.— Н. П. Огаревъ.— Дворянскій полкъ: 82-я годовщина его основанія.— XII. **Библіографическій листокъ.**

Приложеніе: Портретъ адмирала **Ивана Алексѣевича Шестакова,** гравиров. художникъ В. В. Маттэ.

☞ **Иногородные исключительно** обращаются въ редакцію „РУССКОЙ СТАРИНЫ“, въ С.-Петербургъ, Больш. Подъяческая, д. № 7.

Подписчики „Русской Старины“ на 1889 годъ могутъ получить новую книгу: **„Альбомъ портретовъ русскихъ дѣятелей“** (третій выпускъ) за **ДВА** руб. съ пересылкою (вмѣсто 4 руб.).

Изд.-ред. **Мих. Ив. Семевскій.**

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.*

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Апрѣля 6-го дня, 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15 Апрѣля № 8. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Ивана Алексѣева стародубскаго сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ. (Продолженіе). . 589

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе) 610

III. Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи". М. Шустова. 625

IV. По вопросу о чинопріятіи еретиковъ. Архим. Павла . 640

V. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій . 645

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р.

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.*** Ц. безъ пер. 15 к.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.
17. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1888 г. Ц. безъ пер. 50 к.

Сочиненія Ивана Алексѣева[1]).

II.

О вѣчности священства Христова суетно пріемлющимъ[2]) возраженіе.

Мнози глаголютъ намъ: Священство Христово вѣчно; и мы его тако исповѣдуемъ и держимъ[3]); вы же священниковъ нашихъ не пріемлете: убо по васъ[4]) священство Христово престало?

Отвѣщаю:

Священство Христово основаніе свое имать на сихъ словесѣхъ Христовыхъ, о немже самъ Владыка Христосъ приточнѣ рече: *человѣкъ нѣкій добра рода, отходя во страны далече пріяти себѣ царство, и возвратившися, призва десять рабовъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже пріиду* (Лука зач. 95). Сія словеса Блаженный Θеофилактъ сице толкуетъ: „Отходя Христосъ на небеса, призва десять рабовъ своихъ и даде имъ десять мнасъ. Кто же суть раби его? Раби его суть, имже церкви поручени, по оному: *внемлите убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископовъ пасти церковь свою* (Дѣян. гл. 20 ст. 28). Что же суть десять мнасъ? Десять глаголеміи быти совершеннаго ради церковнаго стоянія, ибо

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 505.

[2]) *Въ ркп. № 279:* неправильно пріемлющимъ.

[3]) содержимъ и исповѣдаемъ.

[4]) по вашему...

въ церкви чинъ совершеніе имать предстоящихъ [1]) украшеніе, и ни больши лѣпо быти, ни менѣе, еже Слова благодатію тріе сіи образы въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположенія. Видиши ли? — чины къ дѣйствамъ, ни вящше, ни меньше [2]) реку предстоящихъ". Доздѣ Θеофилактъ. Здѣ весь [3]) образъ сотворися. Тѣмъ [4]) или мертво оно и бездушно явиша [5]), или само тѣло главою содѣлаша [6]), коего священства Христосъ не преда. Самъ Христосъ куплю священства своего Апостоломъ и тѣхъ намѣстникомъ архіереомъ преда [7]) дѣяти, дондеже пріидетъ. Но вы сея пріискреннія купли не имате, но отъ чужія купли іерейство сіе пріясте, въ немже Христовы купли не исповѣдаете. И кто сему странному вашему дѣлу не зазритъ? Глава, сирѣчь архіерей, не имѣя священства купли, вамъ куплю священства преда дѣяти [8]). И архіерей ставивый вашихъ іереевъ чуждъ Христовы купли [9]), а ваши іереи,

---

[1]) предстояніемъ...

[2]) мнѣе...

[3]) Въ ркп. № 279 нѣтъ словъ: *Доздѣ Θеофилактъ;* но къ выпискѣ изъ Θеофилакта прибавлена еще слѣдующая выписка изъ Книги о вѣрѣ: „Не восхотѣ Господь достояніе свое оставити на землѣ не устроенно, но изъемъ два сребренника даде гостинникомъ. Се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его". Зрите, здѣ весь...

[4]) Тѣмъ вы...

[5]) явисте...

[6]) содѣласте...

[7]) предаде....

[8]) Глава, сирѣчь неправославный архіерей, не имѣя самъ священства, какъ вамъ куплю священства предаде дѣяти?

[9]) Алексѣевъ называетъ таковыми православныхъ архіереевъ, отъ коихъ бѣгствующіе попы получили рукоположеніе, смотря на

поставльшіися отъ нихъ, куплю священства имутъ [1]). Аще же [2]) архіереи купли не имутъ, убо и ставленіи отъ нихъ ваши іереи купли священства не имутъ. Тѣмже, аще ставивыи вашихъ поповъ архіереи не имутъ власти рукоподанныя отъ Христа, (но) по себѣ куплю дѣютъ священную: убо и вы не потому благородію Христова священства куплю дѣете, въ немже Христосъ преда, но самочинно, на забаву обычая своего и безприбыточно [3]). Вонмите убо Евангельскимъ онымъ словесемъ: *и призва,* рече, *десять рабъ, и предаде имъ десять мнасъ.* Кая десятица рабовъ знаменаетъ чины совершеннаго строенія. Мнасы же десять тако же совершенное даровъ Святаго Духа въ священныхъ чинѣхъ. Десятица бо число — всѣхъ числъ совершенство, изъ негоже аще кто и едино изметъ, уже во всѣхъ числѣхъ погибнетъ совершенство численія, и веліе смущеніе учинится. Посему и священство тое не будетъ образомъ Богопреданнаго священства, но нѣкоимъ искаженнымъ. Внимайте же десятицѣ, еяже первое число всѣхъ нужнѣйши къ численію прочихъ девяти: такъ и въ священствѣ Христовѣ, всѣхъ первѣйшій и весьма потребнѣйшій къ произведенію прочихъ чиновъ (есть) архіерей. Како же вы, изъявше первое число изъ десятицы, послѣдующее имѣти хощете? И да явѣ сотворимъ сіе, — хощетъ ли кто десятицу числъ сотворить [4])? Но не можетъ, перваго числа не рекше, второе число глаголати: идѣ же бо перваго не глаголется, тамо и втораго нѣсть. Егда же первое речеши, то и вто-

---

ихъ съ своей безпоповской точки зрѣнія, и съ точки зрѣнія самихъ поповцевъ, которые точно такъ же, какъ безпоповцы, не признаютъ православныхъ архіереевъ имѣющими благодать архіерейства, „чуждыми Христовы купли“, и отсюда весьма основательно доказываетъ ихъ противорѣчіе самимъ себѣ, хотя о православныхъ епископахъ высказываетъ неправильное понятіе. *Ред.*

[1]) Въ ркп. № 279: како куплю священства имутъ?

[2]) Аще бо...

[3]) *На забаву обычная своего и безприбыточно* — нѣтъ.

[4]) десятицу полну сотворить...

рое и третіе речеши; оному же не рекшуся, всяко численіе престаетъ. Видиши ли, коликая сила во единицѣ первой, безъ неяже вся погибнутъ. Тѣмже Діонисій Ареопагитъ въ богословіи своемъ [1]) Божественное естество единицѣ сей пріуподобляетъ: яко же безъ единицы числа не могутъ стати, тако и безъ Бога вся тварь престанетъ быти. Сего ради (и) Христосъ не инымъ чимъ полный своего священства образъ предложи, но десятію числы, да навыкнеши тое знати. Аще первое не явиши, то и образъ численія погубиши: ибо отъ втораго не числится десятица и полна не можетъ быти, но отъ перваго начинается. Такъ и священство: отъ архіерея, аки отъ единицы и отъ перваго числа, вси чины церковныя начинаются и бываютъ. Архіерей бо въ церкви аки единица въ прочихъ девяти. Аще же сего отвержеши, то не будетъ втораго и третіяго числа, сирѣчь не будетъ іерея и діакона, и прочихъ чиновъ. И се есть твердое основаніе священства Христова, и всѣмъ разумно десятію числы преданное. Откуду всякъ познать можетъ нецѣлость его и падшее быти увѣсть. Зриши бо, — аще перваго числа не будетъ, преста уже численіе: и аще архіерея не будетъ, пало уже священство. И якоже тамо безъ перваго числа числы [2]) производить немощно: тако и безъ архіерея священнымъ чинамъ быти неудобно. Видиши ли, коль явственно преданіе священства Христова и образъ его погубленный вѣдати возможно. Аще лѣностію и небреженіемъ зараженъ кто не будетъ, ни кто [3]) въ священствѣ (по сему опредѣленію) заблудитъ. Помни словеса Господня; не туне бо въ сицевыхъ числахъ Господемъ священство Его предано, но да выну всякъ дикое и неприкладное священство можетъ познати. Постави сію линію десяточисліе, и числи отъ перваго. Аще въ числахъ подобательно увидиши, то сущій свя-

[1]) своей...

[2]) прочіе числы...

[3]) то никогда...

щенства Христова образъ; аще ли ущерблено, и перваго числа нѣсть, разумѣй его искажено быти. Зря же о сихъ (отъ сего?) предложеннаго изъясненія числъ, колико се настоящее іерейство преданія Христова отстоящо, хранися: первыхъ убо числъ архіерейскихъ отвращаются и гнушаются, а отъ нихъ производимыхъ вторыхъ и третіихъ, сирѣчь поповъ и діаконовъ, держатся. Но Господь Богъ дѣло священства Христова не іереемъ преда, но архіереемъ; и архіерей единъ источникъ благодати въ церкви, и сихъ образы на ризѣ своей носитъ единъ, а не іерей. И яко Самъ Христосъ во истеканіе благодати единаго архіерея устрои, сіе же іерейство по коему ономy (иному?) Евангелію въ себѣ истекающую благодать исповѣдаютъ [1]), отвращеніемъ своимъ дающе инымъ благодати въ священнодѣйства? О, дерзости, о своевольства! О, похвалы суетныя! Въ толикихъ страшныхъ тайнахъ, смертію и крестомъ отъ Христа заслуженныхъ, смѣло и небрежно поступаютъ, толикія высокія ограды Христова преданія прелазяще и сіе богопреданное число казяще, увы, не зрятъ убо, яко не отъ главы священство свое начинаютъ, но отъ среды нѣкія, сирѣчь отъ іерейства, начало творяще, минующе богопреданный уставъ священства, и ни единъ взглядъ на Христово основаніе имуще, ни на апостольское и святыхъ Отецъ утвержденіе взирающе; въ семъ іерействѣ поступаютъ, чуждее нѣкое Евангельской проповѣди держаще. Вѣдятъ убо, яко своихъ первоначальныхъ главъ не имутъ: тѣмже на оживленіе своего тѣла, іерейства, отвнѣ пріемлютъ, на подобенство сіе, яко бы рещи [2]), ѳеодоровъ трупъ, главы своея не имѣвъ, ищетъ отъ семеновы главы оживленіе. И како можетъ чуждая глава иному трупу жизнь подати? Глаголю же: сіе настоящее іерейсво главы, своего архіерея, не имать, отъ негоже бы хиротонія его была ожи-

[1]) Сіе же іерейство по коимъ правиламъ истекающую благодать въ себѣ исповѣдуютъ...

[2]) напримѣръ рещи...

влена, отъ иныя главы, архіерея, ихже весьма гнушается, жизнь влечетъ, и іерейство свое священство богопредданное и вѣчное, отъ него удержаное, въ себѣ то глаголютъ. О, ложнаго указанія! Аще ли хощете поне внѣшній образъ священства удержати, прилѣпите іерейство свое ко главѣ той, отъ неяже оно начало воспрія, и тако оно имуще главу будетъ.

Но вашъ отвѣтъ на сія готовъ сей [1]): яко и древле святая церковь отвнѣ сущу хиротонію пріимаше и отъ тѣхъ главъ отдѣляше.

Вѣмы сіе [2]), вѣмы, яко отвнѣ хиротоніи пріемлемы быша, но ко главамъ животворнымъ, въ нихже силы хиротоніи самѣмъ Христомъ положени быша. И тіи: пріемлюще тѣхъ безблагодатныхъ, данною имъ властію благодатныхъ творяху, и тако аки сосуды скудельнича ихъ отвнѣ пріимаху, огнемъ не печены суще, огнемъ благодати Духа Святаго тверды и богоугодны въ дѣло таинъ церковныхъ совершаху. Ваши же попы не пріяли отъ Христа въ хиротоніи дары на совершеніе подаяти, но токмо ввѣренныхъ пріобщеній благодати сподобляти, а не въ священнодѣйства власти раздаяти: сіе бо единыхъ архіереевъ дѣло. А въ первой убо благодати, юже всѣмъ обще вѣрнымъ подаяти, на рукоположеніи архіереомъ явлени есте, а во второй, сирѣчь благодати на священство раздаяніемъ, не поставлени быша іереи. И како не поданной имъ власти отъ Бога на священодѣйства и прочимъ іереомъ подаяти будетъ? развѣ въ богопротивное нѣкое служеніе, якоже святыхъ Апостолъ правило I-е гласитъ: „кождо въ данномъ ему чину да пребываетъ“ [3]), и „не преступай заповѣдей, не суть бо наша,

---

[1]) Но вы сицевыми словесы утверждатися обыкше, глаголете къ намъ тако.

[2]) Но мы отвѣщаемъ сице: вѣмы сіе...

[3]) Ссылка на первое Апостольское правило сдѣлана не вѣрно: извѣстно, что въ этомъ правилѣ говорится о поставленіи епископа по крайней мѣрѣ тремя епископами, а приведенныхъ здѣсь словъ

но Божія, якоже рече Господь: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ, и слушаяй Мене, слушаетъ Пославшаго Мя, и отметаяйся васъ, Мене отметается; отметаяйся же Мене отметается пославшаго Мя* (Луки гл. 10, ст. 16). Въ предисловіи же Номоканона святыхъ отецъ тако о семъ пишетъ: „подобаетъ бо духовнымъ отцемъ вѣдати, еже отъ духовнаго и каноннаго разсужденія, яко да грѣхи тяжкія и недоумѣтельныя исправленію кающагося къ епископомъ и совершеннѣйшимъ и благоразумнѣйшимъ препослати; въ нѣкоихъ же со искуснѣйшими совѣтовати не срамлятися; іереовъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленіе наводятъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ, якоже бо невозможно ему хиротонисати, сице ни на священства степени изпадшаго паки возвращати: еже бо во грѣсѣхъ изверженія сущему священнодѣйствовати простити и попустити, есть аки подобающаго возводити на священство“. Доздѣ Номоканонъ. Отъ сихъ двухъ [1]) предложеній явѣ есть, яко сіе настоящее іерейство, новоприходящимъ іереемъ власти на священнодѣйство подающее, весьма заблужденно и богопротивно творятъ [2]), самое дѣйство и должность архіерейскую восхищающе. О, слѣпоты великія и дерзости страшныя! Вступаютъ бо въ то, чего имъ Христосъ не даде; творятъ бо то, что страшными Божіими словесы Апостоли святіи запретиша, о чемъ и Номоканонъ явѣ гласитъ: „еже кому подати власть на священнодѣйство, то самое есть, еже на степень священства возводити“. И сіе ли ваше дѣло священства богопреданнаго образъ? и тое ли вѣчно вамъ Христосъ творити преда, о чемъ Апостоли запрещаютъ, ликъ церковныхъ пастырей на васъ вопіетъ? симъ ли вы священствомъ

не имѣется. Къ раскольническимъ бѣглымъ попамъ точное приложеніе имѣетъ 39 Апостольское правило, приводимое Алексѣевымъ ниже.

[1]) Въ ркп. № 279 *до здѣ Номоканонъ* — нѣтъ; начинается прямо: И тако отъ сихъ двухъ...

[2]) сіе творятъ...

похвалу имате? на сіе ли во спасеніе уповаете? О, Боже! второе здѣ нѣкое Евангеліе отверзеся, ратующееся со Христомъ и со ученики Его, и святою церковію. Павелъ Апостолъ ко епископомъ глаголетъ сице: *васъ*, рече, *постави Духъ Святый епископовъ пасти церковь Божію*. На оная же Христова словеса и Ѳеофилактъ въ толкованіи глаголетъ: „архіереомъ, а не іереомъ поручено строеніе церковныхъ чиновъ“. Тѣмже и уставъ святыя церкве твердъ положенъ, чтобы и о приходящихъ вѣдали епископи, а не іереи. Читай о семъ Номоканонъ, помѣстнаго собора Карѳагенскаго правила 117 толкованіе, въ немже пишетъ сице: „Понеже [1]) многи распри бываху между епископовъ о Донатіанѣхъ, обращающихся къ соборнѣй церкви, къ которому престолу тѣмъ (подобно) причитаемымъ быти. Прежде бо царскаго закона, иже повелѣша о соединеніи церквей, тому епископу повиновахуся, имже отъ льсти обращеніе пріяша и къ соборнѣй церкви пріобщишася“. Доздѣ правило. Зрите ли [2]), яко здѣ повѣряетъ [3]) новообращенныхъ епископу, а не іерею пріимати; аще же гдѣ сей пріемъ іерею оставляется, обаче съ волею архіерейскою, якоже о томъ въ правилѣ святыхъ Апостолъ 39 повелѣвается: „безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да не творятъ ничто же, тому бо поручены людіе Господни“. *Толкованіе:* „Нѣсть достойно пресвитеру или діакону безъ повелѣнія епископа своего ни людей вязати, еже есть отлучати, или умножати, или умаляти епитемію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе и вязати и разрѣшати; кромѣ того не могутъ ничтоже творити: яко епископу суть поручены Госпо-

---

[1]) Зри о семъ помѣстнаго собора Карѳагенскаго пр. 117 толкованіе: „Понеже...

[2]) Зрите...

[3]) ввѣряетъ...

дни людіе и той хощетъ воздати слово о душахъ ихъ". До здѣ Кормчая [1]).

Видиши ли здѣ опасство святыя церкве во Христовыхъ и апостольскихъ словесѣхъ: еже притчею назнамена Христосъ призвати рабовъ и дати имъ десять мнасъ, се есть апостольскому и епископскому чину врученіе церковное, то святая соборная церковь аки зеницу ока соблюдаше, правилы ю подтверждающе: „тому бо, глаголетъ, поручены людіе Господни". Но како поручены? — внимайте притчи оной Господней. Ваше же іерейство въ толику дерзость и слѣпоту пріиде, яко ни во что порученіе оно Господне и каноны соборныя преложше, въ епископскую должность пріиде, по іерейскому благословенію точію вяжутъ и рѣшаютъ, и на степень священства возводятъ, и даютъ власть священнодѣйствовати. А почему? искать нечего [2]). И нѣсть ли се Евангельскаго и Апостольскаго преданія презорство?

Заключеніе глаголанныхъ.

Павелъ Апостолъ [3]), похваляя Ефесянъ вѣру и истинное ихъ и твердое послѣдованіе Евангелію, тако глаголетъ къ нимъ: *наздани бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Ісусу Христу, о немже всяко созданіе составляемо растетъ въ церковь святую о Господѣ* (Ефес. 2. гл. 20 ст.). Рцыте же ми вы нынѣ, откуду тако о своемъ іерействѣ можете рещи, яко наздани есте въ немъ на апостолѣхъ и пророцѣхъ и на самомъ краегольномъ камени Христѣ? Ибо во іерействѣ своемъ и на Христа своего священства не положисте, господство имъ [4]) нѣкое дающе вь пріятіи

---

[1]) Словъ: *Доздѣ Кормчая* — нѣтъ.

[2]) А почему? — того искать нетреба, понеже ни на чемъ утверждаются.

[3]) Словъ: *Заключеніе глаголанныхъ* — нѣтъ: начинается такъ: Ибо и святый Апостолъ Павелъ...

[4]) начальство имъ...

іереевъ: зане Христосъ церковь свою іереемъ не вручи и въ строеніи церковныхъ таинъ главами не постави, но всю церковную власть и вси той должности Апостоломъ и ихъ намѣстникомъ епископомъ даде, и въ нихъ сія дары положи, и тѣмъ куплю повелѣ дѣяти до пришествія Его. Ваше же іерейство нѣсть совершеннаго купечества на служеніе и работство оныхъ купцевъ повелѣнію [1]). И како, забывши свою должность, вступаетъ не въ данное ему, инымъ дающе власти священнодѣйства? Сего ради глаголю, яко вы сицевымъ презорствомъ паче и паче образъ Христова священства погубисте и дѣйствомъ своимъ помрачисте. Аще (же) хощете внѣшній образъ наздавъ явити, идѣте и прилѣпите е ко главѣ, отъ неяже то начася. Мы же, яко перваго числа и главнаго, архіерейска, не имамы: убо и опасны есмы вступати въ то число, коего Христосъ не преда [2]). Тѣмже мы паче чествуемъ [3]) образъ богопреданнаго священства, неже вы [4]). Коликая воистинну отъ начала проповѣди Евангельскія быша гоненія, тѣсноты, скудости священства! Африка, великая часть свѣта, имяше двѣсти пять престоловъ епископскихъ, но отъ обладанія плѣнившихъ

---

[1]) Словъ: *на служеніе и работство* и проч. — нѣтъ.

[2]) Здѣсь Алексѣевъ невольно высказалъ признаніе, что безпоповство, къ которому онъ принадлежалъ, чуждо учрежденія, преданнаго Христомъ, а слѣдственно (чего онъ не имѣлъ смѣлости высказать), такъ же какъ и бѣглопоповство съ нынѣшнимъ австрійствомъ, церкви Христовой не составляетъ.

[3]) почитаемъ...

[4]) Это замѣчаніе Алексѣева вполнѣ справедливо. Тѣ, которые пребываютъ безъ священства и сознаютъ въ этомъ великое лишеніе (особенно сознаютъ, что при семъ лишеніи священства не могутъ составлять и церкви Христовой, если бы только безпоповцы имѣли это сознаніе), несравненно болѣе «чевствуютъ образъ богопреданнаго священства», нежели люди, святотатственно замѣняющіе его краденымъ, безблагодатнымъ священствомъ, или ведущимъ свое начало отъ краденаго, обнажившагося архіерейской благодати митрополита.

ю на четыре точію престола сведеся, и то утаенно [1]). Карѳагенская великая митрополія отъ аріанскаго плѣненія 25 лѣтъ не имяше своего епископа [2]); обаче въ сихъ и иныхъ скудостяхъ священства и епископовъ, ни едина исторія не объяви, чтобы отвнѣ пріемлемымъ іерействомъ гдѣ церкви правилися, ниже единъ архипастырь такихъ ради случаевъ о семъ повелѣ [3]). Вонмите же опасно и сему: Христосъ Богъ нашъ, предвѣдецъ всякихъ грядущихъ случаевъ и многихъ хотящихъ быти, ученикомъ сказуя, а о семъ большемъ дѣлѣ церковнаго строенія, на нужныя случаи, кромѣ того совершеннаго священства нимало опредѣли: мнится то не полезно [4]). Аще бо отъ того хотяше кая польза быти, да въ великихъ нуждахъ и іерействомъ внѣшнимъ единымъ церковь довольствуется, реклъ бы [5]); но яко великимъ смущеніемъ се виновно и погибели, не остави сему Божій промыслъ быти. И да извѣстно се буди: древле іудейскій родъ отъ Іерусалима въ Вавилонъ плѣненъ, но яко съ надеждою возвращенія былъ [6]), сего ради повелѣніемъ Божіимъ огнь оный небесный, егоже жерцы на всесожженіе (прикладываніемъ дровъ) храняху при церкви, Іеремія пророкъ скры въ пустыни въ кладезь, и претворися той огнь въ водное есте-

---

[1]) Однакоже четыре архіерейскіе престола, хотя и утаенно, существовали: слѣдственно Африка и тогда безъ архіерейства и священства не оставалась.

[2]) Однако состояла въ общеніи съ другими церквами, имѣвшими епископовъ. И все это частныя церкви, а не церковь вселенская, въ которой безпоповцы проповѣдуютъ престатіе священства.

[3]) Замѣчаніе справедливое и составляющее сильное возраженіе противъ бѣглоповства и Австрійскаго священства; но не должно забывать, что приведенные примѣры временнаго оскудѣнія (но не прекращенія) священства въ нѣкоторыхъ частныхъ церквахъ нимало не служатъ къ оправданію безпоповства, проповѣдующаго прекращеніе священства въ церкви вселенской.

[4]) Словъ: *мнится то неполезно* — нѣтъ.

[5]) реклъ бы всяко...

[6]) плѣненъ бысть...

ство, (и бѣ тамо) 70 лѣтъ, егоже изъ плѣна жерцы [1]) обрѣтше, паки на вожженіе жертвъ изъ кладезя взявше и употребляху [2]). Видите ли промыслъ Божій, чудно явленный. И сія (быша) въ ветхомъ; коль же паче въ новой своей благодати не устроилъ бы и паче сего. Но недоведомыхъ ради судебъ своихъ оста сіе [3]). Видимъ же отчасти, яко на единомъ іерействѣ веліе своевольство, велія затрата церковныхъ правъ. Аще и повелѣнія нѣсть, что бы тамо не было, аще бо закономъ Божіимъ и преданіемъ апостольскимъ и отеческимъ сіе позволено было, да іерейство безъ епископства правитъ церковь, о, Боже! что бы церковь тогда была? вси бы слѣдовы тоя погибли. Но слава единому премудрому Богу! Коль себѣ честны имать искупленные кровію своею человѣки! Той преизящнѣйшіи пастыри имъ даде, яко да цѣлу и непорочну церковь господеви представятъ [4]).

---

[1]) жерцы послѣ плѣненія...

[2]) вземше, употребляху...

[3]) Такимъ образомъ этотъ примѣръ ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, который (примѣръ) впослѣдствіи инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, какъ извѣстно, приводилъ въ оправданіе своего новоизмышленнаго священства, Алексѣевъ гораздо ранѣе и вполнѣ справедливо привелъ противъ бѣглоповства, а слѣдственно и противъ явившагося потомъ Австрійскаго священства.

[4]) Въ ркп. № 279 заключеніе статьи совсѣмъ другое: „Видимъ же отчасти, яко съ единымъ іерействомъ веліе своевольство, веліе нарушеніе церковныхъ правъ. И гдѣ бы сіе повелѣніе возможно было обрѣсти, чтобы едины священники кромѣ епископа дѣйствовали? И аще случится кому пріимати отъ еретиковъ хиротонисанныхъ, то не безъ воли своего епископа пріимати должно, якоже видимъ въ Потребникѣ на л. 588. И правила святыхъ Апостолъ (пр. 34) іереемъ безъ повелѣнія своего епископа ничесого творити не повелѣваютъ, якоже о семъ выше речеся. Ибо іерейству безъ православнаго епископа бысти нѣсть мощно, поелику епископъ есть глава всея церкви, якоже глаголетъ 55 правило святыхъ Апостолъ“.

III.

О власти священнаго чина.

Господину честному, и воину изряднѣйшу, и въ мысли остроумнѣйшу, взыскателю горнихъ усерднѣйшу, убожество наше кланяется и сими словесы привѣтствуетъ и поздравляетъ.

Отъ перваго убо разговора съ тобою (о власти духовной) познахъ тя быти разумна и добрыхъ нравовъ взыскательна; нынѣ же и отъ сродныя ти понуждаемъ есмь[1]) о томъ же и паки писаніемъ возобновити. Но яко вѣжества словесна[2]) ненавыкшимъ намъ лѣпотствовало бы предъ вашимъ остроуміемъ молчати; но обаче обрѣсти намъ благодать предъ вашимъ почтенствомъ[3]), простою мыслію приведохомся на сія, воеже сими словесы истинну показати правду церковную, еяже отпаденіемъ тще спасеніе наше имать быти. Тѣмже для удобопонятнѣйшаго разума[4]) объ искомой вещи, на подобенство вашего чина во основаніе изъ евангельскихъ сокровищъ нѣчто изъявъ, придаю днесь благоумію твоему въ руководство, о чемъ у Матѳея въ Благовѣстіи въ зачалѣ 25 обрѣтается: *Вшедшу Ісусу* (рече) *въ Капернаумъ, приступи къ Нему сотникъ, моля Его и глаголя: Господи, отрокъ мой лежитъ въ дому разслабленъ, лютѣ страждa. И глагола ему Ісусъ: Азъ пришедъ исцѣлю его. И отвѣщавъ сотникъ, рече Ему: Господи, нѣсмь достоинъ, да подъ кровъ мой внидеши,*

---

[1]) Въ ркп. № 279 нѣсколько иначе: «Отъ перваго убо разговора съ тобою признахъ тя быти разумна и добрыхъ нравовъ взыскательна (глаголахомъ же съ тобою о власти духовной); нынѣ же паки понуждаемъ есмь...

[2]) мудрости словесы...

[3]) но обаче обрѣтохомъ благодать предъ вашимъ почтеніемъ...

[4]) ради удобнѣйшаго разумѣнія...

но токмо рцы слово, и исцѣлѣетъ отрокъ мой. Ибо азъ человѣкъ есмь подъ властію, имый подъ собою воины, и глаголю единому: иди, и идетъ, и другому: пріиди, и пріидетъ, и рабу моему: сотвори се, и сотворитъ. Слышавъ же Іисусъ, удивися, и рече грядущимъ по Немъ: аминь глаголю вамъ, ни во Израили толики вѣры обрѣтохъ; сотнику же рече: иди, и якоже вѣровалъ еси, буди тебѣ. И исцѣлѣ отрокъ его въ той часъ. Дождѣ Евангелистъ, отъ егоже повѣсти искомыя вещи явственное указаніе сотворимъ.

Бывшу бо Іисусу на горѣ и народомъ заповѣди тамо предложившу многи, сниде съ горы, и послѣдова Ему народъ. И егда Ему пріити во обитательный свой градъ, срѣтаетъ Его сотникъ, и якоже лѣпо самого Господа и Бога молитъ Его, да исцѣлитъ отрока его. Іисусъ же, предвѣдый вся смотрительно, рече ему: *Азъ пришедъ исцѣлю его.* Но сіе убо сотникъ отрече, глаголя: *яко нѣсмь достоинъ, да подъ кровъ мой внидеши.* Вѣдяше бо сотникъ Іисуса іудейска рода быти, себе же языческа, и яко іудеомъ не бяше повелѣнія ко язычникамъ входити: того ради и отрече входъ къ себѣ Іисусовъ. Какое здѣ[1]) разнство! Хананея бо иногда ко Іисусу вопіяше: *помилуй мя, Господи, Сыне Давыдовъ, дщи моя злѣ бѣснуется.* (Іисусъ же) ничто ей не отвѣщеваше, и ученикомъ, о ней просящимъ Его, рече: *нѣсмь посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева.* Сей же сотникъ и не проси, Іисусъ же самъ позвася абіе къ нему въ домъ на исцѣленіе пріити. Вся бо сія предвѣдущія премудрости Божія исполнено: разумѣ (бо) Іисусъ внутреннее движеніе сотника, яко отъ словесъ сихъ Христовыхъ[2]) произыти имутъ отъ сотника словеса, вѣры предивныя исполнена, обличающія въ невѣрованіи словесемъ Его (весь) народъ. Тѣмже и по внегда рещи Іисусу: *Азъ пришедъ исцѣлю его,* сотникъ,

---

[1]) Но какое здѣ...

[2]) отъ словесъ Его...

изъ своея военачальныя власти божественную Его власть и безъ присутсвія Его самого дѣйствительну быти разумѣвъ, глагола: *рцы точію слово, и исцѣлѣетъ отрокъ мой.* Утверждаетъ же сіе доводомъ симъ: ибо азъ, человѣкъ, власть нѣкую надъ воины подъ собою сущія имамъ и повелѣваю имъ: иди, и идетъ, и пріиди, и пріидетъ, и сотвори се, и сотворитъ. Такову пречудную вѣру сотникъ изъ своего чина ко Ісусу Господу нашему разумѣ глаголати, отъ единыя того премудрости, ученія и чудотворенія навыкъ: аще бо ты Богъ и Владыка надъ всѣми всесильный, то можетъ и безъ присутствія Твоего быти, еже хощеши,—*рцы точію слово и исцѣлѣетъ отрокъ мой,* ибо и азъ, по данной мнѣ власти отъ Кесаря, и не присущъ гдѣ, слово мое дѣйствуетъ. И воистинну, власти естество таково, идѣже и нѣсть власть имущій, слово его чины устрояетъ, на степени высокія возводитъ, почестей сподобляетъ, и изъ сего обнажаетъ и извергаетъ, вяжетъ, біетъ, въ темницы затворяетъ и смерти предаетъ. А ему же нѣсть власти, и пришетъ ничто можетъ сотворити. Таково любомудріе о Ісусѣ сотникъ показа, ни въ законъ вникъ, ни въ пророки, но отъ своего чина Божію власть и силу истинную быти изрече, и тако всѣхъ, законъ слышащихъ и чтущихъ, не могущихъ (же) власти духовныя и силы познати, обличи, и Христовы похвалы сподобися. Что же рекутъ Господеви сліяніе власти божественныя творящіи, законъ чтуще, а отъ закона о власти сей, Духомъ Святымъ въ церкви положеной, научитися не могутъ доселѣ? Научися убо ты здѣ премудрости Владычни, како изъ обычныхъ вѣдомостей человѣкъ человѣка уловляетъ и въ свое любомудріе приводитъ. Тако звѣздочетцевъ звѣздою на поклоненіе къ Себѣ приведе; тако рыбарей ловитвою рыбъ послѣдовати себѣ устрои; тако и сего сотника отъ власти его сущія Божію власть разумѣти сотвори. Тако и мы, худѣйшіи, отъ разума Божія навыкше, о честнѣйшій, хощемъ ти изъ всеначальныя вамъ власти церковную и сущую въ ней Божію

власть указати и явѣ истолковати. Виждь убо, како и вы подъ властію прочихъ вышшихъ пребываете; аще бо владяй вами и той же человѣкъ, яко и ты, но властію данною ему паче тебе: тѣмже и не силенъ ты во ономъ, но онъ въ тебѣ, и очи твои нань взираютъ, и уши твои къ нему отверсты, и сердце, и умъ, и всего тѣла твоего движеніе на повелѣніе его готово, и не имаши ты въ его власти, но развѣ повелитъ ти онъ сотворити что̀ во владомыхъ имъ, силенъ бываеши (тогда) содѣяти то и ты. Аще же и тя испытати подобаетъ, имаши и ты власть, но токмо надъ челядію твоею и надъ домомъ; а на гражданствѣ твоя власть не бываетъ, но того есть токмо, емуже отъ превышшаго владыки власть сія дана бысть. Откуду научаемся разумѣти, всякую власть быти ино и всякъ человѣкъ ино, не бо единоестественни суть человѣкъ и власть[1]), трава и цвѣтъ травы. Ино убо есть естество, наводящее травѣ доброту. Ихъ же рознство и пророкъ представляя, глаголетъ: *всяка плоть яко трава,* рече, *и всяка слава человѣча аки цвѣтъ травный: изше трава, и цвѣтъ ея отпаде.* Различія степени церковныя власти[2]) научитися (возможно) отъ планетъ небесныхъ, о нихже Апостолъ глаголетъ: *ина,* рече, *слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо звѣздѣ изобилуетъ во славѣ.* И луна убо не можетъ свѣтъ солнца показати, такожде и звѣзда своея мѣры превзыти. Сице бо есть положеніе небесе аернаго, изъ негоже приуказы[3]) и доводы имамы о церковномъ небеси. Суть бо и въ немъ во образѣ солнца чинъ архіерейскій, или рещи апостольскій, намѣстниковъ Христовыхъ, къ нимже самъ Христосъ рече: *вы есте свѣтъ міру.* Сего ради въ служеніи Божественныя литургіи Христа дѣло собою являютъ, двома

---

[1]) Откуду поучается разумѣти всяку власть быти ино, не бо единственни суть во власти человѣцы.

[2]) О различіи степеней церковныя власти...

[3]) указанія...

свѣщема по входѣ крестить[1]), знаменаетъ отъ Христа въ дву естествахъ исходящую свѣтлость, коею свѣтлостію небесная и земная просвѣтилъ есть; потомъ же на горнемъ мѣстѣ святитель сѣдши, крестить треми свѣщами, знаменуетъ[2]), яко воеже сѣсти Христу одесную Отца, просвѣтишася людіе въ разумѣ знати Святую Троицу. И сицевыхъ дѣлъ іерей своимъ дѣйствомъ показати не можетъ; аще что и знаменуетъ Христово, обаче не съ тавою властію, но смиренія видъ показуя, иначе и иначе во всѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ, а не со властію. Обаче и се не безъ архіерейскія силы; ибо онъ, по образу луны, влечетъ себѣ свѣтъ отъ солнца, архіерея. Но ино есть свѣтъ солнца, и ино свѣтъ луны: луна не свѣтитъ, аще лучю солнца не пріиметъ; іерей не можетъ что освятити, аще свѣта благодати отъ архіерея не пріиметъ. Первый бо свѣтъ солнца, Христа, полагается во архіереи, и отъ него, какъ[3]) отъ зеркала, или отъ воды лучъ къ стѣнѣ отпрядающь, въ прочихъ предается, по священному Діонисію. Тѣмже безъ архіерея, просвѣтителя суща всѣхъ, ни діаконъ, ни іерей въ благодати можетъ быти, по Симеону Ѳессалонитскому, о чемъ указуетъ сице[4]): „единый дѣйствуетъ епископъ, свидѣтель свѣщателенъ сый, яко подражаетъ Бога, Отца свѣтовъ, и Его же обилуетъ благодатію, си есть дарованій даромъ, и всякъ чинъ, и вся тайны и все совершенство чрезъ него“ (гл. 75). Той же[5]): „яко же бо отъ источника свѣта, вся церковная чрезъ него совершаются, тѣмже свѣщателенъ именуется епископъ“ (гл. 76). И паки той же: „Яко отъ епископа токмо мѵро и хиротонія, и чрезъ него во всѣхъ дѣйствіяхъ епископская предваряютъ благодатію. Слыши, ничтоже дѣй-

---

[1]) Двома свѣщами по входѣ осѣняетъ...

[2]) Потомъ же, на горнѣмъ мѣстѣ сѣдши, святитель осѣняетъ такожде крестообразно треми свѣщами, и не знаменуетъ...

[3]) аки...

[4]) Якоже сказуетъ Симеонъ Ѳессалонитскій сице...

[5]) И паки...

ствовати священникъ можетъ въ дусѣ, или иное что дѣйствовати, аще хиротонію не имѣетъ: сія же отъ архіерея есть; ибо архіерейство чрезъ ню дѣйствуетъ. Паки: іерей не дѣйствуетъ тайны безъ жертвенника; сей же чрезъ мѵро освящается, мѵро же чрезъ архіерея токмо совершается. Убо кромѣ архіерея ниже жертва, ниже священникъ, ниже жертвенникъ; весма убо вся сія чрезъ архіерея суть“ (гл. 77). Доздѣ Симеонъ. Въ предисловіи же Номоканона пишется: „мірскихъ человѣкъ простыхъ грѣхи въ меншихъ да со искуснѣйшими (попъ разсуждаетъ); іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія наводятъ, епископовъ суду подлежатъ. Да не дерзнетъ духовникъ разрѣшити ихъ: якоже бо невозможно ему хиротонисати, сице ни на степень священства изпадшаго возвращати“. До здѣ Номоканонъ[1]).

Видѣлъ ли еси сими доводами величество чина архіерейскаго? внялъ ли еси силу тѣхъ превосходящую, нежели рещи въ солнцѣ свѣтлѣйшій свѣтъ, дѣйствуяй въ прочихъ свѣтилахъ въ разданіи свѣтовъ, луну и звѣзды просвѣщающи? Аще бо и спрятается[2]) отъ нашихъ очей солнце, но отъ лица луны не спрятается[3]); аще ли на колико спрятается[4]) отъ луны солнце, луна отемнится[5]). Разумѣй убо глаголемая, каково убо Творецъ наставленіе тебѣ изъ сего даетъ, въ немже да научишися познавати отъ вышняго всему въ церкви просвѣщенію быти: не убо луна[6]) солнце просвѣщаетъ, но солнце луну просвѣщаетъ, и не можетъ намъ свѣта подати луна, аще отъ солнца не просвѣтится, по устроенію Зиждителя. И сія убо планитъ сихъ власти и силы прикладны ти будутъ[7]) во свѣтъ

---

[1]) *Доздѣ Номоканонъ* — нѣтъ.
[2]) скрывается...
[3]) не скрывается...
[4]) на колико и сокроется...
[5]) тогда луна отемнѣваетъ...
[6]) не луна бо...
[7]) примѣромъ ти да будутъ...

и благочиніе церковныхъ чиновъ. Аще бо архіерей имать свѣтъ Христовъ, просвѣщаеть всѣхъ, и вся благодати Божіей исполняются. Иначе быти немощно. Не можетъ бо діаконъ приносити (жертвы), ни іерей хиротоніи совершити.

Изъ сихъ убо двухъ, — изъ мірскія, глаголю, власти и изъ небесныхъ свѣтилъ, — дахомъ ти сію третію власть и силу церкве святыя чиновъ вызнавати. Не мни убо власть церковну худшши планетныя и мірскія власти[1]), но паче и паче да лѣпотствуетъ ти церковная. Якоже духовная мірскихъ и одушевленная воздушныхъ превосходитъ честію, тако оныхъ церковная. Видиши ли луну когда въ небѣ сіяющу, и абіе погубляющу свой свѣтъ, не ино что̀ виновное (сему) разумѣй быти, токмо потеряніе[2]) свѣта солнечнаго, кое въ полномѣсячіи обыче бывати, отъ средостѣнія земли, путь лучи солнечныя пресѣченіемъ[3]): отъ сего затмѣнія лунна бываютъ. Разумѣй сія: дондеже свѣтъ архіерея сіяетъ въ немъ, свѣтопріеменъ[4]) бываетъ іерей и просвѣщаетъ народы; аще (же) заградится чимъ дарованіе архіерейско на іерея пріити, (самъ) по себѣ іерей не можетъ свѣтъ возъимѣти и другихъ освѣтити, но во тмѣ пребудетъ, о чемъ доводы выше предложихомъ.

И такими[5]) словесы, евангельскими и учительскими, церковными и гражданскими, и свѣтилы небесными, о власти и силѣ степеней церковныхъ нашу истину уяснивше и богопреданную тую быти показавше, кто дерзъ[6]) сице духоположенныя степени сливати и епископскія должности, не по даннѣй имъ власти, себѣ придѣвати[7]) симъ дѣй-

---

1) хуждшую планетныя и мірскія быти...
2) сокрытіе...
3) путь лучей солнечныхъ пресѣцающія...
4) свѣтопріемникъ...
5) И сицевыми...
6) дерзостенъ...
7) присвояти...

ствомъ, воеже даяти новоприходящимъ іереемъ власти священная дѣяти? Востанетъ убо на судъ сотникъ сей, и осудитъ родъ сей продерзый, яко [1]) единымъ естественнымъ своимъ разумомъ власть Божію подобательно позна, нежели сіи [2]), на законѣ почивающіи, церковныя, глаголю, и Божія въ ней власти разлучити едины отъ другія не могутъ, и архіерейскую со іерейскою властію во едино сливаютъ, не ину власть архіерея, и ину іерея, но архіерея и іерея едину быти глаголютъ. О, слѣпоты! о, презорства великаго! Кто бы отъ разумъ имущихъ рекъ, (яко) солнца и луны единакъ свѣтъ, или кто (бы) рекъ тысящника, и сотника, и сержанта, и капрала едина власть и сила? Никто же бо собою власть и силу пріемлетъ, но отъ вышшаго, и во что прія, въ томъ и можетъ [3]); не пріимъ же власти аще кто и во гражданствѣ, ничто можетъ быти повелѣніе его [4]); аще же не по данному во что вступитъ, указы, или грамоты раздаяти будетъ, раны за то пріиметъ [5]). *Рцы слово токмо и исцѣлѣетъ отрокъ мой: ибо и азъ,* рече сотникъ, *имамъ подъ собою воины, и глаголю единому: иди, и идетъ, пріиди, и пріидетъ, сотвори се, и сотворитъ;* но сія по данной власти бываетъ. Слыши бо Христа глаголюща: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли.* Зриши ли? — *дадеся,* глаголетъ. И такову убо власть, отходя Христосъ на небеса, даде Апостоламъ и тѣхъ намѣстникомъ, архіереемъ, въ сицевыхъ превысочайшихъ словесѣхъ и таинствахъ, рекъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И се рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, и имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже дер-*

---

[1]) онъ бо...

[2]) не якоже сіи...

[3]) и на что власть прія, то и творити можетъ...

[4]) ничтоже можетъ повелѣніе его...

[5]) Аще же кто не по повелѣнію власти въ какую-либо должность вступитъ, и будетъ раздаяти указы или грамоты, наказаніе за то пріиметъ.

жите, держатся. Видиши ли величество вещи? зриши ли, каково власти подаяніе? И сея убо первѣйшіи пріемницы Апостоли и архіереи; и сіи суть во власти и силѣ полномощніи. *Рцы,* рече, *слово, и исцѣлѣетъ отрокъ мой.* Тако бо Христосъ не все присутствіемъ своимъ, но (и) словомъ могій дѣяти. Сего, поелику возможно, и Апостоли быша наручницы [1]), словомъ на небеси и на земли вязаху, словомъ исцѣлѣваху [2]). И сей апостольстѣй силѣ словомъ вязати и рѣшити быша и епископи наручницы [3]) совершенніи, а не іереи; іереи же токмо слуги въ повелѣнныхъ архіереомъ [4]), аще повелитъ имъ кія грѣхи вязати и рѣшити, а не совершенной силѣ, о чемъ читати Номокононъ и книгу Симеона Солунскаго [5]). Зане глава и женихъ церковный епископъ, а не іерей; и той благодать Всесвятаго Духа во многихъ дарѣхъ воспріятъ. Глаголется (бо) источникъ, воеже всѣхъ напаяти въ потребахъ, того ради таково знаменіе источниковъ и на ризѣ носитъ. Той глаголется совершенъ пастырь, въ кій образъ и жезлъ пастырскій предносящь имать, тако бо отъ Духа Святаго дадеся ему: *пріимите,* рече, *Духъ Святъ;* и инде: *даю вамъ власть,* и проч. Не пріемше бо отъ Духа Святаго сынове Скевы, о нихже въ Дѣяніихъ апостольстихъ (пишется): *и зряще Апостоловъ, запрещающихъ бѣсовы словомъ, тожде и они запрещеніе творити начаша; но бѣсове, видѣвше ихъ не пріемшихъ таковыя отъ Христа власти, нападше на нихъ, біяху, и едва смерти не предаша, глаголаще: мы Христа знаемъ и Павла свѣмы; вы же кто есте* (гл. 19, ст. 14). Видиши ли, — слово бысть Апостолъ, и слово бысть сыновъ Скевы; но апостольскаго ради слова трепетаху бѣсы, а сынове

---

[1]) Сего и Апостоли быша наслѣдницы...

[2]) отъ болѣзней исцѣлѣваху...

[3]) наслѣдницы...

[4]) отъ архіерея...

[5]) и не имутъ совершительныя силы, о семъ чти Номоканонъ и книгу Симеона Фесалонитскаго.

Скевы за слово трепетаху бѣсовъ. Что же есть вина сего разнства? Не обрѣтаемъ, точію сія: зане Апостоли [1]), имуще Христову власть, запрещаху, а сынове Скевы не пріяша такія власти. Тѣмже и нынѣ всякъ дерзаяй и запрещаяй не въ данныхъ ему, ничтоже есть, но и паче посрамляется и ранамъ достоинъ бываетъ.

Краткими словесы пробѣгъ азъ [2]) о власти и силѣ разныхъ степеней, во еже разумѣвати архіерейскую [3]) надъ вся, и не обществовати [4]) того совершенства съ нижайшими, да не противницы Духа Святаго во онъ день обрящемся, любви вашей доброжелательствуя и послушанію рабствуя, поклоненіемъ окончеваю.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [5]).

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятъ первый.

Отвѣчать слѣдовало здѣсь на вопросъ: если въ церкви (грекороссійской) видятся расколы, то съ каковыми раскольниками согласны?

Денисовъ отвѣчаетъ уклончиво, — онъ говоритъ: «новостей отъ никоновыхъ лѣтъ новопечатными книгами внесенныхъ опасаемся, а судомъ облагати ваше учительство не дерзаемъ».

Но въ церкви новоисправленія всегда были, что̀ явственно доказывается Потребникомъ, изданнымъ въ 7147 г., въ шестое лѣто патріарха Іоасафа: ибо сколько въ немъ предъ первыми изданіями нововнесено ектиній, молитвъ и разныхъ обычаевъ (Зри о семъ въ книгѣ о. игумена Филарета «Опытъ сличенія

---

[1]) Не обрѣтаемъ иныя, точію сія: понеже Апостоли...

[2]) И тако краткими словами написавъ азъ...

[3]) архіерейскую власть...

[4]) и не совокупляти...

[5]) Продолженіе. См. выше стр. 518.

Потребниковъ)! Однакоже и самъ Денисовъ и всѣ старообрядцы за сіи нововнесенія патріарха Іоасафа и тогдашнюю церковь не обвиняютъ, и при патріархѣ Іоасафѣ никто его за оныя нововнесенія не зазиралъ, и отъ св. церкви за нихъ не раздѣлялся, потому что въ оныхъ нововнесеніяхъ не было еретическихъ мудрованій. Посему и Денисовъ долженъ былъ показать не то, что есть нововнесенія въ исправленныхъ книгахъ (которыя онъ потщился исчислить въ своемъ 50-мъ отвѣтѣ), а то, что въ оныхъ нововнесеніяхъ есть поврежденіе догматовъ вѣры. А когда онъ этого не сдѣлалъ (и сдѣлать не могъ), то ясно обличилъ самого себя и всѣхъ старообрядцевъ, что несправедливо отъ св. церкви отдѣляются и повинны въ грѣхѣ раскола церковнаго.

Далѣе Денисовъ въ семъ отвѣтѣ говоритъ о старообрядцахъ, что они «въ древлецерковныхъ святоотеческихъ преданіяхъ пребываютъ во спасеніе душъ своихъ».

Но гдѣ же нашелъ онъ въ древлецерковныхъ книгахъ, чтобы можно было отдѣляться отъ церкви «во спасеніе душъ своихъ?» Хотя двукратнаго собора 15-е правило и повелѣваетъ отъ епископа, или епископу отъ патріарха, проповѣдующаго открытою главою ересь, осужденную св. отцами, отдѣляться; но не отъ вселенской церкви, а отъ частнаго лица, по отдѣленіи отъ котораго отдѣлившіеся остаются при вселенской церкви; а чтобы отъ вселенской церкви можно было отдѣляться на спасеніе души, о томъ въ писаніи не только нѣтъ ни единаго слова, но и говорится напротивъ, что не пребывающіе въ церкви въ езеро огненное ввержены будутъ. Въ великомъ Катихизисѣ (гл. 25) сказано: «*Вопросъ:* Кая намъ есть потреба сего поученія о соборнѣй церкви? *Отвѣтъ:* Сея ради, яко да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ, и спасени будемъ: зане кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасенія. Якоже бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша: тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ». Таковыхъ, отторгшихся отъ вселенскія церкве и живущихъ безъ архіереевъ, Симеонъ Солунскій именуетъ

лишенными и христіанскаго имени: «тѣмъ (архіереомъ) вся божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мvро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ того убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ того вся тайны» (кн. 1, гл. 75). Вотъ, древлепечатныя книги сущимъ внѣ единенія со вселенскою церковію не только отрицаютъ спасеніе, но таковыхъ ниже христіанами именуютъ; а Денисовъ, витійствуя, въ противность старопечатнымъ книгамъ говоритъ, что старообрядцы отдѣляются отъ вселенскія церкве «во спасеніе душъ». Отдѣлившись отъ вселенской церкви, какъ могутъ они въ таинствѣ крещенія и во вседневномъ исповѣданіи читать слова символа вѣры: «и во едину святую соборную и Апостольскую церковь?» Не иначе, какъ лживо.

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятъ вторый.

Неофитъ спрашивалъ раскольниковъ: православнаго русскаго царя, Святѣйшій Синодъ и всѣхъ православныхъ христіанъ «вмѣняютъ ли они за православныхъ, или причитаютъ къ нѣкакимъ еретикамъ, къ отпадшимъ отъ восточныя церкве?»

На этотъ столь прямо поставленный вопросъ Денисовъ отвѣчалъ весьма уклончиво и лживо. Въ витіеватыхъ выраженіяхъ сказавъ о своей преданности всемилостивѣйшему Государю Императору и «всеговѣйномъ» его почитаніи, онъ ограничился слѣдующимъ отвѣтомъ на данный вопросъ: «мы его государскаго благочестія не истязуемъ, но Господа Бога за его милосердое величество молимъ». Говоря это, Денисовъ говорилъ явную неправду: ибо у поморянъ тогда моленія за царей не совершалось, и уже потомъ, послѣ коммиссіи Самарина, поневолѣ, они сдѣлали уступку, — опредѣлили молиться за царей.

Еще уклончивѣе Денисовъ отвѣтилъ на вопросъ о православіи Святѣйшаго Синода и православныхъ христіанъ. Онъ пишетъ: «мы Святѣйшаго Правительствующаго Синода

не уничижаемъ, но честно почитаемъ, и архіерейскаго достоинства безчестными словесы не оглаголуемъ... мы и прочія вся россійскія христіяны осуждати опасаемся». А если бы Денисову предложить по совѣсти отвѣтить на такой вопросъ: положимъ, что къ вашему обществу желалъ бы присоединиться кто-либо изъ оныхъ лицъ, архіерейскаго достоинства которыхъ вы не уничижаете, и изъ россійскихъ христіянъ, коихъ осуждать вы опасаетесь, — вы какъ бы ихъ приняли? Что̀ отвѣтилъ бы онъ? По совѣсти долженъ былъ бы отвѣтить, что какъ всѣхъ вообще «россійскихъ христіянъ», такъ и самихъ архіереевъ они примутъ не иначе, какъ подъ чинъ второкрещенія, и чтобы потомъ уже оставались простолюдинами. А съ таковыми понятіями о нихъ, какъ о еретикахъ перваго чина, справедливо ли говорить: «мы Святѣйшаго Правительствующаго Синода не уничижаемъ, но честно почитаемъ, и прочія вся россійскія христіяны осуждати опасаемся»? И таковую лжу Денисовъ не посовѣстился написать въ своихъ отвѣтахъ!

А немоленіе за царя у потомковъ Денисова, Ѳедосѣевцевъ и Филипповцевъ, и донынѣ строго соблюдается, въ противность апостольскому повелѣнію *творити молитвы за вся человѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ* (къ Тимоѳею, зач. 281-е). Ѳедосѣевцы и Филипповцы тѣхъ, которые за царя молятся Богу, полагаютъ даже за одно это достойными второкрещенія, если таковые восхощутъ обратиться къ нимъ; предъ властію же и они, подобно Денисову, лживо отвѣтствуютъ, что будто бы за царя и за всѣхъ во власти сущихъ Господа Бога молятъ. Будучи вопрошаемы о сей неправдѣ, они отвѣтствуютъ, что дѣйствительно молятся о обращеніи царя въ православіе, подъ коимъ разумѣютъ свое Ѳедосѣевство, или Филипповство. Но св. Апостолъ Павелъ не только о обращеніи царей и властей, но и о благосостояніи ихъ повелѣваетъ молиться, когда глаголетъ: *да тихое и безмолвное житіе поживемъ*. Св. Златоустъ, толкуя

оныя слова, глаголетъ: «Сирѣчь онѣхъ спасеніе наше безпечаліе есть... Аще бо не бы спасаеми быша, ниже благоискуствоваша въ бранѣхъ, нужда бы и намъ въ мятежехъ быти и молвахъ, или бы и самимъ намъ воинствовати подобаше, ссѣченнымъ бывшимъ онѣмъ, или бѣгати всюду и заблуждати» (Бесѣда 6 на 1-е посл. къ Тим.). Изъ сихъ словъ св. Златоуста ясно, что св. Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ молиться и о благосостояніи власти, и о побѣдѣ во бранѣхъ. И паки въ той же бесѣдѣ св. Златоустъ глаголетъ: «Но негли речетъ кто, яко не за всѣхъ рече, но за вѣрныхъ? Что убо, егда глаголетъ: *за царей?* Не быша бо воистинну тогда благочестивіи царіе, но даже до многа времени произыдоша нечестивіи». Здѣсь св. Златоустъ ясно сказуетъ, что по апостольскому повелѣнію должно молиться за власть, если бы она была и нечестивая. И еще св. Златоустъ тамъ же пишетъ: «понеже лѣпо христіянстѣй души утерпѣти сія слышавше, и не припущати наказанія, аще еже о еллинѣ во время таинъ достоитъ моленія приносити, зри что глаголетъ (Апостолъ), како полагаетъ прибытокъ, да поне сице пріимемъ наказаніе: *да тихо и безмолвно житіе поживемъ,* сирѣчь онѣхъ спасеніе, наше безпечаліе». Здѣсь св. Златоустъ ясно засвидѣтельствовалъ, что не только во время молитвы, но и во время тайнодѣйствія за невѣрныхъ властей достоитъ моленія приносити. Приведенными словами св. Златоуста обличается вполнѣ несправедливость тѣхъ, которые утверждаютъ, что акибы не достоитъ молиться за невѣрныхъ царей, особенно во время совершенія таинъ.

Итакъ Денисовъ, не молившійся за гражданскія и духовныя власти, якобы нечестивыя, поступалъ и вопреки указанной заповѣди Апостола Павла и вопреки наставленію св. Златоуста; а говоря въ настоящемъ отвѣтѣ, что якобы молится и за государя и за Святѣйшій Синодъ, непростительно кривилъ своею совѣстію, ради житейскихъ разсчетовъ утверждая то, чего въ дѣйствительности не было.

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятъ третій.

Въ вопросѣ указывается противорѣчіе сказаннаго въ Стоглавѣ и въ утвержденномъ Стоглавымъ соборомъ Житіи Евфросина о трегубомъ аллилуіа. Стоглавымъ соборомъ трегубое аллилуіа названо латинскою ересью, о чемъ однако отъ писанія св. отецъ свидѣтельства не приведено, а въ Житіи преподобнаго Евфросина сказано, что «мнози въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ троящіи аллилуіа». «Вы съ спми словесы согласуетеся ли?» — спрашивалъ Неофитъ.

О томъ, что трегубое аллилуіа есть якобы латинская ересь, и теперь Денисовъ никакого свидѣтельства не привелъ, кромѣ откровенія, бывшаго якобы ученику Евфросинову и исполненнаго толикихъ и столь грубыхъ ересей.

О троящихъ же аллилуіа и, по свидѣтельству самого списателя Житія Евфросинова, спасшихся и просіявшихъ въ чудесѣхъ, Денисовъ сказалъ только, что это святые неизвѣстные и что спаслись они, троящи аллилуіа по невѣдѣнію. Но Денисовъ несправедливо говоритъ, что спаслись троящи аллилуіа только нѣкоторые неизвѣстные, и что они троили аллилуіа по невѣденію. Во-первыхъ извѣстенъ св. Евѳимій, епископъ Новгородскій, которому жаловался преподобный Евфросинъ на псковичей, укоряющихъ его въ ереси за двойственное аллилуіа. Евѳимій не принялъ совѣта преподобнаго Евфросина о двоеніи аллилуіа, и отъ укоризны псковичей не защитилъ его: значитъ самъ употреблялъ тройственное аллилуіа. А когда такъ поступалъ епископъ Новгородскій, то значитъ и вся Новгородская страна троила аллилуіа, что̀ и засвидѣтельствовалъ самъ Стоглавъ. А Евѳимій Новгородскій причтенъ къ лику святыхъ и прославленъ чудесами; память его совершается Марта 12 числа. Также и Фотій митрополитъ Московскій, писавшій ко псковичамъ о троеніи аллилуіа, причитается русскою церковію къ лику святыхъ. А Фотій митрополитъ не вновь изобрѣлъ написать псковичамъ таковое повелѣніе о троеніи аллилуіа, но слѣдуя тогдашнему всеобщему въ Россіи обычаю. Значитъ и въ его время и прежде него

просіявшіе въ чудесахъ святые и преподобные, какъ-то Сергій, Савва Сторожевскій и другіе, троили аллилуіа. Посему списатель Житія преподобнаго Евфросина справедливо сказалъ, что «мнози въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ троящіи аллилуіа», а Денисовъ совсѣмъ несправедливо утверждаетъ, что это были будто бы только нѣкоторые неизвѣстные, и будто они троили аллилуіа по невѣдѣнію. Ужели такіе святители, какъ Фотій и Евѳимій, могли дѣйствовать въ семъ случаѣ по невѣдѣнію? Пространнѣе о аллилуіа чти въ замѣчаніяхъ на отвѣтъ 16 и слѣдующія.

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятъ четвертый.

Іеромонахъ Неофитъ спрашивалъ: «Исперва въ Руси, до царей и патріарховъ, служили ли литургію на пяти просфорахъ, или не служили, и древній ли обычай служить на пяти просфорахъ, или нововведенный?»

Если бы въ этомъ вопросѣ о просфорахъ были представлены свидѣтельства и доказательства, что кромѣ единыя просфоры, именуемыя агнецъ, прочія просфоры не составляютъ собою существенной принадлежности таинства Евхаристіи и не преданы Божественнымъ писаніемъ и вселенскими соборами, что въ разное время и въ различныхъ мѣстахъ употреблялось неодинаковое количество просфоръ, и еслибы на основаніи такихъ свидѣтельствъ былъ поставленъ вопросъ: почему старообрядцы усвояютъ догматическую важность семипросфорію, не уставленному ни священнымъ писаніемъ, ни вселенскими и помѣстными соборами, а святую церковь за уменьшеніе двухъ просфоръ изъ семи, т.-е. за употребленіе только пяти, обвиняютъ въ ереси и отдѣляются отъ единенія съ нею? — тогда, такимъ вопросомъ, отвѣщатель былъ бы поставленъ въ великое затрудненіе, и если бы онъ уклонился отъ прямаго отвѣта на такой вопросъ, эта уклончивость его была бы понятна читателю. Вопроситель же не только оставилъ догматическую почву, которой ему наипаче слѣдовало держаться, имѣя дѣло съ людьми, усвоившими обрядамъ значеніе догматовъ, и за исправленіе обрядовъ, какъ за мнимую ересь, отступившими отъ церкви,—

не только сталъ на историческую почву, но и здѣсь, стоя на этой почвѣ, большею частію не указываетъ въ своихъ вопросахъ историческихъ основаній, на которыхъ держится церковный обрядъ, составляющій предметъ вопроса, но какъ ученикъ, стоящій предъ учителемъ, вопрошаетъ какъ будто о неизвѣстныхъ ему вещахъ. Такъ и здѣсь онъ спрашиваетъ Денисова: «исперва въ Руси, до царей и патріарховъ, служили ли литургію на пяти просфорахъ, или не служили? А не представилъ доказательствъ, что служили и на пяти, и что вообще количество просфоръ употреблялось различное. Этимъ онъ далъ Денисову свободу отвѣчать, — и онъ, дѣйствительно, однѣ свидѣтельства приводитъ, а другія умалчиваетъ, и выводитъ заключеніе, что въ древности литургію служили не иначе, какъ на семи просфорахъ.

Въ замѣчаніи на 25-ю статью 50-го отвѣта мы уже показали, что таинство св. литургіи по установленію Евангельскому и Апостольскому совершается на единой просфорѣ; но такъ какъ здѣсь о просфорахъ положенъ рядъ вопросовъ и отвѣтовъ, то считаю не излишнимъ повторить сущность сказаннаго прежде. По свидѣтельству Евангелистовъ, Спаситель, установляя таинство Евхаристіи, узаконилъ совершать оное на единой просфорѣ. *Пріемъ хлѣбъ, и благослови, преломи, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое* (Мат. зач. 108). *Пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даде имъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое* (Мар. зач. 64). *И пріемъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо; сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Луки зач. 108). Ясно, что Спаситель не только самъ на одномъ хлѣбѣ оное таинство совершаетъ, но и вѣрнымъ тако творити повелѣваетъ, глаголя: *сіе творите въ Мое воспоминаніе.* Этотъ догматъ — на единомъ хлѣбѣ совершати таинство святыя литургіи, св. Апостолъ Павелъ еще опредѣленнѣе изложилъ въ посланіи къ коринфянамъ, глаголя: *хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть? яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся*

(1 Кор. зач. 145). Объясняя сіи слова Апостола: *яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози,* св. Златоустъ говоритъ: «Что убо есть хлѣбъ? тѣло Христово. Тоже пріемлющіе бываютъ тѣло Христово, не мнозѣмъ, но единымъ тѣломъ; ибо якоже отъ многихъ зернъ единъ хлѣбъ бываетъ, сице и мы, мнози суще, едино тѣло бываемъ Христово. И сего ради наведе Апостолъ: *вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся* (Апост. Толков. л. 525 об.). Изъ сихъ словъ св. Апостола Павла и св. Златоуста явствуетъ, что единъ хлѣбъ, которымъ причащаемся, собираетъ насъ во единство; посему и св. литургія, по Евангельскому и Апостольскому узаконенію, св. церковію надъ однимъ хлѣбомъ, иже есть агнецъ, совершается, а не на семи и не на пяти; прочія просфоры не входятъ въ совершеніе таинства, но суть токмо при таинствѣ приношенія. Посему въ различныхъ мѣстахъ и въ различныя времена приносились въ различномъ количествѣ, и даже безъ нихъ, на одномъ хлѣбѣ, совершалась св. литургія (свидѣтельства о семъ представлены выше, въ замѣчаніи на 25-ю статью 50-го отвѣта).

Итакъ, меньшее или большее число просфоръ на проскомидіи ни мало не касается сущности таинства святыя литургіи, и посему ставить въ обвиненіе св. церкви мнимое уменьшеніе числа просфоръ, а паче изъ-за сего раздѣленіе творить отъ св. церкви, противно Евангельскому установленію, чрезъ единство хлѣба въ Евхаристіи соединяющему насъ въ единство.

Замѣчанія на отвѣтъ пятдесятъ пятый.

Вопроситель спрашивалъ: есть ли нынѣ древніе Служебники письменные и печатные, указующіе имѣть на проскомидіи пять просфоръ, или нѣтъ?

И здѣсь опять вопроситель долженъ былъ самъ указать древлеписьменные и древлепечатные Служебники, въ коихъ говорится о пяти просфорахъ на проскомидіи, и вопросить, почему раскольники не только отвергаютъ наставленіе оныхъ Служебниковъ, но и обвиняютъ св. церковь за приношеніе

пяти просфоръ. А не сдѣлавши этого, онъ далъ свободу Денисову уклониться отъ правильнаго отвѣта на вопросъ, и Денисовъ, дѣйствительно, отвѣтилъ коротко, что будто бы во всѣхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ Служебникахъ, не только московскихъ, но и бѣлорусскихъ, не обрѣтается свидѣтельства о пятипросфоріи, а вездѣ будто бы говорится только о семи просфорахъ.

Въ обличеніе этой лжи Денисова мы приведемъ здѣсь нѣкоторыя свидѣтельства изъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ, показывающія, что въ древности не усвоялось значенія количеству просфоръ на проскомидіи, — необходимо требовалась одна просфора, для агнца, а затѣмъ употреблялось неодинаковое количество просфоръ, при чемъ есть прямыя указанія о приношеніи только пяти.

Въ пергаменной Кормчей 6790 (1282) г., хранящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ № 132, въ вопрошеніяхъ Кирика (л. 518) прямо говорится, что по нуждѣ можно служить литургію на одной просфорѣ.

Въ Служебникѣ пергаменномъ 12-го вѣка, преподобнаго Варлаама Хутынскаго, и въ Служебникѣ монастыря Антонія Римлянина, такъ же ясно упоминается объ одной только просфорѣ (эти свидѣтельства приведены выше, въ замѣчаніи на 25 статью 50-го отвѣта). Такъ же въ пергаменномъ Служебникѣ 12-го вѣка, хранящемся въ Синодальной библіотекѣ подъ № 605.

Въ харатейномъ Служебникѣ 13 вѣка Новгородскаго Софійскаго собора (№ 85) и въ харатейномъ Служебникѣ 14 вѣка той же библіотеки (№ 59) исчисляются уже пять просфоръ[1]).

Въ пергаменномъ Служебникѣ 14-го вѣка, хранящемся въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ № 892, и въ пергаменномъ Служебникѣ 14-го вѣка той же библіотеки (№ 952), съ надписью по листамъ: «Служебникъ преподобнаго отца игумена Сергія Радонежскаго чудотворца», исчисляются также пять просфоръ.

[1]) Нынѣ рукописи Софійской библіотеки принадлежатъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Въ древлепечатномъ срятинскомъ Служебникѣ 1604 г., львовскаго архіепископа Гедеона Болобана, и въ кіевскомъ 1629 г., исчисляются пять же просфоръ на проскомидіи[1]).

Въ Номоканонѣ, напечатанномъ 7132 (1624) г. въ Кіево-Печерской лаврѣ, при Захаріи Копистенскомъ, читается: «На святой проскомидіи божественныя литургіи пять просфоръ да имаши. Первая за Господьскій хлѣбъ. Вторая Пресвятыя Богородицы. Третія за святыхъ. Четвертая за живыхъ человѣкъ, ихже хощеши поминати. Пятая за усопшихъ, едино прямо единому особно, кождо чиномъ своимъ, яко же въ Служебникахъ указано и изображено имаши». Точно такъ же и въ Номоканонахъ, напечатанныхъ въ той же лаврѣ 7128 (1620) и 7137 (1629) гг., и во Львовѣ 1646 г.[2]).

Въ Номоканонахъ же, напечатанныхъ въ Москвѣ при патріархахъ Іоасафѣ и Іосифѣ съ кіевскаго Номоканона, вмѣсто пяти просфоръ показано уже седмь. О томъ, какъ сдѣлано это новопремѣненіе, ясно указываетъ обрѣтающаяся въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи рукопись, списанная во всей точности съ кіевскаго печатнаго Номоканона, по которой набирался въ Типографіи Московскій Номоканонъ: здѣсь черными и красными чернилами сдѣланы поправки въ статьѣ о просфорахъ, съ измѣненіемъ пяти на семь. Объ этомъ подробнѣе смотри въ особой книжицѣ, составленной о. игуменомъ Филаретомъ. Такимъ образомъ въ первый разъ при патріархѣ Іоасафѣ, въ изданномъ тогда Номоканонѣ, напечатано повелѣніе о седми просфорахъ на проскомидіи, несогласное съ кіевскимъ Номоканономъ, по которому Московскій печатался, также съ кіевскими и львовскими Служебниками. Но, достойно особаго вниманія, что наставленіе это несогласно и съ Служебниками, напечатан-

---

[1]) Подробнѣе всѣ эти и другія свидѣтельства о числѣ просфоръ приведены въ Выпискахъ Озерскаго (ч. 2, отд. 5-е, ст. 5).

[2]) Денисовъ, зазирая кіевскій Номоканонъ, говоритъ, что прежде его ни въ одномъ печатномъ Служебникѣ пятипросфорія не было положено. Но это неправда: пять просфоръ показаны въ упомянутомъ выше Служебникѣ Гедеона Болобана, 1604 г.

ными въ Москвѣ при первыхъ патріархахъ, ибо всѣ напечатанные при нихъ московскіе Служебники согласно повелѣваютъ всѣхъ православныхъ христіанъ поминать на пятой просфорѣ, совокупно съ царемъ, а Номоканонъ московскій за всѣхъ православныхъ христіанъ требуетъ приносить особую, шестую просфору, которая во всѣхъ московскихъ Служебникахъ положена на условіи, съ оговоркою, «если есть монастырь», то-есть: если служба совершается въ монастырѣ, то должно принести еще шестую просфору за игумена того монастыря. Значитъ, въ мірскихъ церквахъ за службою всѣ, московскіе Служебники первыхъ пяти патріарховъ повелѣваютъ приносить на проскомидіи только шесть, а не семь, просфоръ. Такимъ образомъ ни въ одномъ старопечатномъ патріаршемъ Служебникѣ седмипросфорія, положеннаго въ Номоканонѣ, не обрѣтается. Служба же совершается и должна совершаться не по Номоканону, а по Служебнику, и это показываетъ, что при всѣхъ пяти московскихъ патріархахъ во всѣхъ церквахъ Великія Россіи, кромѣ монастырей, служба совершалась только на шести просфорахъ, а не на седми.

Итакъ, кромѣ того, что употребленіе того или другаго количества просфоръ на проскомидіи не есть непреложный, Евангельскій, или Апостольскій законъ, или седми вселенскихъ соборовъ, а есть помѣстный обычай, въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ бывшій не одинаковымъ, оказывается еще, что и въ самой Россіи, даже при первыхъ пяти патріархахъ, седмипросфоріе не было всеобдержнымъ обычаемъ.

Справедливо ли послѣ сего за употребленіе пяти просфоръ вмѣсто семи обвинять церковь въ ереси и изъ-за сего отдѣляться отъ церкви? Не ясно ли, что раздѣляющіеся изъ-за сего именуемые старообрядцы во грѣхѣ раскола суть?

Замѣчанія на отвѣты пятдесятъ шестый и пятдесятъ седьмый.

Въ 56 вопросѣ спрашивается условно: аще есть древніе служебники, харатейные и бумажные, повелѣвающіе служить

на пяти просфорахъ, и вы таковымъ преданіямъ св. отецъ подчиняетеся ли? А въ 57-мъ: аще не подчиняетеся и не согласуетеся, то чесо ради святыхъ отецъ преданіямъ и повелѣніямъ противитеся? — скажите.

Опять, такія условныя и бездоказательныя вопрошенія давали отвѣтчику свободу говорить безъ стѣсненія ложь. И Денисовъ, дѣйствительно, не посовѣстился отвѣтить, что повелѣнія о пятипросфорномъ служеніи у св. отецъ не обрѣтается, посему и противниками св. отецъ они, поморцы, быть не могутъ. Денисовъ не преминулъ даже упрекнуть здѣсь Неофита за бездоказательность его вопросовъ, — онъ говоритъ вопросителю (и справедливо): «ты, не предложивъ намъ книгъ древнихъ *имянно*, согласія истязуеши, и *не явивъ именъ св. отецъ, ниже писанія учительствъ ихъ,* повиновенія просиши». Итакъ, ниже вопроситель достойно исполнялъ свою обязанность, ниже Денисовъ можетъ усвоять себѣ славу побѣдителя надъ вопросителемъ, ибо побѣждаетъ невооруженнаго воина.

Но въ замѣчаніи на 25-ю статью 50-го отвѣта (подъ числомъ первымъ) и въ предшествующихъ замѣчаніяхъ на отвѣты 54-й и 55-й, мы ясно показали, что законъ Евангельскій и Апостольскій къ совершенію таинства евхаристіи требуетъ одного чистаго пшеничнаго цѣлаго хлѣба, а не нѣсколькихъ, и что въ постановленіяхъ седми вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ о числѣ просфоръ полное молчаніе, означающее, что они къ Евангельскому и Апостольскому узаконенію о единомъ хлѣбѣ ничего болѣе не прилагаютъ; что потомъ, послѣ вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, въ разныхъ странахъ и въ разныя времена, на проскомидіи были приносимы (не для совершенія самаго таинства, а для поминовенія при таинствѣ именъ) хлѣбы (просфоры) не въ одинаковомъ количествѣ, и никогда ни которымъ соборомъ количество сихъ хлѣбовъ непреложнымъ закономъ уставлено не было, и посему дѣлать за оное порицанія св. церкви, а паче раздѣленіе съ церковію есть тяжкій грѣхъ раскола. И самъ Денисовъ, какъ ни старался доказать исключительную пра-

вильность и важность седмипросфорія, никакого соборнаго опредѣленія о немъ не привелъ и не могъ привести[1]).

Замѣчанія на вопросы шестдесятый, шестдесятъ первый и шестдесятъ вторый.

Какъ прежде въ вопросахъ 55, 56 и 57-мъ вопроситель спрашивалъ о пятипросфоріи, такъ въ вопросахъ 60, 61 и 62-мъ спрашиваетъ о седмипросфоріи: въ древнихъ Служебникахъ повелѣвается ли служить на седми просфорахъ, или нѣтъ (вопр. 60)? если нѣтъ, то откуда взято служить на семи просфорахъ (вопр. 61)? и если «отъ древнихъ писаній св. отецъ не сыщете о служеніи на седми просфорахъ, а на пяти просфорахъ многая древняя и согласная повелѣнія узрите, то съ кѣмъ будете согласіе имѣть и кому послѣдовать» (вопр. 62)?

Итакъ и здѣсь вопроситель уклоняется отъ правильной постановки вопроса. Онъ не спрашиваетъ: есть ли седмипросфоріе догматъ вѣры, или непреложное опредѣленіе вселенскихъ соборовъ, въ нарушеніи котораго можно было бы имѣть причину раздѣленія церковнаго? или есть только обычай, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и въ нѣкоторыя времена, по распоряженію церковной власти, содержался, изъ-за котораго единеніе церковнаго мира никогда не нарушалось и не должно быть нарушаемо? а поставляетъ на рѣшеніе вопросъ только историческій, — «по древнимъ харатейнымъ и бумажнымъ прежде царей и патріарховъ московскихъ книгамъ служили ли на седми просфорахъ» и проч. Такимъ образомъ онъ самъ отвелъ отвѣщателя съ догматической точки зрѣнія, съ которой именно слѣдовало бы разсматривать предметъ, на историческую точку, не представивъ притомъ съ своей

[1]) Замѣчанія на отвѣты 58-й и 59-й о печати на просфорахъ мы, ради единости предмета, сдѣлаемъ предъ замѣчаніями на отвѣтъ 63, въ которомъ говорится также о печатаніи просфоръ; а теперь, тоже ради единости предмета, разсмотримъ отвѣты 60-й, 61 и 62-й, въ которыхъ идетъ рѣчь, какъ и въ отвѣтахъ 54, 55, 56 и 57-мъ, о числѣ просфоръ на проскомидіи.

стороны никакихъ и историческихъ доказательствъ противъ седмипросфорія. Этимъ онъ далъ Денисову возможность ограничиться прежними доводами о седмипросфоріи, лишь съ нѣкоторыми прибавленіями и измѣненіями. Такъ, говоря о московскомъ Номоканонѣ, онъ утверждаетъ, будто въ немъ седмипросфоріе есть подлинное изложеніе аѳонскихъ отецъ, тогда какъ мы видѣли, что это есть произвольная поправка московскихъ справщиковъ при п. Іоасафѣ. Здѣсь же ссылается онъ на Симеона Солунскаго, который однако говоритъ только о частицахъ и о лицахъ, за которыя должно быть приношеніе, а о количествѣ просфоръ не даетъ подлиннаго указанія. Ссылается еще на Служебникъ патріарха Іова; но въ немъ, какъ и въ послѣдующихъ печатныхъ Служебникахъ, седмипросфоріе положено только для монастырей, а не для мірскихъ церквей, о чемъ сказано выше въ замѣчаніи на отвѣтъ 57. И еще Денисовъ сослался на Стоглавый соборъ, гдѣ по его мнѣнію повелѣвается за царя приносить просфору особую, а за православныхъ христіанъ еще особую. Но ни въ которомъ Служебникѣ печатномъ такого повелѣнія не обрѣтается, а всюду, во всѣхъ Служебникахъ, согласно повелѣвается и за православныхъ христіянъ и за царя приносить пятую просфору и Денисовъ такимъ образомъ противится древлепечатнымъ Служебникамъ, по которымъ, а не по Стоглаву, должна быть совершаема литургія. А между тѣмъ, ни у вопросителя, ни у отвѣщателя нѣтъ и рѣчи о томъ, что въ св. Евангеліи и въ посланіяхъ Апостольскихъ положенъ непреложный уставъ только о единой просфорѣ, и что прочія просфоры введены обычаемъ, а не суть непреложный законъ церкви. Посему отвѣты Денисова не имѣютъ силы и нисколько не оправдываютъ старообрядцевъ въ ихъ отдѣленіи отъ церкви между прочимъ и за употребленіе пяти просфоръ на проскомидіи вмѣсто семи.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи“ [1]).

Всѣ вообще старообрядцы, по отдѣленіи своемъ отъ православной церкви, греческой и русской, уже третіе столѣтіе остаются безъ Христопреданнаго священства, т.-е. безъ православныхъ епископовъ и совершаемаго епископами поставленія въ священные чины, тогда какъ церковь Христова должна

---

[1]) Въ мартѣ 1886 г. происходили въ С.-Петербургѣ, въ залѣ Духовной Академіи, при многочисленномъ стеченіи слушателей, бесѣды миссіонера священника Ксенофонта Крючкова съ Онисимомъ Швецовымъ, возбудившія не мало толковъ и подробно излагавшіяся даже въ газетахъ (Нѣкоторыя извѣстія объ нихъ см. въ «Лѣтописи раскола» за 1886 г., стр. 46 и 58). Несомнѣнно, что правда и дѣйствительная сила доказательствъ были на сторонѣ защитника православной церкви; но Швецовъ успѣлъ многихъ, и даже именующихся православными, расположить въ свою пользу нѣкоторымъ искусствомъ діалектики, особенно же напускнымъ смиреніемъ и тихостію рѣчи, а самъ, въ кругу своихъ почитателей, уже съ полной увѣренностію проповѣдывалъ объ одержанной имъ якобы совершенной побѣдѣ надъ собесѣдникомъ. Не довольствуясь этими словесными похвальбами, онъ написалъ изложеніе (разумѣется не вполнѣ точное) того, что было имъ сказано на бесѣдѣ съ о. К. Крючковымъ, и назвалъ свое сочиненіе «Апологіей старообрядствующей іерархіи». Для людей, свѣдущихъ въ писаніи и знакомыхъ съ лукавыми пріемами швецовской діалектики, эта «Апологія» служитъ явнымъ обличеніемъ лживости ученія и аргументовъ раскольническаго апологета; но недостаточно свѣдущіе въ писаніи, тѣмъ паче сами старообрядцы Австрійскаго согласія, ищущіе гдѣ бы то ни было и въ чемъ бы то ни было защиты своему ложному священству, видятъ въ «Апологіи» Швецова сочиненіе великой важности, служащее якобы къ дѣйствительному оправданію Австрійской лже-іерархіи, и потому очень дорожатъ имъ. Имѣя это въ виду, Швецовъ постарался сна-

состоять изъ пастырей и пасомыхъ и, по слову ея Основателя, самого Христа Спасителя, св. Его апостоловъ и ученію седми вселенскихъ соборовъ, въ полномъ ея составѣ, со всѣми членами, должна существовать до второго пришествія Христова неодолѣнною вратами ада. Поповцы такъ называемаго Австрійскаго толка, къ которымъ принадлежитъ и г. Швецовъ, желая оправдать безъіерархическое свое положеніе, измышляли для этого разныя ученія, оказавшіяся, какъ и слѣдовало ожидать, совершенно неудачными. Теперь съ тою же цѣлію Швецовъ выработалъ новое своеобразное понятіе о церкви, якобы она имѣетъ двѣ стороны,— одну составляютъ люди, которые всѣ, въ томъ числѣ и всѣ епископы, по его понятію, могутъ уклониться отъ чистоты вѣры въ какое угодно безвѣріе, а другую составляетъ законъ, содержащійся въ писаніи, который одинъ остается непоколебимымъ, — понятіе, противорѣчащее ясному ученію слова Божія и Евангельскимъ истинамъ и обѣтованіямъ о неодолимости церкви Христовой вратами ада,— той живой церкви, состоящей изъ людей вѣрующихъ, ради которой Господь пролилъ на крестѣ свою животворящую кровь. Это ложное ученіе о церкви Швецовъ

чала распространить свою «Апологію» въ спискахъ, а потомъ отпечаталъ ее во множествѣ экземпляровъ на гектографѣ и пустилъ въ продажу по дешевой цѣнѣ. Такимъ образомъ это сочиненіе сдѣлалось довольно распространеннымъ среди раскольниковъ, — раскольники охотно почерпаютъ изъ него лживые швецовскіе доводы въ защиту своей именуемой церкви и іерархіи, руководствуются «Апологіей» въ бесѣдахъ съ православными и неопытныхъ совращаютъ съ праваго пути. Ревнители православія неоднократно выражали намъ желаніе имѣть разборъ «Апологіи» Швецова, чтобы заградить онымъ уста распространителей швецовскихъ лжеученій, и даже на сихъ дняхъ мы получили просьбу объ этомъ отъ одного почтеннаго лица изъ Саратовской губерніи, извѣщающаго притомъ, что въ ихъ краѣ «Апологія» наноситъ немалый вредъ св. церкви. Вотъ почему съ особенной готовностью мы печатаемъ разборъ этого раскольническаго сочиненія, составленный М. Е. Шустовымъ, который самъ неоднократно имѣлъ бесѣды со Швецовымъ и достаточно знакомъ съ его лжеученіями и съ его діалектическими пріемами въ защитѣ раскола. *Ред.*

подробно изложилъ въ своей «Апологіи старообрядствующей іерархіи», написанной по поводу бесѣды его съ о. Ксенофонтомъ Крючковымъ. Здѣсь привелъ онъ довольно выписокъ изъ священнаго писанія и твореній св. отцевъ, содержащихъ якобы ту же мысль, что отъ Бога поставленные въ церкви пастыри могутъ всѣ уклониться въ ересь, но привелъ отрывочно и истолковалъ по-своему, чтобы только оправдать безъіерархическое свое положеніе. Я предпринялъ по силѣ моей сдѣлать замѣчанія на эту «Апологію» и обличить, какъ сочинитель ея тщится неправоту своего общества прикрыть ложно истолкованными изреченіями слова Божія и святыхъ отцевъ. Человѣкъ неученый, я предпринимаю трудъ сей единственно по ревности своей о святой церкви, боримой лжеучителями, и изъ желанія оказать помощь такимъ же, какъ и я, не знающимъ науки, по ищущимъ истины, чтобы они не увлекались такими, искажающими истину сочиненіями. Буду приводить подлинный текстъ «Апологіи» Швецова и сопровождать его моими замѣчаніями.

Апологія Швецова. Милостивѣйшіе государи! Насъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, почтеннѣйшій о. Ксенофонтъ (который священникъ единовѣрческой въ Аренбургѣ церкви) обвиняетъ аки бы мы не только единаго или двухъ, но даже и всѣхъ седми церковныхъ таинствъ не имѣемъ, почему и не можемъ никакъ входить въ составъ церкви Христовой. Это обвиненіе я не признаю справедливымъ на томъ основаніи, что мы какъ нынѣ принимаемъ, такъ и повсегда принимали всѣ седмь церковныхъ таинствъ, почему и постараюсь доказать, что мы вполнѣ вѣруемъ во едину святую соборную и апостольскую церковь.

Замѣчаніе 1-е. Сдѣланное о. Ксенофонтомъ обвиненіе старообрядцевъ въ неимѣніи седми церковныхъ таинствъ вполнѣ справедливо. Опровергнуть его Швецовъ могъ бы только тогда, когда доказалъ бы, что у нихъ, старообрядцевъ, *совершеніе* всѣхъ седми таинствъ никогда не прекращалось. Но онъ и доказывать это не думаетъ, а говоритъ только: мы всегда седмь таинствъ *принимали*. Есть большое различіе между выраженіями: принимать, и имѣть тайны

И безпоповцы говорятъ: мы не отвергаемъ причащенія тѣла и крове Господни и прочихъ таинствъ,—принимаемъ ихъ; но только негдѣ ихъ взять теперь. Принимать можно только и умомъ, значитъ только признавать потребность ихъ; а имѣть — значитъ пользоваться совершаемыми по видотворенію тайнами. Имѣніе таинствъ необходимо предполагаетъ и совершеніе оныхъ. И безъ видотворенія мы, какъ человѣки, не можемъ имѣть св. тайны, какъ и сказано въ Большомъ Катихизисѣ: «Яко Господь Богъ глубиною мудрости своея, человѣку, видимымъ тѣлесемъ облеченному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи невидимыя дары своя даетъ. Ибо аще бы точію едину имѣлъ человѣкъ душу безъ тѣлесе, яцыи же суть ангели, то убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій взималъ бы дары Божія; но понеже тѣлесемъ обложенъ есть человѣкъ, сего ради кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій благодать Божію не можетъ пріяти» (о седми таин. церковн. Больш. Кат. листъ 353 и об.). Старообрядцы и сами, конечно, не считаютъ себя достигшими въ мѣру Ангеловъ, то-есть имѣющими едину душу безъ тѣлесе: поэтому и св. тайны безъ видимыхъ веществъ получать не могутъ. Такому мудрому апологету, какъ г. Швецовъ, надлежало бы, повторяю, сказать прямо, что у нихъ всѣ седмь таинъ церковныхъ всегда совершались, и показать, кто у нихъ были строители сихъ таинствъ, т.-е. какіе православные епископы; ибо безъ сихъ строителей совершать тайны никто не можетъ, какъ сказано въ томъ же Катихизисѣ: «*Вопросъ.* Кто можетъ сія (т.-е. тайны) строити? *Отвѣтъ.* Никтоже развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ: раздѣли бо Богъ въ церкви саны и строители» (Больш. Катих. лист. 358). Но такихъ строителей, отъ Бога посланныхъ, въ обществѣ поповцевъ не было: поэтому Швецову и нельзя доказать, что у нихъ всѣ таинства церковныя совершались. Церковь, къ которой онъ принадлежитъ, лишившись законныхъ епископовъ, двѣсти лѣтъ не имѣла даже и такихъ незаконныхъ, какихъ теперь имѣетъ. Итакъ, обвиненіе, что старообрядцы, съ ли-

шеніемъ православныхъ епископовъ, въ конецъ лишились и всѣхъ спасительныхъ таинствъ, Швецовъ напрасно назвалъ несправедливымъ. Если въ оправданіе себѣ онъ укажетъ на тайны, совершавшіяся бѣглыми попами, то будетъ обличенъ Толковымъ Апостоломъ, въ которомъ вотъ что̀ сказано о сонмищахъ, не имѣющихъ іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ: «аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву и проклену благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ: ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершитися, токмо во единости церкви Божія, еяже между сонмищи еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ, аще ли не пріидетъ къ церкви, ничесо же ему нѣсть полезно» (Толк. Апост. л. 549). Притомъ же, развѣ бѣглые попы совершали таинство хиротоніи, безъ котораго и прочія тайны существовать не могутъ? Ясно такимъ образомъ, что у поповцевъ нѣтъ совершенія всѣхъ седми таинствъ церковныхъ, которое составляетъ существенную принадлежность истинной церкви Христовой, и потому церкви сей они не составляютъ.

Апологія. Обвиненіе начато съ таинствъ. Но просто доказывать только о внѣшнемъ видотвореніи таинствъ еще не достаточно для того, чтобы симъ показать всю истину нашей вѣры во едину святую соборную и апостольскую церковь: ибо и изъ еретиковъ многіе совершаютъ видотвореніе всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, но за это одно они не считаются православными. Я надѣюсь, что то же скажетъ и почтенный о. Ксенофонтъ, хотя относительно современныхъ намъ католиковъ или папежниковъ.

Замѣчаніе 2-е. Что и въ обществахъ неправославныхъ мо-

гутъ совершаться по видотворенію всѣ таинства, и что за одно ихъ совершеніе общества сіи не могутъ считаться православными, это несомнѣнно. Но какъ понимать о тѣхъ обществахъ, въ которыхъ таинства и по видотворенію не совершаются? Если даже у еретиковъ, по замѣчанію Швецова, по видотворенію совершаются всѣ таинства, то наипаче должны они совершаться въ церкви Христовой, какъ сказано въ Большомъ Катихизисѣ: «ихже (т.-е. тайны) святая соборная и апостольская восточная церковь всегда употребляетъ, ими особнѣ освящаемся, и оправдаемся, и вьсновленіе божественное пріемлемъ (листъ 356)... Вѣжды убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь» (листъ 360 об.). Итакъ, Швецовъ своими же доводами обличаетъ себя и доказываетъ, что общество, къ которому онъ принадлежитъ, не можетъ быть церковію Христовою, что оно стоитъ ниже тѣхъ еретиковъ, на которыхъ самъ же указалъ, то-есть католиковъ, потому что у нихъ имѣлось и имѣется свое священство, а въ обществѣ поповцевъ таинство священства не совершалось почти два столѣтія.

Апологія. Слѣдовательно, прежде того, чтобы намъ говорить о совершеніи церковныхъ таинствъ, требуется нѣчто сказать и о самой сущности Христовой церкви. Но и въ этомъ мое понятіе съ воззрѣніемъ о. Ксенофонта далеко не сходится. Онъ на основаніи прочитаннаго имъ, что церковь врата адова не одолѣютъ, что она небесъ вышши есть, каменія твердѣйши, земли ширши, никогда же старѣется, но присно юнѣетъ, и что удобнѣйши есть солнцу отъ теченія своего престати, нежели церкви безъ вѣсти, или безчестнѣ быти, и еще: что Христосъ Апостоломъ и ихъ преемникомъ пастыремъ и учителемъ, архіепископомъ и епископомъ, обѣтованіе сотвори пребывати даже до скончанія вѣка сего, и другаго сему подобнаго, онъ, о. Ксенофонтъ, утверждаетъ, что церковь, или общество вѣрующихъ, даже и на одинъ часъ никогда не должна быть безъ просвѣщенія и руководства Богоучрежденной трехчинной іерархіи, православнаго епископства, презвитерства и діяконства; соблазнись о каковой либо истинѣ вѣроученія не только всѣ эти три іерархическія степени, но хотя и одно епископство, то, по убѣжденію о. Ксенофонта, церковь не только потемнѣетъ, но уже вовсе исчезаетъ и безъ вѣсти погибаетъ.

Замѣчаніе 3-е. Не имѣя возможности доказать существованіе въ своемъ обществѣ всѣхъ церковныхъ таинствъ, Швецовъ поспѣшилъ уклониться отъ вопроса о таинствахъ къ другому,— хочетъ «нѣчто сказать о самой сущности церкви Христовой», и прежде всего объявляетъ, что онъ не согласенъ съ тѣми воззрѣніями и сужденіями о церкви, которыя основаны на словѣ Божіемъ, именно — что церковь врата адова не одолѣютъ, что она небесъ вышши есть, камени твердѣйши, и пр. Значитъ, Швецовъ не согласенъ не только съ тѣми людьми, которые такъ вѣруютъ, но и съ самимъ Господомъ, повелѣвшимъ такъ вѣровать, давшимъ обѣтованіе, что церкви Его врата адова не одолѣютъ. Вотъ до чего договорился защитникъ старообрядчества! Въ противоположность основанному на словѣ Божіемъ ученію о церкви Христовой онъ высказываетъ далѣе свои собственныя сужденія, въ коихъ утверждаетъ не вѣчность и неодолѣнность церкви, а возможность ея разрушенія, и выражаетъ свою вѣру не въ силу Божественнаго вседержительства и промысла надъ вѣрующими, но въ силу грѣха, владычествующаго надъ умомъ человѣческимъ.

Апологія. По моему же убѣжденію, сказанное сужденіе о. Ксенофонта не согласно суть указанію Христа Спасителя, что око тѣла, или учительство церкви, можетъ быть не только просто, но и лукаво (Матѳ. гл, 6, 22, 23), не согласно и предсказанію его, что нужда будетъ пріити соблазномъ, и что горе будетъ отъ нихъ міру всему (Матѳ. 18, ст. 7; Лук. 17, ст. 1, 2).

Замѣчаніе 4-е. Здѣсь г. Швецовъ говоритъ явную неправду,— къ написанному въ Евангеліи прибавляетъ свое, и свои слова выдаетъ заодно со словами Господними. У Евангелиста Матѳея приведены слѣдующія слова Господа: *Свѣтильникъ тѣлу есть око; аще убо будетъ око твое просто, все тѣло твое свѣтло будетъ. Аще око твое лукаво будетъ, все тѣло твое темно будетъ* (Матѳ. гл. 6, ст. 22, 23). Спаситель говоритъ: *аще око твое,* а Швецовъ лжесвидѣльствуетъ, будто Спаситель сказалъ: *око тѣла, или учительство церкви.* Положимъ однако, что Швецовъ не имѣлъ такой дерзости, чтобы свои собствен-

ныя слова выдавать за слова Христовы; положимъ, что выраженіемъ: «или учительство церкви» онъ только раскрываетъ смыслъ, содержащійся въ словахъ Христовыхъ: *око твое,* только объясняетъ, что «указалъ» Христосъ Спаситель сими словами. Но въ такомъ случаѣ Швецовъ объясняетъ писаніе по своему смышленію, а не по руководству св. отцевъ, ибо отцы церкви, св. Іоаннъ Златоустъ и блаженный Ѳеофилактъ объясняютъ приведенныя слова Спасителя въ отношеніи къ нравственности каждаго христіанина. И если толковать ихъ такъ, какъ толкуетъ Швецовъ,— если признать, что онѣ относятся не къ нравственности, а къ учительству, т.-е. къ епископамъ, то, съ паденіемъ епископства, должно будетъ признать и всю церковь падшею, ибо Спаситель говоритъ: *аще око твое* (по Швецову учительство, или епископство) *лукаво будетъ, все тѣло твое* (т.-е. вся церковь) *темно будетъ.* По ученію Швецова, эти мысленныя очи, т.-е. епископы, были сто восемьдесятъ лѣтъ *лукавы;* поэтому онъ долженъ признать темнымъ и свое общество, какъ тѣло, вмѣстѣ съ бѣглыми своими попами. Также и другое свидѣтельство изъ Евангелія Швецовъ приводитъ не точно, съ намѣреннымъ искаженіемъ. Въ Евангеліи Спаситель говоритъ: *горе міру отъ соблазнъ;* Швецовъ же, чтобы болѣе дать значенія соблазнамъ, прибавляетъ къ словамъ Господнимъ отъ себя: горе «всему» міру. А между тѣмъ, блаж. Ѳеофилактъ именно говоритъ, что эти слова сказаны Господомъ не о всемъ мірѣ. «Не рече Господь: горе роду человѣческому, но: горе міру; обычай бо есть писанію грѣшныхъ житіе міръ нарицати... тѣмже убо и ученикомъ Христосъ глаголаше: вы нѣсте отъ міра; еже бо и тіи, часть бяху отъ живущихъ въ мірѣ человѣкъ, но понеже во грѣсѣ не бяху, отъ міра не бяху» (Благов. лист. 151).

Апологія. Не согласно даже и состоянію первой четѣ учениковъ Христовыхъ 12 апостоловъ, которые, хотя и возвышались до вѣры великія — истинно исповѣдывать Христа Сына Божія, но притомъ низходили и въ такое маловѣріе, что и при самомъ Христѣ отчаивались въ своемъ спасеніи, полагая и съ нимъ купно потонуть въ волнахъ морскихъ (Матѳ. 8, 24.25); а во время вольнаго его страданія соблазнялись даже

и о силѣ Божества его (Матѳ. 26, 31; Марка 14, 27); почему было не хотѣли вѣровать даже и самому воскресенію его (Марка 16, 14); однакоже и въ такомъ состояніи Апостоловъ былъ прообразъ всей Христовой церкви (Толк. Евангел. недѣля 23).

Замѣчаніе 5-е. Удивительна смѣлость, или паче рещи — дерзость, съ какою Швецовъ говоритъ объ Апостолахъ, что будто бы они уже до такого доходили невѣрія во Христа, что отчаивались получить себѣ отъ Него спасеніе отъ потопленія,—полагали, что и Онъ купно съ ними потонетъ. Но изъ словъ Евангельскихъ видимъ иное. Евангелистъ Матѳей объ этомъ событіи пишетъ: *и се трусъ великъ бысть въ мори, якоже кораблю покрыватися волнами: той же спаше. И пришедше ученицы его, возбудиша его, глаголюще: Господи, спаси ны, погибаемъ* (Матѳ. гл. 8, ст. 24, 25). Если Апостолы отчаялись въ помощи себѣ отъ Господа, какъ говоритъ Швецовъ, то зачѣмъ было имъ приходить къ Нему и говорить: «Господи, спаси ны, погибаемъ»? Ясно, что они вѣровали во всемогущую Его силу,—вѣровали, что Онъ не попуститъ погрузиться кораблю въ волнахъ морскихъ, потому и пришли просить у Него помощи. И въ Толковомъ Евангеліи, на которое сослался Швецовъ, въ сопоставленіи корабля съ церковію Христовою проводится та же мысль. Какъ тамъ самъ Господь пребывалъ съ Апостолами, такъ и по сіе время пребываетъ съ воспріемниками ихъ; какъ тамъ попустилъ бурею волноваться кораблю, такъ и здѣсь на церковь свою попускаетъ быть разнымъ искушеніямъ; но она ими не преодолѣвается, потому что самъ Господь промышляетъ объ ней. Онъ попускаетъ бурѣ быть только до тѣхъ поръ, доколѣ наши силы могутъ выдерживать; а когда бури становятся выше силы, тогда Господь повелитъ быть тишинѣ и все умолкнетъ. Апостоламъ хотя Господь и попустилъ быть въ недоумѣніи при нѣкоторыхъ событіяхъ Его жизни, но это все строилось по особому промыслу Божію, болѣе къ уясненію вѣры въ Господа для будущихъ родовъ, а не по невѣрію Апостоловъ.

Апологія. И даже на единомъ Апостолѣ Петрѣ, когда онъ

и въ морѣ утопалъ и Господа отъ страданій отзывалъ, Малху ухо ножемъ отрѣзалъ, Господа трижды отрекался и послѣ сошествія Св. Духа въ Антіохіи въ притворное лицемѣріе впадалъ, и въ томъ, что онъ покаяніемъ исправлялся и наконецъ до славы страданій Господнихъ достигнулъ,— признается лице Христовой церкви (Блаженный Августинъ о жизни христіанина).

Замѣчаніе 6-е. По словамъ Блажен. Августина, Апостолъ Петръ лице церкви носитъ только въ томъ смыслѣ, что онъ показалъ собою примѣръ обращенія падшихъ, на основаніи коего святая церковь никакого грѣшника, приходящаго къ ней съ чистымъ покаяніемъ отвергать не должна, а не въ томъ смыслѣ, что онъ служитъ примѣромъ возможности паденія всѣхъ епископовъ, какъ разумѣетъ Швецовъ. Надобно знать, что Блажен. Августинъ писалъ указанныя Швецовымъ слова противъ тѣхъ, которые не принимали падшихъ на покаяніе: имъ-то указывалъ онъ, что покаявшагося Апостола Петра и самъ Господь не отвергъ. Вотъ что̀ говоритъ Блаженный Августинъ: «Нигдѣ столь сильны быть не могутъ дѣйствія милосердія, какъ въ каѳолической церкви, которая, яко истинная и сердобольная мать, о сынахъ сожалѣетъ. По справедливости убо каѳолическая церковь обязана есть исправившихся и въ благочестіи утвердившихся чадъ своихъ охотно прощать, когда мы ясно видимъ, что Апостолу Петру, лице ея на себѣ носящему... самого Спасителя трижды отвергшемуся... прощеніе дано» (л. 62).

Апологія. Мы вѣруемъ, что Христосъ краеугольный камень и основаніе своей церкви, есть во дву естествахъ: въ Божествѣ и человѣчествѣ; такъ и церковь Его признаемъ быть во дву свойствахъ: едино свойство ея разумѣемъ въ правомъ исповѣданіи вѣры, а другое въ людяхъ, содержащихъ это исповѣданіе. И какъ Христосъ по Божественному естеству своему и безгрѣшенъ и безсмертенъ, такъ и церковь Его, по свойству вѣры своея, которое намъ открыто глаголомъ устъ Христовыхъ, которыя духъ суть и животъ суть (Іоан. 6, 63), должна быть никогда неизмѣнна (Матѳ. 24, 35 Лук. 21, 23); а по свойству вѣрующихъ, какъ могущихъ восходить до вѣры великія и нисходить въ маловѣріе, могутъ и соблазняться и даже отпадать по нѣкоторымъ случаямъ и предме-

тамъ и въ явное маловѣріе[1])... Впрочемъ, указуемое нами различіе свойствъ Христовой церкви пусть никто не принимаетъ за раздѣленіе; ибо раздѣлять вѣру отъ вѣрующихъ я столько же предосудительнымъ почитаю, какъ и раздѣленіе Христовыхъ естествъ, въ чемъ пострадалъ проклятый Несторій; но и сливать вѣру съ вѣрующими въ нераспознаваемое единство я столько же опаснымъ нахожу, какъ и сліяніе Христовыхъ естествъ, чѣмъ преткнулись евтихіане и единовольники.

Замѣчаніе 7-е. Здѣсь высказалъ Швецовъ всю сущность своего понятія о церкви Христовой. По его ученію, церковь должна быть во дву свойствахъ, какъ Христосъ есть во дву естествахъ: Божествѣ и человѣчествѣ; одно свойство церкви, соотвѣтствующее Божескому естеству Христа, состоитъ въ правомъ исповѣданіи, а другое, соотвѣтствующее человѣческому естеству Христа, — въ людяхъ, содержащихъ это исповѣданіе; по первому свойству, т.-е. по свойству вѣры, церковь должна быть неизмѣняема, «какъ и Христосъ по Божественному есте-

---

[1]) Швецовъ, очевидно, и самъ чувствовалъ, что говоритъ кощунственную ложь, ибо не имѣлъ смѣлости провести начатое имъ сравненіе. Онъ началъ: „*какъ* Христосъ *по Божественному естеству* своему безгрѣшенъ и безсмертенъ, такъ и церковь Его по свойству вѣры своея должна быть никогда неизмѣнна". Слѣдовало продолжать: и *какъ по человѣческому естеству своему* Христосъ также безгрѣшенъ, такъ и церковь Его, поколику состоитъ изъ вѣрующихъ, тоже должна пребыть неизмѣнна и невредима. Но это значило бы для Швецова говорить противъ себя, — чтобы доказать свою лживую мысль, ему приходилось продолжать сравненіе въ слѣдующемъ видѣ: и *какъ по человѣческому свойству своему* Христосъ былъ грѣшенъ, удобопреклоненъ къ паденіямъ, такъ и церковь его по свойству вѣрующихъ удобно можетъ пасть. Однако и самъ еретичествующій г. Швецовъ понялъ, что неудобно высказывать прямо такую грубую и нечестивую ересь. И вотъ онъ не доводитъ свое сравненіе до конца. Однакоже эта еретическая мысль о грѣховности человѣческой природы Богочеловѣка лежитъ именно въ основѣ излагаемаго Швецовымъ ученія о церкви, какъ это справедливо замѣчаетъ ему его возражатель. Итакъ знаменитый раскольническій учитель г. Швецовъ все болѣе и болѣе погрязаетъ въ ересяхъ! Ужели не примѣчаютъ этого его почитатели, должно быть дѣйствительно слѣпые? *Ред.*

ству своему и безгрѣшенъ и безсмертенъ», а что касается втораго свойства церкви, т.-е. вѣрующихъ, то въ ихъ лицѣ вся церковь можетъ пасть. Таково новое Швецовское ученіе о церкви. Оно дѣйствительно новое, ни словомъ Божіимъ, ни святыми отцами не проповѣданное: ибо ни въ словѣ Божіемъ, ни въ писаніяхъ отеческихъ никто такого ученія не найдетъ и не укажетъ. Значитъ Швецовъ проповѣдуетъ свое, новоизмышленное ученіе, которое уже по этому одному должно быть отвергнуто, какъ ложное и погибельное. Притомъ же это новое лжеученіе Швецова и само себя обличаетъ въ неправдѣ своею непослѣдовательностію и противорѣчивостію. Свойства церкви Швецовъ уподобляетъ естествамъ Христовымъ; а поелику во Христѣ, какъ вѣруетъ св. церковь, оба естества непогрѣшимы, то и оба свойства церкви Швецову слѣдовало признать также непогрѣшимыми, не подлежащими паденію. Но одно изъ сихъ свойствъ, именно соотвѣтствующее человѣческой природѣ Богочеловѣка, Швецовъ признаетъ напротивъ удобопреклоннымъ ко грѣху: слѣдовательно онъ признаетъ и человѣческую природу Богочеловѣка подлежащею грѣху, то-есть проповѣдуетъ явную и злую ересь. Ибо онъ, если бы вѣрилъ въ непогрѣшимость человѣческаго естества во Христѣ, то не сталъ бы поставлять его въ соотвѣтствіе съ людьми, уклоняющимися въ невѣріе, подверженными паденію. И утверждая, что будто бы вѣра можетъ быть безъ вѣрующихъ, исповѣданіе безъ исповѣдающихъ, онъ проповѣдуетъ странное ученіе, что будто бы Богъ давалъ законы только воздуху и бумагѣ, а не людямъ, которые должны содержать оные, тогда какъ пророкъ Іеремія говоритъ отъ лица Божія: *Сей завѣтъ, егоже завѣщаю дому Израилеву по днехъ онѣхъ, глаголетъ Господь, дая законы моя въ мысли ихъ, и на сердцахъ ихъ напишу я, и буду имъ въ Бога и тіи будутъ ми въ люди* (гл. 31, ст. 33). *И дамъ имъ путь инъ, и сердце ино, боятися мене вся дни, на благоту имъ и чадомъ ихъ по нихъ. И завѣщаю имъ завѣтъ вѣчный, егоже не отвращу послѣди ихъ, и страхъ мой дамъ въ сердце ихъ, коеже не отступити имъ отъ мене* (гл. 32, ст. 38, 40). Правда, нѣсколько пониже

и самъ Швецовъ оговорился, что раздѣлять вѣру отъ вѣрующихъ, или сливать вѣру съ вѣрующими, онъ считаетъ грѣхомъ не менѣе того, которымъ пострадали еретики Несторій и Евтихій. Но эта оговорка обличаетъ только непослѣдовательность Швецова. Здѣсь онъ утверждаетъ то, что̀ выше отвергаетъ. Если оба свойства церкви, вѣра и вѣрующіе, не раздѣлимы, какъ и два естества во Христѣ, то значитъ оба они должны пребывать въ нерушимости, не подлежатъ паденію. И однакоже, съ явнымъ себѣ противорѣчіемъ, Швецовъ продолжаетъ и далѣе доказывать всякими ложными доводами свою мысль, что будто всѣ вѣрующіе могутъ уклониться отъ чистоты православія.

Апологія. Но вѣра всѣхъ насъ, вѣщаетъ св. Амвросій Медіоланскій, есть Христосъ, церковь же есть нѣкоторый образъ правды (О должн. кн. 1, гл. 29). Церковь, говоритъ Златоустъ, не стѣны церковныя, но законы (Марг. о еже предста царица, лист. 519). Соборныя бо церкви, пишетъ Никонъ Черногорскій, не стѣны суть, но правая ученія Божественныхъ правилъ, св. соборовъ и св. Апостолъ (Такт., сл. 22). Христосъ Господь, свидѣтельствуетъ Максимъ Исповѣдникъ, правое и спасительное исповѣданіе вѣры нарече каѳолическою церковію быти (Чет.-Мин. генваря 21 дня). Не ясно ли, что эти изреченія указываютъ неизмѣнное свойство церкви, самого ея основателя Христа и силу словесъ Его, Его же правда пребываетъ во вѣки, и слово Его есть непререкаемая истина, даже и тогда, хотя бы мы и не вѣровали, ибо мы аще не вѣруемъ, взываетъ Апостолъ, Онъ (т.-е. Христосъ) вѣренъ пребываетъ, отрещибося себе не можетъ (2 Тим. 2, 13), и паки: да будетъ же Богъ истиненъ, всякъ же человѣкъ ложь (Рим. 3, 4).

Замѣчаніе 8-е. Швецовъ хочетъ оправдать свое ученіе изреченіями отцовъ церкви, отрывочно выбирая оныя изъ ихъ твореній. Но усилія его тщетны. У отцовъ церкви, которыхъ онъ приводитъ здѣсь, и въ мысли не было учить, какъ учитъ Швецовъ, что церковь Христова можетъ существовать одною вѣрою безъ вѣрующихъ. Швецовъ приводитъ изреченіе св. Амвросія; но св. Амвросій въ той же главѣ говоритъ: «Правды убо основаніемъ есть вѣра, понеже праведныхъ души

помышляютъ о вѣрѣ» (О должн. гл. 23). Ясно, что св. Амвросій признаетъ необходимымъ бытіе въ церкви вѣрующихъ, а не одной вѣры. Привелъ Швецовъ изреченіе Никона Черногорца: «Соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія божественныхъ правилъ св. соборовъ и св. Апостоловъ»; но пропустилъ намѣренно слѣдующія слова того же Никона: «законы же и преданія божественныхъ отецъ и божественныя правила *пребываютъ не разрушена во вѣки отъ держащихъ та*». (Такт. сл. 22, лист. 134). Слова эти ясно и рѣшительно ниспровергаютъ все зданіе Швецовскаго ученія о церкви: поэтому велемудрый апологетъ раскола и пропустилъ ихъ безъ зазрѣнія совѣсти. Сослался онъ на слова св. Апостола Павла: *аще не вѣруемъ, Онъ вѣренъ пребываетъ: отрещися бо себе не можетъ*. Но въ словахъ этихъ не содержится той мысли, чтобы всѣ вѣрующіе могли отступить отъ вѣры, а доказывается только, что если иные и отступаютъ отъ вѣры, то чрезъ это не уничтожается пребываніе вѣрующихъ въ обѣтованіи Божіемъ. Въ томъ же посланіи, нѣсколькими строками ниже, Апостолъ говоритъ: *твердое убо основаніе Божіе стоитъ, имущее печать сію: позна Господь сущія своя, и да отступитъ отъ неправды всякъ именуяй имя Господне* (2 Тимоѳ. гл. 21, ст. 12). И самъ Господь сказалъ: *Овцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ, и по мнѣ грядутъ: и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ, и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моея. Отецъ мой, иже даде Мнѣ ихъ, болій всѣхъ есть* (Іоан. гл. 10, ст. 27, 30). Если самъ Господь свидѣтельствуетъ, что овцы Его гласа Его слушаютъ и никто не восхититъ ихъ отъ руки Его, то Швецовъ, проповѣдуя возможность паденія всѣхъ овецъ Христовыхъ, всѣхъ вѣрующихъ, составляющихъ церковь Христову, противорѣчитъ самому Христу и показываетъ себя не вѣрующимъ въ силу и непреложность обѣтованій Господнихъ. Прилично здѣсь привести слова священномученика Кипріана: «пусть никто не думаетъ, будто добрые могутъ отдѣляться отъ церкви; вѣтеръ не развѣваетъ пшеницы и буря не исторгаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ, только плевелы уносятся вихремъ

и только слабыя деревья падаютъ отъ устремленія бури» (кн. о единствѣ церкви).

Апологія. Но созерцатель таинъ Божіихъ Іоаннъ въ Апокалипсисѣ, пиша седми ангеламъ церкви, обличаетъ пять изъ оныхъ, именно же: ефесскія, пергамскія, ѳіатирскія, сардійскія, лаодикійскія, въ разныхъ законопреступленіяхъ и даже лжеученіяхъ, и опять всѣхъ ихъ призываетъ къ покаянію. Не очевидно ли, что это указываетъ на измѣняемое свойство Христовой церкви, именно же на вѣрующихъ.

Замѣчаніе 9-е. Изъ примѣровъ паденія нѣкоторыхъ частныхъ церквей нельзя дѣлать заключенія о паденіи церкви вселенской. Частныя помѣстныя церкви, по временамъ, отпадали и опять возвращались; а чтобы когда-нибудь на всемъ земномъ шарѣ православно-вѣрующіе всѣ до единаго уклонились отъ чистоты вѣры, или бы оставались безъ православныхъ епископовъ, такого примѣра никогда не было, да и быть не можетъ по силѣ Божія обѣтованія: *созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ей* (Матѳ. гл. 16, ст. 18); и: *се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка аминь;* и по слову св. Апостола Павла: *Богъ, богатъ сый въ милости, за премногую любовь свою, ею же возлюби насъ, и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшеніи сооживи Христомъ... да явитъ въ вѣцѣхъ грядущихъ презѣльное богатство благодати своею благостынею на насъ о Христѣ Іисусѣ* (Ефес. гл. 2, ст. 4—7). Притомъ и Азійскія церкви, о которыхъ говорится въ Апокалипсисѣ, служатъ доказательствомъ не того, что всѣ церкви, всѣ вѣрующіе и ангелы церквей, то-есть епископы, могутъ пасть, а доказываютъ напротивъ, что могутъ пасть только отдѣльныя церкви, а не всѣ въ совокупности, не вся вселенская церковь: ибо не всѣ азійскія церкви и въ Апокалипсисѣ обличаются и обвиняются въ преступленіи, напротивъ церкви Смирнская и Филадельфійская даже похваляются за сохраненіе чистоты вѣры: *и Ангелу церкви Смирнскія напиши: тако глаголетъ святый истинный... дахъ предъ тобою двери отверсты, и никтоже можетъ затворити ихъ... яко соблюлъ еси слово терпѣнія Моего, и Азъ тя соблюду отъ годины искушенія, хотящія прiити на всю вселенную искусити живущія*

на земли... побѣждающаго сотворю столпа въ церкви Бога моего, и болѣе не имать изыти ктому, и пр. (Апок. гл. 2—3). Итакъ Швецовъ и здѣсь оказался мудрствующимъ неправо, ложно толкующимъ свидѣтельство слова Божія.

М. Шустовъ.

(Продолженіе въ смѣд. №).

По вопросу о чинопріятіи еретиковъ.

(Письмо къ старообрядцу.)

Достопочтенный, ищущій истины, старообрядецъ! Вы просите меня разъяснить вамъ слѣдующій вопросъ: церковь частная (какой либо одной страны), впавшая въ ересь, когда лишается благодати Св. Духа, — послѣ соборнаго надъ нею суда, или со времени впаденія въ ересь, прежде никакими соборами не осужденную? И затѣмъ высказываете, что рѣшеніе этого вопроса для васъ имѣетъ значеніе, рѣшающее всякое сомнѣніе по вопросу о православіи, или неправославіи грекороссійской церкви.

Для меня недоумѣнно, почему этотъ вопросъ для васъ имѣетъ такое значеніе, что онъ именно рѣшаетъ всякое сомнѣніе относительно православія грекороссійской церкви. Мнѣ думается, что его значеніе вы весьма преувеличиваете: ибо вопросъ сей вовсе не касается православія грекороссійской церкви. Всякій изъ именуемыхъ старообрядцевъ, хотящій безпристрастно разсмотрѣть правоту ея, если имѣетъ къ тому умственныя способности и вѣдѣніе св. писанія, долженъ разсматривать, содержитъ ли грекороссійская церковь непозыблемо догматы вѣры, или не содержитъ, и симъ разсмотрѣніемъ рѣшать о ней свои недоумѣнія. Когда, по тщательномъ разсмотрѣніи, не обрящетъ въ ней никакихъ неправославныхъ догматовъ, то долженъ къ ней приступить съ несомнѣнною вѣрою; а иначе будетъ въ грѣхѣ раскола церковнаго. Вотъ дѣйствительное и единственное средство

къ разрѣшенію вашихъ сомнѣній о грекороссійской церкви,— разсмотрѣніе содержимыхъ ею догматовъ вѣры, потому что догматы вѣры церковь должна содержать неизмѣняемыми. А не то должно разсматривать, какъ та или другая церковь поступаетъ въ чинѣ присоединенія приходящихъ къ ней изъ другихъ обществъ, внѣ ея существующихъ, и какимъ судомъ ихъ облагаетъ. Здѣсь распоряженіе церкви бываетъ различно, какъ и разсужденіе объ оныхъ обществахъ бываетъ различное; но этимъ не повреждается ея православіе, и посему вопросъ о чинопріятіяхъ не можетъ быть для васъ рѣшающимъ вмѣстѣ и вопросъ о православіи церкви. Въ различныхъ церквахъ, дѣйствительно, бывали различныя воззрѣнія на вопросъ о чинопріятіи еретиковъ; но никогда онѣ за это вселенскими соборами не обвинялись въ утратѣ православія. А притомъ вопросъ этотъ весьма сложенъ по своему существу, и дать на него одинъ опредѣленный отвѣтъ, какъ вы того требуете, невозможно. Бывало рѣшительное осужденіе вселенскими соборами ереси и лица ересеначальника, который (если священное лицо) подвергался лишенію сана: отъ него разумѣется, не принимались уже потомъ никакія священнодѣйства (какъ напр. отъ Несторія, Діоскора). И случалось, что послѣ осужденія ересеначальника другіе, неосужденные епископы возобновляли его ересь: на изверженіе изъ сана требовался вновь судъ, хотя не вселенскаго, но помѣстнаго собора. Тутъ возникалъ вопросъ: доколѣ они не были осуждены, какъ поступали и надлежало поступать съ поставленными отъ нихъ? Въ рѣшеніи этого вопроса церковная власть и имѣла право поступить такъ, какъ находила полезнѣе; указать же общее правило на сей случай нельзя. И еще: бывало осужденіе частной церкви на частную же церковь, не подчиненную ея власти. Какъ смотрѣть на это дѣйствіе? Несомнѣнно, что частная церковь еретическое мнѣніе другой частной церкви имѣла право судить и предать осужденію; но какъ смотрѣть именно на изверженіе епископовъ той частной церкви, впавшихъ въ ересь, если оно произнесено другою частною церковію прежде суда вселенскаго

собора? Это опять подлежитъ разсужденію церкви, а не можетъ быть подведено подъ одно общее правило. Бывало наконецъ, что осужденіе изрекается мѣстною церковію надъ подвластными ей членами: здѣсь право суда несомнѣнно принадлежитъ той церковной власти. И еще бывало, что даже на вселенскихъ соборахъ дѣлали только обличеніе какого-либо противнаго евангельскому ученію заблужденія какой-либо мѣстной церкви, — и ученіе оное осуждали, самую же мѣстную церковь не подлагали отлученію, или духовенство ея изверженію; но въ подчиненныхъ себѣ епархіяхъ за то строго наказывали, какъ можно видѣть сіе изъ 13-го правила шестаго вселенскаго собора. Даже и нѣкоторыхъ еретиковъ, какъ-то армянъ, въ одно и то же время, однѣ церкви принимали только подъ мvропомазаніе, а другія совершенно крестили (Кормч., пр. Тимоѳея Пресвитера, л. 636). Случалось также, что, по обстоятельствамъ, одно и то же лицо однихъ и тѣхъ же еретиковъ подвергало различному чинопріятію — и подъ мvропомазаніе, и подъ крещеніе (Васил. Велик. правило 1 и 47). Есть и такое опредѣленіе вселенскаго собора, что еретиковъ (несторіанъ и евтихіянъ), по осужденіи ереси ихъ соборами, принимали только третьимъ чиномъ, то-есть съ проклятіемъ ересей, безъ мvропомазанія (шестаго вселенск. собора правило 95). Такъ принимали, конечно, отъ тѣхъ епископовъ, которые, послѣ осужденія и изверженія оныхъ еретиковъ, воспроповѣдали ихъ ересь, но сами не были соборнѣ извержены изъ сана. Св. Кипріанъ и въ раскольникахъ не признавалъ благодати священнодѣйства, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Василія Великаго 1-е правило; а блаженный Августинъ признавалъ благодать священнодѣйства и въ еретикахъ, — училъ, что въ нихъ она дѣйствуетъ, какъ и въ недостойныхъ священникахъ, но только за ересь они не спасаются, пока не присоединятся къ св. церкви. Объ опрѣсночномъ служеніи римской церкви въ Кирилловой книгѣ говорится съ большимъ похуленіемъ; а Ѳеофилактъ Болгарскій и Севастъ Арменопулъ и Матѳей Правильникъ къ опрѣсночному служенію относятся снисходительно. Михаилъ Керуларій, патріархъ Константино-

польскій, западную церковь зѣло обвиняетъ не только за приложеніе къ Символу вѣры «и отъ Сына» и за безбрачіе священниковъ, но и за другія нововведенія; а Петръ, Антіохійскій патріархъ, кромѣ вышеуказанныхъ двухъ предметовъ, на прочіе, какъ-то на ношеніе перстней и тому подобное, смотрѣлъ снисходительно. Въ Книгѣ о вѣрѣ повѣствуется, что Михаилъ Керуларій папежа римскаго и весь костелъ проклялъ; а въ исторіяхъ, подробно разсматривающихъ дѣйствія Михаила Керуларія, повѣствуется, что онъ не саму западную церковь, или самого папу предалъ проклятію, а только пословъ римскаго папы за безчиніе, допущенное ими въ Константинополѣ. И самое чинопріятіе отъ латинъ употреблялось различное: патріархъ Филаретъ повелѣвалъ принимать католиковъ не иначе, какъ чрезъ крещеніе, а св. Нифонтъ Новгородскій, на вопросъ Кирика, и св. Савва Сербскій, въ повелѣніи сербскимъ епископамъ, и великій ревнитель православія Маркъ Ефесскій съ соборомъ повелѣвали принимать латинянъ только чрезъ св. мvропомазаніе, хотя и въ ихъ время латинскія нововведенія, по свидѣтельству Никона Черногорца (второй книги глава 40) и Михаила Керуларія, уже существовали вполнѣ. А что̀ сказать о томъ снисхожденіи, какое готовъ былъ оказать латинянамъ Маркъ Ефесскій, еслибы только они согласились отложить изъ Символа вѣры приложеніе «и отъ Сына»?

Изъ сказаннаго вы можете извлечь отвѣтъ на вопросъ вашъ: когда частная церковь, впавшая въ ересь, лишается благодати Св. Духа (на священнодѣйство),—послѣ соборнаго надъ нею суда, или со времени впаденія въ ересь? Несторій и Діоскоръ, уже по впаденіи въ ересь, но еще прежде соборнаго надъ ними суда и осужденія, рукоположили святыхъ мужей — Протерія патріарха Александрійскаго въ санъ протоіерея и Анатолія въ санъ патріарха Константинопольскаго, и хиротонія сія признана дѣйствительною: значитъ, прежде осужденія ихъ ереси и изверженія ихъ изъ сана вселенскимъ соборомъ они дѣйствовали благодатно. Отсюда ясно, что не только частныя церкви, но и управляющіе ею частныя лица, впадшія въ ересь, не абіе по впаденіи въ ересь, еще до собор-

наго суда, лишаются благодати на священнодѣйство, но по окончательномъ надъ ними судѣ вселенскою церковію. Впрочемъ, при различныхъ (выше указанныхъ) обстоятельствахъ возникали и различныя о впадшихъ въ ереси сужденія, — одни смотрѣли строже, другіе снисходительнѣе, и вслѣдствіе того происходили различныя (выше показанныя) отъ одной и той-же ереси чинопріятія. Но можно ли строго смотрѣть на это различіе? можно ли осуждать древнихъ святыхъ отцевъ и учителей церкви за то, что одни изъ нихъ строже, другіе снисходительнѣе относились къ еретикамъ, или что одни судъ мѣстной церкви надъ мѣстною же церковію полагали за окончательное рѣшеніе, а другіе, какъ напр. Матѳей Канонистъ (составъ с.) и Ѳеодоръ Валсамонъ (въ толкованіи на 15-е правило второперваго собора) въ таковомъ осужденіи мѣстной церкви надъ мѣстною же самостоятельною церковію, прежде осужденія ея вселенскою церковію, окончательнаго суда еще не видѣли? [1]). И когда за столь различныя воззрѣнія на еретиковъ никто въ отступленіи отъ православія обвиняемъ не былъ, то и вамъ я совѣтую вопросъ этотъ, о которомъ спрашиваете, не причислять къ имѣющимъ догматическое значеніе, но оставить его на разсмотрѣніе св. церкви, а разсматривать, какъ я и выше сказалъ, вопросъ о православіи церкви, — о томъ, соблюдаетъ ли она неизмѣнно дог-

---

[1]) Если соборный судъ частной, помѣстной церкви епископовъ о нововозникшей ереси еще не составляетъ окончательнаго рѣшенія, но требуетъ подтвержденія отъ вселенскаго собора (какъ напр. на Константинопольскомъ помѣстномъ соборѣ со св. Флавіаномъ состоявшееся рѣшеніе о ереси Евтихіевой еще требовало окончательнаго рѣшенія четвертымъ вселенскимъ соборомъ): то на какомъ же основаніи именуемые старообрядцы всю вселенскую церковь, даже безъ собора епископовъ, дерзнули осудить и подложить одни подъ мѵропомазаніе, а другіе и перекрещиваніе? Не есть ли это именно дерзость тѣхъ раскольниковъ, которые и древле дерзали дѣлать расколы и отдѣленія отъ св. церкви вселенской? Но и тѣ еще имѣли всегда предводителями нѣсколькихъ епископовъ; а наши именуемые старообрядцы отдѣлились отъ церкви, даже не имѣя и епископовъ.

мамы вѣры, утвержденные вселенскими соборами, и имѣетъ ли полноту таинствъ, какъ необходимыхъ средствъ ко спасенію, имѣетъ ли преемство благодати внутри себя, чрезъ таинство хиротоніи, на совершеніе и прочихъ св. таинствъ. Тогда вы увидите, что грекоросійская церковь нимало не погрѣшила въ догматахъ, всегда имѣла полноту іерархіи и полноту благодати на совершеніе святыхъ таинствъ; тогда и вступите безъ всякаго сомнѣнія въ общеніе съ него, содѣлаетесь сыномъ ея, чего и желаю вамъ со всею искренностію.

Архимандритъ Павелъ.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

5. Годичное собраніе въ московскомъ раскольническомъ Братствѣ.—Предложеніе отъ Братства Духовному Совѣту. — Нѣкоторыя дѣла у московскихъ раскольниковъ. — Извѣстія о бѣглецѣ Пафнутіѣ. — Нижегородскіе и городецкіе раскольники.

Нашимъ читателямъ извѣстно, что въ Москвѣ, у раскольниковъ Австрійскаго согласія, существуетъ Братство, именующее себя «Братствомъ честнаго креста» и поставившее своею задачею защищать всѣми доступными для него средствами расколъ, и именно Австрійское согласіе, и еще частнѣе — согласіе австрійцевъ, пріемлющихъ Окружное Посланіе. Такимъ образомъ Братство это имѣетъ цѣлію — вести борьбу не только противъ православной церкви, что̀ прежде всего имѣется въ виду, не только противъ безпоповства, но даже и противъ своихъ австрійцевъ, противуокружниковъ и полуокружниковъ. Братство учреждено, разумѣется, въ подражаніе православнымъ противураскольническимъ Братствамъ и для проꙋиводѣйствія имъ. Любопытно слѣдующее отличіе его отъ этихъ послѣднихъ: тогда какъ православныя Братства учреждаются, предсѣдательствуются и руководятся въ своей дѣятельности, какъ и слѣдуетъ церковнымъ Братствамъ, духовными лицами, въ раскольническомъ, напротивъ, и учреди-

тели, и должностныя лица, и члены — все міряне. Савватій не далъ и благословенія на учрежденіе Братства, которое, значитъ, и не нуждается для своего существованія въ его благословеніи, выражая тѣмъ полное презрѣніе и къ этому жалкому владыкѣ и къ его благословенію, дѣйствительно ничего не значащему, ибо лицамъ, подобнымъ Савватію, сказано: «проклену благословеніе ваше». Прочіе раскольническіе именуемые епископы также не принимаютъ никакого участія въ Братствѣ, — даже Сильвестръ Балтскій, окружникъ, повидимому прекратилъ свои сношенія съ нимъ. Предсѣдательствуетъ въ немъ прославившійся на бесѣдахъ своею крайнею безтолковостію цеховой Боевъ, секретарствуетъ рифмоплетъ Бриліантовъ, а членствуютъ разные Антоны Егоровы. Однакоже Братство дѣйствуетъ, — по крайней мѣрѣ само говоритъ о себѣ, что дѣйствуетъ. Въ третью недѣлю великаго поста оно справляло въ квартирѣ нѣкоего В. Михайлова свой праздникъ и имѣло общее собраніе, на которомъ присутствовало до сорока человѣкъ старообрядцевъ изъ мѣщанъ и крестьянъ: здѣсь-то Бриліантовъ, въ своемъ годичномъ отчетѣ, прославлялъ дѣятельность Братства. Въ особую заслугу ему поставлялось то, что братчики вели бесѣды съ противуокружниками. Мы знаемъ, что противуокружники умѣютъ говорить съ окружниками и побѣдоносно поражаютъ ихъ, поставляя имъ на видъ явное противорѣчіе, въ какое они поставили себя, признавая Окружное Посланіе содержащимъ истинное, святоотеческое ученіе, и нѣсколько разъ подвергнувъ запрещенію и уничтоженію это сочиненіе съ содержащимся въ немъ святоотеческимъ ученіемъ; однако, по свидѣтельству прочитаннаго Бриліантовымъ отчета, братчики своими бесѣдами успѣли якобы превратить нѣсколькихъ противуокружниковъ въ окружники. Потомъ прославлялся въ отчетѣ Иванъ Иголкинъ,— тотъ самый, что теперь поповствуетъ въ Городцѣ,—за совершенную имъ по порученію Братства поѣздку въ село Кимру (Тверской губ.) для бесѣды съ православнымъ миссіонеромъ, священникомъ Шавровымъ. Но для насъ особенно интересно сдѣланное въ отчетѣ исчисленіе сочиненій, изданныхъ и даже только еще приготов-

ляемыхъ къ изданію раскольническимъ Братствомъ на защиту раскола, если только можно назвать сочиненіями издаваемыя имъ тощенькія ничтожныя тетрадки. Оказывается, что издано «Возраженіе на замѣчанія архимандрита Павла на книгу, извѣстную подъ именемъ Вопросовъ Никодима», и готовятся: «Разборъ отвѣтовъ Н. Субботина на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами іеромонаху Пафнутію» и «Изобличеніе постановленій о расколѣ и единовѣріи казанскаго собора православныхъ епископовъ». Не знаемъ, будемъ ли мы имѣть возможность и удовольствіе читать эти приготовляемыя къ изданію и столь близко насъ касающіяся произведенія г-дъ братчиковъ, такъ какъ и изданное уже сочиненіе противъ «Замѣчаній» о. архим. Павла на Вопросы Никодима остается доселѣ неизвѣстнымъ. Да нужно признаться что творенія такихъ «писателей», какъ г-да Боевъ, Бриліантовъ, Антонъ Егоровъ и проч., если только имъ принадлежатъ упомянутыя тетрадки, не представляютъ и интереса. Здѣсь достойно вниманія только то, чѣмъ вызваны эти сочиненія, противъ чего онѣ направлены, и что̀, значитъ, по сознанію самихъ раскольниковъ, особенно опасно для раскола, наноситъ пораженіе ему въ самыхъ его основаніяхъ и потому необходимо требуетъ съ ихъ стороны хоть какого-нибудь возраженія, или опроверженія. Сколько лѣтъ они твердили, что вотъ православные доселѣ не могутъ дать отвѣта на «Вопросы Никодима!» Однако отвѣты явились и ясно показали совершенную несостоятельность, заимствованныхъ большею частію у безпоповца Денисова, Вопросовъ бывшаго поповца Никодима. Понятно, что раскольникамъ-поповцамъ хочется что-нибудь возразить противъ этихъ отвѣтовъ. Много времени также раскольники кричали, что вотъ-де Святѣйшій Синодъ доселѣ не можетъ отвѣтить на вопросы, поданные ими Пафнутію и чрезъ него препровожденные въ Синодъ, а въ дѣйствительности составленные самимъ же перебѣжчикомъ Пафнутіемъ и Святѣйшему Синоду вовсе неизвѣстные. И на эти вопросы появились отвѣты, обличившіе всю ихъ неправду. Понятно опять, что раскольникамъ хочется что-нибудь воз-

разить и противъ этихъ отвѣтовъ. Наконецъ постановленія Казанскаго съѣзда православныхъ епископовъ, такъ ясно и точно опредѣлили истинныя отношенія, существующія и долженствующія существовать между единовѣріемъ и православіемъ, что любимые раскольническіе толки о томъ, будто единовѣрцы и православные составляютъ двѣ различныя церкви, будто первые унижены въ сравненіи съ послѣдними, состоятъ подъ клятвою, осыпаны порицаніями полемистовъ за свои обряды и т. п., — всѣ эти толки, къ которымъ раскольники обыкновенно прибѣгали въ бесѣдахъ съ православными и единовѣрцами, теперь, въ виду столь яснаго и положительнаго разъясненія самою церковною властію дѣйствительныхъ отношеній единовѣрія къ православію, утратили всякое значеніе, и раскольники лишились, можно сказать, послѣдняго изъ наиболѣе удобныхъ возраженій противъ церкви. Понятно, что имъ захотѣлось соорудить какое-то даже «Изобличеніе» (!?) постановленій Казанскаго собора православныхъ епископовъ. Но между хотѣніемъ, между желаніемъ и исполненіемъ желанія есть великое различіе. Мы сказали уже, что сочиненія г-дъ братчиковъ не могутъ представлять ничего серіознаго, и повторяемъ, что онѣ любопытны только и не лишены значенія какъ невольное признаніе со стороны раскольниковъ нанесеннаго расколу чувствительнаго пораженія разборомъ Никодимовыхъ вопросовъ, отвѣтами на Пафнутіевскіе вопросы и особенно постановленіями Казанскаго собора епископовъ, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ.

Есть однакоже одно изданное Братствомъ и упоминаемое въ отчетѣ сочиненіе, которое заслуживаетъ съ нашей стороны полнаго вниманія, такъ какъ въ немъ братчики говорятъ о дѣлѣ, имъ хорошо извѣстномъ, и говорятъ, очевидно, полную правду. Сочиненіе это называется: «Въ Московскій Духовный Совѣтъ отъ московскаго старообрядческаго Братства имени честнаго и животворящаго креста Господня всенижайшее предложеніе». Мы считаемъ неизлишнимъ поближе познакомить читателей съ этимъ во многихъ отношеніяхъ любопытнымъ сочиненіемъ. Начинается оно выписками сви-

дѣтельствъ изъ Св. Писанія и отеческихъ твореній о томъ, что необходимо слѣдуетъ имѣть всякое тщаніе о соблюденіи священныхъ правилъ и что на всѣхъ, «въ небреженіи полагающихъ священныя правила», отъ святыхъ отецъ изречена страшная клятва. Затѣмъ именуемые братчики, обращаясь къ Духовному Совѣту, говорятъ: «Но у насъ, то-есть въ обществѣ старообрядцевъ, соборныя правила св. апостолъ и св. отецъ *ни во что не вмѣняются*, не токмо мірянами, но и *нѣкоторыми пастырями* нашими; обряды и преданія св. древлеправославной церкви *едва ли не въздѣ разрушаются* и въ грѣхъ не вмѣняются [1]), уже божественная служба во многихъ священныхъ храмахъ съ нѣкоторымъ нарушеніемъ церковнаго устава совершается, конечно по собственному произволу причта и сильныхъ людей нынѣшняго міра, прилежащихъ болѣе къ угожденію плоти, а не ко спасенію души. А все это происходитъ, ово отъ невѣдѣнія писанія и божественныхъ законовъ, ово отъ насилія инославныхъ властей, ово же отъ ухищренія новыхъ учителей, которые извращаютъ во многомъ божественное писаніе въ своихъ новѣйшихъ книжкахъ, каковы книжки Павла Прусскаго съ его учениками, *имже не мало нынѣ безусловно послѣдуютъ изъ нашихъ христіанъ*. А болѣе сего сія вся проистекаютъ отъ нерадѣнія и совершенной безпечности нашихъ духовныхъ властей, и нѣціи отъ сихъ сами болятъ симъ недугомъ, и болѣе изъ нихъ пекутся не о спасеніи своихъ и нашихъ душъ, а о пріобрѣтеніи временныхъ сластей и богатства. И того ради нынѣ прилично есть къ нимъ изрещи пророческое реченіе сіе: «*и жерцы Его* (Господни) *отвергошася закона моего, и осквернища святая моя, между святымъ и сквернавымъ не разли-*

---

[1]) Сочинители, конечно, хотѣли сказать, что *разрушеніе* «обрядовъ и преданій св. древлеправославной церкви» теперь у старообрядцевъ «въ грѣхъ не вмѣняется», а сказали нелѣпость, что теперь у старообрядцевъ «и въ грѣхъ не вмѣняются» самые обряды и преданія древлеправославной церкви, тогда какъ, значитъ, должны бы вмѣняться въ грѣхъ. Вотъ къ чему приводитъ, г-да братчики, недостатокъ грамотности!

чаху, и между нечистымъ и чистымъ не раздѣляху» (Iезек. гл. 22)...

За симъ въ «Предложеніи» исчисляются *нѣкоторыя изъ важнѣйшихъ* нарушеній церковныхъ уставовъ и каноновъ, примѣчаемыя Братствомъ въ современномъ старообрядчествѣ и поставляемыя на видъ Духовному Совѣту. Остановимся пока здѣсь, на этомъ любопытномъ вступленіи въ «Предложеніе». Извѣстно, что раскольники особенно сильно нападаютъ на православныхъ вообще и на православное духовенство въ частности за не вполнѣ истовое отправленіе церковныхъ службъ, за нарушеніе постовъ и другія отступленія отъ церковныхъ правилъ и уставовъ, и въ этомъ именно поставляютъ одну изъ главныхъ причинъ своего отдѣленія и отчужденія отъ церкви, своихъ же «христіянъ», и особенно своихъ пастырей наипаче восхваляютъ за истовое и точное соблюденіе всѣхъ «древлеправославныхъ» уставовъ и святоотеческихъ каноновъ, поставляя свое духовенство въ примѣръ православному. Никогда не думая защищать слабости и недостатки, примѣчаемые въ православномъ обществѣ и въ православномъ духовенствѣ, доказывая только, что вины частныхъ людей никакъ не могутъ быть поставляемы въ вину всей церкви и служить предлогомъ къ отдѣленію отъ церкви, мы обыкновенно замѣчаемъ старообрядцамъ, что они тѣмъ менѣе имѣютъ право указывать на недостатки православныхъ и православнаго духовенства въ оправданіе своего отъ церкви отдѣленія, что въ ихъ собственной средѣ и особенно въ средѣ ихъ именуемаго духовенства примѣчаются не меньшіе недостатки и несомнѣнно большія нарушенія существенно важныхъ церковныхъ правилъ. Замѣчанія эти, разумѣется, принимались раскольниками съ недовѣріемъ, считались чуть не клеветою, хотя они основывались на несомнѣнныхъ примѣрахъ и событіяхъ. Но вотъ теперь сами старообрядцы, — не одинъ кто-нибудь изъ старообрядцевъ, а цѣлое общество, цѣлое Братство, — свидѣтельствуютъ, и свидѣтельствуютъ предъ своими духовными властями, предъ своимъ Духовнымъ Совѣтомъ, что въ ихъ старообрядческомъ обществѣ «соборныя правила св.

Апостолъ и св. отецъ ни во что не вмѣняются не только мірянами, но и нѣкоторыми пастырями, обряды и преданія ихъ древле-православной церкви «едва ли не вездѣ разрушаются», и это разрушеніе древле-православныхъ обрядовъ и преданій даже «и въ грѣхъ не вмѣняется», что даже и божественная служба «совершается съ нарушеніемъ церковнаго устава»! Нужно ли искать лучшаго свидѣтельства о томъ, что наши старообрядцы, кичащіеся строгимъ соблюденіемъ своихъ уставовъ и обрядовъ и поставляющіе это соблюденіе сущностію самой вѣры, въ дѣйствительности «разрушаютъ ихъ едва ли не вездѣ» и въ самой даже «божественной службѣ», когда это именно они сами о себѣ свидѣтельствуютъ? Правда, и тутъ они желаютъ часть вины сложить, по пословицѣ, съ больной головы на здоровую, — говорятъ, что причиною «разрушенія» въ старообрядчествѣ древле-православныхъ уставовъ и обрядовъ служатъ между прочимъ «насиліе инославныхъ властей» и «ухищренія новыхъ учителей, которые извращаютъ (?!) во многомъ божественное писаніе въ своихъ новѣйшихъ книжкахъ, каковы книжки Павла Прусскаго съ его учениками». Но нелѣпость этого объясненія очевидна сама собою. Ну какимъ образомъ «насиліе инославныхъ властей» можетъ внести въ старообрядчество «разрушеніе уставовъ и преданій?» Когда и существовало «насиліе», оно только побуждало раскольниковъ еще крѣпче держаться своихъ обрядовъ и уставовъ. А теперь гдѣ это насиліе? Не стыдно ли особенно говорить о «насиліи инославныхъ властей» старообрядчеству въ Москвѣ, которую, разумѣется, «предложеніе» московскихъ братчиковъ имѣетъ въ виду попреимуществу, когда всякому извѣстно, что въ Москвѣ расколъ пользуется даже особымъ покровительствомъ «инославной» власти и благодѣтельная полиція тщательно ограждаетъ разныхъ Савватіевъ во время совершенія ихъ торжественныхъ служеній? Еще нелѣпѣе указаніе на православныхъ писателей и преимущественно о. архим. Павла, что будто они виноваты въ томъ, что современное старообрядчество повсюду «разрушаетъ» древле-православные уставы и обряды. Гдѣ же эти

писатели и особенно о. Павелъ учатъ нарушать церковные уставы и обряды? Пусть укажутъ это гг. братчики. И какъ православные писатели могутъ имѣть вліяніе на то, что̀ творится въ старообрядческомъ обществѣ? Братчики проговорились, что «книжкамъ Павла Прусскаго и его учениковъ» нынѣ многіе старообрядцы «*безусловно* послѣдуютъ». Но эти лица, безусловно послѣдующія симъ книжкамъ, не могутъ уже считаться и старообрядцами, поэтому братчики напрасно и говорятъ объ нихъ. Они изволили упомянуть еще, будто православные писатели «извращаютъ во многомъ Божественное писаніе въ своихъ книжкахъ». Но если имъ понадобилось упомянуть о развратителяхъ Божественнаго писанія, своими книжками еще болѣе совращающихъ старообрядчество съ праваго пути, такъ они должны бы назвать своего Швецова, открытою главою проповѣдующаго въ своихъ сочиненіяхъ злыя и нечестивѣйшія ереси, которыми погубляетъ онъ души своихъ читателей и почитателей. Видно впрочемъ, что и сами братчики, упомянувъ здѣсь о «насиліи инословныхъ властей», и о книжкахъ православныхъ писателей, чувствовали, что говорятъ неправду, ибо вслѣдъ затѣмъ съ похвальной откровенностію признаются, что главные виновники развращенія въ современномъ старообрядчествѣ — сами старообрядческія духовныя власти. «А болѣе всего (пишутъ они) сія вся проистекаютъ отъ нерадѣнія и совершенной безпечности нашихъ духовныхъ властей, и нѣціи отъ сихъ сами болятъ симъ недугомъ, и болѣе изъ нихъ пекутся не о спасеніи своихъ и нашихъ душъ, а о пріобрѣтеніи временныхъ сластей и богатствъ». Такъ вотъ истинные развратители старообрядчества, — и вотъ рекомендація, данная самими старообрядцами ихъ духовенству, которое нѣкоторые близорукіе люди даже изъ православныхъ, а особенно разные г-да Морокины, хотятъ поставить въ примѣръ православному духовенству...

Посмотримъ теперь, какія важнѣйшія нарушенія церковныхъ правилъ и уставовъ современнымъ старообрядчествомъ указаны братчиками въ ихъ «Предложеніи» Духовному Совѣту. Приводимъ подлинный текстъ «предложенія».

Первое нарушеніе.

Правила 4 четвертаго всел. соб., 18, 20 и 22 седьмаго вселенскаго собора повелѣваютъ инокамъ и инокинямъ находиться въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ отреклись отъ міра, не выходить безъ нужды изъ монастыря, не ночевать внѣ онаго, безъ необходимой надобности и по произволу не ходить по градамъ. Но у насъ нынѣ иноки и инокини живутъ по многимъ мѣстамъ безъ надзора духовныхъ высшихъ властей въ полномъ самоволіи и безчиніи, среди всѣхъ соблазновъ міра, и не имѣя у себя ничего общаго и законнаго монастырскаго порядка; *нѣтъ нынѣ у нихъ ни игуменовъ пекущихся о нихъ добрѣ, ни икономовъ, ни соборныхъ старцевъ, надзирающихъ за порядкомъ братіи* и нужнѣйшихъ расходовъ и приходовъ и другихъ духовныхъ дѣлъ въ обителяхъ оныхъ. И сего ради житіе оныхъ до конца растлѣвается и разоряется, и руганію достойно является предъ всѣмъ міромъ, и страшному поруганію подвергается.

Второе нарушеніе.

Правила 10 и 45 св. апостолъ и 9 св. Тимоѳея Александрійскаго строго воспрещаютъ всѣмъ православнымъ христіанамъ молиться вкупѣ съ еретиками, или въ церкви, или въ дому. Но у насъ нынѣ, не имѣя страха Божія, часто общеніе имѣютъ вездѣ съ еретиками, — въ домахъ, или храмахъ, и не считаютъ за грѣхъ это преступленіе.

Третіе нарушеніе.

Правила 69 св. Апостолъ и 19 Гангрскаго соб. посты разрѣшать страшно воспрещаютъ соборнѣ и за нарушеніе сихъ каноновъ проклятію предаютъ всѣхъ противящихся симъ и равняютъ съ жидами таковыхъ; но у насъ многіе нынѣ дерзостно нарушаютъ это апостольское и отеческое указаніе, противятся опредѣленію ихъ правилъ конечно, и остаются безнаказанны отъ излишней снисходительности нашихъ пастырей.

Четвертое нарушеніе.

Правила 69, 70 и 71 шестаго всел. собора [1]) 19 Лаодикійскаго соб. и опредѣленіе отцевъ стоглаваго собора, гл. 16 и

[1]) Правила 70 и 71 шестаго всел. собора приведены здѣсь со-

38, строго воспрещаютъ входить во св. алтарь недостойнымъ, и всѣмъ мірянамъ и причетникамъ повелѣвается стоять во время божественной службы со страхомъ Божіимъ и пѣть съ умиленіемъ и сокрушеніемъ сердца. Но у насъ многіе нынѣ не только міряне, но и иноки и причетники, о, коль со многимъ безстрашіемъ стоятъ и празднословятъ и на смѣхъ другъ друга подвизаютъ во св. храмѣ, даже и въ олтарѣ, и входятъ и исходятъ отвсюду весьма безвременно; а къ тому же нѣціи и крестное знаменіе полагаютъ на себя не истово, но махающе сѣмо и овамо, не на спасеніе себѣ, а на радость бѣсомъ. И еще почти во всѣхъ молитвенныхъ храмахъ нашего града имѣется обычай въ самое это время (?) производить тарелочный сборъ денегъ, и чрезъ что происходитъ шумъ и суета и тѣмъ нарушаютъ спокойствіе и тишину молящихся Богу, въ противность устава св. церкви и непремѣнныхъ ея законовъ: ибо проклятъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ.

Пятое нарушеніе.

Правила 29 шест. всел. соб. и 48 карѳаг. соб. строго воспрещаютъ презвитерамъ и другимъ священнослужителямъ божественную службу совершать, если они не алчны суть [1]); а большой уставъ церковный предписываетъ всѣмъ инокамъ и мірянамъ всякое духовное дѣло совершать въ свое время по опредѣленію св. отецъ, а особенно божественную службу совершать, и трапезу поставлять должно въ непремѣнно нарочито указанную для сего годину... Но у насъ же нынѣ многіе священнослужители всенощное бдѣніе совершаютъ вечеромъ, въ утреннихъ молитвахъ лгутъ предъ Богомъ, яко же діаконъ глаголетъ: исполнимъ утреннія молитвы наша, но утра еще нѣтъ. А по окончаніи всенощной мнози ужинаютъ, а полунощницу читаютъ утромъ, а потомъ служатъ обѣдню не алчны, и тѣмъ нарушаютъ вышеуказанные каноны и уставъ церковный, въ которомъ писано есть сице: «самочинникъ не можетъ спастись» (Стогл. гл. 11).

всѣмъ некстати: первое изъ нихъ возбраняетъ женамъ въ церкви проповѣдывать, а второе говоритъ объ «учащихся закону градскому», чтобъ они не употребляли еллинскихъ обычаевъ.

[1]) Точнѣе слѣдовало сказать, что указанныя правила требуютъ, чтобы священнодѣйствіе литургіи было совершаемо людьми (священниками) *не ядшими*.

Шестое нарушеніе.

Правила св. Апост. 42, 43 и 54 шест. всел. соб. [1]) и проч. строго воспрещаютъ всѣмъ христіанамъ входить въ корчемницы и на игрища народныя и упиваться безмѣрно, и упражняться въ бѣсовскихъ дѣлѣхъ, христіаномъ служить демономъ, а особенно причетникамъ и дѣтямъ ихъ отнюдь не должно на сихъ игрищахъ быть никогда... Но у насъ нынѣ многіе съ нерадѣніемъ это узаконеніе отрѣваютъ и упражняются вкупѣ съ невѣрными заедино, вмѣсто храмовъ Божіихъ посѣщаютъ капища бахуса, училища разврата, кабаки и трактиры, и погибаютъ какъ скоты и звѣри безъ христіанскаго напутствія.

Седмое нарушеніе. —

Правила 96 шестаго всел. соб. [2]) по толкованію Зонары и повелѣнію отцевъ стоглаваго собора, гл. 40, и Кормчая листъ 388, строго воспрещаютъ всѣмъ христіанамъ власы брадъ своихъ постригати, или брити, и страшно претятъ творящимъ такое поруганіе образу человѣческому. Но у насъ нынѣ многіе и не обращаютъ вниманія на таковое повелѣніе, которые, какъ и всѣ прочіе должны храниться неизмѣнно, а сколь важно храненіе сей заповѣди, то примѣромъ этому служатъ св. Антоній, Іоаннъ и Евстафій, которые ни за что не согласились лишиться своихъ брадъ, не взирая на повеленіе князя Олгерда и приняли мученическую кончину [3]). А кстати сказать и о женскихъ излишнихъ и безчинныхъ

---

[1]) 54-е пр. шестаго всел. собора говоритъ о бракахъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства, и потому приведено здѣсь совсѣмъ не къ мѣсту.

[2]) Правило 96-е шестаго вселенскаго собора говоритъ не о брадобритіи, а объ украшеніи волосъ на головѣ, «ко вреду зрящихъ». И въ старопечатной Корчей правило это изложено такъ: «иже власы плетуще и вію̀ще, или мудростію нѣкоею шаряще, на вредъ зрящимъ, да отлучатся».

[3]) Какъ не посовѣстились г-да братчики ссылаться на примѣръ виленскихъ мучениковъ, да еще утверждать, будто они пострадали не за Христа, а за брады! Виленскіе мученики не потому отказались обрить брады, чтобы считали брадобритіе тяжкимъ грѣхомъ предъ Богомъ, а потому, что отъ нихъ требовали обрить бороды въ знакъ отреченія отъ христіанской вѣры, и пострадали такимъ образомъ за вѣру во Христа, а не за брады.

украшеніяхъ и одѣяніяхъ, какъ свойственныхъ мужамъ, которые 62 правиломъ шестаго всел. соб. строго осуждаются; а особенно чуждо и богомерзско есть въ иностранныхъ и пышныхъ одеждахъ ходить во св. храмъ для молитвы всѣмъ мужемъ и женамъ, потому что здѣсь мы должны Бога молить, а не людей блазнить и привлекать на себя взоры немощныхъ. Но у насъ многіе нынѣ, о коль дерзостно! нарушаютъ сей благочестивый обычай христіанскій, не лучше нечестивыхъ въ семъ беззаконномъ и блудолюбномъ обычаѣ упражняются и съ немалымъ трудомъ стоятъ и кланяются, какъ окованные узники въ этихъ странныхъ и непристойныхъ христіанскому роду костюмахъ, явѣ въ поруганіе Богу и въ угожденіе сатаны, начальнику безчинія и всякаго нечестія [1]); кромѣ сего женскій полъ невозбранно допускается въ храмы Божіи, въ особенности на Рогожскомъ Кладбищѣ, съ надѣтыми на главахъ шляпами и шапками, чѣмъ вельми возмущается христіанская совѣсть. И все это остается безъ малѣйшаго замѣчанія отъ нашихъ пастырей, по ихъ излишней добротѣ, или потому, что у нѣкоторыхъ есть свои дѣти и домашнія ихъ прежде иныхъ являются поругателями священныхъ сихъ законныхъ и богоугодныхъ преданій св. церкви и ея непремѣннаго устава.

Осмое нарушеніе.

Божественные каноны 8 перв. всел. соб. и 95 шест. всел. соб. ясно опредѣляютъ во св. церковь принимать еретиковъ посредствомъ трехъ чиновъ: св. крещенія, св. миропомазанія и проклятія всѣхъ ересей съ предварительнымъ къ сему предъуготовленіемъ, кромѣ нужды всякія. Но у насъ нѣціи священнослужители не соблюдаютъ и этого отеческаго опредѣленія, и еретиковъ втораго чина принимаютъ безъ должнаго поста и молитвы, а нѣціи, какъ говорятъ, третьимъ чиномъ пріобщаютъ ихъ, и присовокупляютъ свои слова къ этому:

---

[1]) Предсѣдатель братства г. Боевъ, подписавъ это осужденіе носителямъ иностранныхъ костюмовъ, подписалъ сугубое осужденіе себѣ самому, ибо не только носитъ сіи костюмы, но, будучи портнымъ по профессіи, приготовляетъ оные и для другихъ, — и самъ нечествуетъ и способствуетъ нечестію другихъ...

такъ должно и быть [1]). А раздорники [2]), подлежащіе третьему чину по 1-му пр. Васил. Велик. вступаютъ въ общеніе съ нами безъ всякаго должнаго чиноположенія, что и странно есть и законопреступно, на претыканіе и на соблазнъ многимъ любящимъ истинное благочестіе.

Девятое нарушеніе.

Проклятый есть обычай, воеже со псами во единой храминѣ христіаномъ жити и ясти всякую скверну, а особенно курить табакъ и питаться дымомъ на повреждение человѣческое, что̀ неестественно и странно вельми; и необычне сіе дѣло и чуждо есть христіаномъ, знающимъ Бога и Его законъ, упражняться въ этомъ нечестивомъ занятіи, како позорномъ для всѣхъ христіанъ, за который отъ преждъ бывшихъ царей было страшное тѣлесное наказаніе [3]); а посему многіе отъ сихъ нынѣ не ходятъ во св. храмы молиться Богу, потому что они безъ куренія табака не могутъ пробыть и единаго часа. А нѣкоторые изъ причетниковъ и дѣти нашихъ нѣкоторыхъ пастырей занимаются этою мерзостію. Можетъ быть поэтому они и небрегутъ ни о чемъ, и ускоряютъ службу церковную, и совершаютъ ю безвременно, поютъ и читаютъ небрежно, оставляютъ поученіе, благословеніе хлѣбовъ и маслопомазаніе. Пастыри наши можетъ быть по излишней своей добротѣ не наказуютъ никого за сіе, а чрезъ это человѣкоугодіе поощряются и распространяются такія нечестивыя законопреступленія. А затѣмъ и нѣкоторые духовные

---

[1]) Итакъ гг. братчики, выдающіе себя за истыхъ окружниковъ, возмущаются тѣмъ, что иные изъ раскольническихъ поповъ (должно быть болѣе совѣстливые) принимаютъ приходящихъ отъ великороссійской церкви не по второму, а по третьему чину, чего именно требуютъ дьяконовцы и желалъ принадлежавшій къ дьяконовцамъ авторъ Окружнаго Посланія.

[2]) Т.-е. противуокружники.

[3]) Очевидно, г-да братчики сочувствуютъ «страшному тѣлесному наказанію», какое «прежде бывшими царями» опредѣлено было піющимъ табакъ, и желали бы его приложенія къ нынѣшнимъ курильщикамъ. Зачѣмъ же послѣ этого они, какъ и всѣ старообрядцы, возстаютъ противъ казней, какимъ по законамъ тѣхъ же царей подвергались противники и хулители церкви, даже поставляютъ эти казни въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви?

отцы наши впали въ сластолюбіе и безвременное нѣкоторыхъ напитковъ употребленіе, а можетъ быть чрезъ это они и не свободны заниматься поученіемъ къ своему народу во дни праздничные, какъ требуютъ отъ нихъ законъ и долгъ званія по правиламъ св. Апостолъ и св. соборовъ.

Десятое нарушеніе.

Правила 3 перваго всел. соб. 18 и 9 (?) седьмаго всел. соб. строго воспрещаютъ епископу, презвитеру и діакону и всѣмъ инокамъ и причетникамъ, неимущимъ своихъ женъ, имѣть сожительствующихъ своихъ женъ у себя въ одномъ дому, а 25 пр. четвертаго всел. соб. предписываетъ епархіи праздной безъ епископа не быть болѣе трехъ мѣсяцевъ... Но у насъ нынѣ всѣ эти правила нарушаются безъ всякаго страха Божія, а особенно они разрушаются посредствомъ такихъ мірскихъ людей, которые, не зная закона Божія и очернивше свою совѣсть безчестными страстьми, и не стыдясь своего недостоинства[1]), дерзаютъ поставлять худую свою волю выше благоизволенія всѣхъ духовныхъ нашихъ властей, которые нерѣдко какъ плѣнники нынѣ у насъ находятся въ зависимости у сильныхъ людей міра сего[2]). А посему наша св. церковь не утверждается, но паче разоряется отъ такихъ неправильныхъ дѣятелей. «И поставиша себѣ юноши за князи и ругателей, да обладаютъ ими, и ругатели господствовати будутъ ими» (Исаія гл. 3).

---

[1]) Эти слова явнымъ образомъ направлены противъ одного властнаго мірскаго члена въ Духовномъ Совѣтѣ. Братчики показали не мало смѣлости, выступивъ противъ него съ такими обличеніями.

[2]) И годъ тому назадъ тѣ же братчики, имѣя въ виду того же мірскаго члена Духовнаго Совѣта, писали къ московскому попу Іоанникію: Савватій съ попами занимаютъ только одно имя духовныхъ членовъ (въ Совѣтѣ), а всѣми дѣлами Совѣта заправляютъ лица, которыя играютъ архіепископомъ и московскимъ духовенствомъ какъ дѣтской игрушкой, и Савватію давно бы пора взять въ руки книгу Кормчую и стряхнуть съ себя тяжелое и постыдное иго порабoтительскихъ рукъ, и первымъ же долгомъ очистить церковь отъ явныхъ плевелъ; ибо таковые явно блудствующіе въ силу 86 правила шест. всел. соб. не только не должны быть допускаемы порабощать власть святителя своимъ произволомъ, или держать церковь въ своемъ кулакѣ, но должны быть отлучены отъ входа церковнаго, дондеже не раскаются".

Въ заключеніе своего «предложенія» братчики дѣлаютъ выдержку изъ прошенія Аѳанасія, именовавшаго себя епископомъ саратовскимъ и просятъ именуемый Духовный Совѣтъ: «1) сдѣлать соборное постановленіе, чтобы уставы и чиноположенія церковныя исполнялись согласно съ правилами св. отецъ и мѣстныхъ обычаевъ, какъ оныя исполнялись первоначально въ древле-православной Вѣтковской церкви, Иргизскихъ монастыряхъ и на Рогожскомъ Кладбищѣ свято и неизмѣнно; 2) московскимъ гражданамъ древлеправославнаго исповѣданія поставить въ обязанность брадъ не брити и не постригати, нѣмецкое платье какъ мужскому, такъ и женскому полу безъ нужды (?) не носить[1]); 3) внушить древлеправославнымъ христіанамъ, чтобы они дѣтей своихъ танцамъ и пляскамъ неучили; 4) никто бы изъ христіанъ не дерзалъ курить и нюхать табакъ, подъ страхомъ отлученія отъ церкви; 5) вмѣнить въ обязанность древле-православнымъ христіанамъ, чтобы во вторникъ и четвергъ, противъ среды и пятка, бываемыя собранія (?) не продолжать далѣе полунощи, и вечерей послѣ двѣнадцати часовъ не творить; и 6) въ ястіи и питіи съ иновѣрными и невѣрными православные христіане безъ всякой нужды не собирались бы и изъ своихъ домовъ ясти и пити въ гостинницы не ходили бы»...

«Итако (заканчиваютъ свое Предложеніе братчики) да паки молимъ васъ, то-есть Духовный Совѣтъ, да научите отнынѣ ввѣренную Богомъ вамъ паству, не нарушать законъ ради прихотей человѣческихъ. Ибо *Богъ разсыплетъ кости человѣкоугодникомъ* (Псал. 52).

«При семъ повергаемъ главы своя къ стопамъ вашимъ и просимъ прощенія и благословенія члены старообрядческаго Братства имени честнаго и животворящаго креста Господня въ Москвѣ» (слѣдуютъ подписи).

Въ своихъ заключительныхъ шести пунктахъ г.г. братчики

---

[1]) Какая же нужда можетъ заставить старообрядца носить нѣмецкое платье? Ужъ не сдѣланно ли это ограниченіе въ тѣхъ видахъ, чтобы не нанести ущерба профессіи г-на Боева?

какъ всякій можетъ видѣть, далеко не изчерпали выше изложенныя ими «нарушенія» древлеправославныхъ уставовъ и правилъ, разныя погрѣшности и недостатки, въ которыхъ съ такою откровенностію обличаютъ «своихъ христіянъ» и своихъ духовныхъ пастырей. А нельзя не замѣтить, что въ этихъ обличеніяхъ они представили чрезвычайно мрачную картину религіозно-нравственнаго состоянія, въ какомъ, по ихъ признанію, находится современное старообрядчество и особенно старообрядческое именуемое духовенство. Мы не станемъ говорить подробно о нравственныхъ недостаткахъ, хотя г-да братчики, отличающіеся, должно быть, высокими качествами нравственности и непричастные никакимъ порокамъ, отзываются чрезвычайно рѣзко о нравственномъ состояніи старообрядчества, утверждая, что нынѣшніе старообрядцы, «вмѣсто храмовъ Божіихъ» любятъ посѣщать «канища Бахуса, училища разврата, кабаки и трактиры, и погибаютъ какъ скоты и звѣри безъ христіанскаго напутствія», что сами духовные отцы ихъ «впали въ сластолюбіе и безвременное нѣкоторыхъ (?) напитковъ употребленіе», что у нихъ нарушаются даже правила, возбраняющія епископамъ «имѣть сожительствующихъ женъ у себя въ одномъ дому».... Пусть во всемъ этомъ обличаютъ раскольническихъ владыкъ, поповъ, причетниковъ и мірянъ хорошо знакомые съ ними и, должно быть, признающіе себя въ правѣ обличать ихъ, г-да Боевы, Бриліантовы, Антоны Егоровы. Достаточно обратить вниманіе только на нарушеніе старообрядцами даже такихъ нравственныхъ требованій, которымъ они усвояли доселѣ существенное значеніе въ религіозной жизни, значеніе догматовъ вѣры: по свидѣтельству братчиковъ, старообрядцы дошли до того, что «не обращаютъ уже вниманія» на строгую, огражденную тяжкими прещеніями заповѣдь Стоглава о не бритіи брадъ и усовъ, значитъ брѣютъ и постригаютъ бороды и усы, что доселѣ считалось у нихъ великою ересью; въ церковь Божію являются въ модныхъ «неприличныхъ христіанскому роду костюмахъ», въ поруганіе Богу и въ угожденіе сатанѣ», а женскій полъ стоитъ въ церкви «съ надѣтыми на главахъ

шляпами и шапками», что̀ строжайшимъ образомъ было воспрещаемо доселѣ, какъ «поруганіе священныхъ правилъ св. церкви и ея непремѣннаго устава»; открыто нарушаютъ посты, строгимъ соблюденіемъ которыхъ доселѣ такъ кичились предъ православными; даже «проклятый обычай» куренія табаку такъ распространился между ними, что «сею мерзостію» занимаются уже и лица, принадлежащія къ клиру, — «причетники и дѣти нѣкоторыхъ пастырей»... Даже намъ, со стороны, прискорбно слышать о такомъ упадкѣ нравственности въ старообрядчествѣ, и мы готовы видѣть въ немъ Божіе наказаніе старообрядцамъ за то, что они всегда съ злорадствомъ указывали на частные примѣры нравственныхъ послабленій въ православномъ обществѣ, какъ на законную якобы причину своего отдѣленія отъ церкви, дозволяющей будто бы такія послабленія, и что всегда фарисейски гордились своею наружною праведностію, — строгими пощеніями, неизмѣннымъ употребленіемъ «древлеправославныхъ» одеждъ не только въ домахъ молитвы, но и въ житейскомъ быту, тщательнымъ сохраненіемъ своихъ брадъ отъ постризала, отвращеніемъ отъ погибельныхъ зелій — табаку и чаю (о которомъ братчики не дерзнули уже и помянуть)... *Мняйся стояти, да блюдется, да не падетъ!*

Но всего примѣчательнѣе и всего важнѣе указанныя въ обличеніяхъ г-дъ братчиковъ поистинѣ удивительныя «нарушенія» современными старообрядцами «древлеправославныхъ» обрядовъ и церковныхъ уставовъ, въ соблюденіи которыхъ они однако полагаютъ самую сущность вѣры и за мнимое нарушеніе которыхъ именно и отдѣляются отъ церкви. Минуя указанное братчиками и давно извѣстное общее разстройство такъ-называемаго церковнаго порядка и управленія, особенно у нынѣшнихъ поповцевъ, имѣющихъ свою іерархію, — разстройство, достигшее до такой крайности, что въ ихъ монастыряхъ нѣтъ теперь ни порядочныхъ «игуменовъ, ни иноковъ, ни соборныхъ старцевъ», а монахи и монахини составляютъ позоръ и поруганіе предъ всѣмъ міромъ, — и что сами ихъ «владыки» находятся, «какъ плѣнники», въ ру-

кахъ «мірскихъ людей, незнающихъ закона Божія и очернившихъ свою совѣсть безчестными страстьми», — мы укажемъ собственно на разстройство въ богослуженіи, чинностію и строгою уставностію котораго старообрядцы по преимуществу кичатся, — разстройство, какого трудно было и ожидать. Оказывается, по свидѣтельству братчиковъ, хорошо знающихъ дѣло, что у нынѣшнихъ старообрядцевъ всенощныя бдѣнія совершаются не утромъ, а свечера, вообще церковныя службы отправляются «безвременно и ускоренно», «поютъ и читаютъ небрежно, оставляютъ поученіе, благословеніе хлѣбовъ и маслопомазаніе», словомъ произвольно дѣлаютъ всякія отступленія отъ церковнаго устава; оказывается, что у нихъ, не смѣя сдѣлать поклона якобы въ неуставленное время, «не только міряне, но и иноки и причетники со многимъ безстрашіемъ стоятъ и празднословятъ и на смѣхъ другъ друга подвизаютъ во св. храмѣ, даже и въ алтарѣ, и входятъ и исходятъ отсюду весьма безвременно». О безвременныхъ шатаніяхъ раскольниковъ во время службы и о безчинномъ стояніи въ церкви, правда, мы знали и прежде; но вотъ что поистинѣ неожиданно и поразительно: по свидѣтельству такихъ достовѣрныхъ свидѣтелей, какъ раскольническіе братчики, нынѣшніе старообрядцы даже «и крестное знаменіе полагаютъ на себѣ *неистово,* но махающе сѣмо и овамо, не на спасеніе себѣ, а на радость бѣсамъ». И такъ и основной догматъ старообрядчества — крестное знаменіе нынѣшніе старообрядцы не оставили безъ «нарушенія»! Ужели же послѣ этого старообрядцы не прекратятъ своихъ укоризнъ православнымъ за нѣкоторыя отступленія отъ церковныхъ уставовъ, и сами такъ открыто нарушая эти уставы, будутъ попрежнему указывать въ сихъ отступленіяхъ якобы законную причину своего отдѣленія отъ церкви? Имѣя въ рукахъ «Предложеніе» раскольническаго Братства раскольническому Духовному Совѣту, вѣдь каждый православный имѣетъ право сказать обличителю-раскольнику: врачю! исцѣлися самъ!

«Предложеніе» свое братчики не только представили Духовному Совѣту, но и разослали въ копіяхъ ко всѣмъ старо-

обрядческимъ «владыкамъ», послали даже въ Бѣлую-Криницу къ Аѳанасію. Слышно, что Аѳанасій и два изъ россійскихъ именуемыхъ епископовъ — Викторъ уральскій и Паисій саратовскій прислали Братству благодарственныя письма за его ревность по «древлеправославію»; но остальные «владыки» молчатъ, — даже и Сильвестръ балтскій, считавшійся покровителемъ и благопріятелемъ братчиковъ, не отвѣтилъ имъ ни слова, очевидно, не желая болѣе имѣть съ ними сношеній. Но какъ же однако поступитъ съ «Предложеніемъ» Духовный Совѣтъ, на судъ и вниманіе котораго оно именно представлено? Ужели оставитъ дѣло безъ всякаго движенія? Или члены Совѣта, особенно свѣтскіе, которыхъ такъ близко касается «Предложеніе», ограничатся тѣмъ, что найдутъ окольные пути хорошенько проучить дерзкихъ братчиковъ, слишкомъ откровенно разоблачившихъ на позоръ міру гніющія язвы современнаго старообрядчества? — Все это любопытно будетъ видѣть.

Сообщимъ теперь о нѣкоторыхъ старообрядческихъ дѣлахъ въ Москвѣ, которыя, кстати, служатъ подтвержденіемъ сказаннаго въ «Предложеніи».

Закрытая самими старообрядцами, ради избавленія отъ ненавистнаго имъ попа Саввы, моленная у Тверской заставы, открывается опять, и опять для служенія того же попа Саввы, такъ какъ ее пріобрѣли въ собственность сторонники этого попа — Ульяновъ и Смирновъ. Бѣдные прихожане, прибѣгавшіе къ такимъ крайнимъ мѣрамъ для избавленія отъ Саввы, не знаютъ теперь что̀ и дѣлать. Думаютъ жаловаться на него Савватію; но и сами знаютъ, что на Савватія плохая надежда, что онъ, по справедливому замѣчанію братчиковъ, какъ плѣнникъ въ рукахъ Шибаева, Медвѣдева, Новикова, которые въ самыхъ собраніяхъ Совѣта, не обращая никакого вниманія на присутствіе «владыки», прибѣгаютъ къ площадной брани. Не очень давно они ругательски бранили въ Совѣтѣ ими же привлеченныхъ къ отвѣтственности попа Епифанія и старика-дьякона Василія, подверженныхъ слабости впнопитія, по свидѣтельству тѣхъ же братчиковъ, сильно распро-

страненной въ раскольническомъ духовенствѣ. Епифаній братъ извѣстнаго попа Петра Драгунова, старѣйшаго члена Духовнаго Совѣта, — и Петръ не могъ даже слушать, какъ Новиковъ съ товарищами поносили его брата, — вынужденъ былъ уйти изъ Совѣта. А еще одинъ изъ плѣнителей Савватія, «незнающихъ закона Божія», г-нъ Арсентій Морозовъ, страдающій маніею распространенія раскольническихъ поповъ, не даетъ покоя своему «владыкѣ», присылая то и дѣло своихъ фабричныхъ для поставленія въ священныя саны, — и, къ ужасу самихъ фабричныхъ, заставляетъ ихъ насильно идти въ попы. Такъ недавно обрушился онъ милостію на одного фабричнаго, гусляка изъ деревни Авсюнина, и повелѣлъ ему быть попомъ. Рабочій взмолился, — со слезами просилъ освободить его отъ этой милости. Но грозный владѣтель фабрики объявилъ ему, что если не послушается, будетъ немедленно удаленъ съ мѣста. И бѣдный невольникъ, обремененный семействомъ, согласился. Ликующій Арсентій Иванычъ послалъ его къ Савватію съ приказаніемъ поставить въ попы: и этотъ другой невольникъ, или плѣнникъ, тоже повиновался безпрекословно. И вотъ явился новый раскольническій попъ, но не имѣющій прихода и оплакивающій свою участь. Таковы порядки въ пресловутой Бѣлокриницкой іерархіи, которую, повторяемъ, иные близорукіе писатели поставляютъ въ образецъ для православной. Г-да братчики говорятъ объ этихъ порядкахъ несомнѣнную правду...

Сообщимъ въ заключеніе существующіе у московскихъ старообрядцевъ слухи еще объ одномъ обличителѣ временщиковъ раскола — бѣглецѣ Пафнутіѣ. Мы уже говорили, что Пафнутій живетъ теперь въ Бѣлой-Криницѣ, въ особомъ домикѣ, близъ монастыря, и что онъ сильно возсталъ противъ еретическихъ писаній Онисима Швецова. Письма объ ересяхъ Швецова, съ рѣзкими, но вполнѣ основательными замѣчаніями, онъ не рѣдко пишетъ теперь въ Москву. Кстати, онъ нашелъ теперь и другого лжеучителя, продѣлки котораго призналъ необходимымъ обличать передъ старообрядцами,— извѣстнаго жида — Карловича, издателя мнимыхъ «Истори-

ческихъ изслѣдованій» о расколѣ. Карловичъ, послѣ скитаній по разнымъ мѣстамъ, поселился теперь въ Климоуцахъ, по сосѣдству съ Бѣлою-Криницею, и этимъ далъ возможность Пафнутію лично узнать, что за персона этотъ Карловичъ. И вотъ въ своихъ письмахъ Пафнутій громитъ и Швецова и Карловича. Старообрядцы, получая его письма и читая ихъ со страхомъ и трепетомъ, спѣшатъ истреблять какъ можно скорѣе, главнымъ образомъ изъ опасенія, чтобы онѣ не попали какъ-либо въ печать. А предать ихъ гласности было бы желательно.

Вобще, какъ мы и замѣчали уже, г. Швецовъ нажилъ себѣ опаснаго противника въ о. Пафнутіѣ. Но гдѣ же находится самъ г. Швецовъ? Онъ бродитъ тайкомъ въ нижегородскихъ предѣлахъ, стараясь разными способами осуществить свои планы относительно превращенія маленькаго скита, составляющаго обычное мѣсто его жительства, въ настоящій раскольническій монастырь и открытія съ помощію сильныхъ раскольническаго міра (а такихъ въ Нижнемъ достаточно) правильно устроенной раскольнической школы для воспитанія и образованія миссіонеровъ раскола, ибо сознаетъ (вѣроятно и на себѣ самомъ), что недостатокъ образованія много вредитъ защитникамъ раскола въ ихъ борьбѣ съ церковію. Правда, онъ лучше другихъ понимаетъ и то, что настоящее, правильное образованіе неизбѣжно приведетъ старообрядцевъ къ сознаванію лживости и погибельности раскола; но такого исхода онъ, очевидно, не опасается, ибо поставитъ задачею своей школы доставленіе ученикамъ не истиннаго образованія, а такихъ знаній, которыя, способствуя изощренію способностей учащихся, еще крѣпче однако же утверждали бы ихъ въ расколѣ и въ отчужденіи отъ церкви. Все дѣло въ томъ, чтобы добиться дозволенія открыть школу; поселить же и утвердить въ ней строго-раскольническій духъ Онисимъ Васильевичъ съумѣетъ. А между тѣмъ среди хлопотъ о монастырѣ и школѣ Швецовъ не прекращаетъ и свою проповѣдь австрійскаго раскола въ нижегородскихъ предѣлахъ, среди православныхъ и раскольниковъ другихъ сектъ,—

и, должно признаться, не безъ успѣха, доказательствомъ чего служитъ самое процвѣтаніе здѣсь раскола. Вотъ напримѣръ верстахъ въ 17-ти отъ Городца, на той сторонѣ Волги, есть торговая слобода Василево, въ которой такъ усилился расколъ, что явилась отлично построенная и оштукатуренная раскольническая моленная, даже обширнѣе старинной городецкой моленной, и при ней разумѣется попъ; а не по далеку отъ этой слободы и еще въ трехъ деревняхъ устроены раскольническія церкви, такъ что въ этой мѣстности, на пространствѣ какихъ-нибудь десяти верстъ въ окружности, имѣется пять раскольническихъ поповъ. Тутъ же вокругъ не мало раскольниковъ Спасова согласія. И начетчики всѣхъ этихъ сектъ ловятъ православныхъ въ свои сѣти. Къ сожалѣнію, мѣстное православное духовенство не даетъ имъ никакого отпора. А какъ нужны здѣсь пастыри, пекущіеся объ овцахъ, расхищаемыхъ расколомъ! Правда, наѣзжаютъ сюда по временамъ нижегородскіе миссіонеры, и опытнѣйшій изъ нихъ И. П. Ломакинъ; но что могутъ они сдѣлать при равнодушіи духовенства къ охраненію православныхъ отъ раскола? И вотъ здѣсь-то удобное поле для дѣятельности Швецова. Но любопытно, что Швецовъ совсѣмъ не заглядываетъ въ свой любимый Городецъ и ни разу не навѣстилъ своего ставленника — Иголкина послѣ того, какъ его постигла невзгода — закрытіе новоустроенной имъ церкви. Новообращенные имъ въ Австрійское согласіе странники, должно быть не вполнѣ еще утвердившіеся въ преданности этому согласію, даже нарочито приглашали его пріѣхать въ Городецъ для бесѣды съ Ломакинымъ, вызваннымъ сюда съ этою цѣлію: но, къ общему удивленію, Швецовъ отказался пріѣхать подъ предлогомъ вымышленной болѣзни. За отсутствіемъ Швецова Ломакинъ велъ бесѣды съ поморцами, самокрещенцами и странниками, — и бесѣды эти, весьма удачно веденныя, произвели доброе впечатлѣніе на слушателей. Иголкинъ, какъ и прежде, отъ участія въ бесѣдахъ уклонился.

Положеніе этого швецовскаго ставленника было въ Городцѣ, какъ мы говорили уже, незавидное, когда мѣстное

начальство закрыло его церковь; но теперь, повидимому, поправляется. Оказалось, что церковь у него закрыта по указанію и настоянію бѣглопоповцевъ, для обращенія которыхъ онъ собственно и назначенъ въ Городецъ, но которые, понимая его цѣли, относятся къ нему крайне враждебно. Какъ люди сильные, покровительствуемые извѣстнымъ богачомъ-бѣглопоповцемъ Бугровымъ, они легко достигли того, что устроенная Швецовымъ церковь закрыта. А когда удалось имъ пріобрѣсти и своего бѣглаго попа Лебедева, то они считали себя достаточно огражденными отъ козней Швецова и Иголкина. Но и самихъ бѣглопоповцевъ постигла невзгода: бѣглый попъ ихъ оказался, какъ и слѣдовало ожидать, никуда не годнымъ. Раскольники другихъ сектъ узнали, за какое постыдное дѣло подвергся онъ суду, отъ котораго бѣжалъ въ расколъ, и стали издѣваться надъ бѣглоповцами; да и самъ Лебедевъ, погулявши на масляной по городскимъ трактирамъ, гдѣ разсказывалъ, какъ его мазали раскольники какимъ-то растворомъ, скрылся изъ Городца, — и городецкіе бѣглопоповцы остались опять безъ попа. Это сильно ободрило Иголкина и возродило въ немъ надежды на совращеніе бѣглопоповцевъ въ Австрійское согласіе. Чтобы удобнѣе привлечь ихъ, онъ носитъ личину великаго подвижника: чаю, а тѣмъ паче вина, совсѣмъ не пьетъ, — даже считаетъ за грѣхъ пить и воду изъ самовара, лицо имѣетъ блѣдное (только, къ смущенію его почитателей и злорадству враговъ, нѣсколько попорченное), опущенные дѣлу очи, голосъ мягкій (но гнусливый), говоритъ съ разстановкой и очень внушительно; въ первую седмицу являлся изможденнымъ отъ поста; говѣльщиковъ (которыхъ однако пришло къ нему на исповѣдь не болѣе двадцати) исповѣдывалъ по долгу, — каждаго держалъ болѣе часу. Все это производитъ впечатлѣніе на раскольниковъ, ибо совершенно въ ихъ духѣ, — и они ставятъ Иголкина въ примѣръ православнымъ священникамъ. Вообще, это пропагандистъ раскола весьма опасный, и православнымъ священникамъ (а въ Городцѣ ихъ семь) нужно имѣть большую бдительность, чтобы охранять свою паству отъ подобныхъ

волковъ. Волковъ же въ Городцѣ не одинъ Иголкинъ, — тамъ можно насчитать до ста читалокъ и пѣвицъ, старыхъ келейныхъ дѣвъ, до двадцати дьячковъ, и всѣ они, какъ умѣютъ, проповѣдуютъ расколъ. Со всѣми поэтому православнымъ пастырямъ нужно считаться. Безукоризненная жизнь, истовое отправленіе службъ, пріобрѣтеніе и распространеніе противураскольническихъ сочиненій, устныя бесѣды о расколѣ и съ раскольниками — вотъ прямая, неотложная обязанность православнаго духовенства въ Городцѣ, и вотъ чѣмъ только можетъ оно остановить успѣхи лицемѣрныхъ проповѣдниковъ раскола. А такъ ли на самомъ дѣлѣ? По полученнымъ нами свѣдѣніямъ въ Городцѣ есть одна только церковь, гдѣ служба совершается съ полнымъ соблюденіемъ устава, — именно церковь при благотворительномъ заведеніи, устроенномъ ревнителемъ православія И. А. Ноздринскимъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ обратился къ церкви изъ бѣглопоповства, убѣдивъ къ тому же до пятидесяти человѣкъ своихъ родственниковъ и знакомыхъ. Употребивъ на благотворительныя дѣла болѣе 100,000 руб. и построивъ между прочимъ домъ прибѣжища для малолѣтнихъ сиротъ, именно при этомъ домѣ онъ устроилъ прекрасную церковь, и ассигновалъ значительную сумму на содержаніе при ней причта и хорошаго хора пѣвцовъ: вотъ здѣсь-то, по желанію почтеннаго устроителя, и отправляется церковная служба такъ истово, что сами старообрядцы отзываются объ ней съ похвалою. Нельзя не пожелать, чтобы духовенство и прочихъ городецкихъ церквей послѣдовало этому доброму примѣру, и особенно чтобы дѣятельность противъ раскола оно считало не постороннимъ для себя дѣломъ, а своего прямою и ближайшею обязанностію: тогда не опасны будутъ для ихъ паствы ни Швецовъ съ Иголкинымъ, ни Бугровъ съ своими бѣглыми попами и колокольными звонами.

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Апрѣля 25-го дня, 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

1-го Мая № 9. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Ивана Алексѣева стародубскаго сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ. (Продолженіе). 669

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе). 692

III. Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи". М. Шустова. (Продолженіе) . . . 717

IV. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій 745

Открыта подписка на Братское Слово въ 1889 г. См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р.

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.*** Ц. безъ пер. 15 к.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.
17. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1888 г. Ц. безъ пер. 50 к.

Сочиненія Ивана Алексѣева [1]).

IV.

Книга: о бѣгствующемъ іерействѣ разговоры и извѣщеніе о должности святѣйшаго преданія.

Сама собою премудрость Божія и законоположитель Христосъ Богъ претитъ, глаголя: *аще кто церковь преслушаетъ, да будетъ ти яко язычникъ и мытарь,* о чемъ учитъ Апостолъ[2]). Подобнѣ же нѣчто и въ премудромъ Соломонѣ запрещаетъ, глаголя: *не преходи предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои.* Все[3]) божественное писаніе, ветхое и новое, свидѣтельствуетъ спасенію нашему быти отъ храненія закона и преданій по вѣрѣ правой[4]). Аще же ли кто инако учитъ, отступай отъ таковыхъ, по Апостолу. Законъ же въ насъ сугубъ положенъ есть, или самого Христа Бога нашего повелѣніемъ, или святыми Его ученики и Апостолы преданіемъ, и тѣхъ намѣстниками, святыми архіереи, уставленіи и изъясненіи: тожде и едино заповѣдію Христовою умствовати подобаетъ, по оному: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ.* Сего ради Павелъ глаголетъ: *азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ.* Но *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѳема* (Евр. бес. 34). Церковь святая Іоанну показана бысть облечена въ солнце Христова приказанія, и луна подъ но-

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 589.

[2]) Въ ркп. № 279 словъ: *о чемъ учитъ Апостолъ* — нѣтъ.

[3]) И все...

[4]) и преданій съ правою вѣрою.

гама во утвержденіе ветхаго завѣта, и окрестъ ея главы 12 звѣздъ, апостольскаго ученія знаменованіемъ[1]). Тѣмже послѣднее святыхъ соборовъ о семъ сицево запечатлѣніе полагается: „вся яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣланная, или посемъ содѣятися хотящая, анаѳема“. Заградитеся нынѣ уста въ чревоугодіе отверзающаяся, умолкните языки ради плотскаго угодія отвергающая богопреданныя церковныя догматы и въ пространные входы тѣсныя врата превращающая[2]) сими словесы: се ничто, и се невелико, а се не нынѣшняго времени заповѣдь, кіими словесы, аки облаки темными, хотяще свѣтъ истиннаго преданія закрыти. Отъ временъ апостольскихъ неслыханная нынѣ заповѣдь явися, измѣняющая церковная преданія, въ нихже Христово законоположеніе на нѣкія басни глаголюще[3]): отцы наши такъ творили, и мы, послѣдующе имъ, тожде творимъ. А отъ преданія святыя Церкве не показуютъ, токмо вмѣсто преданія мощи нетлѣнныя отецъ своихъ представляютъ, а того не разумѣютъ, яко чудеса втораго есть чина, по Лукину благовѣстію[4]): *Господу поспѣшествующу*, (рече) *и слово утверждающу послѣдствующими знаменьми и чудесы.* Зрите ли[5]), чудеса точію во утвержденіе слова потребна, да познано будетъ слово то истинно быти; аще же слово не будетъ истинно, знаменія по себѣ[6]) крѣпости не имутъ. Тѣмже явите намъ истину церкве преданія[7]), егоже дѣло ваше видимъ далече остоящее. Но Христосъ повелѣ вѣровати по писанію; Христосъ слушать Апостоловъ повелѣ, яко себе; Христосъ по-

---

[1]) знаменія.

[2]) и тѣсныя врата въ пространные входы превращающія...

[3]) превращающе и глаголюще...

[4]) по благовѣстію святаго Евангелиста Луки...

[5]) Зрите...

[6]) сами по себѣ...

[7]) истинныя церкве преданіе...

велѣ слушати церковь. Настоящее же ваше учительство внѣ Христова ученія, внѣ апостольскаго и соборнаго преданія, о чемъ разговорами сими явимъ. Аще ссылаетеся на отецъ своихъ; но отцы ваши великія ревности въ богопреданныхъ бяху, о чемъ исторію предъявихомъ[1]). Аще же и Ѳеодосія речете, то и онъ иначе поступаше во ономъ; въ хиротоніи же новотворной аще и попусти, но не сообразной вамъ и отъ времене дѣйствующихъ и отъ пріемлющихъ дѣйство. Но яко о семъ удоволивше слышателя вышепредложенною исторіею, кая васъ изгоняетъ отъ упованія вашихъ іереевъ, понеже нѣсте оныхъ (послѣдователи): убо и не нарицайте ихъ „отцы наши[2]), древніи іереи“. Изгнани бо есте наслѣдія ихъ своими дѣлы. Прочее грядемъ къ канонамъ и исторіямъ святыя церкве, и будемъ уже ими васъ разсмотрять, аще первенствующія церкве Христовы хранителе преданій и обычаевъ есте[3]). И сице извѣстное[4]) предложивъ поступаю въ разговоры[5]).

Разговоры о разнствіи между пріемлющими настоящихъ іереевъ и не пріемлющими.

Входъ въ разговоры.

Бывшу ми иногда въ чуждыхъ странахъ (глаголетъ сіе непріемляй настоящихъ іереевъ) и пришедъ ко мнѣ человѣкъ нѣкій согласія инаго, егоже азъ съ подобающимъ

---

1) о чемъ выше въ исторіи написахомъ.

2) Понеже убо нѣсте послѣдователи оныхъ, то и не нарицайте ихъ, глаголюще: отцы наши...

3) разсматривати, аще первенствующія церкви Христовы преданіямъ и обычаямъ хранители есте.

4) *извѣстное* — нѣтъ.

5) Засимъ въ ркп. № 279 говорится: «Прежде же, вѣдѣнія ради, полагаю и сія здѣ ваши о іерействѣ доводы», — и слѣдуетъ дѣйствительно изложеніе «доводовъ», приводимыхъ ниже, въ концѣ разговора «о пріемѣ іерействѣмъ», который въ ркп. № 279 совсѣмъ пропущенъ.

почествованіемъ воспріяхъ; и сѣдшимъ намъ, бесѣдующе, и дойде слово, еже бы намъ о разностехъ нашихъ совопроситися. Тогда *пришедый* рече ми: любезенъ глаголъ ми есть къ тебѣ, и аще повелиши ми, съ вопрошеніемъ да реку ти, ты же да не понесеши тяготу словесъ моихъ.

Азъ же рѣхъ ему: Рцы ми, аще что̀ пользу намъ принести могущая въ намѣреніи имаши, ибо и азъ въ бесѣдованіихъ полезныхъ желателенъ есмь; точію да не позазриши невѣжества словесъ моихъ: не искусенъ бо есмь добрыхъ разговоровъ.

Вопросити же *пришедый* рече ми: Желателенъ есмь любви вашей; обаче разнство наше умствованіемъ настоящаго позволенія въ единосовѣстіе и подобательное любви пріити не малое препятіе творитъ, и видится между нами таково, яко усты токмо и на единомъ языцѣ пріязнь и любовь наша; дражайшая же любы погибе въ насъ, яко не мощѝ отъ разнства нашего иначе быти, и яко удальшеся доброты сея; тѣмъ, яко отъ нѣкоего злаго гнѣзда, отъ развращеннаго нашего сердца рождаются гажденія, клеветы, полезнаго же что̀ слышати не обрѣтаю. Тѣмже любве ради Божія прошу тя, скажи ми: кія ради вины седмь таинъ церковныхъ отмещетеся, отнюдуже и разнство наше?

Азъ же: Богъ да сохранитъ насъ отъ сего, ежебы седьми таинъ церковныхъ отметати; сынове бо есмы святыя соборныя апостольскія церкве: тѣмже и вѣруемъ о нихъ быти во спасеніе и жизнь вѣчную преданнымъ, не вѣруяй же тако еретикъ есть.

Пришедый: Тѣмже и дивно ми есть: словомъ толикую пріязнь о тайнахъ показуете; но егда тя на дѣло вопросами оными поведу, познаю тя сихъ отрицающася и не пріемлюща.

Азъ же: Искуси мя вопрошеніи твоими, и познаеши такова мя быти, якова и рѣхъ.

1. О пріемѣ іерействѣмъ.

Начало разговоровъ.

Пришедый: Рцы ми истину: кія ради вины тайну священства Христова, въ вѣки богопреданную, не пріемлете?

Азъ же: Гдѣ сія слышалъ еси, яко мы сію тайну священства не пріемлемъ?

Пришедый: Самая истина общаго вашего дѣйства свидѣтельствуетъ, нетребованіемъ іереевъ, ако не пріемлете священства.

Азъ же: И кіихъ іереевъ не требуемъ?

Пришедый: Ни ли не познаваеши гласа силу, яко пріемлемыхъ нами іереевъ не пріемлете, купно же и дѣйства священная быти отрѣваеши?

Азъ же: Дивитися сіе отвѣтствованіе творитъ мя: ибо прежде вопрошеніе твое бысть ко мнѣ о тайнѣ священства Христова; нынѣ же, аки забывъ свой вопросъ, на пріемлемыхъ вами іереевъ сходиши! И что ти сему виновное? не вѣмъ. Однако же вопрошу тя: священство и іерейство едино ли есть?

Пришедый: Едино есть.

Азъ же: Не усмотривъ сихъ вещей естествъ, тако отвѣщалъ ми еси едино быти.

Пришедый: И кое сихъ (рече) разнство естествъ мнѣ быти покажеши?

Азъ же: Веліе тебѣ разнство сихъ быти покажу,— вонми. Священство убо есть богопреданное дѣйство, устрояющо священныя чины; состоитъ же треми сими: веществомъ, то есть возложеніемъ рукъ епископскихъ; видотвореніемъ, сирѣчь глаголы оными, ихже святитель на рукополагаемыхъ въ молитвѣ глаголетъ; совершительною силою Святаго Духа, еяже ради дѣйство хиротоніи исполняется и рукоположенный въ своемъ чинѣ и санѣ устрояется, да будетъ своимъ служеніемъ благоугоденъ Богу и церкви (Катихизисъ Бол. глава 63). Іерей же сему священію, якоже сіянію солнца, подлежащее есть лице.

Пришедый: Буди убо и тако, якоже изрекль еси; но по оному, не пріемля Духомъ Святымъ освятимое лице, не пріемлете и святящаго е Духа Святаго.

Азъ же: Тако есть.

Пришедый: И аще тако есть, якоже и есть, подобаше ти, святящій пріемлющу свѣтъ, пріяти и освятимое имъ лице настоящаго іерейства; аще ли же ни, то во твоихъ словахъ дѣйству непріятія будеши противенъ.

Азъ же: Добрѣ глаголеши о свѣтѣ и о подлежащемъ ему. Но видиши ли солнца преизобильнѣйшее сіяніе, яко и низходящимъ лучамъ отъ того и касающимся вещемъ вспять возломатися и освящати внѣ прилучаемыя, якоже при водѣ и стклѣ случается бывати; однакоже, егда толикому великому сіянію аще нѣкое тѣло къ противоположной вещи препнетъ путь, не пріидетъ на ту вещь луча. Сице ми разумѣй и здѣ: свѣтъ убо есть божественный сила, совершающая дѣйство священія, да будетъ свѣтимое благодатно, и прочая; бываетъ же сей силѣ препятіе, аки нѣкое дебѣльство, въ дѣйствующихъ еретичество, и сіе такоже Духу Святому препинаетъ на дѣйствуемое лице приходити: убо хиротонисуемое лице не совершенно и не благоугодно бываетъ. И зри убо, како въ себѣ богопреданное священство отъ него бываетъ ино, а сіе лице ино, яко несовершенно за недостоинство.

Пришедый: Но многажды и недостойными іереи Богъ дѣйствуетъ за спасеніе людское, якоже Благовѣстникъ и Номоканонъ сказуетъ; ты же, иначе о семъ глаголя, наводиши сомнѣніе, и пользу многихъ пресещи тщишися.

Азъ же: Чти въ томъ же Номоканонѣ о семъ: сказуетъ бо, яко въ недостойномъ іереи дѣйствуетъ рукоположенія благодать, о коей благодати преди рѣхъ, сирѣчь сила, совершающая рукоположеніе. Нынѣ же хощу познати разумъ глаголанія твоего: по чему здѣ недостойныхъ ми глаголеши, — по житію, или по вѣрѣ?

Пришедый: По житію.

Азъ же: Истинно тако. Но что ти виновное на се по-

нуди пріити слово? ни бо азъ тя истязаю о семъ; но здѣ ищется то, — вѣрою недостойными дѣйствуетъ ли Богъ?

Пришедый: Мое мнѣніе и въ то приходитъ, яко идѣже священство бываетъ, аще и что-либо тамо противно явится, ради имене своего священства, творитъ священнодѣйствуемое имъ лице.

Азъ же: Каковъ доводовъ имаши на се, да познаю словеса твоя быти истинны?

Пришедый: Рѣхъ ти, яко священство сіе, кое имѣется въ вѣрующихъ во Христа, священство есть Христово и по дѣйству едино; другаго же нѣсть; но священство Христово свято, якоже и самъ преди реклъ еси: убо и всякъ, пріемляй священство сіе, освященъ есть и совершенъ въ дѣлѣхъ своихъ.

Азъ же: Аще, за имя священства Христова, и прилучаемое отъ внѣшнихъ освященно: убо пріими отъ тѣхъ и прочая тайны, глаголю же крещеніе, евхаристію, мvро. Ибо священнаго священства вся тайны священны; но, по тебѣ, внѣшнее священство священно поистинѣ: убо и вся дѣла его пріятія достойна. И какова здѣ противорицательства самому Христу и церкви Христовой тобою явятся! Слыши убо самого Христа о семъ святымъ своимъ Евангеліемъ глаголюща: *аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ.* На сія Христова словеса Ѳеофилактъ толкованіе творитъ: „аще во Мнѣ пребудете соблюденія ради заповѣдей, тогда болій плодъ принесете; не пребываяй же во Мнѣ, усыхаетъ, се же есть: чтò имѣ, отъ коренія отлагаетъ, аще кую благодать духовную прія, обнажается ея оттолѣ и лишается сущія помощи“. Доздѣ Ѳеофилактъ. Зри убо, яко во отступницѣхъ Христовыхъ нѣсть благодати Духа Святаго. И кую убо пользу ты отъ видимыхъ тѣхъ таинъ надѣешися? Видѣлъ еси прежде, яко совершительная сила тайны священства благодать Святаго Духа; но въ еретицѣхъ нѣсть тоя: убо въ еретицѣхъ священство несовершенно. Посему же разумѣй и дѣла того. Но хощу отъ

тебе порядокъ взяти словесъ. Тѣмже скажи ми: отъ латинъ хиротонисуемое лице пріемлеши ли за освященнаго іерея?

Пришедый: Не пріемлю.

Азъ же: Чесо ради не пріемлеши? ибо и въ нихъ священство священства Христова наименованіе имать, и глаголютъ е у себе быти паче инѣхъ священнѣйше? Почто за освящаемо отъ имене Христова священства не пріемлеши, по предреченнымъ ти?

Пришедый: Сего ради: аще оно и подъ именемъ Христова священства, но іереи того священства крещенія истиннаго не имутъ.

Азъ же рѣхъ: Чти о семъ Іоанна Китрошскаго, — пишетъ бо: „яко хиротонія отъ латинъ приходящихъ многажды святыми не отлагается“, о чемъ въ книзѣ Матѳея Властаря, въ составѣ во главѣ 12, и въ старописанной Кормчей видѣти есть.

Пришедый: Мнится ми о семъ тако, яко во оная лѣта, егда писаше сіе Іоаннъ, не бяше еще о Дусѣ Святѣмъ зломудрія, ниже обливаемаго крещенія въ латинѣхъ; но токмо опрѣсноцы и другая нѣкая малѣйшая, о нихже въ той же главѣ читаемъ. И того ради святіи отцы рукополагаемыхъ отъ латинъ не отвергаху.

Азъ же: Аще и кромѣ оныхъ винъ, ихже изреклъ еси, быша латини тогда; обаче въ тайнодѣйствахъ ихъ церковныхъ исповѣдаеши ли на той часъ пришествіе Духа Святаго?

Пришедый: Не исповѣдаю.

Азъ же вопросихъ: Почто?

Пришедый: Понеже той же Китрошскій, въ томъ же словѣ, латинскаго общества бѣгати повелѣваетъ. Аще съ тѣми общество возбраняется: убо отъ не имущихъ Духа возбраняется. А наипаче въ правилѣ первомъ Василія Великаго сказуется о чистыхъ, яко имъ въ тайнахъ не имѣти Духа Святаго; аще они и подобнѣ намъ вѣру въ Бога и крещеніе содержатъ, но зане покаяніе

грѣшнымъ и второбрачіе отрѣвающе, остави имъ Духъ Святый. И не точію, но и въ самыхъ схизматикахъ Духа Святаго отрицаетъ Златоустъ быти. Того ради и азъ не исповѣдую въ тайнодѣйствахъ латинскихъ Духа Святаго быти.

Азъ же: Добрѣ отвѣщалъ ми еси; но прошу тя сказати: егда отъ страны латинскія таковъ, якова и сказалъ ми еси выше, пришелъ бы къ вамъ іерей, требуя вашего соединенія подъ обѣтомъ вашего умствованія и во отрицаніи латинскихъ ересей, — и таковаго бы како вы пріяли?

Пришедый: Образъ пріятія таковыхъ явленъ есть въ насъ, яко, по обѣщаніи и отрицаніи подобательномъ, новопришедшаго іерея старшій іерей въ насъ благословивъ, повелѣваетъ ему іерейская дѣйствовати и дѣйствуетъ.

Азъ же: Не пріимъ іерей той въ латинѣхъ на хиротоніи Духа благодать, и дѣйствовати тайны церковныя будетъ: можетъ ли предложенный хлѣбъ и вино на святѣй трапезѣ тѣло и кровь святая быти?

Пришедый: Не пріимъ іерей Духа Свята и дѣйствуетъ тайны, не могутъ хлѣбъ и вино имъ приносимо тѣло и кровь Христова быти, но простъ хлѣбъ и вино пребудетъ.

Азъ же: Оный къ вамъ приходяй іерей отъ латинъ, аще дѣйствовати будетъ, имѣетъ ли Духъ Святъ?

Пришедый: Имѣетъ.

Азъ же рѣхъ: И аще имѣя, то гдѣ получивъ возъимѣ благодать Духа Святаго въ священнодѣйства? ибо ты самъ предреклъ еси не пріяти ему на хиротоніи въ латинѣхъ Духа.

Пришедый: Тако есть; но во отреченіи латинскихъ ересей и во обѣтѣ умствованія истиннаго возъимѣ Духъ.

Азъ же: И чѣмъ ты сіе мнѣ подтвердиши?

Пришедый: Канономъ помѣстнаго собора карѳагенскаго 69-мъ о Донатѣхъ, ихже повелѣваетъ кромѣ крещенія повторна и кромѣ мѵропомазанія іереемъ въ той же хи-

ротоніи священнодѣйствовати; но не безъ Духа Святаго дѣйствовати повелѣваетъ: явѣ есть отсюду, яко сей донатійскій іерей во отрицаніи ересей и во обѣтѣ истиннаго мудрованія Духъ Святый на священнодѣйства воспрія, егоже въ Донатистѣхъ не имѣ.

Азъ же: Сицевый отъ Донатъ ко истинѣ пришедъ, донатскаго ли, или соборныя святыя церкве архіерея властію въ ней священнодѣйствовалъ іерей?

Пришедый: Соборнаго.

Азъ же: Прошу тя сказати, — іереи на хиротоніи кую благодать Духа пріемлютъ?

Пришедый: Совершительную тайнъ, крещенія, глаголю, и причащенія.

Азъ же: Епископи кую благодать Духа Святаго на хиротоніи пріемлютъ?

Пришедый: Воздательную и совершительную сихъ тайнъ: рукоположенія, мvра и жертвенника.

Азъ же: Во что епископу отъ Духа Святаго благодать воздательна дается?

Пришедый: Во еже воздавати руковозложеніемъ инымъ благодати, сирѣчь разныя чины въ церкви устрояти благодатныя.

Азъ же: Истинна суть словеса твоя; но понеже и ты самъ изреклъ еси, яко іерею имѣти токмо совершительную отъ Духа Святаго власть, а не воздавательну, почто же ваши іереи новоприходящимъ іереемъ воздаютъ власть на священнодѣйства? и како то могутъ дати, что отъ Духа Святаго рукоположеніемъ не пріяли? Покажи мнѣ сіе отъ святыхъ отецъ.

Пришедый: Показую ти сіе отъ Потребника. Равное бо тамо въ немъ о такихъ новоприходящихъ повелѣніе отъ святыхъ архипастырей положено, якоже архіерею, тако іерею дѣйствовати: повелитъ бо тѣмъ приходящимъ архіерей или іерей преклоняти колѣни, и предъ коимждо ихъ равнѣ приходяй отрицаніе ересей творитъ, и помазуетъ равнѣ архіерей, или іерей. Зри убо, како надъ

новоприходящими равное архіерею, или іерею творити предается. Что же еще послѣдовательно сему, развѣ токмо сіе, еже Духа Святаго подаяніе благодати? Но іерей сіе можетъ, ибо обоихъ благословеніе духовно бываетъ, якоже рукою, тако и словомъ, яково на крещеніи и прочая. Или возложеніемъ руку пресвитерску не приходитъ Духъ Святый? — о чемъ во отвѣтѣ Тимоѳея епископа Александрійскаго. Что сихъ доводовъ яснѣйши и что твердѣйши, по нихже нашимъ попамъ новоприходящія іереи во исполненіе церковное пріимати, и тѣхъ благословляти въ священнодѣйства, и на тая Духа Святаго благодати подаяти?

Азъ же: Памятуй ты своя реченія, ибо ты самъ прежде о томъ реклъ еси, яко іереи пріяли на рукоположеніи власть точію совершати тайны крещенія и причащенія, а не инымъ въ священнодѣйствѣ благодати воздавати; нынѣ же, аки забывъ тая, паки въ воздательну благодать ихъ словесы возводиши. Обаче для пользы общія пріидемъ на словеса церковныхъ чиноначалій и тѣхъ священнаго удобренія, елико подадеся намъ отъ преданій святыхъ отецъ разумѣти, разглаголемъ. Діонисій Ареопагитъ о церковномъ священноначаліи слово 1 и 5: Три бо суть чины священнаго удобренія во святѣй Божіей церкви: первый убо чинъ есть архіерейскій, вторый іерейскій, третій діаконскій. Вонмемъ же о силахъ ихъ: перваго убо, архіерейскаго, чина три силы суть: хиротоніи, мvра и жертвенника; втораго чина, іерейскаго, три силы суть: молитвъ, крещенія и литоргисанія; третьяго чина также три силы суть: служити олтарю, предобучати, или оглашати, и споспѣшествовати іерею въ крещеніи. И сія убо трехъ чиновъ разнствія въ силахъ не просто преданіе церкве, но небеснаго священноначалія образы, ради сугубаго насъ небеснымъ умамъ возвожденія, егоже не лѣть есть никако преходити. И вышній убо чинъ можетъ вся нижшаго творити, вышшаго же нижшій не можетъ, понеже отъ вышшаго силы въ меньшія, или нижшія

изливаются силы, и что̀ вышшій изліетъ силы, то нижайшій имать. Самъ же вышшій чинъ, аки херувимскій, непосредственно отъ самого Бога священными лучами воспаленъ, и аки свѣтильникъ во вся церковная чиноначалія лучи своего благодатнаго свѣта раздаетъ, божественнаго свѣта подъ нимъ сущія творя причастники, удостоя въ службѣ Божіей. Тѣмже и святитель глаголется, яко просвѣтительную свѣтовъ силу имущь и единъ вся въ церкви освящаетъ. Втораго же чина, іерейска, вторая суть дѣйствія по онымъ силамъ, между коими силы имутъ рукоположеніемъ власть и крестити, о немже нынѣ намъ есть слово. Но о семъ разумно буди, понеже іереи воспріяли архіерейскимъ рукоположеніемъ отъ Духа крестити, кая тайна святаго крещенія іерейска сія обстоянія имать: сирѣчь начало, среда и конецъ, якоже чинъ крещенія показуетъ. Начало крещенія есть, въ немже предваряющее бываетъ сіе: первѣе приходяй ко святѣй церкви на проклятіе ересей у дверей церковныхъ преклоняетъ колѣни, о чемъ и вы глаголете; среда же — самое то дѣйство крещенія; конецъ же — по крещеніи мѵропомазаніе и во осьмый день губою отертіе мѵра. Въ сихъ іерейскаго дѣйства окончавается сила. До сего бо точію стоитъ. А что въ чинѣ семъ повелѣваетъ преклоняти колѣна приходящимъ предъ архіереемъ, или іереемъ, отъ коего повелѣнія возмнѣся вамъ и равну обоимъ силу имѣти, не вѣдуще силы и разума оного повелѣнія глаголете. Зане тайна святаго крещенія пріискреннѣе до архіереевъ пристоитъ, аки Апостоловъ чинъ содержащихъ, по словеси Христову: *шедше,* рече, *научите языки, крестяще ихъ,* и прочее. Но яко невозможно вездѣ архіерею исполнити, поставляютъ на дѣйство іереевъ, яки рабовъ своихъ, а не аки равныхъ. Тѣмже и крещаютъ токмо, а не рукополагаютъ во іереи кого: ибо не дано имъ рукоположеніемъ того. Кое же сіе ваше суесловіе отъ мѣрности архіерейскія прилагати къ мѣрѣ іерейстѣй, не вѣдуще о томъ церковныхъ исторій и канонныхъ извѣщеній, въ нихже

многія случаи чтемъ, яко многажды архіереи въ лицѣ своемъ іереевъ и простыхъ мниховъ на соборы посылаху, и тыя засѣдаху тамо мѣста ихъ, обаче не въ силѣ архіерействѣй, но токмо въ повелѣніи, якоже и во образѣ царей господіе нѣціи посольство творятъ; обаче не тіи бываютъ архіереи, ниже сіи царіе, и ни власти, ни имени того носятъ, но токмо во исполненіи повелѣнныхъ бываютъ. Тѣмже и дивно есть намъ, яко желающе вы іерейство свое благодатно явити, чужде дарованіе ко ономy припрягаете законопреступно. Не слышите ли и самого Христа даровы ученикомъ своимъ подающа, но въ разныхъ силахъ? Первое Его даяніе бысть власти на духи нечистыя, да изгонятъ ихъ и всякъ недугъ исцѣлятъ. Второе даяніе Его бысть по воскресеніи, духовно уже, — и не словомъ, но дуновеніемъ: *и се рекъ,* на ученики *дуну, рекъ: пріимите Духъ Святъ, и имже отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся.* Третіе его даяніе самого Духа Святаго даровъ ниспосланіе: егда бо въ день пятьдесятый, сѣдящимъ ученикомъ его на горницы, очевидно сниде Духъ Святый раздѣльно въ дарованіихъ, во огненныхъ языцѣхъ, и на единомъ коемждо ихъ сѣдѣ на главахъ, аки рукополагая ихъ и въ дѣла Христова совершая. Зриши ли, въ разныхъ даяніихъ Христовыхъ разныя благодати и силы даровъ? Тогожде разумѣй и нынѣ въ церкви своей разныя дары чрезъ архіерея подающа, ибо единъ и той же подаетъ и творитъ архіерея, подающа хиротоніи церковныхъ, тойже подаетъ и творитъ строителя святыхъ таинъ, тойже подаетъ и творитъ архидіакона и діакона, иподдіакона, тойже подаетъ и творитъ четца и пѣвца: во вся сія единъ Христосъ Духа благодать, или дары подаетъ чрезъ возложеніе архіерейскихъ рукъ. Тѣмже овъ силенъ бываетъ церковныя чины устрояти, инъ тайны совершати, инъ тайнамъ служити, инъ на амвонѣ прочитати, инъ же токмо о своемъ спасеніи пещися. И сія убо самъ Христосъ въ Дусѣ Святѣ устрояетъ: тѣмже и не мощно

никому опредѣленіе Его сіе прейти, ниже степени Духомъ Святымъ устроенныя обручати, сирѣчь архіерея предѣлъ— церковныхъ хиротоніи, іерея же предѣлъ — молитвъ, крещенія, литоргіи. И якоже не мощно діакону въ предѣленіе іерейско вступати, такъ не мощно іерею въ предѣлъ архіерейскій входити; яко не пріялъ есть отъ Христа въ хиротоніи силы: убо и не можетъ. Діаконъ бо не пріялъ отъ Христа власти жертву его совершати: и не можетъ; аще же діаконъ дерзнетъ принести жертву, не можетъ жертва его тѣло и кровь Христова быти. Такоже іерей, аще восхощетъ что въ хиротоніи пользовати, не можетъ пользовати како въ немъ хиротонія, яко не пріялъ на сію отъ Первосвященника Христа Сына Божія власти. И сихъ ради винъ всуе натягаете отъ Потребника оныхъ словесъ, архіерейскую должность — ко іерейской немощи: яко не того есть разума слово оно.

Пришедый: Еще къ возможности іерейской сіе насъ влечетъ, яко его призываніемъ Духъ Святый сходитъ на крещеніе, на возложеніе рукъ, на благословеніе и проч. А новоприходящему отвнѣ іерею чтò потреба, токмо Духа Святаго власть на хиротонію подати? Но Духа благодать подается чрезъ іерея: убо благословеніемъ іерейскимъ совершенъ бываетъ въ Дусѣ Святѣ новый іерей. И что еще требуемъ?

Азъ же: Рекохъ бо ти, яко чрезъ іерея Духа благодать на примиреніе церковное и вчиненіе единовѣрныхъ подается, въ немже возложеніе бываетъ рукъ, благословеніе и проч., и до того точію дѣйствуетъ чрезъ іерея благодать Духа; на новопришедшаго же іерея иныя благодати и иныя Духа Святаго силы (надсвыше простаго народа) потреба, и не общія простыхъ вѣрныхъ, но отличныя и собственныя. Зри убо: не пріялъ ли Духа Святаго Павелъ, и колико бяше святъ Павелъ съ Варнавою? Но сего ради не быша во второй силѣ Духа Святаго мощни, кромѣ епископскаго рукоположенія, о нихже сице рече Духъ Святый: *отдѣлите ми Варнаву и Савла*

на дѣло, на неже призвахъ ихъ: тогда постившеся и помолившеся Апостоли, возложиша руки на ня. Слышиши ли, что глаголетъ: отдѣлите ми, сирѣчь уже въ первой благодати сущихъ и общей христіанствѣй на особливую благодать отдѣлите, кія обще вѣрніи не имутъ. И въ сіе подаяніе не іереи руки возложиша, но Апостоли, Христову и епископску власть и силу имуще. Такожде егда потребовася Христу Апостоломъ власть дати во оставленіе народное грѣховъ, не просто, но самъ и дуновеніемъ даде, сице: *и се рекъ Ісусъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся;* и Петру: *дамъ ти ключи царствія небеснаго, и егоже аще свяжеши на земли, будетъ связанъ и на небеси.* Зри убо, яко сицевыхъ словесъ къ народу не глагола Христосъ, но ко единымъ ученикомъ; и не просто имъ власть сію даде, яко совершеннымъ имъ во всемъ, но дуновеніемъ, являя, яко даръ сей совершенъ есть и не имутъ его вси вѣрніи, но кому либо когда дается, тогда той и возъимать. Яко совершенъ бѣ Петръ, обаче ни той въ началѣ вѣры сія прія, но егда Господь восхотѣ; тогда и другимъ съ нимъ Апостоломъ особь дуновеніемъ сію власть даде. Явѣ, яко не пріимъ такову власть, не возъимать. Или сіе: коликія благодати Божія Іоаннъ Предотеча исполненъ бяше; но сего ради не бысть совершенный рѣшитель грѣховъ людскихъ, яко не пріялъ въ то отъ Христа власти, и не можаше. Такоже и іерей, аще и пріялъ рукоположеніемъ благодать Духа Святаго, но не въ хиротоніяхъ, но во иныхъ убо; аще гдѣ и подаетъ, но въ данныхъ ему подаетъ, и не въ данныхъ ничто можетъ. Сего ради велѣно іерею исповѣдавъ обратившагося іерея, доложить святѣйшаго патріарха, власть имущаго апостольску, или иному коему святителю, и той како разсудитъ о немъ, того и сподобитъ; и аще изволитъ архіерей новопришедшаго іерея во обычный его чинъ благословити, и таковаго іерея самъ архіерей на первую степень возводитъ, яко-

же о томъ въ грамотѣ патріарха Антіохійскаго Макарія писано: „ихже вторицею не хиротонисати, облачитъ ихъ (рече) архіерей и на коемждо облаченіи одеждъ глаголя псаломскія стихи, ихже обыкохомъ глаголати и мы, егда облачаемся прежде службы; молитва же рукоположенія ни едина глаголется, точію, егда одѣютъ ихъ, вручаетъ имъ книгу службы и во время причащенія причащаетъ ихъ, якоже и прочія священники новохиротонисаніи.“ Доздѣ отъ грамматы. Подобнѣ и о испадшихъ іереевъ священства есть видѣти, о чемъ есть въ Номоканонѣ и въ Бароніи, лѣта Господня отъ 64-го чис. 4 и лѣта отъ 69-го чис. 5. И таковыя убо должности возведенія не прія іерей отъ Духа, и дерзаяй въ семъ, ничто творитъ, ибо сей даръ Духа Святаго во архіереи токмо. И чуденъ убо воистину въ нихъ сей даръ и велій, яко егда въ нихъ сей угаснетъ, вся чины церковныя не освящены будутъ: ибо кромѣ его ни іерей, ни жертвенникъ можетъ быти, якоже божественный Діонисій въ книзѣ 4 о церковномъ священноначаліи во главѣ 5-й пространно пишетъ. Но за долготу сія оставляемъ; токмо отъ главы 77 Симеона Ѳессалонитскаго приведетъ здѣ. Глаголетъ бо, яко епископа токмо мѵро и хиротоніи, и чрезъ него во всѣхъ дѣйствіяхъ епископская подается благодать; и паки той же: „іерей не дѣйствуетъ тайны безъ жертвенника, сіе же мѵро освящаетъ; мѵро же чрезъ архіерея токмо совершается: и убо кромѣ архіерея ниже священникъ, ниже жертвенникъ весьма, вся сія чрезъ архіерея суть“. Доздѣ Симеонъ. И сихъ ради свидѣтельствъ гдѣ архіерейства не будетъ, тамо іерейство и тайны престанутъ. Ибо въ Книгѣ о вѣрѣ московскія печати о юнитахъ списатель пишетъ, яко егда отступиша пять владыкъ къ римскому костеллу съ митрополитомъ Рагозою и того ради вмалѣ не сгорѣти святыни случися церковной, аще бы на той часъ не подъити патріарху іерусалимскому Ѳеофану и посвятити митрополита въ Кіевѣ, и тако вознести святыню въ Рустѣй церкви. И сія убо въ Книгѣ о вѣрѣ.

Но ты вонми: не убо со онѣми архіереи до конца іереи отступили; обаче не воспоминаетъ какой либо на тѣхъ святыни церковнѣй остатися исполненіемъ. По тебѣ же не падетъ святыня сія во іереехъ, чего отнюдь ни единъ отъ святыхъ когда написа.

Послѣдства же ради[1]) полагаемъ здѣ и сія ваши о іерействѣ доводы.

Первый доводъ: Іерейское благословеніе со архіерейскимъ и по сугубству единако, еже словомъ и рукою бываемое равнѣ отъ обою.

На сіе отвѣчаетъ во обличеніе вамъ святый Симеонъ Ѳессалонитскій,— тако глаголетъ[2]): „Различная суть дарованія Духа Святаго, и овому дается сіе, овому же иное дарованіе, вся же сія дѣйствуетъ единъ и той же Духъ: іереи же сію благодать не имутъ, но токмо священнодѣйствовати могутъ и крестити, и сія убо кромѣ архіерейскія не сотворятъ силы, и мѵру и хиротоніямъ рукоположенія силы никтоже имать, точію епископове“.

Вторый доводъ: «Такожде и самъ себе отлучивъ, или проклявъ наглостію, со слезами и сокрушеніемъ сердца ко архіерею изряднѣе приступити, или, сему не сущу, къ духовному нѣкоему отцу искусну извѣстити, и прослезитися, и прощеніе просити, и дѣла покаянія творити».

Отвѣщаю: Возражаетъ вамъ сіе въ томъ же мѣстѣ пониже[3]), яко сіе не о возведеніи на степень изпадшаго, сице: „тѣмъ же рекій отъ яростіи словомъ единымъ нечествовати, священникъ сый и не сотворивъ, осуждается убо и священства возбраняется на многое время, но не подлежитъ изверженію“. Подобнѣ же нѣчто есть о семъ и въ Кормчей, во главѣ 68. Блаженный же Симеонъ Селунскій, во главѣ 49, пишетъ: „еже убо іереемъ дѣйствовати сицевое, по нуждѣ бываетъ и съ повелѣніемъ епис-

[1]) Въ ркп. № 279, въ которой пропущена вся статья *Входъ въ разговоры*, какъ выше замѣчено, читается: Прежде же вѣдѣнія ради...

[2]) тако глаголя...

[3]) мало ниже...

копскимъ, и не присутствующу ему, но священствующу, и большія грѣхи, се есть отрицаніе вѣры и убійство, и священниковъ грѣхопаденія къ епископомъ просити подобаетъ, и ина, елика отбѣгаютъ исповѣдникова разума, и вся творити съ епископскимъ совѣтомъ: яко епископу дѣло сіе свойственно есть". И паки тойже на вопросъ 13: „тѣмже пресвитери не имутъ хиротоніи, воеже рѣшити и вязати, но токмо епископи". И ниже: „ниже убо воля есть пресвитеровъ во вся разсуждати, наипаче же отрицаніи не могутъ разрѣшити, токмо епископи, ниже убійства". Подобнѣ же и Номоканонъ въ предисловіи (л. 4 об.) глаголетъ: „подобаетъ духовнымъ отцемъ и се вѣдати: іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія наводятъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ: якоже бо не возможно ему хиротонисати, сице ни на степень священства изпадшаго паки возводити".

Третій доводъ: „Аще ли юноши суть, или пресвитери, или старцы возрастомъ, мукъ ради отвергошася, да получатъ человѣколюбіе; обаче да постятся двѣ четыредесятницы, упражняющеся въ молитвахъ и творяще колѣнопреклоненіе и прилежное моленіе. Приближающуся же исполненію обоихъ мѣсяцевъ, за осмь дній да пріемлютъ очистительныя молитвы отъ обрѣтающихся всѣхъ съ молящимся о немъ іереемъ, да глаголютъ прилежно: Господи помилуй 100, якоже выше завѣщахомъ, яко да отмыются и помажутся мѵромъ по преждереченному завѣщанію, и службѣ бывши, да сподобятся святымъ тайнамъ". О чемъ въ Кормчей, въ завѣщаніи Меѳодія патріарха Константина града, листъ 587, отъ негоже мнѣніе ваше востече[1]), аки бы по іерейской очистительной молитвѣ отвергійся Христа той іерей и священства сподобляется.

И на сіе вопреки вамъ церковными правилы самое то завѣщаніе отвѣщаетъ. Въ самомъ бо томъ завѣщаніи

---

[1]) «произыде...

противъ сего мѣста на боку напечатана ссылка на правило 6-е Анкирскаго собора; а въ семъ 6 правилѣ Анкирскаго собора напечатано сице: „мукъ прещенія убоявся токмо и пожеръ идоломъ, и потомъ покаявся, 5 лѣтъ да припадаетъ“. На сіе же въ концѣ толкованія тако глаголетъ[1]): „и по исполненіи всѣхъ 6 лѣтъ, да пріидутъ на совершеніе, и Божественнаго сподобятся причащенія“. Доздѣ сіе 6 правило[2]). Но аще во ономъ завѣщаніи на сугубую четыредесятницу святый Меѳодій сіи пять лѣтъ и скрати, обаче, якоже и самое правило сіе, не указуетъ по причащеніи тако отрекшемуся іерею Христа священнодѣйствовати, ибо 1 и 2 правило собора Анкирскаго, страха ради мукъ пожершія пресвитеры, или діаконы, таже вспять обратившіяся, рекше, покаявшіяся и предъ мучители Христа исповѣдавшія, чести убо причастнымъ быти и сѣдалища повелѣваетъ, священническое же что дѣйствовати не оставляетъ[3]), якоже Матѳей Правильникъ во главѣ 1-й состава 2-го пишетъ; подобнѣ же сему есть обрѣсти и въ правилѣ святыхъ Апостолъ 62, и въ 10-мъ перваго вселенскаго собора, и въ правилѣ 10 Петра Александрійскаго, и въ книгѣ Іоанна Зонара, во главѣ 125. Обаче вся сія должности отрекшихся епископскому суду прилежатъ, якоже въ самой Кормчей, въ правилѣ 5-мъ Анкирскаго собора, въ толкованіи, сице глаголетъ: „епископу же есть власть (о нихъ), якоже видитъ ихъ или потщаливы, или въ небреженіи суща, тако и заповѣдь даетъ имъ, или человѣколюбствовавъ сократитъ время покаянія, или паче приложитъ къ тому“. Доздѣ отъ правилъ. Аще бо нѣгдѣ сице отрекшихся Христа и іереи истязуютъ, обаче сего никако могутъ кромѣ епископскаго повелѣнія что̀ сотворити, ибо сущее сіе дѣло по истинѣ самыхъ токмо епископъ, имже церкви Божія поручены и сами

---

[1]) Въ концѣ толкованія сего правила сице глаголетъ...

[2]) Доздѣ правило.

[3]) не попускаетъ...

тіи іереи. Бываху убо таковіи случаи и древле, о чемъ Баровій въ лѣто 254 и 355 во своей книгѣ[1]) пишетъ: „яко мнози отъ сихъ страха ради, или мукъ ради отрекошася Христа и во многомъ множествѣ народа бѣгаху за епископы своими, дабы на покаяніе въ церковь пріяты были“. Ниже: „такоже и Кипріанъ во Африцѣ, тако и въ Римѣ Корнилій папа, правило сіе съ падшими храня“. Доздѣ Бароній. Видиши ли святыя церкве обычай о отпадшихъ, яко ко епископомъ, а не ко іереомъ отпадающіи вѣры притекаху, и не за іереи, но за епископы своими гоняхуся, и у тѣхъ милости прошаху, на нихже весь судъ таковыхъ лежаше; а іереи уже повелѣнная властію архіереовъ своихъ надъ оными творяху, а не по себѣ. Тѣмже всуе чуждую должность іерейству своему приписуете.

Пришедый: Въ Комчей книгѣ, въ канонѣ осьмомъ[2]) перваго вселенскаго собора читаемъ, яко отъ чистыхъ рукоположеніе имѣющихъ повелѣваетъ, ко святѣй церкви пришедшимъ, съ тою же хиротоніею въ своихъ санѣхъ быти устрояетъ[3]). Ты же покаряешилися сему правилу, яко въ еретичествѣй хиротоніи можетъ священнодѣйствовати, или ни?

Азъ же на сіе отвѣщахъ ему: Матѳей Іерусалимскій въ составѣ 1-мъ и Іосифъ Волоцкій въ словѣ 15-мъ, такожде и Максимъ Грекъ въ словѣ 60-мъ, и иніи глаголютъ, яко сіи чистіи вѣру и крещеніе подобнѣ православнымъ содержатъ, но нѣкими же малыми противностьми заняти быша, однакоже о нихъ въ 1-мъ правилѣ Василія Великаго пишется, яко въ тайнахъ церковныхъ не имѣти имъ Духа Святаго, и яко сіи, не имущіи въ тайнахъ Духа Святаго, ко святѣй церкви приходяще, тайну сво-

---

[1]) *въ своей книгѣ* — нѣтъ.

[2]) Пришедый же ко мнѣ сице рече: въ Кормчей, осмомъ канонѣ...

[3]) и къ святѣй церкви пришедшимъ, повелѣваетъ и въ своемъ чину пребывати имъ...

его крещенія въ соборной церкви исправляху мѵропомазаніемъ святымъ, и тако въ крещеніи своемъ совершени бяху; но хиротонію такожде чистыхъ (сіи приходящіи) едину отъ тайнъ церковныхъ имуще, къ соборной церкви приходятъ, обаче не совершену Духомъ Святымъ, якоже и крещеніе чистыхъ мѵропомазаніемъ святымъ исправися. Хиротонія же тѣхъ же чистыхъ по васъ во святую церковь безъ исправленія пріята бысть. И что сіе странное? Едины обоихъ тайнъ отъ единыхъ рукъ совершаемы, но овая во святѣй церкви исправляема бысть, другая же неисправна пребысть?

Но убо къ лучшему разсмотрѣнію хиротоніи приступимъ.

Всякая хиротонія треми сими состоитъ: а) веществомъ, сирѣчь возложеніемъ епископскихъ рукъ, б) видотвореніемъ, се есть молитвами, г) совершительною силою Святаго Духа. Вонми же предреченнымъ, яко въ чистыхъ не быти Духу Святому. И аще не быти въ нихъ Духу Святому, убо и не совершенна въ чистыхъ хиротонія бысть, и токмо остается рещи, яко вещество и видъ въ хиротоніи чистыхъ бяше, третія же совершительная сила въ ней не бяше. То како, по мнѣнію вашему, церковь святая, въ силѣ Святаго Духа полномощная, неполномощную и несовершенную хиротонію чистыхъ въ дѣйство воспріяла бы? Всякая бо вещь несовершенная не можетъ дѣло свое совершенно показати, яково что на при показъ глаголю[1]). Вещь убо есть скудель; составляется же изъ трехъ: изъ вещества, изъ вида, и изъ огня, и бываетъ сосудъ благопотребный. Вещество сего сосуда есть глина, видъ же изъ глины требовательный сосудъ[2]), совершенство же его есть огнь. И дондеже сей сосудъ изъ вещества и вида пребываетъ, не можетъ совершенно дѣло свое показати, сирѣчь вареніе, или вли-

---

[1]) не можетъ дѣло свое совершенно показати, напримѣръ...

[2]) видъ же изъ глины показанный образъ...

ваніе воды понести; егда же ожжется огнемъ, тогда совершенъ и благопотребенъ въ дѣлѣ своемъ будетъ, совершитель бо его есть огнь. Прейдемъ же отсюду и на еретическую хиротонію. Ибо еретическая хиротонія два токмо имать: вещество и видъ; а третія, совершительныя силы Святаго Духа, не имать: убо яко оная скудель, неискушенная огнемъ, въ дѣлѣхъ своихъ непотребна[1]). Истинно убо есть слово, яко еритичестѣй хиротоніи во святѣй церкви подобаетъ Духомъ Святымъ (якоже и скудели огнемъ) совершатися. Но кто во святѣй церкви сея совершительныя благодати податель? Никтоже, токмо епископи[2]).

И зри убо яко еретическое крещеніе совершаютъ и іереи; хиротоніи же еретичестѣй совершенство подати не могутъ; ибо іерею въ хиротоніихъ не токмо запретися, но вящше сего, яко отъ Духа не дадеся власти, о чемъ сама собою церковь соборная показуетъ. Внимай же опасно и канона сего повелѣнію: „аще (рече) хощетъ православный

---

[1]) и яко оный скудельный сосудъ, не искушенный огнемъ, въ дѣлѣхъ своихъ непотребенъ.

[2]) Любопытно, что инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, въ своемъ сочиненіи «Изъясненіе недоумѣній, чрезъ кого и когда на приходящихъ отъ ересей хиротонисанныхъ лицъ приходитъ благодать Духа Святаго», приводитъ этотъ же самый примѣръ скудельнаго сосуда, и даже подлинными словами Алексѣева, слѣдовательно заимствовавъ сей примѣръ у него, — и приводитъ также въ доказательство, что хиротонисанные въ ереси имѣютъ вещество и видъ священства, и не имѣютъ только совершительной силы благодати на священнодѣйство. Но Павелъ, къ удивленію, не принялъ во вниманіе убѣдительныхъ доказательствъ Алексѣева, что благодать сію хиротонисанному въ ереси, по переходѣ его въ церковь, никто кромѣ архіерея преподать не можетъ; напротивъ, онъ доказывалъ самыми неосновательными доводами, что будто бы преподавать ее могутъ и іереи, притомъ чрезъ таинство муропомазанія, желая такимъ образомъ оправдать незаконныя чинопріятія бѣглыхъ поповъ и предстоявшее еще болѣе незаконное пріятіе бѣглымъ попомъ бѣглаго митрополита.

епископъ, да устроитъ отъ чистыхъ епископа нѣгдѣ въ селѣ“. Видиши ли: *да устроитъ* его. Устроеніе же епископско (бываетъ) благословеніемъ и грамотою въ подаяніе благодати и силы совершительныя Святаго Духа, да мощенъ будетъ[1]) совершати святая. Но сея власти и силы Святаго Духа во іереехъ нѣсть: не постави бо ихъ Духъ Святый воздавати силы хиротоніямъ, но токмо крестити, литоргисати и молитвы совершати. Тѣмже напрасно и приводити вамъ правило сіе о чистыхъ. Іереи бо ваши не епископскія силы суть, по своея среднія мѣрности: убо и не могутъ тако въ степени духовныя кого вчинити, якоже правило оное указуетъ. И тако самая истина вещей глаголати наставляетъ, яко аще вы отъ чистыхъ хиротонію пріимете, два точію въ ней пріимете: вещество и видъ, ихже даша чистіи еретицы. А третія у васъ, совершительныя силы, дати некому: убо[2]) безъ совершительныя силы той іерей дѣйствовати будетъ у васъ. Понеже іереи не творятъ совершенну быти отъ еретикъ хиротонію: тѣмже несовершенная хиротонія Духомъ Святымъ не можетъ совершенно свято дѣмая показати, якоже довольно изъ скудели оныя указахъ[3]).

Но пріидемъ еще на ино нѣкое подобенство въ лучшее еще указаніе хиротоніи. Кладу же здѣ припоказъ[4]) хиротоніи совершенной и несовершенной одушевленную вещь. Но вещь и сія есть сугуба: совершенная и несовершенная. Совершенная убо есть вещь сія, такоже, какъ и[5]) скудель, изъ трехъ составленіе имущи: изъ вещества, изъ образа и изъ Духа. Таковъ есть человѣкъ: изъ вещества имать тѣло, изъ образа подобенство человѣка, изъ Духа конецъ и совершительная сила дѣлъ. Несовер-

---

[1]) Въ ркп. № 279: да силенъ будетъ...

[2]) и тако...

[3]) изъ скудели онымъ примѣромъ показахъ.

[4]) на ино нѣкое подобіе въ лучшее показаніе хиротоніи, приводя въ примѣръ...

[5]) яко и...

шенная же вещь, видѣніе и подобенство[1]) человѣка безъ духа, или безъ души, кая изъ двухъ токмо, глаголю же изъ вещества и образа, состоитъ, и по тѣлеси протяженію значитъ человѣка, силъ же одушевленныхъ не имать: убо и недѣйствительна. Сей вещи несовершенной отъ чистыхъ хиротонія будетъ въ васъ подобна, для того[2]), что вещество рукоположенія чистыхъ и видъ молитвъ она отъ своихъ тамо епископъ воспріяла, оживляющаго же и совершающаго ю Духа Святаго не воспріяла, и есть трупъ мертваго человѣка, — значитъ іерея, но не освящена, ежебы ему вмѣсто одушевленія быти: убо и нимало дѣла можетъ творити. Потреба бо его іерейству оживляющаго его іерейство Духа Святаго[3]); но сего подателя и лѣчителя хиротоніи нѣсть: убо и ничтоже есть.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [4]).

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятъ осмый.

Въ семъ 58-мъ вопросѣ іером. Неофитъ спрашиваетъ о древности употребленія на просфорахъ печати съ четвероконечнымъ крестомъ, но спрашиваетъ, по обычаю, не предлагая свидѣтельствъ и доказательствъ въ подтвержденіе его древности и этимъ опять даетъ Денисову полный просторъ отвѣчать, какъ ему угодно. Кстати спросить: что было причиною такихъ, не основанныхъ на доказательствахъ, вопросовъ? На это со всею точностію отвѣтить трудно; но нельзя предполагать, чтобы причиною такой неосновательности вопросовъ могло быть совершенное незнакомство самого іеромонаха

---

[1]) подобіе...

[2]) сего ради...

[3]) Потреба убо сему іерейству оживляющаго его Духа Святаго...

[4]) Продолженіе. См. выше, стр. 610.

Неофита съ доказательствами въ защиту правильности и древности употребляемыхъ церковію обрядовъ; скорѣе можно думать, что онъ почиталъ поморцевъ слишкомъ малосвѣдующими, и потому множествомъ вопросовъ думалъ поставить ихъ въ затрудненіе и сдѣлать безотвѣтными, а всего вѣроятнѣе то, что онъ слишкомъ полагался на добросовѣстность пустынножителей выгорѣцкихъ, — полагалъ, что они будутъ отвѣчать ему искренно и добросовѣстно, желая познать истину, въ чемъ крайне ошибся, и таковыми бездоказательными вопросами поставилъ самого себя предъ лицемъ противника обнаженнымъ отъ оружія и защиты. О настоящемъ вопросѣ относительно печати на просфорахъ нужно еще замѣтить, что онъ положенъ не въ порядкѣ: сначала слѣдовало предложить вопросъ не о томъ, какою печатію должно печатать просфоры, — съ изображеніемъ осмиконечнаго креста, или четвероконечнаго, — но о самой формѣ креста и о томъ, одинаково ли достойны почитанія осмиконечный крестъ и четвероконечный, и поставить вопросъ сей съ доказательствами, что и крестъ четвероконечный есть истинный крестъ Христовъ, освящающій и животворящій; послѣ того уже удобно было бы предложить вопросъ и о печати на просфорахъ, и вопросъ этотъ рѣшался бы самъ собою въ томъ смыслѣ, что печатію того или другаго креста, то-есть осмиконечнаго или четвероконечнаго, печатать просфоры не составляетъ важнаго различія.

Пользуясь бездоказательностію предложеннаго ему вопроса о печати на просфорахъ, и Денисовъ далъ отвѣтъ голословный, безъ всякихъ доказательствъ; онъ сослался только на древній якобы обычай печатать просфоры трисоставнымъ крестомъ, и крѣпость обычая подтвердилъ ссылкою только на учительное Евангеліе въ недѣлю православія, гдѣ «вся церковная преданія, писанная и неписанная, *узаконенная* намъ, непреложно сохраняти повелѣваетъ». Но Денисовъ это свидѣтельство несправедливо приложилъ къ обычаю имѣть такую, а не иную печать на просфорахъ, ибо въ Евангеліи учительномъ говорится о неизмѣняемости обычаевъ не случайно въ какой-либо странѣ вошедшихъ, но всеобще церковію при-

нятыхъ и *узаконенныхъ* намъ. А обычай печатать просфоры изображеніемъ осмиконечнаго креста съ горою Голгоѳою и главою Адамовою не былъ *узаконеннымъ* обычаемъ вселенской церкви (чего и Денисовъ не доказалъ), но обычаемъ случайно вошедшимъ только въ нашу мѣстную церковь. И посему ссылка Денисова на свидѣтельство учительнаго Евангелія о неизмѣняемости обычаевъ къ обычаю печатать просфоры кругообразною печатію осмиконечнаго креста со главою Адамлею и горою Голгоѳою и съ надписаніемъ вокругъ: «Се агнецъ Божій»,— не имѣетъ приложенія. Притомъ же неписанными обычаями не тѣ именуются, о которыхъ не было писано въ опредѣленіяхъ церкви, или у св. отцевъ, но тѣ которые мы неписанно приняли отъ св. Апостолъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Василій Великій: «изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій нѣкоторыя мы имѣемъ отъ писменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, по преемству, въ тайнѣ, и тѣ и другія имѣютъ едину силу для благочестія. И сему не прекословитъ никто хотя мало свѣдующій въ установленіяхъ церковныхъ» (Книга правилъ). Итакъ, по слову св. Василія Великаго, тѣ неписанные обычаи и преданія имѣютъ силу, которые отъ Апостоловъ неписанно преданы и касаются догматовъ вѣры, или самой сущности таинствъ, а не тѣ, которые даже случайно, безъ церковнаго узаконенія, въ нѣкоторыхъ странахъ вошли въ употребленіе. Сіи послѣдніе всегда подлежали разсмотрѣнію церковному: ежели они были согласны съ писаніемъ, то утверждались церковію; а ежели несогласны, отмѣнялись, какъ отмѣнено учрежденіе діаконисъ одиннадцатымъ лаодикійскимъ правиломъ.

Здѣсь же Денисовъ вооружается противу самаго имечи двучастнаго креста. Но св. Аѳанасій Великій, въ отвѣтахъ ко Антіоху князю (отвѣтъ 51), пишетъ: «Креста убо образу, отъ двою древу совокупляему, поклоняемся». То же говоритъ и Матѳей Канонистъ (Составъ 5, гл. 6). Итакъ, по слову св. Аѳанасія Великаго и Матѳея Канониста, креста образъ отъ двою древу поклоняемъ, а крестъ отъ двою древу, или изъ

двухъ частей древа, есть то же, что крестъ двоедревный и двучастный, какъ и тричастный или трисоставный крестъ отъ того такъ именуется, что изъ трехъ древъ, или изъ трехъ частей древа составленъ. Итакъ несправедливо сказалъ Денисовъ, что будто и самаго имени «двучастный крестъ» не обрѣтается.

Замѣчаніе на отвѣтъ пятдесятъ девятый.

Іеромонахъ Неофитъ, продолжая предыдущій вопросъ, спрашивалъ далѣе: «Аще ли таковымъ преданіямъ и св. отецъ повеленіямъ (о печати съ четвероконечнымъ крестомъ) не покоряетеся, скажите: чего ради не покоряетеся и противитеся»?

Денисовъ отвѣтилъ, что «св. отцы ниже повелѣнія написаша, ниже обычай имѣша, еже двучастнымъ крестомъ просфоры знаменати, якоже въ вашемъ отвѣтѣ изъявися: тако и мы чрезъ обычай церковный и чрезъ отеческія преданія просфоры печатати двучастнымъ крестомъ опасаемся».

Если бы вопроситель свой предыдущій вопросъ подтвердилъ доводами о силѣ креста четвероконечнаго и о совершеніи самыхъ таинствъ подъ его печатію, то могъ ли бы Денисовъ такъ дерзостно говорить неправду и отметать силу креста четвероконечнаго? Здѣсь впрочемъ достойно особеннаго вниманія то, какъ Денисовъ прикрываетъ себя личиною православія. Онъ говоритъ: «тако и мы чрезъ обычай церковный и чрезъ отеческія преданія просфоры печатати двучастнымъ крестомъ опасаемся». Выходитъ, какъ будто и поморцы печатаютъ просфоры крестомъ осмиконечнымъ. Но такія слова могли бы приличествовать только такому обществу, которое, имѣя правильную, преемственно отъ Апостоловъ идущую іерархію, и съ нею вмѣстѣ совершеніе всѣхъ Богоустановленныхъ таинствъ, держалось бы у себя обычая печатать просфоры крестомъ осмиконечнымъ: это общество, не желая тотъ обычай оставить, имѣло бы право говорить: «и мы печатати просфоры двучастнымъ крестомъ опасаемся, а печатаемъ осмиконечнымъ». А въ поморскомъ обществѣ, къ которому принадлежалъ Де-

нисовъ, никакого священства нѣтъ и таинство литургіи не совершается: значитъ и просфоръ никакимъ видомъ креста не печатаютъ. Какъ же могъ Денисовъ говорить о себѣ и своемъ обществѣ: «мы печатать просфоры двучастнымъ крестомъ опасаемся». Не опасаетесь, а никакъ не печатаете, ибо таинства литургіи не совершаете, тѣла и крови Христовой не пріобщаетесь. Вмѣсто того, чтобы говорить такъ смѣло столь явную неправду, Денисовъ по поводу вопроса о просфорахъ долженъ бы не только признаться, что у нихъ нѣтъ ни печатанія просфоръ, ни самыхъ просфоръ, ни совершенія таинства евхаристіи, но и помыслить, справедливо ли они отдѣлились отъ св. церкви и чрезъ сіе отдѣленіе лишили себя причастія тѣла и крови Христовой, безъ коего, по слову самого Спасителя, нельзя получить наслѣдіе живота вѣчнаго. Между тѣмъ Денисовъ прикрываетъ все это лишеніе мягкимъ словомъ «опасаемся», какъ будто поморцы только печать съ четвероконечнымъ крестомъ принять опасаются, а печатію осмиконечнаго креста просфоры печатаютъ!

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ третій [1]).

Іеромонахъ Неофитъ спрашивалъ: «крестомъ осмиконечнымъ печатать просфоры есть ли повелѣніе гдѣ въ древнихъ писаніяхъ и въ московскихъ печатныхъ Служебникахъ разныхъ входовъ, или нѣтъ»?

Этотъ вопросъ весьма былъ затруднителенъ для Денисова, и, не уклоняясь въ сторону, отвѣтить на него прямо нѣтъ возможности, ибо во всѣхъ древлепечатныхъ и древлеписменныхъ Служебникахъ нѣтъ повелѣнія, чтобы печатать просфоры печатію креста осмиконечнаго съ изображеніемъ трости и копія, горы Голгоѳы и главы Адамовой, и съ надписью: «се агнецъ Божій вземляй грѣхи міра», но излагается только наставленіе, како приносити св. агнецъ на жертву начертаніемъ креста четвероконечнаго, и како св. агнецъ по благо-

[1]) Замѣчанія на отвѣты 60, 61 и 62 о седмипросфоріи приведены выше, въ связи съ прочими отвѣтами по сему предмету.

словеніи раздробляти и полагати на четыре части, въ видѣ креста же четвероконечнаго. А это наставленіе показываетъ, что и печать на просфорѣ должна быть сообразна священническому служенію, то-есть пожренію агнца на проскомидіи и расположенію онаго по раздробленіи въ формѣ креста четвероконечнаго: ибо св. агнецъ раздробить на четыре части по назначенію только тогда возможно, когда печать изображена крестомъ четвероконечнымъ.

И вотъ Денисовъ, не имѣя возможности отъ древлепечатныхъ московскихъ Служебниковъ доказать, что печать на просфорахъ должна быть круглая, съ осмиконечнымъ крестомъ, горою Голгоѳою, съ главою Адамовою и проч., ссылается на панагіарный и артосный хлѣбъ, называя ихъ таинствами. Онъ говоритъ: «въ древлецерковныхъ *таинствахъ* панагіарнаго хлѣба и артоса» употребляется печать съ осмиконечнымъ крестомъ. Денисовъ весьма погрѣшаетъ здѣсь, ибо нововводствуетъ,— кромѣ церковныхъ седми таинствъ вводитъ еще новыя два таинства: панагіи и артоса. Таинства посему и называются таинствами, какъ учитъ Катихизисъ, что подъ видимыми знаменіями содержатъ особую, невидимую благодать, возрождающую насъ; но артосъ и панагіарный хлѣбъ не имѣютъ такой таинственной силы, какъ крещеніе, покаяніе, причащеніе, священство и прочія таинства. Денисовъ, вопреки церковному ученію, воспроповѣдалъ новыя два таинства, Христомъ Спасителемъ не установленныя и церковію не принятыя. Притомъ печать панагіи, помѣщенная въ Уставѣ и отсюда воспроизведенная въ самыхъ Поморскихъ Отвѣтахъ, имѣетъ при осмиконечномъ крестѣ изображеніе града Іерусалима, чего на печати просфоръ не положено, и форму имѣетъ не кругообразную, а четвероугольную, фигуральную, — съ углами верхнимъ и нижнимъ, правымъ и лѣвымъ, — вообще представляющую видъ четвероконечнаго креста. И такъ какъ по своему значенію и назначенію панагіарный хлѣбъ не имѣетъ ничего общаго съ просфорою, назначаемою для совершенія надъ нею таинства, для преложенія въ тѣло Христово, то на немъ, какъ на иконѣ, можетъ быть изобра-

жена въ печати и гора Голгоѳа и глава Адамова, ибо панагіарный хлѣбъ и по благословеніи его остается хлѣбомъ, хотя и освященнымъ; а на просфорѣ изъятая съ печатію часть, по благословеніи, прелагается въ тѣло Христово, на которомъ могутъ ли быть изображены гора Голгоѳа и глава Адамова? И еще: на печати просфоръ съ осмиконечнымъ крестомъ есть надпись: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра; а на печати панагіарнаго хлѣба и артоса такой надписи нѣтъ, и не прилично ей быть на этихъ хлѣбахъ, равно какъ и на просфорахъ, приносимыхъ въ честь святыхъ, за здравіе живыхъ и за упокой скончавшихся: понеже всѣ сіи хлѣбы не суть агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра. Да и самая та просфора, которая должна быть агнцемъ, прежде ея благословенія въ таинствѣ, не есть еще агнецъ Божій.

Итакъ Денисовъ совершенно несправедливо сослался на печать панагіарнаго хлѣба и артоса въ подтвержденіе того, что просфоры необходимо печатать круговидною печатію осмиконечнаго креста, съ изображеніемъ горы Голгоѳы и главы Адамовой и съ надписью: се агнецъ Божій. А притомъ положеніе печати на просфорѣ, при ея приготовленіи женою-просфорницею, не есть какое-либо священнодѣйствіе; оно означаетъ только, что просфоры уготовляются къ священнодѣйству; а совершеніе образнаго священнодѣйства дѣйствуется священникомъ въ проскомидіи назнаменаніемъ креста четвероконечнаго; потомъ преложеніе агнчей просфоры въ самое тѣло Христово совершается по благословеніи оной крестомъ же четвероконечнымъ. Значитъ Денисовъ обвиняетъ св. церковь не за дѣйствіе священника, коимъ совершается самое священнодѣйствіе, а за дѣйствіе просфорни. И если за дѣйствіе священника, совершаемое крестомъ четвероконечнымъ, онъ не обвиняетъ св. церковь, ибо оно такъ совершалось издревле: то справедливо ли онъ обвиняетъ св. церковь за дѣйствіе просфорни, когда, въ соотвѣтствіе имѣющему быть священническому дѣйствію, она печатаетъ просфоры печатію креста четвероконечнаго? А особенно справедливо ли изъ-за сего отдѣляться отъ св. церкви?

Здѣсь же Денисовъ, во свидѣтельство правильности печатанія просфоръ крестомъ осмиконечнымъ, приводитъ слова пророка Іереміи: *пріидите вложимъ древо въ хлѣбъ его.* Слова сіи, говоритъ онъ, толкуются о распятіи: посему и на просфорахъ должно быть древо креста осмиконечное. Но и сей доводъ Денисова несправедливъ. Ибо не всѣ просфоры бываютъ тѣломъ Христовымъ, и потому не ко всѣмъ оныя слова Іереміи пророка: *пріидите вложимъ древо въ хлѣбъ его,* могутъ относиться. Тѣломъ Господнимъ бываетъ одна просфора; но и та до священнодѣйствія есть простый хлѣбъ, такъ что и къ ней, до пресуществленія ея въ тѣло Христово, оныя слова пророка также не принадлежатъ, какъ и къ прочимъ просфорамъ. А въ священнодѣйствіи, въ соотвѣтствіе оныхъ словъ пророка, самъ священникъ полагаетъ крестъ четвероконечный на образномъ хлѣбѣ, глаголя: «жрется агнецъ Божій вземляй грѣхи міра». Потомъ, по преложеніи св. даровъ, раздробивъ агнецъ на четыре части, священникъ полагаетъ оныя также въ формѣ креста четвероконечнаго. Вотъ гдѣ и когда исполняются слова пророка Іереміи: *пріидите вложимъ древо въ хлѣбъ его,*—когда уже оный хлѣбъ преложится въ тѣло Христа Спасителя, по слову Его: *хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть* (отъ Іоанна гл. 6, ст. 51, зач. 23); а не тогда, когда просфорня печатаетъ просфоры, только еще приготовленныя для печенія.

Итакъ Денисовъ несообразно привелъ слова Іереміи пророка, сказанныя о распятіи, утверждая, будто они относятся къ дѣйствію печатанія просфоръ и именно печатію осмиконечнаго креста.

Далѣе Денисовъ ссылается на патріарховъ Іеремію и Ѳеофана, что они этотъ обычай печатанія просфоръ осмиконечнымъ крестомъ видѣли въ Москвѣ и похвалили. И это онъ утверждаетъ несправедливо: патріархи нигдѣ о печати просфоръ ничего не говорили и не хвалили оныя. Они похваляли русское православное исповѣданіе; а въ разсмотрѣніе у насъ обрядовыхъ дѣйствій того времени они не входили, не почитая ихъ догматами вѣры. Сами они молились троеперстно, какъ

о томъ говорили мы въ замѣчаніи на первый отвѣтъ; а русскихъ, которыхъ видѣли молящимися двуперстно, не зазирали: такъ и печатаніе просфоръ осмиконечнымъ крестомъ полагали дѣломъ обычая. Изъ такихъ дѣйствій вселенскихъ патріарховъ Денисовъ долженъ бы только понять, что изъ-за обрядовыхъ разностей не подобаетъ творить расколы.

Потомъ Денисовъ о печатаніи просфоръ печатію осмиконечнаго креста привелъ во свидѣтельство Симеона Солунскаго. Но у Симеона Солунскаго о крестѣ осмиконечномъ совсѣмъ не говорится; а сказано только, что на печати долженъ быть крестъ, или Спасъ.

Итакъ Денисовъ на сей 63-й вопросъ о томъ, есть ли гдѣ въ древлеписанныхъ и въ московскихъ печатныхъ Служебникахъ разныхъ выходовъ повелѣніе крестомъ осмиконечнымъ печатать просфоры, или нѣтъ? — ничего основательно отвѣтить не могъ: значитъ таковаго повелѣнія нигдѣ не обрѣтается, и посему старообрядцы не вѣдаютъ, на чемъ утверждаются и на какомъ основаніи изъ-за сего предмета отдѣляются отъ св. церкви.

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ четвертый.

Вопроситель спрашивалъ: «аще нѣсть таковаго повелѣнія въ писаніи (еже печатати просфоры печатію креста осмиконечнаго съ главою Адамлею), скажите, откуду привниде таковый обычай»? Денисовъ отвѣтствовалъ, что это будто бы древній обычай; но однако не указалъ, чтобы когда-либо и гдѣ-либо таковою печатію печатались просфоры. Оказывается, что этотъ обычай въ русскую церковь взошелъ случайно и никогда узаконеннымъ не былъ.

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ пятый.

Вопросъ предложенъ былъ слѣдующій:

«Крестъ Христовъ четвероконечный за самый ли крестъ Христовъ почитаете? и равную ли силу и честь разумѣете быти какъ въ четвероконечномъ, такъ и въ осмиконечномъ? и въ тайнахъ божественныхъ, подъ видомъ хлѣба и вина

разумѣете ли явѣ быти самое тѣло Христово и животворящую кровь Его, или ни?»

Денисовъ отвѣтствуетъ: «Въ вопрошеніи семъ три истязанія зрятся. Первое: есть ли двочастный крестъ самый крестъ Христовъ? Второе: есть ли равенъ силою и честію трисоставному кресту Христову? Третіе: разумѣется ли нынѣ въ тайнѣ св. евхаристіи быти самое животворящее тѣло и кровь Христова? Такъ и отвѣщаніе наше, по чину вопроса въ части раздѣлимъ удобнаго ради познанія».

Итакъ Денисовъ предположилъ отвѣчать отдѣльно на каждый изъ трехъ вопросовъ.

1) Посмотримъ, что отвѣчаетъ онъ на первый, т.-е. на вопросъ о томъ, есть ли четвероконечный крестъ истинный крестъ Христовъ.

Ясно и понятно для всякаго, что вопросъ данъ не о крестѣ осмиконечномъ, есть ли онъ крестъ Христовъ и имѣетъ ли силу и честь креста Христова, а спрашивается о двучастномъ, т.-е. четвероконечномъ крестѣ,—его почитаютъ ли поморцы за крестъ Христовъ и воздаютъ ли ему такую же честь, какую воздаютъ осмиконечному кресту. Посему и отвѣщать должно было не на то, о чемъ не спрашиваютъ, т.-е. не о крестѣ осмиконечномъ, есть ли онъ крестъ Христовъ, а требовалось отвѣчать о крестѣ четвероконечномъ, почему поморцы не признаютъ его за крестъ Христовъ, и представить на то основанія и доказательства изъ свидѣтельствъ св. отецъ. Между тѣмъ Денисовъ началъ говорить именно не о томъ, о чемъ его спрашивали,—сталъ приводить доказательства не въ оправданіе того, почему отвергаетъ почитаніе четырехконечнаго креста, а устремился доказывать, приводя множество свидѣтельствъ, что осмиконечный крестъ есть крестъ Христовъ, въ чемъ никто не сомнѣвается и о чемъ вовсе не спрашивали его. Свидѣтельства эти онъ приводитъ не только изъ писаній древнихъ св. отцевъ, но и изъ писателей новыхъ, которые именно свидѣтельствуютъ, что россійская церковь, согласно ученію святыхъ отецъ, четвероконечнаго креста никогда не отвергала, почитаетъ его за истинный крестъ Хри-

стовъ и поклоняется ему. Сими отъ новыхъ книгъ приведенными свидѣтельствами, Денисовъ только самъ себя обличилъ въ клеветѣ на св. церковь, что аки бы она не почитаетъ креста осмиконечнаго; а на то, почему они, поморцы, отмѣтаютъ почитаніе креста четвероконечнаго, какъ креста Христова, о чемъ его и спрашивали, никакого доказательства не представилъ. Замѣчательно при томъ, что Денисовъ, приводя свидѣтельства изъ церковныхъ пѣснопѣній кресту Христову, умолчалъ о тѣхъ мѣстахъ въ этихъ пѣснопѣніяхъ, гдѣ честный крестъ именуется четвероконечнымъ, какъ напр. въ канонѣ кресту творенія св. Григорія Синаита (въ 1-й пѣсни): «кресте всечестный четвероконечная сила». И не представивши такимъ образомъ никакихъ доказательствъ изъ святоотеческихъ писаній о томъ, что крестъ четвероконечный не можетъ быть почитаемъ за крестъ Христовъ, Денисовъ произвольно дѣлаетъ о немъ слѣдующее заключеніе: «О двочастнѣмъ же крестѣ, еже за самый Христовъ крестъ почитати его, омышленіе имѣемъ сихъ ради: *Первое:* яко Христосъ не на двочастнѣмъ крестѣ распяся, ниже таковый видъ креста своею кровію освяти; но на трисоставнѣмъ крестѣ Христосъ пригвоздися. *Второе:* яко ниже отъ святыхъ отецъ повелѣнія, ниже церковнаго опредѣленія видимъ, еже двоечастный крестъ за самый животворящій крестъ Христовъ почитати. И понеже не на двочастнѣмъ крестѣ Христосъ распяся, ниже освяти его, понеже и святыхъ отецъ и церковнаго обычая нѣсть о таковомъ почитаніи: убо за самый Христовъ крестъ почитати его опасно есть. И не токмо за самый Христовъ крестъ, но и за самый образъ и сущее подобіе Господня животворящаго креста двочастный крестъ пріяти сомняемся».

Все это Денисовъ говоритъ неосновательно и голословно; а дабы показать, что четвероконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ и достоинъ одинаковаго почитанія съ крестомъ осмиконечнымъ, мы приведемъ о томъ свидѣтельства и доказательства.

Въ Евангеліи отъ Іоанна (зач. 60) читаемъ: *Поемше же*

Іисуса и ведоша. И, нося крестъ свой, изыде въ глаголемое лобное мѣсто, еже глаголется еврейски Голгова. Идѣже пропяша его. И съ нимъ ина два, сюду и сюду, посредѣ же Іисуса. Написа же и титла Пилатъ и положи на крестѣ. Бѣ же написано: Іисусъ Назарянинъ царь іудейскій. И бѣ написано еврейски, гречески и римски. Здѣсь словами: *и нося (Іисусъ) крестъ свой* св. Евангелистъ ясно называетъ несенный Христомъ крестъ *своимъ* Христу, т.-е. крестомъ Христовымъ, хотя на немъ еще не было положено титло и не было подножія, ибо потомъ уже, говоритъ Евангелистъ, *написа и титла Пилатъ и положи на крестѣ;* Евангелистъ не сказалъ, что Пилатъ титлою дополнилъ крестъ до совершеннаго креста, но говоритъ: *написа и титла, и положи на крестѣ.* Значитъ, по словамъ Евангелиста, и безъ титла, равно какъ и безъ подножія, т.-е. четвероконечный, крестъ есть крестъ Христовъ. И хотя положены на крестѣ титло и подножіе, но Христосъ четвероконечно распялся на крестѣ четвероконечномъ; посему отметать его освященіе распятіемъ Христовымъ, значило бы отметаться на немъ содѣланнаго Христомъ спасенія.

Таковымъ, т.-е. Христовымъ крестомъ признаютъ четвероконечный крестъ и святые отцы. Преподобный Ефремъ Сиринъ называетъ животворящимъ крестъ, который мы полагаемъ на себѣ, значитъ именно крестъ четвероконечный. Онъ пишетъ: «вся уды животворящимъ крестомъ утверди». Онъ же далѣе именуетъ сей крестъ истиннымъ крестомъ Христовымъ, глаголя: «сей бысть водруженъ на мѣстѣ лобнѣмъ». И дѣйствительно, на лобномъ мѣстѣ водруженъ былъ не осмиконечный крестъ, ибо титла на немъ еще не было. И ниже: «симъ оружіемъ драгимъ Христосъ Богъ нашъ разверзе всенесытую адову утробу» (Слово 102 о похвалѣ кресту).

Св. Аѳанасій Великій свидѣтельствуетъ, что отъ двою древу сложенному кресту надлежитъ поклоняться; но если бы отъ двою древу сложенный крестъ, т.-е. четвероконечный, не былъ крестомъ Христовымъ, то сей великій святитель не призналъ бы его достойнымъ поклоненія. Въ отвѣтахъ св. Аѳанасія къ Антіоху именно говорится: «Образъ же крестный отъ

двою древу совокупляюще, внегда кто насъ укоритъ отъ невѣрныхъ, яко древу *кланяющихся*, можемъ обѣ древѣ разлучивше, и образъ крестный раздрузивше, сія непщевати праздна древа и невѣрному заградити уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ». Отвѣты сіи св. Аѳанасія находятся и въ сборникахъ 16-го вѣка: Московской Синодальной библіотеки подъ № 560 (листъ 102 на обор.) и библіотеки А. И. Хлудова подъ № 108 (листъ 47 на обор.); они напечатаны потомъ въ книгѣ Скрижаль, изд. 1656 г. (л. 51). Святый Аѳанасій представляетъ здѣсь ясное свидѣтельство о поклоненіи четвероконечному кресту, ибо не говоритъ: когда четыре древа разрушимъ, или когда отнимемъ титлу и подножіе, тогда и крестный образъ будетъ разрушенъ и не поклоняемъ, но говоритъ: когда два древа, составляющія крестъ четвероконечный, разрушимъ, тогда и крестъ будетъ разрушенъ.

Въ словѣ св. Іоанна Дамаскина, помѣщенномъ въ Макарьевской Минеѣ за мѣсяцъ Декабрь (Синод. библ. № 177), говорится: «Четыре концы кресту. среднимъ бо составомъ сдержатся и сзимаются. Такоже и Божіею силою и высость и глубость, долгость и ширость, еже есть видимая же и невидимая же тварь сдержится. Се намъ знаменіе ся дастъ на челѣ, якоже израильтомъ обрѣзаніе. симбо вѣрніи отъ невѣрныхъ отступаемъ. и познаеми есми. се щитъ и оружіе. и возрастъ наспону се печать. да не прикоснется насъ все губяи. яко же глагола писаніе» (листъ 94, столб. 1)[1]).

Въ Псалтыри Толковой, переводъ препод. Максима Грека (старописьменная, хранится въ Московск. Синод. библіотекѣ подъ № 304), въ толкованіи блаж. Ѳеодорита на 22 псаломъ: «Жезлъ твой и палица твоя та мя утѣшиста. Глаголати убо можеши жезлъ и палицу самый крестъ, егоже печатію и воспоминаніемъ враговъ побѣждающе, ко истиннымъ наставляемся стезямъ. Отъ дву бо палицъ составляется» (Тоже и

---

[1]) Тоже и въ книгѣ Небеса, печ. 1665 г. въ Москвѣ (кн. 4, гл. 12, л. 45 об.) и въ Богословіи преп. Іоанна Дамаскина, печ. 1774 и 1785 гг. въ Москвѣ (кн. 4, гл. 11, л. 135).

въ рукописномъ Сборникѣ Даніила Митрополита, той же библіотеки № 985, въ 4 словѣ).

Преподобный Никонъ Черногорецъ, въ словѣ 8 (листъ 44), говоритъ: «Іота едина, или едина черта, знаменіе глаголетъ прекому начертанію и правому паки, и мы же (читай: имже) образъ крестный написуется».

Въ Минеи Четьей, подъ 7-мъ числомъ Мая, о явленіи на небеси знаменія честнаго креста (л. 105 на об.) говорится: «По преставленіи перваго въ христіанѣхъ благовѣрнаго царя святаго Константина Великаго, пріемшу царство сыну его Константію, и уклонившуся въ злочестивую ересь Аріеву, хулящую Сына Божія, бысть на посрамленіе еретиковъ злочестивыхъ, на увѣреніе же невѣрныхъ и на утвержденіе правовѣрныхъ, дивное въ святѣмъ градѣ Іерусалимѣ знаменіе: во днѣхъ святыя пятьдесятницы, Мая въ седьмый день, явися о третіемъ часѣ на небеси честнаго креста Господня изображеніе, сіяюща свѣтомъ неизреченнымъ, паче лучь солнечныхъ, всѣмъ людемъ на то зрящимъ и со ужасомъ веліимъ удивляющимся. Стояше же то знаменіе крестное надъ святою горою Голгоѳскою, на ней же Господь нашъ распятся, и протяжеся, величествомъ своимъ досязая даже до горы Елеонскія, отстоящія отъ Голгоѳы за пятнадцать стадій, и согласоваше крестная широта долготѣ своей».

Въ Апостолѣ Толковомъ, въ толкованіи на 3 гл. посланія къ Ефесеомъ (л. 789 об.) читается: «Крестный бо образъ на четыре страны раздѣляемъ. отъ посредняго знаменія вся показаетъ яко божественнымъ естествомъ содержима суть. вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима. нижняя же нижнимъ. посредняя же двоима странами. даже убо покажетъ Господь. той есть собирая и содержая всяческая. и яко смерть его имать освятити вся. Сего ради крестную смерть пріятъ. себо и божественный Павелъ знаменующи глаголетъ: да возможете, рече, постигнути со всѣми святыми. и что есть широта и долгота. и глубина и высота. знаменующе высотою небесная. глубиною преисподняя. широтою и должиною посредняя конца всесильною державою содержима. Си же образъ божественный

Давидъ воспѣ глаголя: камо иду отъ Духа твоего и отъ лица твоего камо бѣжу. аще взыду на небо, се есть высота. аще сниду во адъ, се есть глубина. аще воспріиму крылу свою на утро, еже есть солнечное восхожденіе, се есть широта. аще вселюся въ послѣдняя моря на западныя страны тако именуетъ, се есть должина» (Тоже въ Евангеліи Учительномъ, напечатанномъ въ 1652 г. при патріархѣ Іосифѣ, въ поученіи на воздвиженіе честнаго креста, сл. 27, л. 401).

Всѣ сіи свидѣтельства ясно показываютъ, что Денисовъ неправду сказалъ о крестѣ четвероконечномъ, будто онъ не есть крестъ Христовъ и не освященъ кровію Христовою, и будто никто отъ святыхъ ему поклоняться не писалъ. Прочія свидѣтельства о чести креста четвероконечнаго зри въ выпискахъ Озерскаго (ч. 2-я, отд. 3-е, статія первая) и въ особомъ сочиненіи г. Арсеньева.

2) Разсмотримъ, какъ Денисовъ отвѣчаетъ на вопросъ: есть ли крестъ четвероконечный равенъ силою и честію трисоставному кресту Христову?

Онъ желаетъ доказать неравенство силы креста четвероконечнаго съ силою осмиконечнаго креста; но не имѣя возможности доказать это писаніями св. отецъ и иными древними свидѣтельствами, и не приведя ни одного изъ нихъ, высказалъ только свои самоизмышленные доводы и толкованія. Если бы св. отцы и учители церкви вселенской непочитали креста четвероконечнаго равнымъ осмиконечному [1]), то въ столь долгіе вѣка не умолчали бы о томъ и освященіе всѣхъ таинствъ подъ его видомъ совершать не установили бы; но Денисовъ, оставивъ все это безъ вниманія, высказываетъ

---

[1]) Пусть старообрядцы не погнѣваются, что крестъ изъ четырехъ древъ составленный мы именуемъ осмиконечнымъ; это мы дѣлаемъ ради того, чтобы читатели могли удобнѣе разумѣть, о какомъ видѣ креста идетъ рѣчь, а не для его уничиженія. Если двучастный, изъ двухъ древъ составленный, крестъ именуется четвероконечнымъ, то и четырехдревному кресту названіе осмиконечный есть не уничиженіе, но свойственное ему по числу концовъ имя; притомъ же называть его такъ вошло въ обычай.

свое мнѣніе о крестѣ четвероконечномъ отъ самоизмышенныхъ заключеній.

Для опроверженія этого призвольнаго мнѣнія его о крестѣ четвероконечномъ было бы вполнѣ достаточно уже приведенныхъ нами свидѣтельствъ великихъ учителей церкви, что крестъ и отъ двою древу составльше, покланяемся ему, что и самое небо показало во Іерусалимѣ при царѣ Константинѣ честь креста четвероконечнаго, когда въ небесномъ явленіи «согласоваше крестная широта долготѣ своей», ибо отсюда ясно показуется, что явившійся крестъ былъ четвероконечный, и значитъ церковь, уставившая въ честь сего явленія празднество 7-го Мая, празднуетъ именно явленіе креста четвероконечнаго, который почитаетъ и именуетъ крестомъ честнымъ и Христовымъ. Но такъ какъ Денисовъ изложилъ здѣсь всѣ свои умозаключенія, по которымъ отвергаетъ силу и честь креста четвероконечнаго, и умозаключенія эти инымъ могутъ показаться основательными, то оставлять ихъ не опровергнутыми не должно.

Во первыхъ Денисовъ говоритъ, что крестъ осмиконечный, такъ какъ онъ изъ четырехъ древъ составленъ, именуется четвероконечною силою; а четвероконечный крестъ изъ двухъ древъ составленъ, потому они (поморцы) его равна осмиконечному нарещи опасаются (т.-е. равнымъ осмиконечному не признаютъ). Но это есть произвольное толкованіе Денисова; напротивъ святые отцы нарицаютъ крестъ «четвероконечною силою» имѣя въ виду именно число его концовъ. Такъ Григорій Синаитъ, въ первой пѣсни (стихъ 2-й), ублажая крестъ, говоритъ: «Кресте всечестный, четвероконечная (не четверодревная, а четвероконечная) сила, апостоломъ благолѣпіе и мученикомъ крѣпость, немощнымъ здравіе показася, мертвымъ воскресеніе, падающимъ воздвиженіе»; и Аѳанасій Великій, въ отвѣтахъ ко Антіоху князю, пишетъ: «отъ двою древу крестъ сотворше, покланяемся». Когда древніе учители отъ двою древу сотворенному кресту учатъ насъ покланятися и нарицаютъ его четвероконечною силою, нарицаютъ апостоловъ благолѣпіемъ, мучениковъ крѣ-

постію, немощныхъ здравіемъ, мертвыхъ воскресеніемъ и падающихъ востаніемъ: то, значитъ, Денисовъ, только четыремъ древамъ креста приписывая силу и честь, а отъ четырехъ концовъ прославлять крестъ Христовъ отрекаясь, противится древнимъ св. учителямъ церкви. И еще: отрицая силу креста четвероконечнаго, онъ не только отрицаетъ всѣ церковныя таинства, совершаемыя подъ печатію сего креста, но отрицается даже и силы воображаемаго на себѣ четвероконечнаго креста.

Потомъ, во второмъ и третьемъ пунктѣ, Денисовъ говоритъ: «четырехконечный крестъ не имѣетъ титлы и подножія: аще же сего не являетъ, убо равночестенъ трисоставному кресту быти не зрится». Но церковь воспѣваетъ: «ты ми покровъ державенъ буди, тричастный кресте Христовъ» (стихира на Воздвиженіе). А подъ частями креста, въ семъ же отвѣтѣ, самъ Денисовъ разумѣваетъ древа крестныя: посему тричастный крестъ есть состоящій изъ трехъ древъ, а не изъ четырехъ, то-есть не имѣетъ или титлы, или подножія. Слѣдовательно и крестъ безъ титлы, или безъ подножія, церковь признаетъ крестомъ Христовымъ, державнымъ покровомъ. А Денисовъ мудрствуетъ, что если крестъ не будетъ имѣть титлы и подножія, то осмиконечному «равночестенъ быти не зрится».

Мы симъ не отметаемъ титлы и подножія на крестѣ Господнемъ, но только утверждаемъ, согласно ученію церкви, что должно почитать св. крестъ, сложенный и отъ главныхъ его частей, праваго и прекаго древа, подобно тому, какъ и самъ Спаситель на иконахъ изображается и во весь ростъ, и только попоясъ, изображается и едина глава Его (нерукотворенный образъ); почитается же икона Спасителя одинаково, будетъ ли весь образъ Его воображенъ, или только едина глава, и кто отметается почитать нерукотворенный образъ, едину главу Спасителя содержащій, тотъ симъ уничижаетъ и вообще икону Спасителя. Подобно сему и св. крестъ Христовъ, сложенный изъ четырехъ древъ, имѣетъ полноту крестнаго изображенія; но если нѣтъ въ немъ или титлы, или подножія. то-есть если является онъ трехчастнымъ, и въ такомъ слу-

чаѣ св. церковь воздаетъ ему поклоненіе и славитъ его; такъ же точно если крестъ сложенъ изъ двухъ только древъ, т.-е. является двучастнымъ, и тогда, какъ содержащій главныя части креста (по подобію единаго лица Спасителя на иконѣ), святою церковію покланяемъ и славимъ одинаково съ четверочастнымъ, какъ истинный крестъ Христовъ.

Далѣе (въ четвертой статьѣ) Денисовъ говоритъ: «Крестъ трисоставный нарицается отъ св. отецъ крестъ тричастный: яко три части въ себѣ имѣетъ, образующія три части, или три древа самого животворящаго креста. Тако св. Ѳеодоръ Студитъ воспѣваетъ: сей крестъ тричастный великій, малъ видѣніемъ сый, и небесъ ширши есть силою своею» (Тріодь постная, въ среду 4-я недѣли, трипѣснецъ).

Денисовъ разнорѣчитъ здѣсь самъ съ собою. Передъ симъ, во второй статьѣ, крестъ, не имѣющій дщицы, или подножія, онъ не призналъ равносильнымъ четырехдревному; а теперь и изъ трехъ древъ сложенный крестъ пріемлетъ, ибо-де онъ образуетъ три древа самого животворящаго креста. Но если тридревный крестъ, значитъ, не имѣющій титлы, или подножія, потому покланяемъ, что образуетъ три древа самого животворящаго креста Христова: то почему же четвероконечный крестъ не достоинъ поклоненія, когда его два древа образуютъ самыя главныя части того же животворящаго креста, на которыхъ руцѣ и все тѣло Спасителя были распростерты? И если непоклоняющійся тридревному кресту, безъ титлы, или подножія, образующему только три древа животворящаго креста Христова, есть крестоборецъ: то какъ же не будетъ крестоборецъ тотъ, кто не покланяется четвероконечному кресту, образующему два главныя древа животворящаго креста Христова и самого четвероконечно распеншагося на немъ Господа?

Въ пятой статьѣ Денисовъ прилагаетъ къ осмиконечному кресту слова церковной пѣсни: «четвероконечный міръ днесь освящается, четверочастному воздвизаему твоему кресту, Христе Боже нашъ» (на цѣлованіи креста стихира), и слова св. Кирилла философа: «четыри бо части крестъ имать, и аще едина его часть убудетъ, то уже своего образа неявляетъ».

Денисовъ не понимаетъ, или, понимая, не хочетъ сознаться, что церковь, воспѣвая четверочастный крестъ, тѣмъ не отметаетъ и тричастнаго, ибо поетъ: «Ты ми покровъ державенъ буди, тричастный кресте Христовъ»; не отметаетъ и четвероконечнаго, ибо воспѣваетъ: «кресте Христовъ, четвероконечная сила» (канонъ кресту, пѣснь 1-я). Итакъ Денисовъ противно ученію церкви разумѣетъ изреченіе «четвероконечный міръ освящается четверочастному воздвизаему твоему кресту», на основаніи сего изреченія усвояя одному четверочастному, или осмиконечному кресту значеніе и силу креста Христова, — и не только церкви, но и себѣ самому противорѣчитъ: ибо въ предыдущей статьѣ и тричастный крестъ пріемлетъ на поклоненіе, а здѣсь, въ пятой статьѣ, отметаетъ его, утверждая, что точію четырехдревный крестъ достоинъ поклоненія. Несправедливо разумѣетъ онъ и слова Кирилла философа: «четыри бо части крестъ имать, и аще едина часть его убудетъ, то уже своего образа не являетъ». Св. Кириллъ философъ здѣсь говоритъ не о четырехъ древахъ креста, но о четырехъ его частяхъ, о которыхъ говоритъ и Св. Григорій Синаитъ (въ канонѣ кресту, въ пѣсни 4-й): «твоя высота, живоносный кресте, воздушнаго князя біетъ, и глубина всея бездны заколаетъ змія, широту паки воображаетъ, низлагая мірскаго князя крѣпостію твоею». И Апостолъ Толковый (къ ефесеомъ на зачало 23, л. 789 об.): «крестный образъ, на четыре страны раздѣляемъ, отъ посредняго знаменія вся показуетъ, яко божественнымъ естествомъ содержима суть: вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима, нижняя же нижнимъ, посредняя двоими странами». И въ Евангеліи Учительномъ (на Воздвиженіе креста) то же писано; и Симеонъ Солунскій (въ книгѣ 1-й, во главѣ 133) вышнюю и нижнюю части креста и обѣ страны нарицаетъ крестомъ четверочастнымъ. Изъ сихъ то частей креста  аще едина коя убудетъ (напр. такъ,  , или такъ ), то уже крестъ своего образа не являетъ. Если же понимать, какъ Денисовъ понимаетъ, что когда едина часть, то-есть едино древо отъ креста трисоставнаго убудетъ, — или титло, или подножіе, —

тогда аки бы уже крестъ своего образа не являетъ: то какъ же церковь и тридревный крестъ, въ которомъ уже очевидно не достаетъ одного древа, крестомъ Христовымъ нарицаетъ и покланяется ему, глаголя: «ты ми покровъ державенъ буди, тричастный кресте Христовъ, вѣрою покланяютися?» какъ могъ и самъ Денисовъ въ семъ же отвѣтѣ, въ статьѣ четвертой, тричастный крестъ называть крестомъ Христовымъ? Итакъ неправильно понимаетъ онъ слова Кирилла философа, и тѣмъ противится и церкви святой, почитающей тричастный крестъ, и самому себѣ противорѣчитъ.

Въ шестой статьѣ Денисовъ говоритъ, что четырехдревный крестъ есть образъ Троицы трисоставныя, ссылаясь на слова Григорія Синаита въ канонѣ кресту (пѣснь осмая). Но св. Григорій Синаитъ указуетъ въ крестѣ Троицы трисоставныя образъ, имѣя въ виду не количество древъ креста, а высоту и глубину и широту его. Вотъ подлинныя слова Григорія Синаита: «Воздвиглъ еси наше падшее естество Христомъ распеншимся и совозставилъ: высото божественная, глубино неизглаголанная, Христово ты еси знаменіе, кресте пребогате, и широта безмѣрная, и знаменіе непостижимыя Троицы, живоносче». Итакъ св. Григорій Синаитъ Троицы образъ указуетъ въ высотѣ, глубинѣ и широтѣ креста, что̀ относится и ко кресту четвероконечному, какъ о томъ глаголетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ: «четыре концы кресту (а не четыре древа) среднимъ составомъ содержатся». Четыре древа креста осмиконечнаго не среднимъ составомъ содержатся, но каждое изъ нихъ содержится на прямомъ древѣ креста своимъ составомъ, или сгвожденіемъ, — дщица своимъ, среднее поперечное древо своимъ, и подножіе своимъ; а когда говорится, что четыре конца однимъ среднимъ составомъ содержатся, то-есть имѣютъ одно среднее составленіе, то очевидно разумѣется крестъ четвероконечный. Осмиконечный же крестъ потому и называется трисоставнымъ, что имѣетъ не одинъ, а три состава. И сими-то, отъ центра, или средняго состава образуемыми: высотою, глубиною и широтою крестъ, по словамъ св. Григорія Синаита, образуетъ

святую Троицу, — а высота, глубина и широта равно обрѣтаются и въ четвероконечномъ крестѣ.

Въ седьмой статьѣ Денисовъ говоритъ, что распятіе Христово всегда пишется на крестѣ четырехдревномъ, и отсюда заключаетъ, что четвероконечный крестъ нѣсть равночестный и равносильный осмиконечному. Но если дѣлать такія заключенія, то ихъ можно сдѣлать и о крестѣ четверодревномъ, или осмиконечномъ. Всѣ таинства, которыми мы животворимся, совершаются подъ печатію и воображеніемъ креста четвероконечнаго, — въ крещеніи симъ крестомъ освящается вода (и при этомъ крестъ четвероконечный именуется крестомъ Господнимъ: «да сокрушатся подъ знаменіемъ креста Твоего вся сопротивныя силы»), въ мvропомазаніи сей крестъ начертывается на помазуемомъ спицею, въ таинствѣ литургіи пожреніе агнца и благословеніе хлѣба и вина совершается четвероконечнымъ крестомъ, въ таинствѣ хиротоніи руки возлагаются крестообразно на поставляемаго, въ покаяніи оставленіе грѣховъ подается съ воображеніемъ четвероконечнаго креста, въ бракѣ осѣненіе вѣнцами совершается крестообразно, таинство елеосвященія совершается подъ воображеніемъ креста четвероконечнаго спицею. Итакъ всѣ таинства совершаются съ изображеніемъ четвероконечнаго креста, и если послѣдовать примѣру Денисова, то можно сдѣлать и такое неосновательное заключеніе, что осмиконечный крестъ не имѣетъ преподательной въ таинствахъ животворящей силы, какую имѣетъ четвероконечный, или и еще болѣе неосновательное, какое и допускаютъ старообрядцы, — именно, что крестъ четырехдревный и четвероконечный суть два различные креста и что одному (четырехдревному) должно поклоняться, а другому (четвероконечному) поклоняться не должно, а надлежитъ только употреблять его къ совершенію таинствъ; поелику же таинствами мы оживотворяемся, то и будетъ одинъ крестъ (четырехдревный) поклоняемый, а другій (четвероконечный) животворящій, освящающій. Но если по ученію старообрядцевъ, крестъ четвероконечный не есть крестъ Христовъ и не достоинъ поклоненія: то какъ же отъ него истекаютъ таковыя силы на

совершеніе таинствъ? какъ же мы, ограждаясь имъ, освящаемъ себя и прогоняемъ всю силу вражію? Вотъ къ чему могутъ привести силлогизмы Денисова и согласно съ нимъ мудрствующихъ! Мы же одинаково вѣруемъ въ силу освящающаго насъ креста, и четырехдревнаго, и трехдреннаго и четвероконечнаго, одинаково поклоняемся имъ, мудрствующе согласно съ церковію: «Крестъ намъ спасающимся есть сила Божія, иже не точію осмиконечный цѣлуемъ, но и сей четвероконечный почитаемъ и глаголемъ: кресту Твоему поклоняемся, Христе, и святое воскресеніе Твое поемъ и славимъ. Сила Божія намъ есть: ибо сицевымъ воображеніемъ креста Господня во тайны церковныя дѣйствуемъ: воду ко крещенію святому симъ креста образомъ благословляюще освящаемъ, елей такожде, и отроча мажуще елеемъ и мvромъ святымъ, не иный крестъ, точію четвероконечный изображаемъ, сицевымъ крестомъ просфора на закланіе агнца уготованная благословляется, и въ самыхъ таинъ тѣла и крове Христовы совершеніи сей же образъ креста употребляется, симъ супружество составляется и священство благословляется, не инымъ образомъ сами ся знаменаемъ и иныя благословляемъ, тако елеомъ больныя мажемъ, церкви посвящаемъ, ястія и питія благословляемъ. Словомъ рекше: вся священная дѣйствуемъ, четвероконечнаго креста образъ творяще» (книга Жезлъ правленія, часть 1, возобличеніе 21). Итакъ отметаяйся силы четвероконечнаго креста отметается всѣхъ совершаемыхъ подъ его воображеніемъ священнодѣйствій св. церкви и чрезъ нихъ подаемыя благодати.

Въ осмой статьѣ Денисовъ повторяетъ уже сказанное въ прежнихъ семи; прибавляетъ только, что аки бы кресты четвероконечные не поставлялись на церквахъ, «развѣ нѣгдѣ простотою». Но ужели въ московскомъ кремлѣ, на храмѣ Благовѣщенія пр. Богородицы, поставленъ четвероконечный крестъ, по мнѣнію Денисова, простотою? И сколько есть на древнихъ храмахъ поставленныхъ и на стѣнахъ древнихъ храмовъ изваянныхъ четвероконечныхъ крестовъ, также на древнихъ мозаическихъ и фресковыхъ изображеніяхъ въ рукахъ мучениковъ (зри Озерскаго ч. 2-я, отд. 3-е, статья 2-я)? Ужели все это простотою содѣяно?

3) Отвѣтъ на послѣдній изъ предложенныхъ вопросовъ — о таинствѣ евхаристіи Денисовъ раздѣлилъ на двѣ половины: сначала говоритъ о совершеніи таинства евхаристіи по старопечатнымъ книгамъ, потомъ о совершеніи по книгамъ исправленнымъ.

Но и то, что говоритъ онъ о таинствѣ литургіи, совершаемомъ по старопечатнымъ Служебникамъ, несогласно ученію старопечатныхъ книгъ о семъ таинствѣ. По ученію св. Апостола Павла таинство тѣла и крови Христовы должно совершаться до втораго Христова пришествія: *дондеже убо пріидетъ* (къ коринѳ. зач. 149); и старопечатный Апостолъ толковый, приводя сіи слова Апостола, говоритъ: «а яко даже до втораго Его пришествія пребудетъ, наведе: *дондеже пріидетъ*» (л. 536 об.). И паки въ Бесѣдахъ на Евангеліе отъ Матѳея (въ бес. 82), слова Господни: *се творите въ мое воспоминаніе* толкуются о вѣчномъ совершеніи таинства евхаристіи: «Христосъ говоритъ: *въ мое воспоминаніе*, до того времени, какъ я пріиду». И въ Соборникѣ великомъ, въ словѣ во св. великій четвертокъ (л. 558 об.): «якоже онъ гласъ, глаголяй: *растителся и множителся, и наполните землю* единою речено бысть, по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе: сице и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія Ему совершену творитъ». Въ книгѣ преподобнаго Ефрема Сирина (слово 103-е о св. тайнахъ, л. 319 об.): «Въ началѣ убо земли (Богъ) траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изводитъ своя ращенія, силу словесемъ Господнимъ исперва пріемши. Рече бо Богъ: *се есть плоть Моя, и се есть кровь Моя*, и: *се творите на Мою память*, да убо всемощнымъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже пріидетъ; тако бо и глагола: *дондеже пріиду*». Изъ сихъ свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ ясно видится, что таинство приношенія безкровныя жертвы тѣла и крови Господни всемощнымъ повелѣніемъ Господа пребудетъ, то-есть будетъ совершаться, дондеже пріидетъ Господь паки со славою. Но Денисовъ вѣруетъ не согласно сему, ибо о приношеніи безкровныя жертвы по старопечатнымъ книгамъ

до патріарха Никона показываетъ вѣру несомнѣнную, а послѣ того, во время Никона патріарха и послѣ Никона, въ приношеніе безкровныя жертвы тѣла и крови Господни даже по старымъ книгамъ несомнѣнныя вѣры не исповѣдуетъ, но говоритъ условно: «аще нынѣ, аще впредь дѣйствоватися будетъ на всякомъ мѣстѣ, идѣже будетъ». Въ этомъ *аще* выражается сомнѣніе о вѣчности приношенія безкровной жертвы, что̀ несогласно съ приведеннымъ православнымъ ученіемъ о семъ таинствѣ. Денисовъ не только въ своемъ обществѣ допускаетъ прекращеніе безкровной жервы, но и по всей вселенной.

О таинствѣ же евхаристіи, совершаемомъ по исправленнымъ Служебникамъ, Денисовъ явственно выражается, что въ дѣйствительность сего таинства не вѣруетъ. Первую причину своего невѣрія онъ поставляетъ въ томъ, что тайнодѣйствіе совершается надъ печатію креста четвероконечнаго, а не осмиконечнаго. Но если Денисовъ потому не вѣруетъ пресуществленію хлѣба въ тѣло Христово, что не положенъ на просфорѣ крестъ осмиконечный, то должно сказать, что и въ древности на св. чашѣ съ виномъ не полагалась печать креста осмиконечнаго, а пресуществленіе вина въ кровь Господню совершалось; и потому Денисовъ, не вѣруя въ таинствѣ пресуществленію хлѣба въ тѣло Господне на томъ основаніи, что на просфорѣ не положенъ осмиконечный крестъ, этимъ даетъ поводъ не вѣровать и въ древнемъ тайнодѣйствіи пресуществленію вина въ кровь Господню. И если въ таинствѣ, по исправленнымъ Служебникамъ совершаемомъ, препятствіемъ пресуществленію хлѣба въ тѣло Христово служитъ по мнѣнію Денисова то, что на просфорѣ положенъ крестъ четвероконечный, то онъ долженъ находить такое препятстіе и въ таинствѣ, совершавшемся по древлепечатному Служебнику, ибо священникъ на части, изъятой изъ просфоры для агнца, и по сему Служебнику воображалъ копіемъ, правѣ и преки, крестъ четвероконечный. И здѣсь Денисовъ долженъ бы тѣмъ болѣе питать невѣріе, что крестъ четвероконечный воображался самимъ священникомъ. А такъ какъ и самъ Денисовъ воображеніе креста четвероконечнаго свя-

щенникомъ на агнцѣ по древнему Служебнику, конечно, не считалъ препятствіемъ къ пресуществленію хлѣба въ тѣло Христово, то отсюда несомнѣнно явствуетъ, что онъ пристрастно, по одному только ожесточенію, отвергаетъ въ таинствѣ, совершаемомъ по новоисправленнымъ книгамъ, преложеніе хлѣба въ тѣло Христово именно за положеніе просфорнею креста четвероконечнаго на просфорѣ. А притомъ, отрицаясь вѣровать въ таинствѣ евхаристіи пресуществленію даровъ въ тѣло и кровь Христову за положеніе печати креста четвероконечнаго на просфорѣ, чтобы остаться вѣрнымъ себѣ, онъ долженъ отвергнуть и таинство св. мyропомазанія, и таинство елеосвященія и всѣ прочія таинства, подъ печатію креста четвероконечнаго совершавшіяся и въ древней церкви, по древлепечатнымъ Служебникамъ. Но такъ какъ въ дѣйствительность сихъ таинствъ, совершавшихся и до патріарха Никона подъ крестомъ четверконечнымъ, онъ несомнѣнно вѣруетъ, и крестъ четвероконечный не служитъ здѣсь къ его вѣрѣ препятствіемъ: то ясно, что не крестъ четвероконечный, положенный просфорнею на просфорѣ, препятствуетъ ему вѣровать и въ дѣйствитнльность таинства евхаристіи, совершаемаго по исправленнымъ книгамъ, а его ожесточеніе противъ церкви.

Другія препятствія къ признанію дѣйствительности таинства евхаристіи, совершаемаго по исправленному Служебнику, высказанныя здѣсь Денисовымъ, мы разобрали въ замѣчаніяхъ на отвѣтъ пятый и на статью 25-ю пятдесятаго отвѣта.

Итакъ Денисовъ въ оправданіе невѣрію въ дѣйствительность таинства евхаристіи, совершаемаго по исправленнымъ Служебникамъ, никакихъ основательныхъ доказательствъ не представилъ, а только обличилъ себя невѣрующимъ въ сіе таинство, подъ печатію креста четвероконечнаго совершавшееся и въ древлероссійской церкви, по старопечатнымъ Служебникамъ, и во всей церкви вселенской.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи“ [1]).

Апологія. А потому таковое заключеніе его (о. К. Крючкова?) и является явно противорѣчащимъ слѣдующимъ изреченіямъ церковныхъ учителей, наглядно показывающимъ по свойству вѣрующихъ видъ церковной измѣняемости. Петръ Хрисологъ: «Малый кораблецъ Христовъ (церковь) иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія» (ч. 1, сл. 19).

Замѣчаніе 10-е. Напрасно Швецовъ навязываетъ блаженной памяти Петру Хрисологу то, чего онъ не мыслилъ. Если бы сей писатель разумѣлъ «измѣняемость церковную *по существу вѣрующихъ*», то не называлъ бы здѣсь церковь цѣлымъ кораблемъ, а называлъ бы только частію корабля разбитаго бурею: ибо корабль сложенъ изъ частей, дна, боковъ, палубы и пр., какъ и церковь состоитъ изъ разныхъ членовъ, пастырей и пасомыхъ. Корабль во время морской тишины торжественно и спокойно у всѣхъ въ виду плаваетъ, а во время бури и волнами покрывается: такъ и сей кораблецъ, т.-е. церковь Христова, о которомъ пишетъ блаженный Петръ, во время благопріятныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ до небесъ возносится, а во время гоненій «ниспускается до бездны» и какъ бы волнами покрывается. Но и въ семъ случаѣ, когда кораблецъ церковный «какъ бы волнами покрывается», то,

---

[1]) Продолженіе. См. выше стран. 625.

по свидѣтельству того же Хрисолога, онъ не потопляется, а только на время для взора внѣшнихъ закрывается волнами. Итакъ, и сей учитель церкви, въ приведенныхъ словахъ, утверждаетъ цѣлость и неодолѣнность церкви Христовой, а не крушеніе ея. Это сохраненіе цѣлости корабля, т.-е. церкви Христовой, онъ приписываетъ силѣ Божіей, говоря: «иногда силою Божіею управляется», и еще яснѣе въ слѣдующемъ мѣстѣ той же главы: «Братіе, не благорастворенное ведро доказываетъ искусство кормчаго, но бурная погода... Когда Христосъ, хотяй преплыти море вѣка сего, влѣзъ въ корабль церкве своея... утишаетъ волны, успокоеваетъ римлянъ, творитъ ихъ христіанами, и самихъ гонителей, не терпящихъ христіанскаго имени, дѣлаетъ послѣдователями христіанскія вѣры». Вотъ какого кормчаго имѣетъ въ своемъ плаваніи корабль церкви Христовой, — самого Господа, который изъ гонителей дѣлаетъ защитниковъ, изъ невѣрующихъ — христіанъ. Попуститъ ли сей благій и всемогущій Кормчій, чтобы проповѣдь Швецова о сокрушеніи корабля церковнаго, Имъ управляемаго, могла сбыться?

Апологія. Въ толкованіи на пророка Осію пишется: «Понеже Господь различными образы управляетъ церковь свою въ мірѣ семъ, иногда аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корене посѣкая (что касается до внѣшняго вида), иногда паки возустрояя: убо блюстися подобаетъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотьскому мудрованію, еже Господь провѣщеваетъ о управленіи церкви своея. Ибо спасеніе ея часто бываетъ сокрыто отъ умовъ и отъ очесъ человѣческихъ. Господь не привязываетъ себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ обыкновенному порядку природы: но хощетъ силою своею превышать все то, что̀ не воображаютъ человѣческіе умы» (на 10 ст. 1 гл. Осіи Иринея архіеп. Псковскаго по текстамъ еврейскому и греческому).

Замѣчаніе 11-е. Свидѣтельство это, приведенное Швецовымъ въ свое оправданіе, представляетъ напротивъ ясное опроверженіе его лжеученія о церкви. Въ словахъ архіеп. Иринея нѣтъ ничего общаго съ ученіемъ Швецова. Швецовъ проповѣдуетъ силу грѣха, которая, по его мудрованію, мо-

жетъ восторжествовать надъ вѣрующими и низвести всѣхъ въ безвѣріе, можетъ разрушить церковь Христову; а толкователь Осіи, архіеп. Ириней, доказываетъ напротивъ непрестающее особенное промышленіе Божіе о вѣрующихъ, т.-е. о церкви, котораго мы не можемъ постигнуть, особенно когда оно сокрыто бываетъ внѣшними злоключеніями церкви. Онъ разсуждаетъ такъ: «Самъ Господь различными образы управляетъ церковь свою къ созиданію, а не къ разрушенію, которые (образы управленія) иногда бываютъ для нашего ума непостижимы: то какъ бы во гробѣ ее затворяетъ отъ очей нашихъ, то иногда аки древо до корени посѣкая», и проч. Швецовъ, какъ видно, усвояетъ особенное значеніе этому выраженію: «иногда аки древо до корени посѣкая». Но Ириней не говоритъ: совсѣмъ и съ корнемъ вырывая; корень остается цѣлъ; а если корень цѣлъ, то и отрасли будутъ. Итакъ архіеп. Ириней доказываетъ, что церковь Христова не только въ мирное время бываетъ тверда и непоколебима, но и во время бурь остается неодолѣнною и наипаче созидается, по силѣ обѣтованій Христовыхъ и Божія о ней промышленія. Швецовъ же, напротивъ, всѣми силами старается доказать, что церковь Христова не только во время постигающихъ ее испытаній бываетъ, но и въ мирное время можетъ быть побѣждена силою грѣха, дѣйствующаго въ членахъ церкви. Какъ же могъ онъ сослаться на слова архіеп. Иринея, не подтверждающія, а опровергающія его неправое мудрованіе? Для этого нужна именно свойственная Швецову смѣлость въ проповѣданіи лжи.

Апологія. Лѣтописецъ Бароній, написавъ церковной исторіи тысячю лѣтъ, примѣчаетъ: «пріидохомъ до тысящи лѣтъ, смотряюще на то, еже въ сія лѣта съ церковію Божіею дѣяшеся, и видѣхомъ, яко сія тысяща лѣтъ, яко единъ день предъ Богомъ, яко день вчерашній, иже мимоиде. О, коль мнози сицевіи дни у Господа Бога, аще воззримъ на вѣчность! Видѣхомъ и сіе, яко нѣціи дни бяху свѣтли, иніи же темни, въ няже не видѣно бѣ солнце, сп есть церковь Божія въ благополучіи пребываше, а временемъ въ печалѣхъ, обаче солнце съ нею всегда, и въ темныя дни всегда съ нею

Христосъ; аще она и зло страждетъ, никогда же ю оставляетъ: яко же свѣтъ его, тако и тьма его. Яко же темныя и сумрачныя дни никогда же суть безъ солнца: тако и церковь Его и въ злополучіи никогда же безъ Христа; всегда (Христосъ) съ нею есть, и Онъ содержитъ и правитъ ю по словеси своему до скончанія вѣка» (лѣт. Госп. 1000, число 1). Св. Амвросій Медіоланскій церковь сравниваетъ съ луною, которая по временамъ исчезаетъ, но остается неисчезнувшею: затмиться она можетъ, но не исчезнуть (на 4 ст. 20 гл. Апокалипсиса, объясненіе Ѳедора Яковлева).

Замѣчаніе 12-е. Въ приведенныхъ здѣсь словахъ Баронія и св. Амвросія Медіоланскаго содержится та же мысль, что у Петра Хрисолога и архіеп. Иринея, и потому они столь же мало могутъ служить по подтвержденію ложной мысли Швецова, какъ и разсмотрѣнныя нами выраженія двухъ послѣднихъ писателей. Бароній, пройдя описаніемъ тысячу лѣтъ исторіи церкви Христовой, и обозрѣвая воспоминаніемъ, или умственными очами благопріятныя и тяжкія для церкви событія въ этотъ продолжительный періодъ времени, замѣчаетъ, что церковь, процвѣтая въ благопріятныя времена, не падала и во времена испытаній, — отъ всѣхъ бывшихъ на нее нападеній нисколько не пострадала, но и процвѣла еще болѣе. Во дни благочестивыхъ царей, когда имѣла свободу, воздвигала великолѣпные храмы, украшала ихъ святыми иконами, совершала въ нихъ Божественную службу, словомъ сказать имѣла все, что служитъ къ благолѣпію внѣшняго вида ея; когда же являлись цари неправославные и со стороны ихъ были гоненія и притѣсненія православнымъ, тогда она въ этомъ внѣшнемъ своемъ видѣ терпѣла ущербъ, но вѣрою, въ лицѣ подвижниковъ благочестія, процвѣтала еще болѣе. Какъ сумрачные дни лишаются лучей солнечныхъ, но не самаго солнца, которое не прекращаетъ своего существованія, а только не являетъ всего блеска своихъ лучей на землю по причинѣ облегающаго ее тумана: такъ и церковь Христова внѣшнюю свою красоту скрывала на время подъ облакомъ гоненій отъ неправославныхъ царей, но въ существѣ своемъ никогда не измѣнялась и пребывала какою

создалъ ее Господь, т.-е. состоя изъ пастырей и пасомыхъ, потому что самъ Господь всегда промышляетъ объ ней, какъ и говоритъ Бароній: «всегда Онъ (т.-е. Христосъ) съ нею есть и Онъ содержитъ и управляетъ ю, по словеси своему, до скончанія вѣка». И удивительно, что лѣтописецъ Бароній, латынянинъ, который, по ученію Швецова, какъ еретикъ перваго чина, подлежитъ крещенію, всецѣло вѣруетъ обѣтованіямъ Христовымъ о неодолѣнности церкви, а Швецовъ, считающій себя древлеправославнымъ христіаниномъ, вѣруетъ не въ силу обѣтованій Христовыхъ, а въ силу грѣха. Ту же вѣру въ непреложную силу обѣтованій Христовыхъ о церкви выражаетъ и св. Амвросій, говоря, что церковь затмиться можетъ предъ очами людей, какъ луна, но изчезнуть и престать, какъ и луна при затменіи, не можетъ.

Апологія. Св. Аѳанасій великій на евангельскія словеса: *аще око твое десное соблажняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе,* вѣщаетъ: «идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, исторгнемъ мы у себя соблажняющее око, но не чувственное (ибо и слѣпые прелюбодѣйствуютъ), а мысленное; такъ напримѣръ: если епископъ, или пресвитеръ, какъ очи церкви, живутъ худо и соблажняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть, ибо лучше безъ нихъ собиратися въ молитвенный домъ, нежели съ ними, какъ со Анною и Каіафою, ввергнуться въ геенну огненную. Подобно и рука, діаконъ, если поступаетъ въ чемъ недостойно, да будетъ отлученъ отъ олтаря. Если и нога, церковнослужитель, прибѣгаетъ (по нечестію) ко лжи и беретъ деньги, подобно Гіезію, то и его, какъ неспособнаго и неблагоразумнаго, должно устранить отъ общенія, да соблюдетъ церковь неблазненно собирающеюся» (книга его 4, стр. 479). Здѣсь Аѳанасій повелѣваетъ извергать епископа и презвитера даже и тогда, хотя бы церкви до нѣкотораго времени и вовсе пришлось безъ нихъ оставаться: слѣдовательно церковь, вопреки увѣренію о. Ксенофонта, и кромѣ собора 12 епископовъ можетъ извергать соблазнителей, какъ епископа, такъ и презвитера.

Замѣчаніе 13-е. Надобно удивляться, какъ г. Швецовъ, слывущій мудрымъ раскольническимъ апологетомъ и отличающійся начитанностію между старообрядцами, дозволяетъ себѣ впадать въ такія противорѣчія съ самимъ собою. На

первыхъ страницахъ своей апологіи онъ проповѣдуетъ какую-то безнародную церковь; а здѣсь уже признаетъ существованіе вѣрующихъ въ церкви Христовой, но только однихъ мірянъ, епископы же и пресвитеры, по его ученію, могутъ быть всѣ соблазнительны, всѣ могутъ уклониться въ ересь, и церковь можетъ существовать безъ нихъ, состоя изъ однихъ мірянъ. Это свое ученіе онъ тщится основать на словахъ св. Аѳанасія Великаго и прочихъ отцевъ, утверждая, что будто бы и они такъ понимали о церкви. Но г. Швецовъ усвояетъ святымъ отцамъ мнѣнія, которыхъ они не проповѣдывали. Такъ св. Аѳанасій въ толкованіи на слова Господни: *аще око твое соблажняетъ тя, изми е и верзи отъ себе,* вовсе не выражаетъ той мысли, что будто бы міряне могутъ извергать епископовъ и пресвитеровъ. Св. Аѳанасій, самъ будучи архіепископомъ, и совѣтъ давалъ подобнымъ ему высшимъ духовнымъ лицамъ, а не мірянамъ, что̀ показываетъ и самое выраженіе «извержемъ» и «исторгнемъ»; иначе онъ сказалъ бы: исторгните, или извергните. И далѣе говоритъ: «надлежитъ извергнуть», «да будетъ отлученъ». Кому надлежитъ извергнуть и отлучать? — тому, очевидно, кто имѣетъ на сіе власть. Это одно. Второе: въ словахъ св. Аѳанасія не содержится и той мысли, чтобы всѣ епископы и пресвитеры въ одно время могли сдѣлаться соблазнительными, и чтобы можно было безъ нихъ вообще и повсюду собиратися вѣрующимъ. Что такой мысли св. Аѳанасій не имѣлъ, это видно изъ его же письма къ Драконтію, гдѣ онъ говоритъ: «Что̀ учредилъ Господь чрезъ Апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если бы *всѣ* имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (т.-е. чтобы Драконтію отказаться отъ поставленія въ епископы), то какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возъимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви» (часть 1, стр. 394—395). Вотъ, по ученію св. Аѳанасія, безъ епископа не возможно стоять церкви, нельзя быть христіаниномъ. А въ обществѣ поповцевъ епископовъ не было почти два столѣтія, да и теперь законныхъ нѣтъ: значитъ не соста-

вляютъ они церкви, нѣтъ у нихъ и истиннаго христіанства. И у сего-то великаго учителя церкви, такъ ясно утверждающаго необходимость священства въ церкви Христовой, Швецовъ думаетъ найти свидѣтельство о прекращеніи епископства въ церкви, превратно понимая его толкованіе на слова Спасителя: *аще око твое соблажняетъ тя,* и проч.! Еще нужно сказать, что слова сіи: *аще око твое соблажняетъ тя,* церковные учители объясняютъ различно. Св. Іоаннъ Златоустъ и блаж. Ѳеофилактъ разумѣютъ здѣсь друзей и сродниковъ, которыхъ, если они вредятъ нашему спасенію, подобаетъ отвращаться. Притомъ же въ словахъ Господнихъ сказано объ одномъ окѣ и объ одной рукѣ; а въ тѣлѣ два ока и двѣ руки: значитъ, когда соблазнительное око извержется, несоблазнительное остается и должно оставаться въ тѣлѣ.

Апологія. И священномученикъ Кипріанъ, пиша къ клиру и народу испанскому тако: «народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдемъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ» (письма его 56).

Замѣчаніе 14-е. Какъ у св. Аѳанасія, такъ и у священномученика Кипріана въ письмѣ къ испанскому клиру и народу нѣтъ той мысли, какую хочетъ найти Швецовъ, то-есть мысли, что будто одни міряне могутъ низлагать епископовъ и пресвитеровъ и избирать другихъ. Швецовъ взялъ приведенное имъ мѣсто изъ письма отрывочно, внѣ связи: потому и смыслъ приведенныхъ словъ св. Кипріана не ясенъ. Народъ испанскій замѣтилъ за своими епископами Василидомъ и Марціаломъ важныя преступленія, которыя не могутъ быть терпимы въ пастыряхъ церкви: одинъ изъ нихъ въ болѣзни хулилъ Бога, другой держался идолопоклонства и отвергалъ Христа И такихъ епископовъ подчиненная имъ паства не дерзнула самовольно удалить отъ себя, но обратилась съ просьбою къ священномученику Кипріяну и прочимъ епископамъ, чтобы они дали совѣтъ, какъ поступить съ ихъ епископами, и чтобы

приняли участіе въ этомъ дѣлѣ. Все это именно указывается въ началѣ письма св. Кипріана. «Собравшись вмѣстѣ (говоритъ здѣсь св. Кипріанъ), мы прочли ваше письмо, любезнѣйшіе братья, которое вы, по чистотѣ вашей вѣры и страху Божію, прислали къ намъ съ нашими соепископами Феликсомъ и Сабиномъ... при этомъ вы выразили желаніе имѣть на то нашъ отвѣтъ... и получить поддержку въ участіи нашемъ и выраженіи нашего мнѣнія. Но на такое ваше желаніе отвѣчаютъ не столько наши совѣты, сколько божественныя заповѣди». Затѣмъ, приведя нѣсколько свидѣтельствъ изъ священнаго писанія въ обличеніе преступныхъ епископовъ, св. Кипріанъ пишетъ то, что̀ отрывочно привелъ Швецовъ: «итакъ, народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдемъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля» и пр. Но давши этотъ совѣтъ, какъ удалиться отъ недостойныхъ епископовъ, св. Кипріанъ говоритъ далѣе, какимъ порядкомъ долженъ быть вновь избранъ и поставленъ епископъ на мѣсто удаляемыхъ: «Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ... Поэтому тщательно надобно хранить и соблюдать то, что̀ по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія *всѣ ближайшіе епископы должны собраться* въ ту паству, для которой поставляется предстоятель и избрать епископа въ присутствіи народа... Мы знаемъ, что такъ поступлено и у васъ при поставленіи нашего товарища Сабина: ему было дано епископство и на него были возложены руки, вмѣсто Василида, съ согласія всего братства и по опредѣленію епископовъ какъ тѣхъ, кои при томъ присутствовали, такъ и тѣхъ, кои объ немъ писали» (Твор. Кипр. письмо 56). Ясно, что, по ученію священномученика Кипріана, не народъ долженъ извергать и избирать пастырей, а епископы, только въ присутствіи народа. Но Швецовъ по своей привычкѣ пользоваться неяснымп выраженіями въ отеческихъ писаніяхъ, притомъ взятыми отрывочно, привелъ и слова св. Кипріана внѣ связи и придалъ имъ смыслъ, совсѣмъ не содержащійся въ нихъ.

Апологія. А что не могутъ подлежать осужденію низлагающіе епископовъ недостойныхъ и затѣмъ по необходимости остающіеся безъ оныхъ до нѣкотораго времени, въ этомъ убѣждаетъ тотъ же великій Аѳанасій, въ толкованіи словесъ Псалмопѣвца: *не постыдятся во время люто* (пс. 36, ст. 19), сице глаголющій: «во времена гоненій, при оскудѣніи учителей (истинныхъ), самъ Господь Духомъ своимъ Святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ него» (кн. 4, стр. 146).

Замѣчаніе 15-е. О правѣ мірянъ «низлагать епископовъ» Швецовъ говоритъ здѣсь совсѣмъ несправедливо, ибо мы уже доказали, что слова священномученика Кипріана, на которыхъ онъ основался, не даютъ къ тому основанія. Также и въ словахъ св. Аѳанасія: «во время гоненій, при оскудѣніи учителей» и пр. нѣтъ той мысли, что будто церковь, хотя бы «до нѣкотораго времени» можетъ лишиться всѣхъ истинныхъ пастырей. Подъ «оскудѣніемъ учителей» св. отецъ разумѣетъ только уменьшеніе количества истинныхъ пастырей, а не прекращеніе всѣхъ ихъ до единаго. Притомъ же, на 19 ст. 36 псалма св. Аѳанасій двоякое даетъ толкованіе, и Швецовъ привелъ одно изъ нихъ, а другое скрылъ. Изъясняя слова: *не постыдятся во время люто,* св. Аѳанасій говоритъ: «во время гоненій, при оскудѣніи учителей, самъ Господь духомъ своимъ препитаетъ вѣрующихъ въ него». И вслѣдъ затѣмъ прибавляетъ: «или *время лютое* есть время гнѣва на нечестивыхъ, когда одни испытаютъ на себѣ праведный судъ Божій, а другіе воспріимутъ славу, честь, нетлѣніе и вѣчную жизнь» (Твор. Аѳан. часть 4, стр. 146). А что св. Аѳанасій не училъ о возможности прекращенія всѣхъ пастырей въ церкви Христовой, напротивъ признавалъ, что безъ епископа не можетъ быть ни церкви, ни христіанъ, объ этомъ мы привели его свидѣтельство въ 13-мъ замѣчаніи.

Апологія. Тому же подобно и святый Іоаннъ Златоустъ вѣщаетъ: «Діяволъ, коварный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ (истинныхъ) пастырей, онъ легко расхититъ стадо; но запинаяй премудрымъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ церковію, но самъ Онъ пасетъ вездѣ вѣрующихъ въ него, попустилъ быть этому, дабы діяволъ видя, что и по истребленіи пастырей благо-

честіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ, и онъ и всѣ его служители, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, что Богъ вездѣ управляетъ церквами, и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ» (Бесѣды на разные случ. Часть 1, стр. 339). И къ страждущимъ за него отъ его враговъ онъ писалъ изъ Кукуза, говоря: «если епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Робкіе, которые ссылаются на этотъ предлогъ, уклонялись отъ собраній, измѣняютъ долгу вѣры. Развѣ въ Вавилонѣ нуждались во олтарѣ, храмѣ и первосвященникѣ для исполненія закона (св. Злат. и Евдоксія, Тьерри стр. 389)? [1]) И еще онъ въ похваленіе паствы своея, по возвращеніи въ Константинополь отъ перваго изгнанія своего, говорилъ: «я пришелъ радоваться вашимъ добродѣтелямъ; я слышалъ, какъ вы боролись съ еретиками и укоряли ихъ въ неправильномъ совершеніи крещенія. Напрасно ли я говорилъ, что чистая жена во отсутствіи мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, овцы въ отсутствіи пастыря прогоняютъ волковъ, что безъ кормчаго пловцы спасли корабль, безъ вождя воины одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхи, безъ отца сыновья укрѣпились» (Слова и бесѣд. на разн. случ. т. 2, стр. 520).

Замѣчаніе 16-е. Напрасно г. Швецовъ старался приводить эти свидѣтельства изъ твореній св. Златоуста, ибо въ нихъ нѣтъ ничего подтверждающаго собственное его ученіе. Приведенныя изреченія св. Златоуста сказаны имъ въ особыхъ обстоятельствахъ, по особымъ причинамъ, и къ вопросу о возможности прекращенія всѣхъ до единаго пастырей въ церкви Христовой никакого отношенія не имѣютъ. А читая писаніе, нужно смотрѣть не одну букву, но смыслъ и цѣль,

---

[1]) Достойно вниманія, что современный раскольническій писатель, приводя слова св. Златоуста, приводитъ ихъ не только не по славянскому переводу, но даже заимствуетъ изъ сочиненія неправославнаго западнаго писателя! И старообрядцы, очевидно, не ставятъ этого въ вину своему апологету; но что сказали бы они, если бъ подобную ссылку сдѣлалъ въ бесѣдѣ съ ними православный собесѣдникъ? *Ред.*

сказаннаго, какъ учитъ сему и самъ св. Златоустъ: «ниже подобаетъ глаголы нагія истязовати, говоритъ онъ, зане многія имутъ послѣдовати согрѣшенія; ниже реченіе само о себѣ испытовати, но разуму внимати пишущаго. Ибо и въ нашихъ реченіихъ, аще не сего пріиземъ нрава и (аще не) разумъ истяжемъ глаголющаго, многія составимъ ненависти и вся развращена будутъ» (Бесѣды на посл. къ гал. стр. 1484, по кіевск.). Послѣдуя не примѣру г. Швецова, а повелѣнію самого св. Златоуста, мы и разсмотримъ, съ какою цѣлію говорилъ сей св. отецъ приведенныя Швецовымъ слова.

Первое свидѣтельство взято Швецовымъ изъ похвальнаго слова св. Златоуста священномученику Игнатію Богоносцу,— изъ того мѣста, гдѣ говорится о взятіи его съ антіохійской каѳедры въ Римъ, для преданія на съѣденіе львамъ. Швецовъ, желая показать, что будто бы по взятіи св. Игнатія Богоносца церковь антіохійская осталась безъ пастыря, придаетъ особое значеніе словамъ Златоуста: «діаволъ надѣялся, что погубивъ пастырей, легко расхититъ стадо». Но надежды діавола, а равно и мнѣніе его единомышленника — Швецова, оказались тщетными: діаволъ не силенъ былъ истребить пастырей и въ одной церкви антіохійской (тѣмъ паче въ церкви вселенской), ибо и послѣ Игнатія церковь антіохійская имѣла преемствовавшихъ ему пастырей. И самъ св. Златоустъ въ семъ самомъ похвальномъ словѣ Игнатію Богоносцу, нѣсколько выше приведенныхъ Швецовымъ выраженій, со всею силою и убѣдительностію говоритъ о необходимости преемственной іерархіи въ церкви Христовой. «Игнатій, — говоритъ онъ, — былъ преемникомъ Петра, пріявъ власть послѣ него. Кто вынимаетъ большой камень изъ основанія, тотъ конечно старается замѣнить его другимъ, равнымъ ему... Когда Петръ отходитъ отсюда, благодать Духа поставила вмѣсто него другаго учителя, подобнаго Петру, чтобы уже построенное зданіе не разрушилось отъ слабости преемника» [1]). И въ по-

[1]) Эти слова св. Златоуста особенно поучительны въ данномъ случаѣ, и надобно удивляться, какъ не обратилъ на нихъ вниманія г. Швецовъ. Св. Златоустъ уподобляетъ епископовъ камнямъ въ осно-

слѣдующихъ словахъ говоритъ: діаволъ старался умерщвлять и умерщвлялъ епископовъ, но не говоритъ: діаволъ истребилъ всѣхъ до единаго епископовъ, напротивъ утверждаетъ именно, что онъ этого-то и не могъ сдѣлать не только со вселенскою церковію, но и съ одною частною, антіохійскою, не могъ и у нея отнять пастыря даже на одинъ день. И дѣйствительно, святый Игнатій, когда его взяли, препоручилъ церковь свою святому Поликарпу Смирнскому. Въ посланіи же къ Ирону діакону, писалъ: «вѣрую во Отца Господа нашего Іисуса Христа, и во единороднаго Его Сына, яко покажетъ ми Ирона на престолѣ моемъ, прилагай убо къ теченію твоему, завѣщеваю тебѣ въ Бозѣ всѣхъ... Храни мое преданіе, еже азъ и Христосъ предахомъ тебѣ, и не суди себе недостойна быти симъ, яже показа о тебѣ Богъ. Вручаю тебѣ церковь антіохійскую. Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ... Возмогай убо, о Ироне, храбро и мужественно ты бо введеши и изведеши отнынѣ люди Господни, иже во Антіохіи, и не будетъ стадо Господне, яко овцы, не имущія пастыря (Посл. къ Ирону л. 84—85). Итакъ, св. Златоустъ не только не поддерживаетъ мысли о возможности истребленія всѣхъ до единаго пастырей въ церкви Христовой, но и приписываетъ ее изобрѣтенію діавола. Кому же послѣдуетъ г. Швецовъ, проповѣдуя эту мысль?

Второе свидѣтельство, взятое изъ словъ писанныхъ Златоустомъ въ заточеніи: «если епископъ не находится среди стада» и пр. тоже не подтверждаетъ мысли Швецова о воз-

---

ваніи зданія церкви, и когда изъемлется одинъ камень изъ основанія, благодать Духа замѣняетъ его другимъ, ибо иначе зданіе разрушилось бы. А г. Швецовъ полагаетъ и проповѣдуетъ, что будто бы могутъ быть вынуты всѣ камни въ основаніи зданія, безъ замѣны ихъ другими, и зданіе все-таки будетъ существовать, могутъ пасть, уклониться въ ересь, всѣ епископы, а церковь не падетъ и не рушится. И въ подтвержденіе такого страннаго и неправославнаго ученія дерзаетъ еще ссылаться на того же св. Златоуста, отрывочно приводя нѣкоторыя его изреченія и толкуя ихъ по-своему! *Ред.*

можности прекращенія всѣхъ до единаго истинныхъ епископовъ въ церкви Христовой. По изгнаніи св. Златоуста съ престола, народъ, приверженный къ нему, признавалъ его своимъ пастыремъ, и св. Іоаннъ, не находясь среди своего стада, не переставалъ однако пасти и наставлять его на путь спасенія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Бароній: «Св. Іоаннъ и съ пути и съ Кукузъ, идѣже лѣто поживе, многія епистоліи великимъ витійствомъ писа къ епископомъ, дабы имѣли попеченіе о церкви Божіей, сущей въ волненіи». Изъ этого видно, что церковь константинопольская и въ отсутствіе Іоанна безъ пастыря не оставалась, и что приведенныя Швецовымъ слова св. Златоустъ писалъ къ лицамъ, справедливо считавшимъ его своимъ пастыремъ, слѣд. не остававшимся безъ пастыря; онъ говоритъ только о временномъ отсутствіи пастыря, и хвалитъ народъ за вѣрность отсутствующему.

Третіе свидѣтельство тоже не подтверждаетъ мысли о прекращеніи всѣхъ до единаго епископовъ, потому что они сказаны Златоустомъ по слѣдующему случаю. Отлучаясь на время изъ Константинополя въ Азію для усмиренія епископовъ и улучшенія церквей (а не въ ссылку, какъ несправедливо говоритъ Швецовъ), передъ отъѣздомъ своимъ, онъ передалъ управленіе Константинопольскою церковію Севериану, епископу Гавольскому, другу своему изъ Сиріи. Сирійцы возгордились, а враги Златоуста воспользовались этимъ случаемъ: Севериану, когда онъ произносилъ рѣчи, рукоплескали, намекая этимъ, что онъ могъ бы замѣнить Златоуста, только бы оказалъ свое содѣйствіе къ его низложенію, и сама императрица, враждовавшая противъ Златоуста, поэтому приняла Севериана съ особеннымъ расположеніемъ; но приверженцы Златоуста твердо стояли за своего пастыря, будучи связаны съ нимъ крѣпкою любовію. Объ этой вѣрности паствы своему пастырю въ его отсутствіе св. Златоустъ и говорилъ въ приведенныхъ Швецовымъ словахъ: «чистая жена и въ отсутствіи мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ; безъ вождя воины одержали побѣду» и пр. «Посему, продолжаетъ онъ, я радуюсь и воскри-

щаюсь и прошу вашихъ молитвъ, съ которыми я отправлялся въ Азію... и плавалъ благополучно... Я входилъ въ церковь, предстоялъ предъ алтаремъ, возносилъ молитвы и говорилъ: Господи, сохрани церковь, которую ты ввѣрилъ мнѣ» (Бесѣды на разн. случ. часть 2, стр. 520—522; Іоаннъ Златоустъ, импер. Евдоксія стр. 63—77). Итакъ, Златоустъ говорилъ вовсе не о прекращеніи пастырей въ церкви, а о своемъ отсутствіи только на время изъ Константинополя, и восхвалялъ свою паству за вѣрность къ своему епископу. Какъ же слова эти могутъ подтверждать нечестивую мысль Швецова, будто церковь можетъ существовать безъ епископовъ, когда въ нихъ напротивъ восхваляется вѣрность членовъ церкви своему епископу?

Апологія. Но что же касается до тѣхъ соборныхъ правилъ, въ которыхъ повелѣвается судить, кромѣ своего епископа, діякона тремъ, а презвитера шести епископамъ, епископа же собору 12 епископовъ, то эти правила относятся ко времени мира церкви Божіей; но во время каковой ереси, обуревающей Христову церковь, по необходимости, какъ пишетъ Ѳеодоръ Студитъ, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ для времени мира (письмо къ Меѳодію часть 2, стр. 554). О томъ, что правила, изложенныя для времени мира, не всегда исполняти удобно есть, свидѣтельствуетъ и Геннадій Схолярій, бывый въ Константинополѣ во время взятія его турками патріархомъ, во отвѣтѣ его къ Синаптамъ, тако глаголя: «Увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства, и налагаетъ бремя на безсильныхъ: А кто прощаетъ малое, да сохранитъ цѣлое, тотъ имѣетъ духъ апостольскій» (Лѣтоп. церковн. и гражданск. событ. архим. Арсенія, лѣто 1460).

Замѣчаніе 17-е. Въ церкви Христовой есть законы и установленія данные самимъ Богомъ и существенно необходимые для ея жизни, и есть законы и установленія служащіе только къ благоустроенію ея и установленные церковною властію. Ѳеодоръ Студитъ, дѣйствительно, дѣлаетъ нѣкоторыя снисхожденія относительно правилъ и законовъ церковныхъ на время гоненій; но нужно знать, относительно какихъ зако-

новъ, — существенныхъ, или несущественныхъ. Во время иконоборной ереси, когда жилъ преп. Ѳеодоръ, приходили въ Царь-градъ пресвитеры, рукоположенные въ Римѣ, Неаполѣ и Лонгобардіи, не имѣя при себѣ отпустительныхъ грамотъ, безъ которыхъ, по 33 правилу св. Апостоловъ, не велѣно принимать въ общеніе чуждаго клирика. О семъ-то и былъ вопрошенъ Ѳеодоръ Студитъ: слѣдуетъ ли принимать такихъ и имѣть съ ними общеніе, — вкушать пищу и вмѣстѣ молиться? На сіе онъ и отвѣтствовалъ словами: «во время ереси, по необходимости, не все бываетъ по правиламъ», т.-е. допускалъ, что можно и безъ этихъ грамотъ принимать въ общеніе приходящихъ клириковъ. Такимъ снисхожденіемъ, очевидно, не нарушалось ни одно изъ существенныхъ узаконеній церкви. Да притомъ же, въ концѣ письма преподобный дѣлаетъ оговорку, что онъ не законоположеніе какое-нибудь высказалъ здѣсь, а только преподалъ совѣтъ, и то не для всѣхъ. «Это мы, говоритъ онъ, по возможности объяснили тебѣ, какъ единодушному исповѣднику нашему. А ты осторожно передай спрашивавшимъ братіямъ, и не для многихъ изложено это. (Ниже) Все это я высказалъ не законодательно; ибо это дѣло есть епископовъ, но передалъ въ видѣ совѣта изъ любви» (часть 2, стр. 601, 614). Итакъ сдѣланное Ѳеодоромъ Студитомъ снисхожденіе на одинъ частный случай, и сдѣланное съ такими оговорками никакъ нельзя принимать въ образецъ, чтобы не по соборнымъ правиламъ производить судъ надъ епископами, и особенно чтобы мірянамъ самовольно восхищать этотъ не дарованный имъ судъ.

Разсмотримъ и другое приведенное Швецовымъ свидѣтельство — Геннадія Схоларія. Патріархъ Геннадій въ письмѣ своемъ къ синайскимъ монахамъ, подобно Ѳеодору, также не говоритъ, чтобы существенныя постановленія церкви, во время гоненій, можно было нарушать и что будто бы въ его время они уже не выполнялись. Вопросъ монаховъ къ патріарху былъ вовсе не о соборныхъ правилахъ, а объ точномъ выполненіи въ службахъ церковныхъ всего положеннаго уставомъ относительно пѣнія и чтенія. Они именно спраши-

вали: «что думать о тѣхъ духовныхъ и мірянахъ, которые теперь не строго выполняютъ уставы св. церкви?» Патріархъ отвѣчаетъ: «Не соблазняйтесь нарушеніемъ этихъ и другихъ чиноположеній церковныхъ. Нарушающіе ихъ, по невѣденію, или по разстройности нашего времени, будутъ помилованы Богомъ. А вы сами храните послушаніе и единеніе, имѣя въ виду утвержденіе христіанства»... Затѣмъ слѣдуютъ и приведенныя Швецовымъ слова: «кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви... тотъ есть врагъ христіанства» и пр. Далѣе патріархъ Геннадій объясняетъ, по какой причинѣ не соблюдались тогда нѣкоторыми церковные уставы, и въ чемъ не соблюдались. «Знайте, говоритъ онъ, что подробности многихъ чиноположеній не существовали въ первые вѣка христіанства .. И нынѣ возвратились первые вѣка церкви; ибо нѣтъ у насъ ни царства, ни церковной свободы, ни торжественности (это было по взятіи Царяграда турками). И сколько истязаній отъ невѣрныхъ! Однакоже христіане не только не ослабѣваютъ въ вѣрѣ, но даже готовы умирать, когда это потребуется. Кто дерзнетъ сказать, что они не мученики произволеніемъ?... И мы ли будемъ осуждать ихъ, или печалиться, что они перемѣшали зачала утренняго Евангелія, вмѣсто седьмаго прочитали девятое, вмѣсто перваго гласа пропѣли второй»? Итакъ, Геннадій патріархъ дѣлаетъ снисхожденіе относительно несущественныхъ законовъ церкви, — только въ томъ, чтобы во время службы что-либо не по уставу прочесть, или пропѣть, и вовсе не касается существенныхъ церковныхъ правилъ о судѣ надъ епископами. Швецовъ же, по своему обычаю, и слова Геннадія привелъ некстати и не въ томъ смыслѣ, какой они дѣйствительно имѣютъ, дѣлая все это съ лукавствомъ, чтобы уловить неопытныхъ въ свои сѣти якобы свидѣтельствами отеческими. Мы не говоримъ уже о томъ, что если бы православные сослались на свидѣтельство патріарха Геннадія, то раскольники замѣтили бы, что Геннадій не святый отецъ и свидѣтельство его не пріемлется. Отъ Швецова же, должно быть, всякое свидѣтельство пріемлется.

Апологія. Преподобный же Викентій Лиринскій рѣшаетъ таковаго содержанія вопросы: «какъ же поступить христіанину каѳолику, когда какая-нибудь частица церкви отсѣчется отъ общенія со всеобщею вѣрою? какъ иначе, если предпочесть зараженному и поврежденному члену здоровье всего тѣла? а если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже церкви, но всю вмѣстѣ церковь? и тогда онъ долженъ позаботиться пристать къ древности, которая не можетъ уже быть обольщена никакимъ коварствомъ новизны» (Памятн. зап. гл. 3). Здѣсь Викентій, вопреки утвержденія о. Ксенофонта о невозможности соблазну касаться всей церкви, допускаетъ, что пятно заразы можетъ пятнать не только частію, но и всю вмѣстѣ церковь, въ чемъ согласуютъ ему и слѣдующіе великоуважаемые въ церкви учители: Василій Великій къ монахамъ утѣсненнымъ отъ аріанъ пишетъ: «умоляю васъ не унывать въ скорбяхъ, но обновляться любовію къ Богу, и день отъ дня возрастать въ ревности, зная что въ васъ долженъ сохраниться остатокъ благочестія, какой Господь пришедши найдетъ на землѣ. И если епископы изгнаны изъ церквей, сіе да не приводитъ васъ въ колебаніе; если въ самомъ причтѣ нашлись предатели, сіе да не ослабляетъ упованія вашего на Бога: ибо не имена спасаютъ насъ, но произволеніе и истинная любовь къ Сотворшему насъ. Разсудите, что и въ совѣщаніи на Господа нашего строили козни архіереи и книжники и старцы, а искренно пріявшими ученіе, оказались немногіе изъ народа. Разсудите, что въ числѣ спасаемыхъ не множество, а избранные Божіи. Посему да не устрашаетъ васъ многочисленность народа, волнуемая какъ вода въ морѣ вѣтрами, ибо если кто и одинъ спасется, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія, имѣя непоколебимое упованіе о Христѣ, потому что Господь не оставитъ праведниковъ своихъ» (часть 3 (?), стр. 223).

Замѣчаніе 18-е. По словамъ Швецова замѣтно, что онъ не только видѣть, но даже и слышать не хочетъ доказательствъ, представленныхъ о. Ксенофонтомъ, о вѣчномъ существованіи церкви Христовой въ полномъ ея составѣ, а всѣ свои старанія прилагаетъ, чтобы отыскать какое-нибудь свидѣтельство, хотя и не совсѣмъ подходящее, къ опроверженію сей непреложной истины. И для Швецова, должно быть, ничего не значитъ, идти противъ Евангельскихъ истинъ, лишь бы только привести и сказать что-нибудь въ оправданіе своего

безъіерархическаго положенія, оправдать которое однакоже ничѣмъ нельзя. И удивительно, какъ Швецовъ не можетъ понять, что все, что̀ онъ приводитъ, служитъ не въ пользу ему, а въ обличеніе. Таково и свидѣтельство Викентія Лиринскаго. Онъ вовсе не говоритъ противъ тѣхъ Евангельскихъ обѣтованій, о вѣчности церкви Христовой, которыя были приведены о. Ксенофонтомъ, напротивъ, еще болѣе своими словами подтверждаетъ ихъ неизмѣняемость. Въ приведенныхъ Швецовымъ словахъ: «Какъ же поступить христіанину каѳоливу, когда какая-нибудь частица церкви отсѣчется отъ общенія со всеобщею вѣрою?» — Викентій, въ формѣ вопроса, говоритъ объ отступленіи отъ чистоты православной вѣры только частицы церкви, предполагая тѣмъ самымъ непоколебимое существованіе церкви вселенской, и совѣтуетъ православному христіанину, въ случаѣ отпаденія частицы, твердо держаться всеобщей вѣры, т.-е. вселенской церкви. Швецовъ придаетъ особенное значеніе словамъ: «а если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже только церкви, но всю вмѣстѣ церковь». Онъ утверждаетъ, будто здѣсь Викентій учитъ, что «пятно заразы *можетъ* пятнать всю церковь». Но онъ явнымъ образомъ искажаетъ слова Викентія, — Викентій говоритъ: «зараза *покусится* пятнать», а Швецовъ говоритъ: «пятно заразы *можетъ* пятнать». Кто не понимаетъ, что иное дѣло покушаться, иное — имѣть возможность что-нибудь сдѣлать. Безумный и злой можетъ покушаться и на невозможное. Притомъ, г. Швецовъ не обратилъ вниманія на то, что здѣсь Викентій *говоритъ* условно: *если* покусится пятнать. Покушаются на многое, но исполняется немногое. И говоритъ Викентій все это въ формѣ вопроса, на который даетъ слѣдующій отвѣтъ: «тогда онъ (т.-е. правосл. христіанинъ) долженъ позаботиться пристать къ древности, которая не можетъ уже быть обольщена никакимъ коварствомъ новизны». Этими словами ясно подтверждается вѣчное существованіе церкви Христовой въ ея древнемъ первоначальномъ устройствѣ, котораго никакое коварство не можетъ обольстить. Итакъ и Викентій Лиринскій писалъ

приведенныя слова не въ смыслѣ прекращенія, или разрушенія церкви Христовой, но въ смыслѣ прегражденія распространенію въ ней ереси, которая всегда можетъ существовать въ церкви, но никогда не поборетъ церковь и не заглушитъ въ ней истину православія. И самъ Спаситель предсказалъ это въ притчѣ о сѣятелѣ: *Уподобися царствіе небесное человѣку, сѣявшему доброе сѣмя на селѣ своемъ. Спящимъ же человѣкомъ, пріиде врагъ его, и всѣя плевелы посредѣ пшеницы, и отъиде. Егда же прозябе трава и плодъ сотвори, тогда явишася и плевеліе. Пришедше же раби господина, рѣша ему: господи, не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на селѣ твоемъ; откуду убо имать плевелы? Онъ же рече имъ: врагъ человѣкъ сіе сотвори. Раби же рѣша ему: хощеши ли убо, да шедше исплевемъ я? Онъ же рече (имъ): ни: да не когда восторгающе плевелы, восторгнете купно съ ними (и) пшеницу. Оставите расти обое купно до жатвы* (Матѳ. гл. 13, ст. 26—30). Мы видимъ, что на полѣ и по сіе время вырастаетъ посреди пшеницы и куколь; но никогда не бывало, чтобы вся пшеница заглушена была куколемъ, или переродилась въ куколь. Такъ и чистая евангельская пшеница, т.-е. истинная вѣра, по слову самого Господа, будетъ расти до жатвы, т.-е. до втораго пришествія Христова. А Швецовъ думаетъ, что врагъ человѣкъ, или діаволъ, можетъ всю пшеницу заглушить куколемъ, или превратить въ куколь, и болѣе силы усвояетъ сему истребителю пшеницы, нежели возращающему и соблюдающему ее Господу. Лучше было бы ему послѣдовать примѣру тѣхъ евангельскихъ рабовъ, которые просили у господина дозволенія выдергать плевелы, чѣмъ помогать своимъ противоевангельскимъ ученіемъ сѣятелю плевелъ.

Затѣмъ Швецовъ приводитъ свидѣтельство изъ одного письма Василія Великаго, писаннаго къ монахамъ, говоря: «къ сему же согласуетъ и Василій Великій». Дѣйствительно, Василій Великій согласуетъ, но только не съ ученіемъ Швецова, а съ обѣтованіями Божіими. Во времена Василія Великаго сильно распространялось аріанство, и аріане всѣми мѣрами притѣсняли православныхъ, а особенно тѣхъ епископовъ, которые твердо

стояли за православіе,— не терпя ихъ обличенія, сгоняли ихъ съ престоловъ и замѣняли ихъ единомысленными себѣ. Имѣя это въ виду, онъ и писалъ монахамъ, смущавшимся удаленіемъ истинныхъ пастырей и поставленіемъ на ихъ мѣсто нечестивыхъ, чтобы они не сѣтовали и не унывали, видя, что истинные епископы «изгнаны отъ церквей» и видя «предателей». Онъ говоритъ «изгнаны», а не уничтожились. Изгнанный епископъ православный не могъ пребывать въ томъ мѣстѣ, гдѣ его каѳедра, а промышлять о своей церкви и пасти свое стадо онъ могъ и не находясь въ каѳедральномъ градѣ. Что же здѣсь общаго со старообрядчествомъ? Старообрядцы почти два столѣтія не имѣли ни одного епископа; а церковь Христова и въ то время, когда писалъ Василій Великій, имѣла у себя много православныхъ епископовъ и великихъ мужей,—таковы самъ Василій, бывшій архіепископомъ, т.-е. начальникомъ епископовъ, Григорій Богословъ, Мелетій Антіохійскій, Аѳанасій Великій и пр. Это засвидѣтельствовалъ и предсѣдатель седьмаго вселенскаго собора святѣйшій патріархъ Тарасій, говоря на вопросъ монаховъ: «божественный отецъ (т.-е. Василій Великій) въ то время, *когда очень много было православныхъ епископовъ,* запрещалъ сынамъ церковнымъ принимать хиротонію отъ аріанъ (дѣян. седьм. всел. соб. стр. 121). Итакъ, по свидѣтельству патріарха Тарасія, во времена Василія Великаго было «очень много православныхъ епископовъ», и св. Василій воспрещалъ принимать хиротонію отъ аріанъ. А Швецовъ осмѣлился привести св. Василія Великаго въ свидѣтели о возможности прекращенія всѣхъ епископовъ въ церкви Христовой!

Апологія. Преподобный Максимъ Грекъ въ поучительныхъ главахъ къ начальствующимъ правовѣрно, вѣщаетъ: «сожнетъ дѣло маслинно и поле не сотворитъ яди, глаголетъ богоглаголивый Аввакумъ божественнымъ Духомъ озарився. Маслиною убо иносказательно назнаменуя плодородія ради сада св. соборную и апостольскую церковь Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, за еже исполнь быти ю всегда милости и Божіихъ щедротъ; дѣло же наречетъ милостыню вкупѣ и поставляемыя на ню по временамъ святители на совершеніе

непорочныя вѣры христіанскія и на предстательство и попеченія всѣхъ ея нищихъ и убогихъ, сирыхъ же и вдовицъ, якоже божественная правила крѣпцѣ завѣщеваютъ сущимъ вездѣ преподобнымъ епископомъ. Еда убо отпаде пророчество сіе? никакоже; аще убо изряднѣ речеся се о бывшихъ архіереохъ во іудейскій языкъ по ветхому завѣту, яко всяко хотяху возбѣситися на общаго всѣмъ человѣкомъ Содѣтеля и Спаса и попрати законъ Вышняго и св. заповѣди, но убо и о сущихъ въ наша времена предстателяхъ св. Божіихъ церквей удобь кто уразумѣетъ е истинствующе» (Казанск. изд. ч. 2, стр. 173).

Замѣчаніе 19-е. Напрасно Швецовъ трудился приводить это свидѣтельство. Преп. Максимъ Грекъ не говоритъ здѣсь ничего благопріятствующаго его ученію. Развѣ для того только привелъ онъ эти слова, чтобы хотя чѣмъ-нибудь, и не относящимся къ вопросу, наполнить свою апологію, и чтобы множествомъ свидѣтельствъ сбивать съ истиннаго пути простодушныхъ, ибо знаетъ, что не каждый можетъ провѣрить его свидѣтельства, и не всякій имѣетъ тѣ книги, на которыя онъ дѣлаетъ ссылки, а большая часть его читателей приметъ все сказанное имъ за истину. Преп. Максимъ Грекъ объясняетъ слова пророка Аввакума «солжетъ дѣло маслинно, и поля не сотворятъ яди» и пр., вовсе не въ томъ смыслѣ, что когда-либо могутъ прекратиться всѣ православные епископы. Нужно принять во вниманіе обстоятельства, вызвавшія преп. Максима написать приведенныя слова. Тогда нѣкоторыя священныя лица неправильно поступали съ церковными имѣніями: вмѣсто того, чтобы употреблять ихъ на прокормленіе нищихъ и сиротъ, они тратили оныя на свои потребы и раздавали своимъ сродникамъ, сироты же и бѣдные лишались насущнаго хлѣба. Имѣя это въ виду, преп. Максимъ и обращается съ слѣдующею рѣчью къ царю и князьямъ: «Царь, убо пресвѣтлъ сый и преславенъ, утверди себе богомудренно, да не побѣжденъ будеши когда страстію іюдейскаго богомерзкаго и раболѣпнаго сребролюбія... Вся убо, яже отъ православныхъ князей возложена святымъ Божіимъ церквамъ, имѣнія же и стяжанія на прокормленіе нищимъ и сиротамъ, преложиша во своихъ

потребахъ преизлишнихъ и житейскихъ устроеніихъ. Сами убо во всякомъ прохладѣ и довольствомъ живуще и пространно питающеся, и племянники и сродники обильно обогащающе, а нищіи Христовы гладомъ и наготою и страданіемъ погибающе, презираеми суть отъ нихъ. Воистину убо *солже дѣло маслины* мысленныя, *сирѣчь дѣло милостыня,* яже ко всѣмъ нищимъ и бѣднымъ, исчезе и оскудѣ. Таковую же нищихъ обиду, еюже обидими бываютъ, кто инъ доволенъ исправити, развѣ Бога? И царствующимъ благовѣрно на земли нужно и зѣло прилично благочестивымъ царемъ *сицевыя священническія недостатки,* да не реку прегрѣшенія, исправляти, по ревности древнихъ православныхъ царехъ Константина, Ѳеодосія и Іустиніана великихъ. Ничтоже бо ино толь вѣсть утвердити царская скипетра, елико еже по Бозѣ о нищихъ попеченіе и милосердіе» (Сочин. преп. Максима Грека, часть 2, стр. 173—175). Отсюда ясно, въ какомъ смыслѣ преп. Максимъ приводитъ слова прор. Аввакума: *солже дѣло маслины.* Признавая ихъ вполнѣ исполнившимися на ветхозавѣтныхъ пастыряхъ, онъ прилагаетъ ихъ и къ новозавѣтнымъ пастырямъ, но только въ смыслѣ забвенія ими заповѣди о питаніи нищихъ. Швецовъ же, вопреки намѣренію самого Максима Грека, хочетъ видѣть въ словахъ его мысль о прекращеніи епископства въ церкви Христовой, о чемъ Максимъ Грекъ никогда не писалъ и не могъ писать.

М. Шустовъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

6. Раскольническій попъ и солдаты-старообрядцы. — Попъ Савва и Арсеній Морозовъ. — Вѣсти изъ Бѣлой-Криницы. — Еще о Пафнутіѣ. — Другой Пафнутій и его отношенія къ Паисію и прочимъ. — Положеніе московскихъ противуокружниковъ и бѣглопоповцевъ. — Попъ Димитрій Бѣляевъ. — Дѣятельность раскольниковъ въ Городцѣ и Вяткѣ. — Изъ Калужской епархіи.

Въ предыдущей «Лѣтописи» привели мы любопытное «Предложеніе» раскольническихъ братчиковъ раскольническому Духовному Совѣту, обличающее старообрядцевъ и особенно ихъ духовенство въ различныхъ «нарушеніяхъ» церковныхъ правилъ и уставовъ. Предложеніе это, какъ видно, возъимѣло свое дѣйствіе на нѣкоторыхъ раскольническихъ поповъ; но, какъ и слѣдовало ожидать, возъимѣли дѣйствіе обличенія не въ существенно важныхъ нарушеніяхъ правилъ церковныхъ и нравственныхъ требованій, а въ нарушеніи мелочныхъ требованій чисто раскольническаго характера, напр. относительно непостризанія брады и усовъ. Мы намѣрены представить примѣръ особенной ревности и строгости раскольническаго попа въ отношеніи къ подозрѣваемымъ въ брадобритіи, бывшій именно въ минувшемъ великомъ постѣ, передъ которымъ издано и «Предложеніе» братчиковъ Духовному Совѣту. Мы не утверждаемъ впрочемъ со всей рѣшительностію, что случай, о которомъ будетъ рѣчь, находится въ связи съ изданіемъ «Предложенія» и есть его послѣдствіе; но во всякомъ случаѣ онъ любопытенъ для характеристики нѣкоторыхъ раскольническихъ поповъ и даже для уясненія ихъ отношеній къ правительству и установленіямъ правительства.

Случай произошелъ въ часовнѣ Рогожскаго Кладбища. Нашимъ читателямъ извѣстно, что не смотря на остающіеся запечатанными алтари рогожскихъ часовенъ, не смотря на это очевидное и постоянное напоминаніе о правительственномъ воспрещеніи всякаго доступа къ этимъ алтарямъ и въ самыя часовни Кладбища раскольническихъ поповъ, за

которыми правительство не признаетъ никакихъ священныхъ сановъ, которыхъ оно знаетъ за мѣщанъ, крестьянъ, цеховыхъ и проч.,—извѣстно, что при всемъ этомъ раскольники, въ явное нарушеніе сдѣланнаго Верховною Властію распоряженія, успѣли ввести на Рогожское Кладбище и въ его часовни своихъ австрійскихъ мнимыхъ поповъ, воспользовавшись для этого смутными обстоятельствами при наступленіи нынѣшняго царствованія и даннымъ тогда мѣстною властію временнымъ, на одинъ только случай, дозволеніемъ, чтобы раскольническій попъ въ часовнѣ Рогожскаго Кладбища принялъ отъ раскольниковъ присягу на вѣрноподданство, — позволеніемъ, даннымъ или по недоразумѣнію, или почему-либо другому... И вотъ случайно и временно допущенные на Кладбище и въ его часовни раскольническіе попы остаются тамъ для постояннаго отправленія церковныхъ службъ и разныхъ требъ. Ободренные безнаказанностію такого нарушенія Высочайшей воли, подъ покровительствомъ мѣстныхъ властей, раскольники вскорѣ же простерли свою дерзость до того, что къ запечатаннымъ по Высочайшему повелѣнію алтарямъ приставили новые и открыли въ нихъ служеніе обѣденъ, торжественное, соборное, — не только уже въ нарушеніе, но и въ осмѣяніе Высочайшей воли. Съ благодарностію къ Богу вспоминаемъ мы, что этому дерзкому самоуправству былъ положенъ конецъ, — по Высочайшему повелѣнію произвольно устроенные алтари сняты и служеніе обѣденъ въ рогожскихъ часовняхъ прекращено. А незаконно введенные сюда попы все-таки остались и остаются доселѣ, и трудно сказать, явится ли и когда явится въ Москвѣ твердая и вѣрная рука, чтобы въ силу закона вымести ихъ отсюда, и уничтожить тѣ, всѣмъ извѣстные пути, которыми раскольники достигаютъ вообще свободы безнаказанно дѣлать всякія противузаконности! Итакъ раскольническіе попы крѣпко засѣли на Рогожскомъ Кладбищѣ; открыто и торжественно отправляютъ тамъ доселѣ, на соблазнъ православнымъ, всѣ священническія службы (кромѣ литургіи), — а особенно отпѣванія богатыхъ раскольниковъ, на которыя вошло въ обычай

дѣлать приглашенія даже въ газетахъ, и вѣнчанія, совершаемыя съ такою пышностію и торжественностію, какія рѣдко встрѣчаются и у православныхъ (таково бывшее прошлой зимой вѣнчаніе дочери Ѳедора Рахманова съ сыномъ попечителя Кладбища — Шибаева, совершенное самимъ попомъ Петромъ Драгуновымъ, который и не принадлежитъ къ причту Рогожскаго Кладбища). Въ настоящее время кладбищенскій причтъ составляютъ три попа и два дьякона. Всѣ они природные гусляки; но есть между ними одинъ, такъ сказать интеллигентный попъ, нѣкій Тимоѳей Люсинъ, — интеллигентный потому, что поступилъ въ попы не изъ гуслицкихъ мужиковъ, а изъ купцовъ, чѣмъ стяжалъ селѣ привилегію — пользоваться особеннымъ расположеніемъ и покровительствомъ главныхъ заправителей московскаго раскола — попа Петра Драгунова и самого г. Солдатенкова. И вотъ этотъ-то интеллигентный попъ учинилъ поступокъ, которымъ сильно смущены были даже сейчасъ названные его покровители.

Минувшимъ постомъ вздумали поговѣть на Рогожскомъ Кладбищѣ человѣкъ тридцать старообрядцевъ-солдатъ изъ расположенныхъ въ Москвѣ войскъ. Казалось бы раскольники, при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ вопіющіе о мнимыхъ гоненіяхъ правительства на расколъ, должны были оцѣнить это вниманіе и эту деликатность, съ какими нынѣ относятся къ нимъ даже воинскія начальства, дозволяя старообрядцамъ, служащимъ въ войскахъ, безпрепятственно исправлять говѣнье по своей вѣрѣ и своему обряду. Какъ же оцѣнили это вниманіе раскольническіе попы? какъ поступили они съ говѣльщиками изъ солдатъ? Правда, рогожскій попъ Елисей принялъ ихъ на исповѣдь и по исповѣди благословилъ приступить къ причастію; но причащеніе говѣльщиковъ долженъ былъ совершить упомянутый Тимоѳей Люсинъ, такъ какъ самъ Елисей почему-то служить не могъ [1]), — и вотъ,

[1]) Обѣденъ на Рогожскомъ Кладбищѣ, какъ мы сказали, раскольническіе попы не служатъ, но причащаютъ народъ за часами, употребляя запасные дары, приготовленные на служеніяхъ внѣ Кладбища, что̀, при множествѣ существующихъ теперь въ Москвѣ раскольническихъ церквей, весьма удобно для нихъ.

когда стали подходить къ причастію старообрядцы-солдаты, Тимоѳей началъ тщательно осматривать, не подстрижены ли у кого изъ нихъ бороды и усы (такъ какъ въ войскахъ дозволяется теперь носить бороды, и служащіе старообрядцы, конечно, болѣе всѣхъ другихъ пользуются этимъ дозволеніемъ, то надобно полагать, что имѣется въ виду именно не бритіе, а подстриганіе бороды и усовъ), и тѣхъ злополучныхъ царскихъ слугъ, которыхъ находилъ повинными въ этомъ страшномъ преступленіи, публично отлучалъ отъ пріобщенія, къ великому ихъ прискорбію и стыду, — только четверо изъ всѣхъ тридцати избѣгли этой горькой участи. Даже присутствовавшіе при этомъ раскольники пришли въ жалость. Одинъ изъ кладбищенскихъ дьячковъ подошелъ къ попу и сказалъ: «отецъ Тимоѳей! если причастія они недостойны, то не дать ли имъ хоть большой водицы» (т.-е. богоявленской)? Но Люсинъ и этого не дозволилъ. Надобно полагать, что братчики, г-да Боевы, Брилліантовы и Антоны Егоровы, придутъ въ восхищеніе отъ поступка попа Тимоѳея: вотъ желаемый ими ревнитель не святоотеческихъ, а чисто раскольническихъ уставовъ, строго исполняющій правило Стоглава: «аще кто браду брѣетъ... съ невѣрными да вмѣнится»... И самъ Люсинъ, конечно, хотѣлъ показать себя именно такимъ ревнителемъ, не имѣющимъ ничего общаго съ обличаемыми въ «Предложеніи» братчиковъ нарушителями «древлеправославныхъ» уставовъ. Однако многіе старообрядцы совсѣмъ не одобряютъ его поступокъ, и даже сами его покровители Драгуновъ и г. Солдатенковъ пришли въ смущеніе и негодованіе, — признали необходимымъ сильно «поначалить» Люсина. Ему ставятъ въ вину главнымъ образомъ то, что онъ оскорбилъ своего собрата, другаго попа, и видятъ тутъ даже нарушеніе церковныхъ правилъ: попъ Елисей исповѣдывалъ солдатъ и призналъ ихъ достойными причащенія; а онъ, попъ Тимоѳей, и не исповѣдавъ, лишилъ ихъ причастія! Обвиненіе справедливое; но здѣсь важнѣе другая сторона дѣла. Мало ли теперь раскольниковъ, особенно между молодыми и богатыми, подстригающихъ и даже брѣющихъ бороды и усы! Мы видимъ изъ

«Предложенія» братчиковъ, что подстриганіе бородъ и усовъ теперь сильно распространено между ними, и Тимоѳею Люсину, конечно, много разъ приходилось причащать, и онъ причащалъ безпрепятственно разныхъ молодыхъ и богатыхъ раскольниковъ съ подстриженными и подбритыми усами и бородами. Но вотъ приходитъ къ причастію солдатъ, служащій никоніанской власти, несомнѣнно-де бритоусъ, нечестивецъ, — и на немъ-то мы покажемъ свою власть и свою ревность о храненіи якобы «древлеправославныхъ» уставовъ! Въ поступкѣ Люсина сказалось не отвращеніе къ брадобритію, которое онъ снисходительно извиняетъ другимъ раскольникамъ, а сказалась именно заклятая вражда и ненависть къ православному правительству и къ тѣмъ, кто служитъ этому правительству. Достаточно старообрядцу быть на царской службѣ и исполнять требованія этой службы, чтобы раскольническій попъ призналъ его еретикомъ и нечестивцемъ, достойнымъ отлученія. Такіе попы Люсины стоятъ на одинъ шагъ отъ странниковъ, проповѣдующихъ, что отъ царской службы надобно бѣгать, изыскивая къ тому всякіе способы. А между тѣмъ раскольники, окормляемые разными Люсиными, любятъ выдавать себя за вѣрноподданнѣйшихъ между вѣрноподданными русскаго царя и чрезвычайно обижаются за всякое (несомнѣнное однако) указаніе ихъ неуваженія къ законамъ предержащей власти. Въ доказательство своего вѣрноподданства они любятъ указывать и на то, что въ ряду россійскихъ воиновъ, проливающихъ кровь за царя и отечество, служатъ и старообрядцы, которыхъ однако ихъ попы десятками отлучаютъ отъ пріобщенія главнымъ образомъ именно за это служеніе православному царю и православному отечеству. И сколько невѣжества въ этомъ тяжкомъ наказаніи за брадобритіе именно людей, несущихъ воинскую службу, (допустимъ даже, что въ данномъ случаѣ оно и было)! Если бы раскольническій попъ, едва ли прочитавшій съ толкомъ и Стоглавъ, хоть немного знакомъ былъ съ исторіей церкви, онъ зналъ бы, что въ числѣ первенствующихъ христіанъ было не мало воиновъ, служившихъ въ войскахъ языческихъ

императоровъ и по воинскому обычаю несомнѣнно бривших бороды, за что̀, однакоже, епископы того времени не подвергали ихъ ни малѣйшему упреку. Или въ глазахъ раскольническаго попа служеніе языческимъ императорамъ извинительнѣе служенія православному царю?...

На грубость и изувѣрство раскольническихъ поповъ начинаютъ жаловаться и сами ихъ духовныя дѣти — старообрядцы. Даже главный расплодитель такихъ поповъ, поставляющій ихъ съ своей фабрики, Арсентій Морозовъ, и тотъ недоволенъ нѣкоторыми изъ своихъ ставленниковъ. На пасхѣ Морозовъ присылалъ въ Москву своихъ фабричныхъ пѣвчихъ пѣть за службами въ нѣкоторыхъ раскольническихъ приходахъ, для приданія вящшей торжественности этимъ службамъ и уравненія ихъ въ этомъ отношеніи съ службами православныхъ, а также и ради распространенія между раскольниками славы своего пѣвческаго хора, которымъ онъ очень гордится. Во вторникъ его пѣвчіе пѣли въ моленной у Тверской заставы, гдѣ служитъ извѣстный своими безобразіями попъ Савва, морозовскій же ставленникъ, — херувимскую пѣли болгарскимъ распѣвомъ; народу слушать пѣніе собралось очень много, къ великому удовольствію Арсентія Иваныча; но тутъ же онъ могъ убѣдиться, что его ставленникъ — Савва дѣствительно грубый и нетерпимый человѣкъ, и потому съ подобающею ему властностію говорилъ московскимъ старообрядцамъ: «Савва зазнался! надо смѣнить его, непремѣнно надо смѣнить и прислать на его мѣсто новаго попа»! Новаго попа между рабочими своей фабрики Арсентій Иванычъ, конечно, найдетъ; но успѣетъ ли побороть попа Савву? — это еще вопросъ. Кстати скажемъ здѣсь о новомъ замыслѣ Морозова. Онъ настаиваетъ предъ выборными Рогожскаго Кладбища, чтобы на общественныя деньги былъ пріобрѣтенъ домъ умершей богатой раскольницы Агаѳьи Рахмановой, прославившейся въ раскольническомъ мірѣ своей благотворительностью и особенно покровительствомъ австрійскому священству, которое на деньги Рахмановыхъ и заведено, и чтобы въ домѣ этомъ, въ память Рахмановой, была устроена церковь съ опредѣленіемъ къ ней

особаго причта. Итакъ надобно ожидать появленія въ Москвѣ еще новой раскольнической церкви, и не предвидится конца умноженію въ древлепрестольной столицѣ православной Руси раскольническихъ церквей, приходовъ и поповъ... Нельзя не согласиться, что раскольники умѣютъ пользоваться обстоятельствами.

Въ Москвѣ получены извѣстія изъ Бѣлой-Криницы, отъ Пафнутія, что Австрійское правительство обратилось къ липованскому митрополиту Аѳанасію съ предложеніемъ — дать объясненія по вопросамъ, изложеннымъ въ шести пунктахъ и касающимся причинъ отдѣленія старообрядцевъ отъ россійской церкви, введенія у липованъ метрическихъ записей и учрежденія народныхъ школъ. Трудно рѣшить, съ какою цѣлію даны и что означаютъ эти запросы. Два года тому назадъ намъ писали изъ Бѣлой-Криницы, что эрцгерцогъ Рудольфъ, такъ печально покончившій съ собою, путешествуя по Буковинѣ, оказалъ особенное вниманіе липованскому митрополиту, долго и любезно съ нимъ разговаривалъ, чѣмъ удивилъ даже самихъ липованъ и въ чемъ нельзя не видѣть, разумѣется, особенной благосклонности Австрійскаго правительства къ липованамъ и ихъ владыкѣ. Между тѣмъ вопросы, теперь данные Аѳанасію, не служатъ выраженіемъ особенной благосклонности. Ужъ не простерлись ли теперь и на самихъ липованъ, какъ русскихъ по происхожденію, австрійско-мадьярскія подозрѣнія въ симпатіяхъ Россіи, — подозрѣнія совсѣмъ неосновательныя? Вопросы, данные Аѳанасію, дѣйствительно очень щекотливы и затруднительны. Таковъ особенно вопросъ о метрикахъ. Метрики — больное мѣсто липованъ. Вслѣдствіе особаго, отъ предковъ (чернобольцевъ) наслѣдованнаго ученія о записи въ метрическія книги, какъ о дѣлѣ противномъ древлеправославію, и по нѣкоторымъ мѣстнымъ соображеніямъ, липоване издавна противятся введенію у нихъ правильныхъ метрическихъ записей, и никакія настоянія и предписанія Австрійскаго правительства не могли побороть этого ихъ противленія. При учрежденіи іерархіи, и именно въ видахъ удобнѣйшаго ходатайства предъ правительствомъ по этому

дѣлу, Павелъ, послѣ неудачной попытки склонить липованъ къ принятію метрикъ, далъ за нихъ, хотя и безъ ихъ вѣдома, формальное обѣщаніе, что по открытіи архіерейской каѳедры въ Бѣлой-Криницѣ метрики у липованъ будутъ введены въ употребленіе. Однакоже каѳедра открыта, а ввести метрики липоване не дозволяютъ своему духовенству, не смотря на обѣщаніе Павла и напоминанія правительства. И вотъ, какъ видимъ, правительство опять поднимаетъ этотъ старый и щекотливый для липованъ вопросъ о метрикахъ. Таковъ же и вопросъ о школахъ. Заведеніе школы при Бѣлокриницкомъ монастырѣ поставлено правительствомъ въ число условій, на которыхъ дозволялось учредить іерархію; статья о школѣ вошла и въ Бѣлокриницкій Уставъ, утвержденный императоромъ Фердинандомъ, и однако школы не заведено доселѣ. Труднѣе понять значеніе вопроса о причинахъ отдѣленія липованъ отъ православной церкви: не желаетъ ли Австрійское правительство уяснить себѣ чрезъ это дѣйствительныя отношенія липованъ къ Россіи, русскому народу и русскому правительству? Впрочемъ для насъ всего интереснѣе въ этомъ дѣлѣ то обстоятельство, что отвѣчать на данные правительствомъ трудные вопросы Аѳанасій поручилъ не кому другому, какъ именно Пафнутію. Значитъ Пафнутія Аѳанасій считаетъ (и справедливо) самымъ дѣльнымъ и умнымъ изъ всѣхъ, живущихъ въ Бѣлой-Криницѣ раскольниковъ. А при такомъ значеніи у «верховнаго святителя всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» о. Пафнутій можетъ надѣлать много непріятностей и г. Швецову, котораго, какъ мы говорили прошлый разъ, безпощадно громитъ теперь, обличая въ ереси.

Какъ бы ни презрительно относился г. Швецовъ и къ Аѳанасію и къ Пафнутію, а считаться съ ними придется, — особенно съ такимъ противникомъ, какъ о. Пафнутій. Притомъ же и отношенія Швецова къ россійскимъ владыкамъ совсѣмъ не таковы, чтобы онъ могъ съ пренебреженіемъ относиться къ своимъ заграничнымъ недругамъ. Здѣсь, въ лицѣ Пафнутія Казанскаго, онъ имѣетъ врага, не менѣе опаснаго, какъ и заграничный Пафнутій. Изъ Черемшана, гдѣ Пафнутій про-

должаетъ жительствовать, не стѣсняясь запрещеніями и угрозами Паисія, прислано въ Москву, въ Духовный Совѣтъ, письмо, подписанное нѣсколькими старообрядцами, въ которомъ сообщается, что Пафнутій, оскорбленный запрещеніемъ Паисія, открыто заявляетъ старообрядцамъ, что не только съ Паисіемъ, дозволившимъ себѣ произнести на него отлученіе, но и съ Савватіемъ, котораго считаетъ, очевидно, соучастникомъ Паисія въ этомъ дѣлѣ, отселѣ не будетъ имѣть никакихъ сношеній и что считаетъ ихъ еретичествующими за общеніе со Швецовымъ, котораго рѣшительно признаетъ злымъ еретикомъ. Письмо это произвело удручающее впечатлѣніе на московскихъ старообрядцевъ и особенно на членовъ Духовнаго Совѣта. Они опасаются, какъ бы Пафнутій совсѣмъ не отдѣлился отъ прочихъ епископовъ, снисходительно относящихся къ еретику Швецову, объявивъ ихъ пособниками его еретичества, и такимъ образомъ не произвелъ бы новаго раздѣленія въ австрійской іерархіи. Опасеніе, нелишенное основанія. Оно легко можетъ осуществиться, если особенно Пафнутій Казанскій войдетъ въ сношенія съ своимъ старымъ другомъ, заграничнымъ Пафнутіемъ, вмѣстѣ съ которымъ нѣкогда такъ сильно ратовалъ противъ еретическихъ мнѣній Павла Бѣлокриницкаго, возобновленныхъ теперь, усиленныхъ и такъ упорно защищаемыхъ Швецовымъ...

А между тѣмъ внѣшнія обстоятельства благопріятствуютъ процвѣтанію и расширенію Австрійскаго раскола, то-есть той его отрасли, которая можетъ быть названа полуокружнической: положеніе ея противниковъ и враговъ становится затруднительнымъ и поневолѣ они могутъ склониться на сторону австрійцевъ-полуокружниковъ. Въ обществѣ противоокружниковъ, дѣйствительно, происходятъ колебанія, возникаютъ вопросы о томъ, справедливо ли и въ самомъ дѣлѣ они прервали общеніе съ окружниками. Такъ недавно калужскіе и боровскіе противуокружники прислали въ Москву, къ своему епископу Іову, посланіе именно съ этими вопросами о причинахъ отдѣленія отъ окружниковъ, и прямо го-

ворятъ, что если Іовъ не укажетъ дѣйствительныхъ ересей въ Окружномъ, изъ-за которыхъ можно было бы отдѣлиться отъ пріемлющихъ оное, то они перейдутъ въ окружники. Іовъ очень встревоженъ этимъ посланіемъ, и справедливо опасается, что подписавшіеся подъ нимъ выйдутъ изъ подъ его власти. Съ Іовомъ случилась и еще невзгода. Есть у него приближенный въ Москвѣ попъ Илья, пользующійся расположеніемъ богатаго купца противуокружника Рябушинскаго, у котораго и служитъ обыкновенно: чрезъ попа Илью шла нѣкая благостыня отъ Рябушинскаго и самому Іову. А теперь попъ Илья, вдовый, задумалъ жениться и, значитъ, оставить поповство: съ уходомъ Ильи грозитъ Іову и утрата благостыни Рябушинскаго, такъ какъ не извѣстно, понравится ли ему новый попъ, да и попа на мѣсто Ильи пріискать трудно Іову, который не имѣетъ такого благодѣтеля въ этомъ отношеніи, какъ Арсентій Иванычъ у Савватія. Лишиться же пособій отъ Рябушинскаго будетъ очень тяжело для Іова, матеріальныя средства котораго вообще очень скудны за неимѣніемъ богатыхъ купцовъ въ его паствѣ. Съ «владыкой», находящимся въ такихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, не трудно справиться и полуграмотному «владыкѣ Савватію», окруженному всѣмъ довольствомъ и считающему десятками богатыхъ купцовъ - раскольниковъ, состоящихъ подъ его паствою.

Весьма плохи и дѣла бѣглопоповцевъ. Недавно сообщили мы (см. гл. 4), что для Москвы имъ удалось пріобрѣсти нѣкоего попа Ѳедора, но что вскорѣ онъ взятъ былъ неумолимой московской полиціей, милостивой только австрійскимъ попамъ, ставленникамъ Арсентія Морозова (по послѣднимъ извѣстіямъ этотъ попъ Ѳедоръ препровожденъ уже на жительство въ Суздальскій Спасоевѳиміемъ монастырь). Спустя недѣли двѣ послѣ этого прискорбнаго для бѣглопоповцевъ событія, они лишились попа Димитрія Бѣляева. Этотъ попъ Димитрій своего рода знаменитость въ бѣглопоповщинскомъ мірѣ [1]). Онъ поповствовалъ у раскольниковъ, съ небольшимъ

[1]) Біографія его, составленная на основаніи документовъ Калуж-

промежуткомъ, тридцать лѣтъ, убѣжавъ къ нимъ изъ Калужской епархіи въ 1859 году, когда, по случаю производившагося закрытія приходовъ, остался за штатомъ. Въ 1882 г. случайно взятъ былъ правительствомъ и по распоряженію начальства посланъ на жительство въ Тихонову Пустынь, откуда въ томъ же году благополучно бѣжалъ, на что̀, какъ сказываютъ, употребилъ большія деньги его покровитель, богачъ Бугровъ, нижегородскій бѣглопоповецъ. Попъ Димитрій не имѣлъ опредѣленнаго, постояннаго мѣста жительства, — ѣздилъ къ бѣглопоповцамъ въ разныя губерніи — Нижегородскую, Самарскую, Саратовскую Ярославскую, Вятскую, — и вездѣ былъ принимаемъ съ уваженіемъ, какъ глава бѣглопоповства, ибо принятъ былъ въ расколъ еще попомъ Павломъ Тульскимъ: какъ преемникъ этого знаменитаго у раскольниковъ попа, онъ даже не признавалъ законными прочихъ бѣглыхъ поповъ, не отъ него получившихъ чинопріятіе, и окормляемыхъ ими бѣглопоповцевъ чуждался. Въ послѣднее время онъ жилъ въ Москвѣ, гдѣ и умеръ въ домѣ одного изъ своихъ прихожанъ. Хоронить его (а это было въ великую субботу) собралось много его почитателей, — пріѣзжалъ изъ Нижняго самъ Бугровъ: отпѣвали по іерейскому чину и въ гробъ положенъ былъ въ священническомъ облаченіи, но такъ какъ бѣглаго попа не было, то отпѣвали одни уставщики. Похоронили Димитрія на Рогожскомъ Кладбищѣ. Смерть его нанесла сильный ударъ бѣглопоповству; бѣглопоповцы поставлены въ затруднительное положеніе, которымъ проповѣдники и ревнители Австрійскаго лжесвященства не преминутъ, конечно, воспользоваться. Къ тому поощряетъ ихъ оскудѣніе бѣгствующихъ іереевъ и въ другихъ центрахъ бѣглопоповства, какъ напр. въ Городцѣ, гдѣ существуетъ издавна, дозволенная правительствомъ, обширная бѣглопоповская часовня, состоящая подъ покровительствомъ Блиновыхъ и Бугровыхъ, и гдѣ такъ же не имѣется теперь попа, о чемъ мы говорили прошлый разъ.

ской Консисторіи С. М. Марковымъ, напечатана въ *Брат. Сл.* за 1884 г. (т. 11, стр. 447 — 453).

Но если указанныя обстоятельства открываютъ свободу и удобство для дѣйствованія проповѣдникамъ австрійщины, то не менѣе удобства открываютъ они и для дѣйствованія православнымъ пастырямъ. А дѣйствуютъ ли наши пастыри? интересуются ли даже знать, что дѣлается у раскольниковъ, живущихъ кругомъ ихъ, въ ихъ собственныхъ приходахъ, — интересуются ли вообще расколомъ, изучаютъ ли его, проникнуты ли сознаніемъ своего долга — просвѣщать зараженныхъ расколомъ и возвращать на путь православія? Мы не станемъ уже говорить о Москвѣ, — довольно мы говорили объ ней; а вотъ напримѣръ въ томъ же Городцѣ, что̀ дѣлаетъ православное духовенство въ отношеніи къ процвѣтающему и ширящемуся тамъ расколу? Не только ничего не дѣлаетъ, но и не хочетъ дѣлать, — не хочетъ даже имѣть и книгъ, которыя знакомятъ съ расколомъ и учатъ, какъ дѣйствовать противъ раскола. Когда одинъ молодой священникъ вздумалъ завести при церкви хоть небольшую противураскольническую библіотеку, прочіе отцы, и особенно старѣйшій, возстали на него и не позволили вводить такія новости... Между тѣмъ рядомъ съ ними, тутъ же въ Городцѣ, дѣйствуютъ такіе искусные и неутомимые проповѣдники австрійщины, какъ Швецовъ и Иголкинъ, — и сколько ни отбиваются отъ нихъ бѣглопоповцы, но, стѣсняемые обстоятельствами и не видя никакого противодѣйствія имъ со стороны православныхъ пастырей, неизбѣжно впадутъ въ ихъ сѣти. Чтобы показать, какъ искусно Швецовъ умѣетъ разставлять свои сѣти, мы приведемъ разсказъ одного городецкаго же жителя, бывшаго также бѣглопоповцемъ, но сманеннаго Швецовымъ въ Австрійскую секту и по его милости лишнихъ два года пробывшаго въ расколѣ (теперь это ревнитель православія). Онъ разсказываетъ: «Мнѣ было тогда 24 года. Я спросилъ Швецова *наединѣ:* за что мы такъ ненавидимъ троеперстіе, что даже готовы проклинать его? Швецовъ отвѣтилъ: да его и стоитъ проклинать, потому что его выдумалъ самъ діяволъ! Я съ удивленіемъ спросилъ: какъ же это? — А вотъ какъ, — отвѣчалъ Швецовъ: Завистникъ рода человѣческаго, діяволъ, не терпя

побѣдоноснаго оружія Христова, коимъ христіане наносятъ ему язву, всячески старается отнять его у христіанъ. Но такъ какъ прямо сказать имъ: оставьте почитать крестъ Христовъ! не употребляйте крестнаго знаменія! было нельзя: ибо кто же изъ христіанъ послушалъ бы такого нечестиваго ученія? — то онъ и прибѣгъ къ хитрости. Нашелъ избранный себѣ сосудъ, Никона, и чрезъ него, подъ предлогомъ исправленія, сначала перемѣнилъ двуперстіе на троеперстіе, а потомъ, уловивъ христіанъ въ эту сѣть, достигъ и того, что щепотники и совсѣмъ уже не изображаютъ на себѣ креста, — посмотри, кто изъ нихъ, особенно изъ ученыхъ, правильно изображаетъ на себѣ крестное знаменіе! — и перстовъ не слагаютъ и креста на себѣ не кладутъ! Этимъ лукавымъ толкованіемъ Швецовъ сильно смутилъ меня; но когда потомъ, бывши у о. архимандрита Павла, я самъ прочиталъ въ древлеписьменномъ житіи преп. Александра Ошевенскаго свидѣтельство о троеперстіи и посмотрѣлъ другія о немъ свидѣтельства древности, то понялъ, что Швецовъ есть дерзкій лжецъ, что троеперстіе не есть хитрость діавольская и вошло въ церковь не чрезъ Никона патріарха, а издревле употреблялось православными христіанами». Швецовъ, несомнѣнно, лжецъ, и лжетъ сознательно, — онъ повторяетъ о крестномъ знаменіи рѣчи первыхъ невѣжественныхъ проповѣдниковъ раскола, — но повторяетъ, не вѣря, конечно, тому, что̀ тѣ проповѣдывали съ полною вѣрою; въ приведенномъ разсказѣ важно собственно то, къ какимъ средствамъ прибѣгаетъ, смотря по обстоятельствамъ[1]), этотъ раскольническій волкъ, чтобы поядать души невѣдущихъ и не утвержденныхъ въ вѣрѣ. Какъ же могутъ пастыри дремать, или даже спать, когда около нихъ бродятъ такіе волки?!

Новое подтвержденіе тому, какъ стараются раскольническіе лжеучители пользоваться отсутствіемъ опытныхъ и свѣ-

---

[1]) И приведенное злобное слово о троеперстіи онъ сказалъ потому, что его спрашивали «наединѣ»; а при другихъ обстоятельствахъ, конечно, не сказалъ бы, и не скажетъ.

дущихъ обличителей раскола, чтобы проповѣдывать народу свои зловредныя ученія, мы имѣемъ изъ Вятки, отъ достопочтеннаго Е. Зубарева. Вотъ что онъ пишетъ намъ.

«Не прошло и трехъ мѣсяцевъ по кончинѣ блаженныя памяти отца протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, который былъ силенъ дѣломъ и словомъ противъ именуемыхъ старообрядцевъ, при которомъ въ нашей мѣстности они были яко *пси нѣміи, не могли лаяти,* какъ явился 16-го Апрѣля въ Вятку нѣкто безпаспортный бродяга, сказывающійся Нижегородской губерніи, села Городца жителемъ Андреемъ Демидовымъ Грачевымъ, будто бы колеблющимся въ расколѣ и ищущимъ истину, а на самомъ дѣлѣ прибывшій утверждать нашихъ старообрядцевъ въ расколѣ и питаться отъ нихъ тунеядствомъ. Чрезъ два дня послѣ Грачева прибылъ еще въ Вятку не бродяга, а извѣстный начетчикъ А. А. Надеждинъ, съ цѣлію тоже подкрѣпить расколъ. Грачеву, какъ мнимо-ищущему истину дали квартиру въ домѣ братской школы; а Надеждинъ остановился на квартирѣ у купца-старообрядца Лаптева.

«Грачевъ выдавалъ себя за великаго начетчика; но можно сказать, начитанность его состоитъ только въ томъ, что даны ему уста глаголюща велика и хульна, — хулити имя Божіе и селеніе Его. А именно онъ проповѣдывалъ: «ваша церковь основана на Іи́сусѣ, а не на Ісусѣ; вашъ Іи́сусъ родился отъ благодатной въ 5508-е лѣто, а нашъ Ісусъ родился отъ обрадованной въ 5500-е лѣто». Это богохульно-мерзкое его мнѣніе даже наши безпоповцы, къ которымъ я принадлежалъ, не раздѣляютъ. И. А. Пѣтуховъ[1]), слушавшій мою частную съ Грачевымъ бесѣду, позналъ и объявилъ въ немъ лжепророка и обманщика.

«Надеждина лично я не могъ видѣть; просилъ его чрезъ Грачева придти въ школу, или же чтобы позволилъ мнѣ

---

[1]) Объ этомъ здравомыслящемъ старообрядцѣ неоднократно упоминается въ біографіи Зубарева: см. *Брат. Слово* 1889 г. т. I, стр. 301—332

придти къ нему въ квартиру. Грачевъ сказалъ, что Андрей Александровичъ этого не позволитъ. «Если желаешь бесѣдовать съ нимъ, то проси, чтобы бесѣду открыли публичную въ каѳедральномъ соборѣ, и съ законною бы формальностію пригласили его». И мы хлопотали, чтобы устроить публичную бесѣду, — избрали и предметъ для бесѣды, чтобы разсмотрѣть вопросъ о составѣ и вѣчности церкви; но открыть бесѣду намъ не разрѣшили, и Надеждинъ принялъ и истолковалъ это въ томъ смыслѣ, что мы убоялись бесѣдовать съ нимъ, чувствуемъ себя не сильными защититься противъ его возраженій. Онъ уѣхалъ изъ Вятки 22-го Апрѣля вечеромъ, торжествуя мнимую побѣду. А Грачевъ, предавшись пьянству, долженъ былъ оставить братскую квартиру, и теперь живетъ тоже у Лаптева, ходитъ по старообрядцамъ и сѣетъ между ними свои лжеученія. А между тѣмъ наши старообрядцы теперь находятся безъ наставника (Левонтьюшко[1]) умеръ, и безъ покаянія, какъ они говорятъ), и нѣкоторые изъ нихъ согласны бы присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія. Но непосланные раскольническіе пророки и ложные проповѣдники, разбиваютъ ихъ. И мнѣ они говорятъ теперь: ты съ нами-то можешь толковать; а вотъ какъ начетчики пріѣхали, такъ и въ сторону! Будь живъ приснопамятный отецъ Стефанъ, ничего такого не случилось бы»...

Заключимъ однако же нашу лѣтопись отрадными для церкви извѣстіями. Изъ Калужской епархіи, изъ Полотнянаго Завода, намъ пишетъ М. И. Куренковъ, что тамъ, благодаря вліянію миссіонеровъ и вообще людей, знающихъ расколъ и любящихъ бесѣдовать съ раскольниками, продолжается между старообрядцами замѣтное стремленіе къ соединенію съ церковію, и люди, наиболѣе начитанные и вліятельные въ старообрядческомъ обществѣ, одинъ за другимъ переходятъ въ церковь. Въ минувшій великій постъ присоединились къ православной церкви шесть старообрядцевъ, въ томъ числѣ супруга и трое дѣтей И. М. Прохорова, такъ что теперь уже

[1]) См. объ этомъ безпоповскомъ «отцѣ» въ той же біографіи.

принадлежитъ церкви все семейство этого бывшаго вліятельнаго старообрядца, обращеніе котораго, совершившееся въ прошломъ году, произвело весьма сильное впечатлѣніе въ мѣстномъ старообрядческомъ обществѣ[1]). А на Пасхѣ присоединился къ православной церкви изъ секты противуокружниковъ И. И. Цвѣтковъ, человѣкъ еще молодой, хорошо начитанный въ старопечатныхъ книгахъ, обладающій большою памятью и дѣятель энергическій. Его обращеніе изъ раскола изумило раскольниковъ, такъ какъ онъ считался ревнителемъ раскола и, въ качествѣ противуокружника, былъ дѣйствительно таковымъ. Но какъ умный и честный человѣкъ, онъ не оставлялъ безъ вниманія тѣ доказательства противъ раскола, какія приходилось ему слышать и основательность которыхъ очевидна сама собою. Поэтому, еще ранѣе своего обращенія, бесѣдуя съ раскольниками, онъ ставилъ ихъ въ большое затрудненіе своими вопросами, а особенно смутилъ и сдѣлалъ ихъ безотвѣтными, представивъ имъ письменно нѣсколько вопросовъ. Нѣкоторые изъ нихъ достойны особаго вниманія. Такъ онъ спрашивалъ своихъ собратій, пріемлющихъ австрійское священство: Если церковь Христова въ продолженіе двухъ почти столѣтій могла существовать у насъ безъ епископовъ, то почему она не могла и не можетъ существовать безъ священниковъ у безпоповцевъ? Что возможно безъ епископа, то тѣмъ паче возможно безъ священника. И еще онъ спрашивалъ: Въ 55-мъ правилѣ святыхъ Апостолъ епископы главою церковнаго тѣлеси именуются[2]): значитъ, наша церковь, не имѣвши главы — епископа, была безглавою, лишенною духовной жизни, мертвою. Понявъ это, мы рѣшились къ этому безжизненному трупу приставить, въ лицѣ митрополита Амвросія, голову, но тоже мертвую, отпавшую отъ другаго церковнаго тѣла, которое притомъ и само, по нашему мнѣнію,

[1]) О присоединеніи къ церкви И. М. Прохорова см. въ Лѣт. за 1888 г. стр. 116—120.

[2]) Т.-е. собственно въ толкованіи 55-го правила, которое однако въ глазахъ старообрядцевъ имѣетъ такую же важность, какъ и самое правило.

какъ зараженное ересями, лишено благодатной жизни, мертво. Теперь скажите, кто срастилъ намъ эти безжизненные члены, — нашъ мертвый трупъ съ чужою мертвою главою? — кто оживотворилъ ихъ и сдѣлалъ нашу церковь живою и живоносною? Достоинъ вниманія и слѣдующій вопросъ: Извѣстно, что бѣглопоповцы по тульскому и лужковскому согласію не признаютъ законнымъ Австрійское священство на томъ единственно основаніи, что родоначальника этого священства, митрополита Амвросія, считаютъ обливанцемъ. Теперь, если названные бѣглопоповцы отыщутъ себѣ болѣе подходящихъ и болѣе правильныхъ по ихъ понятіямъ митрополитовъ, и чрезъ посредство своихъ бѣглыхъ поповъ примутъ ихъ отъ ереси такъ же, какъ и у насъ принялъ Амвросія бѣглый попъ Іеронимъ, могутъ ли у нихъ эти митрополиты составить такую же, по нашему мнѣнію, законную церковь и іерархію, какую составилъ у насъ Амвросій, или не могутъ? Если не могутъ, то почему? На эти и прочіе вопросы Цвѣткова мѣстные старообрядцы ничего доселѣ не отвѣтили. И что могутъ отвѣтить? Развѣ обратятся за помощію къ Швецову? Но и авторитетъ Швецова тамъ значительно упалъ послѣ того, какъ онъ обличенъ въ проповѣданіи ересей, — люди понимающіе и безпристрастные изъ самихъ старообрядцевъ теперь отзываются объ немъ съ отвращеніемъ. Притомъ же Швецовъ успѣлъ уже показать старообрядцамъ Полотнянаго Завода свою несостоятельность въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ. По просьбѣ мѣстнаго раскольническаго попа Флора Агешина, напуганнаго обращеніемъ Прохорова и опасеніемъ, какъ бы не присоединились къ церкви и товарищи Прохорова, подавшіе вмѣстѣ съ нимъ извѣстные вопросы[1]), Швецовъ составилъ разборъ на нѣкоторую часть этихъ вопросовъ (именно на шесть вопросовъ Дорожкина), — разборъ, который съ такою важностію обѣщалъ прислать приглашенный старообрядцами въ Полотняный Заводъ и ничего не сдѣлавшій здѣсь Антонъ Егоровъ[2]). Но

[1]) Вопросы эти были напечатаны въ *Братскомъ Словѣ* 1884 г. т. II, стр. 140—144.

[2]) См. Лѣтопись 1888 г. стр. 118—119.

разборъ Швецова оказался до такой степени слабымъ и неосновательнымъ, что въ числѣ прочихъ подписавшійся подъ вопросами и доселѣ еще не оставившій старообрядчества Лосевъ, прочитавъ этотъ разборъ и не найдя въ немъ ни малѣйшаго оправданія расколу, сталъ открыто и усердно посѣщать православную церковь. Ничего основательнаго не будетъ сказано, конечно, и на вопросы И. И. Цвѣткова. И если онъ, еще будучи старообрядцемъ, такъ умѣлъ поражать раскольниковъ, то теперь, сдѣлавшись сыномъ православной церкви, безъ сомнѣнія, еще съ большимъ успѣхомъ будетъ дѣйствовать на пользу ея, обличая расколъ. Нужно желать только, чтобы умѣли воспользоваться съ этою цѣлію его способностями и знаніями.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

ПЕРЕПИСКА РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ.

Выпускъ 2-й (Письма Аркадія экзарха Славскаго, Ксеноса и др.). Цѣна безъ пер 1 руб. 25 коп. (Цѣна 1-го выпуска 1 руб.).

СКАЗАНІЕ О МИССІОНЕРСКИХЪ ТРУДАХЪ ПИТИРИМА архіеп. Нижегородскаго.

Цѣна безъ пер. 40 к.

За полученіемъ обращаться въ Редакцію „Братскаго Слова“.

1-го МАЯ вышла и разослана подписчикамъ V книга историческаго журнала

„РУССКАЯ СТАРИНА“.

Содержаніе: I. **Осипъ Ивановичъ Сенковскій** (баронъ Брамбеусъ), воспоминаніе Е. Н. Ахматовой. — II. **Литовскій митрополитъ Іосифъ Сѣмашко** въ 1839—1844 г. Сообщ. г. Ж — нъ. — III. **Михаилъ Кирилловичъ Бобровскій**, 1784—1848 гг. Историко-біографическій очеркъ. Составилъ П. О. Бобровскій. — IV. **Графъ Николай Ивановичъ Евдокимовъ**, 1804—1873 гг. — V. **Воспоминанія художника В. В. Верещагина**: Михаилъ Дмитріевичъ Скобелевъ въ 1870—1882 гг. — VI. **Послѣдній бой за Шипку**, историческій очеркъ ген.-маіора Л. Н. Соболева. 1877—1878 гг. — VII. **О кончинѣ царевича Симеона и о саняхъ, употреблявшихся при погребеніи царствовавшихъ на Руси особъ**. Сообщ. А. И. Труворовъ. — VIII. **Матеріалы для исторіи русской цензуры**, 1809—1815 гг. — IX. **Путевые очерки, замѣтки и наброски. Поѣздка М. И. Семевскаго по Россіи въ 1888 г.: Москва**. — М. Г. Черняевъ. — Троице-Сергіева лавра и люди науки. — X. **Матеріалы и стихотв.**: ген.-фельдцейхм. Минихъ, 1730 г. — А. С. Шишковъ, 1824 г. — Къ сатирѣ „Домъ сумасшедшихъ“ и проч. — XI. **Библіографическій листокъ**.

Приложеніе: Портретъ **Михаила Кирилловича Бобровскаго**, гравиров. художникъ И. И. Митюшинъ.

Принимается подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“ изд. 1889 г.

Двадцатый годъ изданія. Цѣна **9** руб. съ пересылкою.

Иногородные исключительно обращаются въ редакцію „РУССКОЙ СТАРИНЫ“, въ С.-Петербургъ, Больш. Подъяческая, д. № 7.

Изд.-ред. **Мих. Ив. Семевскій.**

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Мая 20-го дня, 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15-го Мая № 10. 1889 года.

Содержаніе:

Стран.

I. Ивана Алексѣева стародубскаго сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ. (Продолженіе). . 757

II. Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ". Архим. Павла. (Продолженіе). 780

III. Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи". М. Шустова. (Продолженіе) 796

IV. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій 714

V. Любопытное письмо старообрядца . 837

Слѣдующая книжка „Братскаго Слова" выйдетъ 1-го Августа.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Арбатъ, домъ Платонова.
1889.

Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. ***Братское Слово*** за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ пер. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886 и 1887 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. ***Матеріалы для исторіи раскола:***

   Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666 — 1667 г. Ц. безъ пер. 5 р.

   Томъ второй, содержащій акты собора 1666 — 1667 года. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.

   Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята) сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора, и челобитную инока Сергія. Цѣна безъ пер. 2 р.

   Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова. Цѣна 2 р. безъ пер.

   Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ пер. 2 р. 50 к.

   Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ пер. 2 руб.
3. ***Протоіерея Алексія Иродіонова*** сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ пер. 1 р. сер.
4. ***Іеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволгскихъ.*** Цѣна безъ пер. 75 к.
5. ***Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.*** Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
6. ***Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.*** Ц. безъ пер. 15 к.
7. ***Нѣчто о притязаніяхъ*** раскольническаго духовенства на полноправность. Цѣна 20 к. безъ пер.
8. ***Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.*** Цѣна безъ перес. 40 к.
9. ***Къ исторіи Рогожскаго Кладбища.*** Цѣна 20 коп. безъ пер.
10. ***Исторія Бѣлокриницкаго священства.*** Ц. безъ пер. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
11. ***Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.*** Ц. 30 к. безъ пер.
12. ***Переписка раскольническихъ дѣятелей.*** Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ пер.
13. ***Окружное Посланіе*** съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ пер. 75 к.
14. ***Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.*** Цѣна безъ пер. 20 к.
15. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1886 г. Ц. безъ пер. 50 к.
16. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1887 г. Ц. 75 к. безъ пер.
17. ***Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій*** за 1888 г. Ц. безъ пер. 50 к.

Сочиненія Ивана Алексѣева [1]).

Отъ житія Саввы и Θеодосія о Іоаннѣ Маркіоновѣ.

Разговоръ 2-й.

Пришедый: Аще бо сія каноны [2]) и уставы церковныя и тако повелѣваютъ, и по чину церковному тако быти, якоже и предложилъ ми еси [3]), но сіе есть свободныхъ временъ. Ибо видимъ многая нужныхъ ради случаевъ и неудобоправительныхъ винъ [4]) иначе и въ священныхъ чинѣхъ бываемая, неже якоже канонами повелѣвается, на подобіе нѣкія ладіи. Егда на тихихъ водахъ плаваетъ, удобно есть ю кормчію по воли своего требованія управляти [5], на жестокихъ же быстринахъ и порогахъ водныхъ не аможе хощетъ кормчій, вратится [6]) ладія: тако и ковь Христову и пастыри тоя во уставахъ дознай [7]).

Азъ же: Вѣмъ убо, вѣмъ церковь Христову, яко корабль плавающій въ мори и разными напастьми волнъ бурныхъ потрясаемъ, но не погружаемъ: ибо на кормилѣ сего корабля самъ Христосъ возлежитъ, словомъ укрощая волны міра сего, и не оставляетъ ему сокрушитися, искушаетъ бо сими до елико хощетъ, да лучшу церковь

---

[1]) Продолженіе. См. выше, стр. 610.

[2]) Въ ркп. № 279. Аще бо каноны...

[3]) тако повелѣваютъ, якоже предложилъ ми еси, и по чину церковному слѣдуетъ тако быти...

[4]) и неудобоисправляемыхъ причинъ...

[5]) по воли своей обращати...

[6]) вращается...

[7]) и пастыри тоя въ свободѣ, или нуждѣ смотри.

свою явитъ и свѣтлѣйшу. Тѣмже яко на сія привелъ мя еси, и азъ издавна желахъ словесе сего, прошу тя, скажи ми не тѣхъ исторій разумъ, въ нихже дѣйство и повелѣніе должности архіерейскія на отвнѣ пріемлемыхъ хиротоніи[1]) показуется, но тѣхъ, были ли когда случаи таковыя отъ лѣтъ вознесенія Христова, чтобы іерейство безъ всякаго архіерейскаго благословенія во всѣхъ тайнахъ возмогало бы истиною. Ибо многія уже лѣта отъ Христа преидоша и многія мятежи и гонительства въ вѣрныхъ быша, и великія нужды и скудости въ священныхъ случахуся чинѣхъ, и было ли что въ пріемѣ священства подобозрачное[2]) сему?

Пришедый: Было, и зѣло много было.

Азъ же: Прошу показати намъ сіе былое отъ святыхъ исторій[3]).

Пришедый: Святый Савва освященный Іоанна Маркіонова, отъ Севиріанъ хиротонисаннаго, пріялъ: чти о семъ въ Минеи Декабря 5-го дня. Святый Максимъ Исповѣдникъ Пирра патріарха, отъ ереси единовольныхъ поставленнаго, пріялъ: чти о семъ въ Минеи Генваря 21-го дня. Святый Тарасій Цареградскій патріархъ отъ иконоборцевъ рукоположенъ и многихъ отъ иконоборцевъ рукоположенныхъ на 7-мъ вселенскомъ соборѣ прія: чти о семъ Февраля 25. Исидоромъ отступникомъ ставленнаго Даніила Іона митрополитъ прія: чти въ Минеи письмянной, Августа.

Азъ же: Много свидѣтельствъ о пріемѣ священныхъ чиновъ здѣ предложилъ ми еси; обаче ни едино свидѣтельство на пріемъ вашего іерейства мощно[4]).

Пришедый: Древняя твоя обыклость тако глаголати научаетъ.

---

[1]) на пріемлемыхъ отвнѣ хиротоніяхъ...

[2]) подобное...

[3]) сіе бывшее отъ церковныхъ исторій.

[4]) *Мощно* — нѣтъ.

Азъ же вопросихъ: Рцы ми, кто предъ Іоанномъ во Іерусалимѣ былъ патріархъ?[1])

Пришедый: Илія.

Азъ же: Сей Илія благочестивъ ли бяше?

Пришедый: Благочестивъ.

Азъ же: Подлинно ли вѣдаешь то, яко Іоаннъ на мѣсто Иліино отъ еретикъ рукоположенъ бѣ?

Пришедый: Подлинно вѣмъ, яко отъ еретикъ рукоположенъ бѣ.

Азъ же: И гдѣ челъ еси о семъ, яко Іоаннъ отъ еретикъ рукоположенъ бѣ?

Пришедый: Въ житіи Саввы освященнаго, идѣже пишется сице: „егда Севиръ еретикъ во Антіохіи, отъ царя Анастасія пріимъ власть, много на непослушающихъ его[2]) зла показа, посла же и ко Иліи патріарху того Сидонскаго собора уставленія, и видѣ яко не прія Илія, но паче на ярость царя подвигоша[3]). И паки, таяже соборная уставленія съ нѣкіими клирики и съ силою царевою во Іерусалимъ посла“. Доздѣ отъ житія святаго Саввы. Видиши ли, яко съ клирики, явѣ яко и съ епископы еретическими, коими Іоанну по Иліи подобательно[4]) поставитися.

Азъ же: Читай въ томъ же житіи далѣе, и обрящеши писано сице: „И се слышавъ отецъ Савва, пріиде во святый градъ со всѣми пустынными игумены, и съ соборными граматами пришедшихъ отъ Севира изгнаша“. Доздѣ отъ житія Саввы[5]). И отъ сего дается вѣдати яко въ приходѣ[6]) оныхъ клириковъ во Іерусалимъ ниже Илія изгнася, ниже Іоаннъ въ патріархи поставленъ, дѣло бо сіе возбранено оными отцы, изъ пустыни съ Саввою пришед-

---

[1]) патріархомъ.

[2]) на непокоряющихся ему...

[3]) тогда паче царя на ярость подвигоша...

[4]) подобаше...

[5]) *Доздѣ отъ житія Саввы* — нѣтъ.

[6]) И отъ сего возможно видѣти, яко во время прихода.

шими. Тѣмже суетно навелъ еси сіе, акибы Іоаннъ отъ Севиріанъ рукоположенъ былъ. А и клирики не о томъ отъ Севира присланы были, дабы Іоанна рукоположили, но того ради, да что на Сидонскомъ соборѣ уставили еретики, то бы и Илія подписалъ, о чемъ и Флавіанъ Антіохійскій патріархъ принуждаемъ былъ, но не послуша.

Пришедый: Буди и тако, яко въ то время, въ неже клирики отъ Севира во Іерусалимѣ были, и не рукоположенъ бяше Іоаннъ; но послѣди сего всяко отъ Севира рукоположенъ Іоаннъ бѣ.

Азъ же: Откуду се доказати можеши?

Пришедый: Отъ того же Савина житія, въ немже пишется, яко съ великимъ гнѣвомъ повелѣ царь Анастасій Алимпію, власть имущему въ Палестинѣ, изгнати Илію, иже и сотвори, а на мѣсто Иліино Іоанна, обѣщавшася Севирову ересь пріяти, въ патріархи постави.

Азъ же: Алимпій священнаго ли чина, или мірскаго бяше?

Пришедый: Мірскаго; власть имѣя тоя Палестины.

Азъ же: И како, мірскую власть имѣя, во священный чинъ поставити можетъ?

Пришедый: Присутствующими себѣ можетъ.

Азъ же: Почто, минуя исторію, отъ себе глаголеши? Не пишется бо тамо, якибы Алимпій своими ему епископы Іоанна постави, но просто *постави,* глаголетъ. И сія рѣчь, еже рещи *постави,* не есть свойственнаго разума, но преноснаго. Здѣ бо речено дѣло вмѣсто вины, сирѣчь отъ вины происходящее дѣло поставленія[1]); надлежало бы рещи сице: повелѣ поставити. Ибо повелѣніе повелѣвающаго[2]) дѣло есть вина или начало дѣла, отъ негоже составися дѣло поставленія. Многажды же и мы просто глаголемъ: сей господинъ домъ построи, но многажды и руками не прикасаяся; сице глаголется: по-

---

[1]) Слово: *сирѣчь* и проч. — нѣтъ.

[2]) повелителя ..

строи домъ, яко онъ[1]) вина бѣ строенія того. Сице и о семъ поставленіи дознается: постави Іоанна Алимпій, но повелѣніемъ[2]).

Пришедый: Буди и тако, яко Алимпій оный повелѣніемъ токмо постави Іоанна; обаче не благочестивыми архіереи, обстоящими жительствомъ окрестъ Іерусалима; ибо еретика не поставитъ благочестивый архіерей. Іоаннъ бо бяше еретикъ: убо явѣ есть, яко и отъ еретикъ поставленъ бысть на патріаршество Іоаннъ.

Азъ же: Ничто мнѣнія сего злѣйше! Отсюду показася путь еретичества. Что бо[3]) тебѣ глаголати то, чего исторія не являетъ? Держитеся того, что исторія научаетъ: отъ себе ничто глаголи[4]). Вѣжды же, яко Илія первопрестольникъ бяше Палестины, окрестъ Іерусалима сущихъ епископъ, и зѣло православенъ бяше и святъ. И како бы былъ святъ, оставляя подъ рукою его сущихъ епископовъ еретиками быти? никако. Но сего ни исторія, ни свойство[5]) архипастыря святаго можетъ явити. Не зриши ли, что[6]) Златоустъ, поставленъ въ Царѣ-градѣ патріархомъ, коликое о епархіи прилежаніе сотвори, всюду созирая священныхъ чиновъ недостоинства и ихъ многія изрине? О семъ чти въ житіи его. А Илія патріархъ былъ мужъ святъ[7]) и ереси всякія ненавидяй толико, яко и здравіе свое за благочестіе хотяше положити. И како бы хотяше[8]) подъ своею паствою еретиковъ архіереvъ имѣти? Никако. Зри убо, что содѣя Флавіанъ Царя-града пат-

---

[1]) сей господинъ домъ построи, а онъ и рукою не коснуся, а глаголется, яко самъ построи сего ради, яко онъ...

[2]) Сице и о семъ постановленіи разумѣется: повелѣніемъ бо Алимпій Іоанна постави.

[3]) Ничтоже мнѣнія сего есть злѣйше! Что бо...

[4]) а отъ себе ничесоже глаголи.

[5]) И сего ниже исторія, ниже свойство..

[6]) яко...

[7]) всюду созирая священныхъ чиновъ недостоинства, и отъ сего многія изрине. И сей Илія патріархъ бѣ мужъ святъ...

[8]) яко и жизни своей за благочестіе не щадяше. И како стерпѣлъ бы...

ріархъ: токмо увѣда[1]), яко Евтихій Царя-града архимандритъ еретичество нача, абіе соборъ на него сотвори, и на немъ того осуди. Чти въ Бароніи лѣто 448. Да знаеши отсюду пастырей добрыхъ овцамъ: таковіи бо не отпускаша входа волкомъ, якоже и сей Илія.

Пришедый: Аще мя и тако утѣсняеши доводы (своими и принуждаеши) умствовати, яко не бяху до самого Іоанна епископовъ подъ Иліею еретиковъ, и поставитися Іоанну Маркіонову отъ благочестивыхъ сущихъ архіереовъ[2]); обаче и тако двѣ вины, порокъ наводящихъ Іоаннову поставленію, обрѣтаются: 1-я вина, яко тако къ ереси обѣщавшася Іоанна благочестивіи въ патріарха поставиша; 2-я вина, яко на мѣсто Иліино поставиша, ему же живу еще сущу. И сихъ ради винъ не бяше его поставленіе духовно: убо чрезъ Савву освященнаго Духа Святаго сподобися дѣйствовати священная Іоаннъ.

Азъ же: Рцы ми, на той часъ имѣли сіи хиротонисующіи Іоанна епископи[3]) Духа благодать хиротоніи, или ни?

Пришедый: Вѣмъ то, яко противно бяше поставленіе Іоанново; а имѣли ли на той часъ поставляющіи Іоанна благодать, или ни, — неизвѣстно; вѣровати ненадежно[4]).

Азъ же: Аще бо по твоему мнѣнію умствовати, яко бы оніи архіереи на поставленіи Іоанновѣ лишени были власти рукоположенія и безблагодатно поставиша его, то нужда двумъ симъ быти: 1) яко отъ того часа мужи, поставившіи Іоанна, простыми быша, а не архіереями, 2) и сицево лишеніе благодати духовныя пріимше, нужда бяше и симъ отъ святаго Саввы духовныя благодати взыскати. Но яко сего не бяше и быти не можаше: тѣмже и суетно мнѣніе твое, еже бы на той часъ[5]) поставляю-

---

[1]) увѣда бо точію...

[2]) и поставлену быти ему отъ благочестивыхъ архіереовъ ..

[3]) въ то время имѣша ли епископи, хиротонисующіи Іоанна...

[4]) *вѣровати ненадежно* — нѣтъ.

[5]) на то время...

щимъ благодати обнажитися. А наипаче сего ради, понеже Христосъ, отходя на небеса, вручи церковь свою Апостоламъ, Апостоли же епископомъ, и оттолѣ на сихъ полагашеся Христова церковь. И аще ввѣренную имъ паству добрѣ правятъ, мзду пріимутъ; аще ли ни, то взыщетъ Господь неправды отъ руку ихъ. Тѣмже или достойнѣ, или недостойнѣ кого рукополагаютъ, равнѣ въ Дусѣ Святѣ рукополагаютъ, по ономy: „не всѣхъ убо (рече) избираетъ Духъ Святый, всѣми же дѣйствуетъ“; и ниже: „дѣйствуетъ убо рукоположенія благодать за когождо спасеніе, и когождо по вѣрѣ пріемлетъ“, и прочее (Номокан. л. 714). Навыкни же и сему, яко Господь Богъ не абіе впадша на зло обнажаетъ[1]) благодати своея, но по конечномъ ожесточеніи во злѣ, якоже и видимъ, колицы быша зліи іудеи и священницы ихъ, обаче единому и десяти прокаженнымъ повелѣ показатися іереемъ, рекъ: идите покажитеся іереови[2]), сирѣчь по закону животная принесите на жертву. И паки, егда вниде Ісусъ въ церковь Соломоню, изгна вся продающая оттуду, рекъ: домъ Мой, домъ Отца Моего, домъ молитвы. Тако оную нарекъ. Егда же архіереи и старцы іудейстіи вознесоша Ісуса на древо и конецъ злобы показаша, преста быти во оныхъ церкви благодать Божія, еже Господь Богъ раздраніемъ завѣсы показа. Зриши ли, доколѣ терпяше въ нихъ Богъ благодатію своею, пожидаючи[3]) обращенія ихъ И сія о ветхомъ; что же реку о новой благодати? Егда бо на вечери тайнѣй преломи хлѣбъ, даяше въ тѣло свое ясти ученикомъ, достойнымъ и недостойнымъ, и Іудѣ[4]) даде, и паки повелѣ сіе творити въ свое воспоминаніе, назнаменовавъ священниками ихъ быти, не минувъ и Іуду предателя. Оставляю же глаголати, внегда креститися Самаріи, равнѣ на вся Духъ Святый возложеніемъ

[1]) не абіе обнажаетъ падшаго во зло...

[2]) іереемъ...

[3]) ожидая...

[4]) и предателю Іудѣ...

рукъ апостольскихъ пріиде, и на Симона Волхва. Возримъ же и на древнія еретики: покрывающе свою ересь притворнымъ благочестіемъ, восхитиша епископскія престолы, яковъ же бяше Несторій, Діоскоръ, Евтихъ, Фотинъ, Ирръ и прежде сихъ Павелъ Самосатскій; дондеже открышася сущими еретиками и дондеже изъ сановъ не быша извержены, дѣйствоваху благодатно. И отъ сихъ предложенныхъ дадимъ указаніе о ономъ Іоаннѣ Маркіоновѣ, обѣтъ[1]) давшемъ Севирово общество[2]) пріяти. Аще и падеся въ томъ, но не мощно глаголати, якобы и всего христіанства лишися, и рукоположившіи его аки бы благодати архіерейскія отпадоша. Имамы бо о семъ вышереченіи приклады[3]), а наипаче рещи и се[4]), яко во ономъ обѣтѣ Іоаннъ не весьма паде, зане соборно во всемъ народѣ не прокля 4-й вселенскій соборъ: убо и еретикомъ не возрецеся[5]). Аще Прологъ въ житіи Іоанна Постника и еретикомъ его наричетъ[6]); но како прежде обличенія сице нарицати? Необычно есть. Ибо и Савва святый возопи къ нему: аще не обратится, тогда аки еретикъ проклянется. А наипаче Номоканонъ[7]) словесное отверженіе не изверженіемъ сана, но на нѣкое время отлученіемъ караетъ[8]). Тѣмже паденіе Іоанново не бяше отсѣченіемъ власти поставляющимъ его, но въ томъ же Духа Святаго дѣйствѣ поставиша Іоанна. А понеже реклъ еси, второй быти винѣ въ томъ яко на мѣсто Иліино прелюбодѣйно возвестися Іоанну[9]); но сицевой винѣ тяжкой здѣ на поставляющихъ не мощно быти, ибо сей Илія не-

---

[1]) обѣщаніе...
[2]) общеніе...
[3]) примѣры...
[4]) а наипаче се...
[5]) не наречеся.
[6]) нарицаетъ.
[7]) И Номоканонъ...
[8]) наказываетъ...
[9]) возведеся Іоаннъ...

возвратно бысть отъ еретика царя изгнанъ, и вдовствовати церкви не годствуетъ надолзѣ.

Пришедый: Чувство нѣкое придася[1]) ми, воеже разумѣти, яко не абіе Духа благодать отъ поползновенія нѣкоего противна отъемлется, зане великихъ бѣдъ народу виновно бы было скорымъ благодати отъятіемъ: мнози бы, не разсмотривше скорости отъятія, погибли[2]) и спасаеміи, почему бы и сліянію вещей нужда быти многу, и безъ Духа духовнымъ являтися, якоже свѣту угасшу и отемнѣніемъ свѣтильника нужда бы всему церковному лицу во тмѣ быти.

Азъ же: Тако есть. Ибо и свѣтильникъ, аще подлежащія присутствію его не просвѣщаетъ, явѣ есть, яко и самъ свѣта не имать.

Пришедый: Но смущаетъ мое сердце, и умъ недостиженъ творитъ, воеже[3]) ми вѣровати тако, яко же глаголеши, оправдая дѣйство. Понеже въ житіи Іоанна Постника Іоанна онаго[4]) еретикомъ нарицаетъ. о чемъ Прологъ и Бароній свидѣтельствуетъ. Ты же того Іоанна словесы уменьшаеши и не вмѣняеши его совершенно вѣры отступника, и мнится ми по нѣкоей страсти глаголати тебѣ сіе[5]), не хотящи исповѣдати на оно рукоположеніе чрезъ Савву и Ѳеодосія благодати духовныя подаянія.

Азъ же: Аще совершенно огласися оный Іоаннъ еретикъ быти, то почто царь Алимпія онаго изъ сана низложи?

Пришедый: Зане, не удостовѣрився совершенно о Іоаннѣ, аще истиною Севирову ересь прія, постави того.

---

[1]) подадеся...

[2]) ибо скорое благодати отъятіе великихъ бѣдъ народу виною было бы, и мнози бы, не разсмотривше, погибли...

[3]) но смущаетъ мое сердце и умъ, воеже...

[4]) сего Іоанна...

[5]) ты же того Іоанна не вмѣняеши совершенно вѣрѣ отступника, и мнится ми, якобы по нѣкоей страсти глаголеши сіе...

Азъ же: И аще того ради онаго низложи, яко недостовѣрна мужа въ ереси избра, убо остаетъ умствовати, яко Іоаннъ, аще устами оный обѣдъ и даде Алимпію, обаче совершеннаго намѣренія не имѣ къ ереси, но въ несовершенномъ разумѣ на власть токмо прельстися, тако вмалѣ паде, яковъ случай легкомысленнымъ бываетъ[1]).

Пришедый: И кую ми вину речеши паче сея на Алимпіево низложеніе?

Азъ же: Вина онаго предъ царемъ наипаче бяше сія, яко обѣтъ токмо отъ Іоанна взя, ежебы Севира во общество пріять, а дѣломъ соборнымъ не свидѣтельствова подобательно, еже[2]) въ соборной церкви всенародно Севира оправдити и Сидонское соборище похвалити, а Халкидонскій четвертый вселенскій соборъ отринути, но простѣ вещь обѣта сотворися нѣкако и домовнѣ[3]), идѣже бяше оный Алимпій. И того ради[4]) слабаго попущенія въ гнѣвъ царя вложи Алимпій и отъ сана спаде[5]). Иначе же о томъ умствовати, то Алимпіевы нѣсть вины: ибо онъ отъ Іоанна обѣтъ взя Севира во общество пріяти. А пребудетъ ли въ томъ Іоаннъ, или не пребудетъ, не сердцевѣдецъ есть. Еще же къ симъ и сіе реку, яко оный Алимпій власть имяше въ той Палестинѣ: убо и живяше тамо. И како, близъ живый, Іоанново непостоянство въ ереси слышавъ, не пришелъ паки Іоанна во обѣтѣ утвердити, дондеже царь въ толикомъ разстояніи услыша? Двое здѣ въ немъ разумѣти: или Алимпій и самъ въ ереси той не твердъ[6]), или ни за что вмѣни то упражненіемъ ко инымъ дѣламъ[7]).

---

[1]) и вмалѣ тако паде, ибо таковый случай часто легкомысленнымъ бываетъ.

[2]) а соборомъ не свидѣтельствова, якоже подобаше, ежебы...

[3]) но просто нѣкако и домовнѣ обѣтъ сотворися...

[4]) И сицеваго ради...

[5]) испаде...

[6]) въ ереси не твердъ бѣ...

[7]) или за упражненіемъ въ иныхъ дѣлахъ ни за что сіе вмѣни.

Пришедый: Не дѣло ли[1]) сущаго еретичества показано бяше Іоанномъ, яко Іоанна Поста, не хотяща четвертый вселенскій соборъ отринути, біеніемъ и муками на то принуждати, о чемъ Прологъ декабря 7-го сказуетъ? Прошу[2]), очистити мою совѣсть, воеже мнѣти его не суща еретика быти за сіе.

Азъ же: Въ надеждѣ исправленія, всякихъ[3]) ради нужныхъ винъ, во обществѣ и то бываетъ — не вмѣняти абіе еретика, аще въ та[4]) мало и поступитъ. Ибо сицева вещь и надъ святыми случашеся, якоже о преподобнѣмъ Герасимѣ, иже во Іорданѣ, и о святѣмъ Григоріи, отцѣ Григорія Богослова, и о прочихъ, отъ каковы либо простоты на малѣ впадшихъ въ еретичество[5]), но не глаголются быти еретики; а наипаче отъ повѣсти оныя о іереи нѣкоемъ святомъ, рѣчи нѣкія северіанскія ереси надъ Божественными тайны приглашающимъ[6]), емуже и ангелъ Господень служаше, рещи подобаетъ[7]), егоже егда діаконъ отъ Константина града пріиде, зазрѣ въ томъ; іерей же ко ангелу, аки спираяся, глагола: почто толико время замолча? и той ему отвѣща[8]), яко Богъ положи человѣкомъ отъ человѣкъ исправлятися (Грамматика Іосиф. печат. въ предисловіи). Къ сему же и сіе припомяну[9]), како оный мнихъ ради поятія идольскаго жерца дщери отрече Христа, обаче идолъ отвѣща жерцу не дати

---

[1]) Зри, не дѣло ли...

[2]) муками на то понуждати. Убо прошу...

[3]) *всякихъ* — нѣтъ.

[4]) въ то...

[5]) якоже и надъ преподобнымъ Герасимомъ, иже на Іорданѣ, и на святѣмъ Григоріѣ, отцѣ Григорія Богослова, и на прочихъ, отъ каковыя либо простоты вмалѣ впадшихъ въ еретичество...

[6]) рѣчи нѣкія еретическія надъ Божественными тайнами приглашающимъ...

[7]) *рещи подобаетъ* — нѣтъ.

[8]) іерей же ко ангелу рече: почто толико время пребылъ еси со мною, но молчаше? Ангелъ же ему отвѣща...

[9]) и сіе лѣть есть воспомянути...

сму дщерь въ жену[1]), яко еще Христосъ отъ него не отступаетъ, о чемъ въ прологѣ Генваря 16. Чтемъ же и въ Лимонарѣ, во главѣ 4, яко по отгнаніи оригенистовъ отъ нѣкія обители, авва Леонтій, вшедъ въ церковь, видѣ одесную олтаря ангела Божія и слыша гласъ: отнелѣже посвященъ бысть сей олтарь, мнѣ порученъ. Или и у самого Саввы не бяше ли оригеновы ереси обитель нѣкая? — обаче коликою любовію онъ снисходилъ имъ въ долготерпѣніи за надежду исправленіи! Чти въ житіи того[2]). И сія приведохъ ти не того ради, аки бы и еретики самыя Духа Божія имутъ; но увѣщаю тя и совѣсть твою очищаю[3]), яко да не мниши кого вмалѣ отъ простоты впадша въ кое зло быти уже зла и благодати Божія обнажена. Свидѣтель бо ми есть[4]) сему и святый Исаакъ, глаголя: яко не егда содѣмъ грѣхъ, бываемъ грѣшніи, но егда не возненавидимъ грѣхъ и не раскаемся о немъ: Никонъ, слово 63, къ концу. Свидѣтельствуетъ же сему и самъ святый Савва, возопивый на Іоанна, да не сотворитъ общенія съ Севиромъ: аще ли (рече) не послушаетъ, то отъ всѣхъ отецъ пустынныхъ аки еретикъ прокленется, коего обличенія отецъ Іоаннъ устыдѣся, отвержеся Севира, и прочее. Чти въ житіи святаго Саввы. Зриши ли, яко и отецъ Савва не конечно еретикомъ Іоанна нарекъ, но егда бы увѣщаніи ихъ не послушалъ, тогда бы къ сущимъ еретикомъ причтенъ былъ? И что сихъ доводовъ на очищеніе совѣсти твоея лучше, аще плѣняеши непокорство твое разуму святыхъ?[5]).

Пришедый: Зѣло мнѣ благопріятны сія доводы; обаче еже глаголаше Іоанну Савва „аще не послушаетъ, аки еретикъ прокленется“, и сіе убо слово епископскія должности знакъ; отнюдуже и разумѣти лѣть есть: аще

---

[1]) не дати дщерь мниху въ жену...

[2]) О семъ чти въ житіи его.

[3]) но увѣщая тя, и совѣсть твою очищая...

[4]) свидѣтель ми есть...

[5]) *аще плѣняеши* и проч. — нѣтъ.

Савва прокляти за непокорство Іоанна глаголетъ, убо и извергнути; и аще полномощенъ[1]), извергнути, то и возвести.

Азъ же: Внимай глаголаннымъ отъ Саввы. Ибо неопредѣльно рекъ, — „проклянется“ глаголя, — а не: азъ тя прокляну. И симъ ничто ино, точію о благовѣріи ревность являетъ, прочая же на власть архіерейскую оставляетъ.

Пришедый: Почто здѣ относительная словеса на ины лицы глаголеши, аки бы Савва во оныхъ мыслію относя ко архіереомъ оному рекъ, ихже ту присутствія не бѣ[2]).

Азъ же: И аще не бѣ, то кѣмъ Іоаннъ поставленъ бяше? Ибо мало бяше время межъ поставленіемъ[3]) и пришествія Саввы во Іерусалимъ, точію бо не заста Алимпія ту.

Пришедый: Чего же ради, егда Іоаннъ патріархъ Севировы ереси въ церкви отрицался, не являетъ исторія ту епископомъ нѣкоимъ быти кромѣ Саввы и Ѳеодосія?

Азъ же: Глубоко кореніе имать непокореніе въ твоемъ сердцѣ[4]), яко многими словесы немощи мнѣніе твое исторгнути изъ души! Ибо рѣхъ ти довольно, яко Савва неполномощенъ бѣ Іоанна отъ ереси пріяти; обаче ты своя глаголеши, не зная, яко то время на собраніе кратко бѣ; и не того, въ неже[5]) увѣщеваше Савва Іоанна, но ино прочее вопрошаю тя по мнѣнію твоему: аще Савва и Ѳеодосій отъ Северіанскія ереси Іоанна подъ проклятіемъ тоя ереси пріималъ[6]), убо ли и ставившихъ его тако пріималъ?[7])

Пришедый: И чесо ради тако ихъ пріимати?

---

[1]) аще мощенъ...

[2]) акибы Савва, относя мысли ко архіереомъ, тако Іоанну рекъ, а ихъ присутствія тамо и не бѣ.

[3]) Ибо мало бѣ время между поставленія...

[4]) Глубоко вкоренися въ твое сердце непокорство...

[5]) и не о томъ, о немже...

[6]) пріимали...

[7]) убо и ставившихъ его тако ли пріимали?

Азъ же: Занеже (по тебѣ) явнаго еретика имъ поставити: ибо грѣхи злѣ поставльшихся на поставившихъ восходятъ.

Пришедый: Каково свидѣтельство на се явиши?

Азъ же: Доброе тебѣ свидѣтельство на се явити имамъ[1]), однако не скоро; но прежде вопрошу тя: Даніилъ оный, отъ Исидора Московскаго митрополита, бывшаго на Флоренскомъ соборѣ, во епископы поставленный, православныя ли вѣры прежде былъ?

Пришедый: Православныя.

Азъ же: Чесо же ради предъ Іоною митрополитомъ Московскимъ латинскихъ ересей отрицался той?

Пришедый: Яко[2]) отъ отступника Исидора рукоположеніе воспрія.

Азъ же: Исидоръ въ православіи ли митрополію въ Руссіи держалъ?

Пришедый: Въ православіи.

Азъ же: Даніилъ оный, вѣдая ли Исидора отступника быти, рукоположися отъ него?

Пришедый: Не вѣдая.

Азъ же: Добрѣ отвѣщалъ ми еси; но видиши ли, яко Даніилъ и по незнанію отъ Исидора (къ римскому костеллу отступльшаго) рукоположивыйся, предъ хотящимъ въ священнодѣйство его благословить отрицашеся латинскихъ ересей. Коль же паче симъ долженствуетъ, по вѣдѣнію еретика суща на святый сей Іерусалимскій престолъ возведшимъ Іоанна, предъ Саввою и Ѳеодосіемъ творити отрицаніе ересей по тебѣ?

Пришедый: Не сравнительно[3]) есть двухъ сихъ паденіе. Исидоръ бо согрѣши въ Духъ Святый отступленіемъ. Ибо латини Духа Святаго въ два начала раздѣляютъ. Тѣмже латини и Исидоръ въ Дусѣ Святѣ согрѣшиша и той отъ

---

[1]) на сіе явити имѣю...

[2]) Того ради, яко...

[3]) Не равно...

себе въ дѣйствахъ своихъ отгнаша: потребовася[1]) тѣмъ отрицаніемъ Духъ Святый къ себѣ рукоположеннымъ привлещи. А поставившіе Іоанна правыя вѣры не отступиша, но какъ прежде Духъ Святый имѣли, тако и по поставленіи имѣша, о чемъ увѣща насъ предреченное слово: тѣмъ и не нужно есть имъ Севировыхъ отрицатися ересей.

Азъ же: И сіи въ Духъ Святый согрѣшиша, понеже еретика (яко же вы глаголите), недостойна суща, на таковое дѣло возведоша и ко святому жертвеннику Божію приставиша на повседневную Духа Святаго досаду: того бо Духа Святаго мѣсто сіе престолъ и сѣдалище[2]). И что сего противнѣе?

Пришедый: Есть бо грѣхъ и грѣхъ, и есть судъ и судъ, по святыхъ отецъ[3]); и зрится убо качество и количество паденія. Ино бо есть въ самого Бога погрѣшеніе, ино же въ преданіе и уставы отеческія. Римская бо церковь, къ нейже и Исидоръ притече, о Бозѣ погрѣшиша; а поставляющіи Іоанна въ преданіихъ церковныхъ погрѣшиша, и далече суще единаго отъ другаго погрѣшеніе: убо и истязанію кійждо ихъ подлежитъ ину и ину.

Азъ же: Правиломъ святыхъ Апостолъ 45-мъ глаголется[4]): „епископъ или пресвитеръ, аще повелитъ еретикамъ служити въ церкви, аки пресвитеромъ, или ино что отъ священныхъ содѣвати, аки причетникомъ, таковый да извержется“. Подобнѣ же и помѣстнаго собора въ правилѣ 124 пишется: „еще который епископъ съ донатіаны служити будетъ, надѣяся я обратити, и не обратитъ, да извержется“. И паки: „на златѣ поставивый въ священство, и съ поставленнымъ да извержется“. Видиши ли, како сіи вси не о Бозѣ, но въ церковныхъ уставахъ погрѣшающіи священства измещутся. Коль же паче поставившіи, по васъ, Іоанна еретика олтарю Божію

---

[1]) потребовася убо...

[2]) ибо сіе мѣсто есть Духа Святаго престолъ и сѣдалище.

[3]) *по святыхъ отецъ* — нѣтъ.

[4]) Правило св. Апостолъ 45-е глаголетъ...

служителя священства изриновени были бы? Но не суть сія, не суть. Аще Іоаннъ и обѣщася Севира во общество пріяти, аще вѣдая, или не вѣдая, сего Іоанна поставиша во епископа, обаче вся въ надеждѣ бяше исправленія, о чемъ и речемъ. Понеже Іоаннъ сей сынъ бяше іерея, въ Сіонѣ градѣ, Маркіона, и православныя вѣры со отцемъ своимъ, и довольно быша знаеми святому Саввѣ, о чемъ въ житіи того Саввы Метафрастъ повѣствуетъ, и яко[1]) имѣніемъ своимъ въ строеніи монастыря святому Саввѣ спомогательны быша[2]), и видится, яко сіи великія добродѣтельныя милости и ревности мужіе быша. Но егда же, по попущенію Бога святаго[3]), три сія патріархіи престолы, глаголю же Александріи, Антіохіи и самого Царяграда, ересіархами обладахуся, тогда оный, во Антіохіи по Флавіанѣ православномъ патріаршѣ наставый, Севиръ, единовольныя ереси, увидѣ[4]), яко единъ сей Іерусалимскій престолъ чистъ бяше на востоцѣ[5]) отъ ереси единовольныя, посовѣтовавъ съ царемъ тезоименитымъ тому въ ереси[6]), яко да той престолъ сею ересію окаляютъ. И посла ко Иліи патріарху исповѣданіе вѣры своея на хартіи, дабы подписалъ е, придавъ же и воевъ, дабы его къ сему принуждали. Егда же Илія уже въ бѣдствѣ бяше[7]), святый Савва съ крѣпкими мнихи притече во Іерусалимъ, и веліимъ дерзновеніемъ воевъ оныхъ вооруженныхъ мнихи распудиша, въ бѣгство обратиша. Увѣдомижеся о семъ Кесарю[8]), посла Алимпія воеводу съ воинствомъ во Іерусалимъ, который, пришедъ во Іерусалимъ, согна[9])

---

[1]) *яко* — нѣтъ.
[2]) помогаху...
[3]) по попущенію Бога, Творца нашего...
[4]) узрѣ...
[5]) *на востоцѣ* — нѣтъ.
[6]) *тезоименитымъ тому въ ереси* — нѣтъ.
[7]) егда же Илія въ бѣдствіи бяше...
[8]) Увѣдавъ же о семъ кесарь...
[9]) пришедши согна...

съ престола Илію, на его же мѣсто Іоанна Маркіонова, обѣщавшася Севира во общество пріяти, во Іерусалимѣ патріархомъ быти постави. И здѣ ищется разумѣнія истина. Вы убо глаголете, яко явнымъ еретикомъ уже прежде поставленія сотворися Іоаннъ; мы же глаголемъ, по исторіи словесемъ[1]), яко токмо воеводѣ обѣщася Севира во общество пріяти. Виновное же имамы сіе, яко глаголетъ „обѣщася“ точію, а не сіе глаголетъ, яко „пріяˮ. И таковъ отсюду разумъ выдается, яко бы кто[2]), кому что взаимъ дати хотя, вопросилъ бы у него: заплатиши ли[3])? Онъ же бы ему реклъ, обѣщаяся: заплачу, и не тогда сіе заплатилъ[4]), егда еще не взялъ, но первѣе возметъ, и тогда обѣщанное повиненъ исполнити, сирѣчь заплатити[5]). Тако и сей Іоаннъ обѣщася точію пріяти Севира во общество. И како еще ему Севира[6]) пріяти во общество, не получивъ власти[7])? Но зрится, яко точію Іоаннъ на ся въ томъ[8]) подписку даде воеводѣ, чего и отъ Иліи требовася[9]), но и се домовнѣ видится, ради обыкновенныхъ[10]) мятежей. И довольны на се[11]) доводы имамы. Понеже въ житіи Саввы святаго читаемъ, не нагло сему воеводѣ во Іерусалимъ со оными грамматами царскими пріити, но зѣло коварно и лестно явивъ оныя грамматы, мню, яко оныя прежде бывшія ревности отецъ опасаяся, да не таковъ же мятежъ, яковъ и прежде, присланныхъ ради сотворитъ, или якоже и во Антіохіи

---

[1]) по словесемъ исторіи...
[2]) а не сіе глаголетъ, яко прія. Напримѣръ, аще бы кто ...
[3]) отдаси ли?
[4]) отдамъ, и не тогда бы отдалъ...
[5]) сирѣчь отдати.
[6]) И како могъ бы онаго Севира...
[7]) не получивши еще власти.
[8]) въ томъ на себе...
[9]) требоваху...
[10]) ради оныхъ...
[11]) Мы довольны на сіе...

и Царѣ-градѣ пострада. Тѣмже яково [1]) коварство и прикровеніе въ показаніи грамматъ показа [2]), много паче во Іоанновѣ обѣтѣ тожде содѣя [3]), да тайнымъ совѣтомъ симъ устроитъ склонительныхъ архіереовъ къ поставленію Іоанна быти [4]). И о семъ явственнѣйше есть и отсюду [5]). Понеже каноны повелѣваютъ прежде поставленія слушати у поставляющихся исповѣданіе православныя вѣры, и потомъ ставити [6]) въ святительскій чинъ, аще православенъ; а сей бы Маркіоновъ Іоаннъ исповѣданіе вѣры Севирова злоумія предъ православными епископы исповѣдалъ, и тако бы его они поставили [7]). Странное есть воистину се слышаніе, и быти никако возможно! Но паче все сіе подъ скрытіемъ, яко же обѣтъ, тако исповѣданіе вѣры Іоанново, быти свойственнѣйше знати дается. Понеже таково нѣчто случившееся читаемъ и у Баронія [8]) въ лѣтѣ Господнемъ 491 о патріаршѣ Цареградстѣмъ Евѳиміи православнѣмъ, яко призвавъ онъ Анастасія, въ царство греческое избраннаго еретика быти, не восхотѣ его вѣнчати, да не еретикъ надъ христіанами царствуетъ [9]),

---

[1]) Того ради сицево.

[2]) содѣла...

[3]) во Іоанновѣ обѣщаніи тожде сотвори...

[4]) склонныхъ быти архіереовъ къ поставленію Іоанна.

[5]) И явственно есть отсюду...

[6]) поставляти ихъ...

[7]) а сей Іоаннъ Маркіоновъ, аще бы исповѣданіе вѣры Севирова злочестія предъ православными епископы исповѣдалъ, то како бы они его поставили?

[8]) Странное воистину сіе есть слышаніе и быти никакоже возможно; но паче убо все сіе, яко обѣтъ, тако и исповѣданіе вѣры Іоанново, подъ скрытіемъ быти свойственнѣе познавается. Понеже подобно сему читаемъ и у Баронія...

[9]) о патріархѣ Цареградстѣмъ Евѳиміи. Ибо егда сей Цареградскій патріархъ Евѳимій не восхотѣ вѣнчати на царство греческое избраннаго еретика Анастасіа, да не царствуетъ еретикъ надъ христіанами...

и егда видѣ Анастасій въ семъ непреклонна Евѳимія[1]), тогда лестно подписася въ православіи быти. И тако вѣнчанъ бысть. Подобнѣ же сему о Іоаннѣ[2]) разумѣти подобаетъ: аще воеводѣ и подъ обѣтомъ Северіанскія ереси остася, а членамъ духовнымъ въ православіи быти явися, и тако да вкрадется въ церковное начальство и покажетъ плодъ обѣта своего. И таковіи мнози бѣху ересіархи, якоже Арій, Несторій, Македоній, Діоскоръ, Фотинъ, и прочіи, — скрытыми въ себѣ ересьми вкрадахуся въ духовныя чины, и потомъ злаго исповѣданія вѣтви свои широко распростираху. Надъ свыше же и се рещи[3]): аще бы Іоаннъ въ явственномъ еретичествѣ требовалъ отъ православныхъ поставленія на таковый святый градъ, не соизволили бы (поставити его). Аще бо отцы, не боящеся на ономъ пришествіи предъ присланными отъ царя[4]), со Іерусалимляны предъ Краніевымъ мѣстомъ проклинаху Севира: коль ми же бы паче Севиріанина суща не восхотѣли бы на Іерусалимскій возвѣсти престолъ. И аще бы присланіи отъ царя чрезъ волю понудили бы православныя въ духовенствѣ члены того Іоанна поставити, то бы мятежъ въ томъ былъ отъ духовныхъ и мірскихъ, каковъ мятежъ Антіохіяне противъ Севира творяху и въ Константинѣ — градѣ на самого Анастасія царя, не убоявшеся того державы. Къ симъ же и во исторіяхъ таковый мятежъ не умолчали бы. Ибо Бароній о такихъ случахъ, яко въ Царѣ-градѣ, тако и во Антіохіи и Александріи, подробно описуетъ, а о Іерусалимскомъ, чтобы поставленія ради Іоаннова кій мятежъ въ православныхъ былъ, нимало воспомяну[5]). Тѣмже не-

---

[1]) и егда видѣ Анастасій непреклонна Евѳимія къ сему, еже бы вѣнчати его...

[2]) Такожде и о Іоаннѣ...

[3]) Подобаетъ же и се рещи...

[4]) не боящеся присланныхъ отъ царя...

[5]) нимало не воспомінаетъ.

писмянное ваше се мнѣніе[1]), аки бы епископи тіи православніи въ явственномъ[2]) еретичествѣ рукоположили Іоанна, но нѣкое суетное. А кую злобу на Іоанна Постника сей Іоаннъ показа, и то[3]) самыя вещи естество являетъ, яко по настатіи патріаршествѣмъ должный плодъ обѣта[4]) нача открывати[5]), и сихъ ради винъ негли[6]) исторіи описателю тако[7]) Іоанна еретика быти написати отъ ревности случися, и промчеся[8]) сіе имя въ роды. Истиною же Іоаннъ не пребысть еретикомъ, но православенъ и скончася[9]). И тако сіе ему имя и странно въ нашихъ вѣдѣніихъ быти, православному еретикомъ глаголатися. И зри убо[10]) самыя исторіи сказаніе, яко между поставленія Іоаннова и увѣщанія его мало бысть время: вскорѣ бо отцы притекоша, и точію не засташа посланныхъ отъ царя, и тогда Савва увѣща паки Іоанна на правовѣріе. И егда сицевое Іоанна непостоянство увѣдано бысть царю, того воеводу наказавъ, и инаго именемъ Анастасія воеводою посла, и той во Іерусалимъ пришедъ, Іоанна всади въ темницу, дондеже Халкидонскій соборъ проклянетъ. И видѣ Іоаннъ тако себе утѣснена суща, проси его, воеводу, да испуститъ се творити въ церкви. И собрася народъ[11]) въ церкви святаго Сте-

---

[1]) Тѣмже неутвержденное доказательствами ваше сіе мнѣніе...

[2]) въ явномъ...

[3]) А каковую злобу сей Іоаннъ на Іоанна Постникова показа, то...

[4]) обѣщанія своего...

[5]) показывати...

[6]) недивно...

[7]) *тако* — нѣтъ.

[8]) и прослы...

[9]) но православенъ скончася.

[10]) И тако сіе имя ему и странно быти, православному еретикомъ нарицатися. Зри убо...

[11]) проси воеводу, да испуститъ его, обѣщаваяся въ грядущую недѣлю въ церкви предъ всѣмъ соборомъ прокляти соборъ Халкидонскій, и прославити Сидонскій, и пріяти Севирово общеніе. Испущенъ же бысть патріархъ изъ темницы, и собрася народъ...

Фана, идѣ же Савва (и Ѳеодосій) съ десятію тысящею[1]) притекоша; тамо же и присланный бяше воевода[2]), ожидая слышати исполненія по указу цареву. Іоаннъ же взыде на амвонъ, поимъ съ собою Савву и Ѳеодосія, аки начальниковъ всего чернечества пришедша[3]). Весь же народъ на многъ часъ вопіяху: еретики проклени, а соборы прослави и оправди[4])! Тогда вси тріесогласно прокляша Несторія, Евтихія, Севира и прочихъ еретикъ, не пріемлющихъ Халкидонскаго собора. Тогда оный воевода со стыдомъ и боязнію избѣже, и оттуду благовременнѣе сице вознепщева себѣ сохранити[5]). Виждь убо и разумѣй словеса историчная[6]): нигдѣ бо не глаголетъ, акибы Ѳеодосій и Савва пріяли къ церкви Іоанна отъ ереси суща[7]) и отрицанія его[8]) ради ересей предъ ними на святительскомъ престолѣ быти учиниша. Но вонми словесемъ опасно. Егда бо восходити Іоанну[9]) на амвонъ, самъ аки патріархъ предъиде, Савву же и Ѳеодосія въ помоществованіе противу еретиковъ по себѣ поимъ[10]), и ставъ на амвонѣ окрестъ постави[11]), Савву одесную страну, Ѳеодосія же ошуюю. И зри сказаніе исторіи: не Савва и Ѳеодосій поимше Іоанна, но Іоаннъ поятъ съ собою сія отцы, и не поставиша Савва и Ѳеодосій Іоанна на амвонъ[12]) прямо себе ко алтарю, якоже обычай бываетъ

---

1) тысящами...

2) тамо же бяше и присланный отъ царя воевода...

3) *пришедша* — нѣтъ.

4) на многъ часъ вопіяху: проклени еретиковъ, Халкидонскій же соборъ утверди!

5) прокляша Севира и прочихъ еретиковъ. Видѣвъ же то Анастасій епархъ, убояся, и изшедъ изъ церкви, бѣжа въ Кесарію.

6) словеса исторіи...

7) пріяли въ церви Іоанна отъ ереси...

8) *его* —нѣтъ.

9) Егда бо восхождаше Іоаннъ...

10) въ помощь противу еретиковъ прія...

11) постави ихъ окрестъ себе...

12) и не поставиша они его предъ амвономъ...

отрицающимся ересей, да предъ ними проклянетъ ереси, но онъ взыде прежде, и послѣдствоваша[1]) ему Савва и Ѳеодосій, и тако имъ тремъ[2]) стоящимъ на амвонѣ, не ко олтарю, но къ народу лицемъ, аки слова Божія проповѣдникомъ. И не глаголетъ[3]) во исторіи, аки бы единъ Іоаннъ еретики проклиналъ, но вси тріе согласно проклинаша ту еретики. И кто рещи о семъ можетъ, аки бы Савва и Ѳеодосій Іоанна тогда отъ ереси пріимали, развѣ не имѣяй разума права[4])? Аще ли, по васъ, Іоаннъ патріархъ, свидѣтельствуя себе отцемъ вѣрна быти, еретиковъ проклиналъ; но[5]) отцы кому себе свидѣтельствоваша вѣрными, тѣхъ же еретиковъ проклинали? Аще же въ семъ неудобоятно ти[6]), то отъ гласа народнаго навыкни, прямо ихъ стояща и просяща Іоанна[7]), аки патріарха, да въ силѣ Духа Святаго еретики проклянетъ, а соборы прославитъ. И не къ Саввѣ[8]) просятъ, да онъ ему прокляти еретиковъ повелитъ, аки пріемлющій Іоанна; но самого, аки главу церковную, просятъ Іоанна[9]). Аще ли паки, по вашему мнѣнію, яко бы своего ради пріятія въ церковь таково Іоаннъ проклятіе творилъ, остаетъ[10]) глаголати и сіе, яко и Савва и Ѳеодосій подъ нѣкіимъ омышленіемъ у народа быша, и оное сомнѣніе имъ очищающе, проклинаху еретики. Убо по сему, Савва[11]) слушалъ исповѣданіе вѣры отъ Іоанна, а народъ слушалъ исповѣданіе вѣры отъ Саввы[12]) и Ѳеодосія. И кое се будетъ безуміе!

---

[1]) и возслѣдствоваша...
[2]) троимъ...
[3]) И не глаголется...
[4]) праваго разума?
[5]) то...
[6]) Аще же сіе недостовѣрно ти есть...
[7]) навыкни и зри прямо ихъ стоящихъ и просящихъ Іоанна...
[8]) и не Савву...
[9]) но самого просятъ, аки главу церковную.
[10]) остается...
[11]) И посему аки бы Савва...
[12]) исповѣданіе Саввы...

Аще же и иначе возглаголати о томъ, яко сіи тріе, обращени на народъ, въ сицево непщеваніе еретики проклинаху — Іоаннъ ради отцевъ, а отцы ради Іоанна проклинаху взаимно, и самое то[1]) блядословіе будетъ, еже и глаголати срамно. Но оставивше всякое о семъ суеуміе, глаголемъ истину. Коликое бо се разстояніе[2]) времене между увѣщаніемъ первымъ Іоанна и между церковнаго сего собора, въ неже, когда дойде слухъ отъ Іерусалима въ Царьградъ и во Антіохію, и когда прислася инъ Палестины держатель, кой[3]) сего Іоанна свергнути во Іерусалимъ пріиде, и коликаго времене требуетъ дальній сей путь, въ неже Іоаннъ службы архіерейскія благочестно уже совершаше въ церкви и вѣдомъ бяше у всѣхъ православенъ[4]), а нынѣ бы пріиде[5]) ему отрицаніе ересей въ церкви предъ отцы творити. Зѣло невѣжественно умствованіе се[6]) будетъ; а наипаче, оставя православныхъ епископовъ присутствіе, предъ Саввою неимущимъ епископскія власти творити исповѣданіе вѣры и отрицаніе Северіанскихъ ересей, а Саввѣ въ священнодѣйство благословити патріарха[7]). Коликаго беззаконія исполнено дѣло се явилося бы[8])! И приписовати таковую вредность[9]) къ толикимъ отцемъ, ревнителемъ благочестія, како не гажденіе? како Богу не досада, сице облыгати святыя его?[10])

---

[1]) и сіе...

[2]) коликое разстояніе...

[3]) который...

[4]) и извѣстенъ бысть у всѣхъ яко православенъ...

[5]) пріити...

[6]) мнѣніе сіе...

[7]) *Прибавлено*· ибо большій отъ меньшаго не благословляется.

[8]) явилося бы дѣло сіе.

[9]) таковое дѣйствіе...

[10]) Слѣдующихъ за симъ пяти разговоровъ (3—7) въ ркп. № 279 не находится.

(Продолженіе въ смьд. томѣ).

Замѣчанія на книгу „Поморскихъ отвѣтовъ“ [1]).

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ шестой.

Здѣсь вопроситель обвиняетъ поморянъ въ томъ, что они смущаютъ простой народъ ложнымъ ученіемъ о крестѣ четвероконечномъ, называя оный не крестомъ, но сѣнію и крыжемъ.

Денисовъ съ уклончивостью отстраняетъ отъ себя обвиненіе, — говоритъ, что народъ самъ, и не отъ нихъ, поморцевъ, но «отъ самыхъ вещей», получилъ сомнѣніе относительно никоновскихъ нововведеній, въ томъ числѣ и относительно четвероконечнаго креста, ибо-де зналъ, какимъ крестомъ прежде печатали просфоры, и какимъ стали печатать послѣ Никона, принуждая къ тому якобы гоненіями.

Но оправданіе Денисова слабо. Не говоря уже о несправедливости того, что онъ пишетъ о народѣ, якобы хорошо знающемъ древніе обряды, и о насильственномъ якобы введеніи новоисправленныхъ книгъ, достаточно замѣтить, что человѣкъ ученый и начитанный долженъ былъ недоумѣніе народа не усиливать своею лживою проповѣдью, но долженъ былъ вразумлять народъ и уяснять ему, что хотя и былъ обычай печатать просфоры крестомъ осмиконечнымъ, но и тогда въ священнодѣйствіи, самимъ священникомъ на агнцѣ полагался крестъ четвероконечный, ибо онъ правѣ и преки знаменовалъ его копіемъ, посему и печатать просфоры симъ крестомъ болѣе прилично; а когда Денисовъ и его сообщники отъ народа все это скрывали, и въ измѣненіи полагаемой просфорнею печати указывали народу измѣненіе вѣры, то справедливо подлежали за это обвиненію въ распространеніи раскола.

---

[1]) Продолженіе. См. выше стр. 692.

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ седьмой.

Въ вопросѣ сказано: слышится, что иніи крестъ четверо-, конечный крестомъ нарицаютъ, но опредѣляютъ его мѣстомъ,— говорятъ, что ему подобаетъ быть въ церкви на ризахъ священника и на прочихъ священныхъ вещахъ, а не на просфорахъ; скажите,— гдѣ о томъ писано?

Денисовъ отвѣтствуетъ, что аки-бы и дѣйствительно такой обычай издревле былъ въ церкви, и что крестъ четвероконечный имѣлъ и долженъ имѣть только опредѣленное мѣсто, отъ коего, а не самъ по себѣ, и почитаніе пріемлетъ: потому-де и на просфорахъ быть ему не слѣдуетъ.

Эта неправда Денисова обличается слѣдующимъ. Если бы кресту четвероконечному не слѣдовало быть на просфорахъ, то и самому священнику не было бы дозволено церковію на отдѣленной для агнца просфорѣ изображать копіемъ четвероконечный крестъ, равно какъ не совершались бы и всѣ таинства подъ знаменіемъ сего креста. Въ Евангеліи же учительномъ, въ словѣ на Воздвиженіе Креста Господня, ясно говорится, что крестъ четвероконечный не отъ мѣста пріемлетъ честь, но самъ освящаетъ мѣсто, идѣже начертанъ бываетъ. Здѣсь читаемъ: «Сего бо ради подобно Господь пріемлетъ крестомъ смерть: крестный образъ, на четыре страны раздѣляемь отъ посредняго знаменія, вся показуетъ, яко божественнымъ естествомъ содержимо суть. Вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима суть, нижняя же нижнимъ, посредняя двоими странами. (Ниже). Идѣже бо начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ и вся спасеная даетъ. (Ниже) Сего ради возношающе его и поклоняющеся, вознесшагося на немъ Христа величаемъ и прославляемъ». Да не подумаетъ кто-либо, что сказанное здѣсь относится не къ четвероконечному кресту, но къ осмиконечному, какъ дѣйствительно кривосказуетъ Денисовъ, именуя высотою титлу креста, а глубиною подножіе. Что въ словахъ Учительнаго Евангелія рѣчь идетъ именно о четвероконечномъ крестѣ, это видно изъ слѣдующаго. Говорится,

во-первыхъ, что крестъ отъ «посредняго знаменія», которое св. Іоаннъ Дамаскинъ называетъ слогомъ, или сгвожденіемъ, «на четыре страны раздѣляется». Ясно, что отъ посредняго знаменія, или сгвожденія, на четыре страны раздѣляемый крестъ, есть крестъ четвероконечный. Говорится далѣе: «вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима суть». Здѣсь опять ясно подъ вышнимъ рогомъ разумѣется верхняя часть четвероконечнаго креста, отъ посредняго знаменія, или сгвожденія, вверхъ простирающаяся, и разумѣть подъ оною титлу осмиконечнаго креста, значитъ дѣлать очевидную натяжку. И паки: «нижняя страна», или рогъ, есть нижній конецъ четвероконечнаго креста. И объ этомъ-то крестѣ говорится здѣсь: «идѣже начертанъ бываетъ, освящаетъ вся». И дѣйствительно, всѣ таинства подъ его печатію въ св. церкви освящаются. И о семъ-то крестѣ говорится далѣе въ Учительномъ Евангеліи, что поклоняющеся ему, «вознесшагося на немъ Христа величаемъ и прославляемъ». Итакъ, и совершеніемъ таинъ подъ знаменіемъ креста четвероконечнаго, и приведеннымъ свидѣтельствомъ Учительнаго Евангелія явственно доказывается, что крестъ четвероконечный не отъ мѣста пріемлетъ честь, но, идѣже начертанъ бываетъ, самъ освящаетъ вся, и надлежитъ ему поклонятися. Въ доказательсто того, что крестъ четвероконечный будто бы самъ требуетъ освященія, старообрядцы указываютъ на то (чего однако Денисовъ не указалъ), что священники прежде ограждаютъ его на ризахъ крестнымъ знаменіемъ, а потомъ уже цѣлуютъ. Отвѣтствуемъ: не крестъ на ризахъ ограждаютъ священники крестнымъ знаменіемъ, но самыя ризы благословляютъ. Ибо и на просфорахъ положенный, согласно требованію Денисова, осмиконечный крестъ также священникъ ограждаетъ копіемъ крестообразно трижды, равно благословляетъ и кадило, на которомъ имѣется осмиконечный крестъ; но, конечно, и сами старообрядцы не станутъ отвергать, что здѣсь не крестъ осмиконечный ограждается, но хлѣбъ и кадило: иначе имъ пришлось бы допустить, что и крестъ осмиконечный требуетъ освященія. Подобно сему и на ризахъ, какъ мы сказали, священники не крестъ

четвероконечный, на нихъ положенный, ограждаютъ крестнымъ знаменіемъ, но ризы; а самый крестъ сей, оградивши сами себя крестнымъ знаменіемъ, цѣлуютъ. Если священникъ благославитъ, т.-е. оградитъ крестнымъ знаменіемъ какую-либо вещь, не имѣющую на себѣ крестнаго изображенія, какъ напримѣръ принесенныя въ церковь плоды, то, осѣнивъ рукою крестообразно, не цѣлуетъ ихъ; значитъ, цѣлуя по благословеніи ризъ изображенный на оныхъ четвероконечный крестъ, онъ воздаетъ честь сему кресту и показуетъ, что не воображеніе креста освящалъ благословеніемъ, но вещество, требующее освященія.

Денисовъ, чтобы унизить четвероконечный крестъ и показать его не святымъ и не освящающимъ, говоритъ, что онъ изображается и въ святцахъ для означенія праздниковъ, и на монетахъ, и на землѣ при размежеваніяхъ. Но употребленіе четвероконечнаго креста въ святцахъ являетъ, напротивъ, его святость; а на златицахъ у древнихъ греческихъ царей полагали не одинъ крестъ, но и образы Спасителя и Пресвятыя Богородицы, какъ видимъ на монетахъ императоровъ Іоанна Цимисхія (963 — 975 г.), Мануила Комнина (1143 — 1150 г.), Алексія Комнина (1180 — 1183 г.). Неужели Денисовъ будетъ отметать и поклоненіе образу Спасителя и Богородицы, потому что они изображались на златицахъ? А о положеніи креста на земли, или на размежеваніяхъ должно соблюдаться 73-е правило шестаго вселенскаго собора, воспрещающее начертывать на земли изображеніе креста и начертываемыя нѣкоторыми совсѣмъ изглаждать.

Итакъ Денисовъ несогласно дѣйствію и ученію церкви сказалъ, что акибы крестъ четвероконечный отъ мѣста пріемлетъ честь; напротивъ самъ онъ, «идѣже аще начертанъ будетъ, вся освящаетъ и вся спасенная подаетъ», и поклоняемся ему, а отметайся его силы отметается его священія и самъ себя лишаетъ даннаго намъ оружія на лукаваго.

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ осьмый.

Спрашивается: «Аще ли не хощете (крестъ четвероконечный) крестомъ Господнимъ и животворящимъ нарицати, то покажите отъ писаній святыхъ, гдѣ о томъ писано, что крестомъ его не называти?»

Денисовъ, не имѣя возможности показать отъ писанія св. отецъ, гдѣ бы крестъ четвероконечный именовался не Господнимъ крестомъ, и не желая остаться безъотвѣтнымъ, прибѣгаетъ къ повторенію прежнихъ своихъ лживыхъ умозаключеній и говоритъ, что во-первыхъ «Господа на немъ распята бывша не научихомся», во-вторыхъ, что онъ не имѣетъ четырехъ древъ, въ третьихъ аки бы о двочастномъ крестѣ, что онъ крестъ Христовъ, отъ св. не слыхали, и въ четвертыхъ, что аки бы въ древлецерковныхъ книгахъ не зрится написано надъ нимъ: крестъ Господень и животворящій.

Объ этихъ лживыхъ увѣреніяхъ Денисова мы уже говорили въ замѣчаніи на 65-й отвѣтъ, къ которому и отсылаемъ читателя. Сдѣлаемъ замѣчаніе только на четвертый пунктъ, въ которомъ Денисовъ утверждаетъ, будто на четвероконечномъ крестѣ не зрится надписанія: крестъ Господень. Это говоритъ онъ несправедливо. Надпись: крестъ Господень есть, конечно, надпись надъ крестомъ ІС̄. ХС̄. Но съ такою надписію четвероконечный крестъ встрѣчается и на древнихъ памятникахъ. Такъ въ городѣ Сучавѣ, въ церкви Іоанна Крестителя, гдѣ почиваютъ мощи св. Іоанна новаго, построенной въ первой половинѣ 16-го столѣтія, есть древняя икона царя Константина и матери его Елены: между ними изображенъ четвероконечный крестъ съ надписью ІС̄. ХС̄. На мраморной гробницѣ Великаго князя Ярослава, находящейся въ Кіевѣ, изображены четвероконечные кресты также съ надписью ІС. ХС. НН. КА. На новомъ Аѳонѣ, въ древней церкви Ап. Симона Кананита, построенной около тысящнаго года, надъ боковыми вратами сверху высѣченны на плитахъ четвероконечные кресты также съ надписью ІС. ХС. НН. КА.

Замѣчаніе на отвѣтъ шестдесятъ девятый.

Предложенъ былъ слѣдующій вопросъ: «той самый четвероконечный крестъ имѣетъ ли въ себѣ образъ тріипостаснаго Божества»?

На этотъ вопросъ Денисовъ пространно отвѣчаетъ различными діалектическими соображеніями, мало относящимися къ дѣлу, и полемикою противъ Скрижали, Жезла и Пращицы. Но ему нужно было прямо отвѣтить, о какомъ крестномъ образѣ святые учатъ, что онъ носитъ Троицы трисоставныя образъ. Такъ ему слѣдовало разсмотрѣть сказанное св. Григоріемъ Синаитомъ въ канонѣ честному кресту, въ осьмой пѣсни: «воздвиглъ еси наше падшее естество Христомъ распеншимся и возставилъ, высото божественная, глубина неизглаголанная, Христово ты еси знаменіе, кресте пребогате, и широта безмѣрная, и знаменіе непостижимыя Троицы, жизноносче». Св. Григорій Синаитъ видитъ образъ Троицы въ высотѣ креста, глубинѣ и широтѣ. Въ Евангеліи же Учительномъ, въ словѣ на Воздвиженіе Креста, какъ мы показали выше въ замѣчаніи на 67-й отвѣтъ, высотою креста называется верхній рогъ его, глубиною—нижній, а широтою—двѣ страны посредней части, чѣмъ явственно указуется крестъ четвероконечный: и его-то св. Григорій Синаитъ именуетъ «знаменіемъ непостижимыя Троицы». Итакъ ученіе сіе не есть новое, но древлеотеческое; и сколько бы Денисовъ ни умствовалъ, этого свидѣтельства, столь яснаго, онъ не опровергъ и опровергнуть не могъ. Онъ изложилъ только свои мнѣнія, которыхъ нельзя признать достовѣрными, ибо они не основаны на словѣ Божіемъ и писаніяхъ отеческихъ, а суть его собственное смышленіе. Поэтому и опровергать ихъ мы не находимъ нужнымъ: для любящаго истину читателя они и безъ опроверженія не могутъ быть достовѣрны, какъ самопроизвольныя.

Замѣчанія на отвѣты семдесятый и семдесятъ первый.

Вопросъ 70-й былъ продолженіемъ предыдущаго, — спрашивалось: если крестъ четвероконечный есть образъ св. Троицы,

то «какъ вы не трепещете, еже крестъ Господень безчествовати»? Въ 71-мъ спрашивалось у поморцевъ, согласны ли они съ тѣмъ, что находящійся въ Успенскомъ соборѣ крестъ императора Константина есть крестъ Христовъ и что симъ оружіемъ царь Алексѣй Михаилычь побѣждалъ враги, разумѣя въ немъ быти силу тріипостаснаго Божества?

Денисовъ отвѣчаетъ вмѣстѣ на оба вопроса. Сначала онъ упрекаетъ вопросителя за то, что онъ «многажды таяжде и о тѣхже вопрошаетъ»; затѣмъ останавливается на употребленномъ въ вопросѣ выраженіи «сила тріипостаснаго Божества» и придирчиво даетъ вопросителю разные неумѣстные вопросы. Самъ же онъ утверждаетъ, что крестъ есть сила Божія, какъ и Ап. Павелъ къ Коринѳомъ пишетъ: *слово крестное спасающимся намъ сила Божія есть*, «а яко сила тріипостаснаго Божества есть крестъ, нигдѣже во святыхъ писаніяхъ видится». Но какое же различіе находитъ Денисовъ между «силою Божіею» и «силою тріипостаснаго Божества»? Развѣ Бога разумѣетъ онъ не въ тріехъ ипостасяхъ сущаго? Увлеченный желаніемъ поразить противника, онъ самъ впадаетъ въ лжеученія. Отвѣчая же на 71-й вопросъ, онъ тщится доказать, вопреки очевидности, что крестъ, о которомъ говорится въ этомъ вопросѣ и который всѣ желающіе могутъ видѣтъ въ Успенскомъ соборѣ, якобы не есть четвероконечный; а сказанное въ вопросѣ о царѣ Алексіѣ Михаиловичѣ и совсѣмъ прошелъ молчаніемъ.

Замѣчаніе на отвѣты семдесятъ вторый, семдесятъ третій и семдесятъ четвертый.

Въ вопросахъ 72, 73 и 74-мъ уже прямо говорилось о православіи царя Алексія Михаиловича. Въ первомъ изъ нихъ спрашивалъ Неофитъ: «православно ли сей царь жизнь свою провождалъ, и въ правной ли вѣрѣ скончался, или въ неправославіи?» Во второмъ спрашивалъ: «аще въ православной вѣрѣ былъ и скончался, то чесо ради вы таковому православію сопротивляетеся?» Въ третьемъ: «если же по вашему мнѣнію не въ православной вѣрѣ былъ и скончался, то скажите, что̀

его неправославіе?» Нельзя не выразить нѣкотораго недоумѣнія, почему Неофитъ спрашивалъ о православіи царя, а не о православіи церкви россійской, что̀ ближе соотвѣтствовало бы его задачѣ.

На всѣ три вопроса Денисовъ отвѣчалъ, какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ, уклончиво. На первый вопросъ въ витіеватыхъ выраженіяхъ отвѣтилъ, что «не ихъ дѣло государское православіе изслѣдовати и судити». А на второй, также не прямо, отвѣтилъ, что они (поморцы) содержатъ то благочестіе, «еже издревле святая Божія церковь содержаше, еже до царя Алексія Михаиловича всѣ россійскіе цари и великіе князи, архіереи и святопрославленніи отцы всецерковнѣ содержаху: посему содержаніе сего благочестія и не есть православію сопротивленіе». А древлецерковнымъ благочестіемъ онъ прямо называетъ содержаніе двуперстнаго сложенія, осмиконечнаго креста въ круговидной печати на просфорахъ и проч. Но въ этомъ-то и состоитъ вся неправда его отвѣта, что онъ, ссылаясь на прежнихъ царей и святителей, не принялъ во вниманіе, что тѣ цари и святители находились въ общеніи со вселенскою церковію, имущею всю полноту церковныхъ таинствъ, и обрядовые предметы, какъ-то: которые персты слагать для крестнаго знаменія, какую печать полагать на просфорахъ, въ догматъ вѣры не полагали, и за различіе въ сихъ обрядахъ отъ вселенской церкви неотдѣлялись, и всѣ ея таинства съ вѣрою пріимали. Поморцы же именно изъ-за обрядовъ отдѣляются отъ церкви и лишили себя спасительныхъ таинствъ: посему Денисовъ несправедливо сказалъ, что будто они то же благочестіе, или православіе содержатъ, еже всѣ бывшіе до царя Алексія Михаиловича цари и святители содержаху. Въ отвѣтъ же на третій вопросъ онъ повторилъ сказанное въ первомъ (т.-е. 27-мъ), что «не ихъ дѣло о государскомъ православіи испытовати».

Замѣчаніе на отвѣтъ семдесятъ пятый.

Вопросъ предложенъ былъ слѣдующій: по исправленіи книжномъ, всѣ въ православнѣй вѣрѣ благочестивнѣ жившіи и

въ чистѣй совѣсти по чину церковному свѣта сего отшедшіи, получатъ ли наслѣдіе жизни вѣчной, или отходятъ на муки вѣчныя?

Денисовъ и на этотъ вопросъ прямого отвѣта не далъ. Онъ замѣтилъ сначала, что вопроситель дѣлаетъ «излишнее и неповелѣнное въ святомъ писаніи испытаніе, неполезное и вышемѣрное стязаніе». Потомъ, оставивъ предложенный вопросъ, самъ спрашиваетъ вопросителя о скончавшихся до книжнаго исправленія и употреблявшихъ старые обряды: «получиша они причастіе царства небеснаго, или, занеже не по твоему содержанію знаменашася, отъидоша въ муки вѣчныя»? Предположивъ, что вопроситель отвѣтитъ ему, яко православно пожившіи до Никона и отшедшіи въ будущій вѣкъ получиша причастіе Божіе, Денисовъ заключаетъ: сіе и намъ надежду подаетъ вѣчное спасеніе получити. Сдѣлавъ затѣмъ дерзкое замѣчаніе, что никто изъ принявшихъ новоисправленные обряды «истлѣніемъ тѣлеси не почтеся, чудесы и знаменіи отъ Бога не прославися», Денисовъ опять лицемѣрно говоритъ въ заключеніе, что судить другихъ они не дерзаютъ. Въ этомъ уклончивомъ отвѣтѣ Денисова ясна однакоже его мысль, что онъ отрицаетъ надежду спасенія для содержащихъ исправленные при п. Никонѣ обряды; а лицемѣріе его очевидно и изъ того, что, отказываясь судить о загробной участи людей, жившихъ послѣ Никона и употреблявшихъ исправленные при немъ обряды, онъ однакоже смѣло усвояетъ спасеніе людямъ, жившимъ до Никона и употреблявшимъ двуперстіе и прочіе именуемые старые обряды, а также смѣло выражаетъ надежду спасенія и всѣмъ, въ отдѣленіи отъ церкви твердо держащимся сихъ обрядовъ.

Но что̀ отвѣтилъ бы Денисовъ, если бы, по поводу этого сужденія его о содержащихъ именуемые старые обряды въ отдѣленіи отъ церкви, ему предложенъ былъ слѣдующій вопросъ: четыренадесятники, до опредѣленія вселенскаго собора о праздникѣ пасхи, праздновавшіе оную по своему обычаю безъ раздѣленія отъ церкви и прекословія церковной власти, спасались, или не спасались? Денисовъ, вѣстимо, отвѣтилъ бы

утвердительно, что спасались, — и отвѣтилъ бы вѣрно, ибо нѣкоторые изъ праздновавшихъ тогда пасху въ 14-й день луны, какъ напр. св. Поликарпъ, причислены ко святымъ. Но если далѣе спросить Денисова: а послѣ соборнаго опредѣленія о праздникѣ пасхи и по отлученіи четыренадесятниковъ отъ церкви, продолжавшіе праздновать пасху въ 14-й день спасались ли, или нѣтъ? — что̀ отвѣтилъ бы Денисовъ? Отвѣтилъ бы, или долженъ бы отвѣтить отрицательно: нѣтъ не спасались, ибо церковь признала ихъ еретиками, и приходящихъ отъ нихъ принимала не иначе, какъ съ повтореніемъ св. мѵропомазанія (втораго вселенскаго собора пр. 7, лаодикійскаго собора пр. 7, шестаго вселенскаго собора пр. 95). Но этимъ самымъ и надъ держащимися стараго, воспрещеннаго церковію обряда и отдѣлившимися отъ церкви, онъ произнесъ бы совсѣмъ другой приговоръ, нежели какой сдѣлалъ въ разсматриваемомъ отвѣтѣ, — призналъ бы, что примѣръ предковъ, спасавшихся при употребленіи сихъ обрядовъ, не можетъ дать имъ надежды спасенія, какъ и для жившимъ послѣ 1-го вселенскаго собора четыренадесятниковъ не служилъ оправданіемъ примѣръ св. Поликарпа и прочихъ, ранѣе вселенскаго собора праздновавшихъ пасху въ 14 день луны и несомнѣнно спасавшихся. И надобно прибавить къ этому, что четыренадесятники остались не лишенными преемственной іерархіи и совершенія таинъ; а именуемые старообрядцы всего сего лишены. Какую же могутъ они имѣть надежду спасенія? Что они поютъ каноны и стихиры по старопечатнымъ книгамъ, во всемъ прочемъ противясь тѣмъ же книгамъ, это не служитъ для нихъ оправданіемъ.

Замѣчаніе на отвѣтъ семдесятъ шестый.

Продолжая развивать предыдущій вопросъ, Неофитъ спрашивалъ: «скажите именно, откуду таковый разумъ взясте, что покоряющіися церкви и ея велѣнію послѣдующіи нынѣ погибаютъ и идутъ въ муки, а не спасаются»?

Денисовъ опять отвѣчаетъ то же, что они (поморцы) будто бы «суда Божія на себе не восхищаютъ» и о послѣдней участи

новомудрствующихъ «судить не дерзаютъ»; опять также ставитъ въ упрекъ Неофиту, что онъ отрицаетъ спасеніе состоящихъ внѣ церкви хранителей стараго обряда.

Что поморцы не износятъ будто бы суда на содержащихъ исправленные церковію обряды, это Денисовъ, прикрываясь лукавствомъ, говоритъ не справедливо, ибо таковыхъ они подвергаютъ даже вторичному крещенію; а противъ увѣренія Денисова, что отдѣлившіеся отъ церкви хранители стараго обряда несомнѣнно получаютъ спасеніе, имѣетъ силу сказанное въ предыдущемъ замѣчаніи о четыренадесятникахъ, которые получали спасеніе, находясь въ общеніи съ церковію и пока церковь на соборѣ вселенскомъ не воспретила ихъ обычая праздновать пасху, а послѣ того, продолжая держаться воспрещеннаго соборомъ обычая и отдѣлившись за него отъ церкви, потеряли надежду спасенія, причтены къ еретикамъ.

Замѣчаніе на отвѣтъ семдесятъ седьмый.

Продолжая все тотъ же вопросъ о возможности спасенія для содержащихъ исправленные церковію обряды, Неофитъ спрашивалъ поморцевъ: «аще Божіихъ судебъ изслѣдити не возмогаете... то како возмогаете отъ церквей Божіихъ народъ отлучати и возмущати, глаголюще, что нынѣ нѣсть въ церкви спасенія»?

Денисовъ съ непростительною лживостію отвѣтилъ, что будто они, поморцы, только о своемъ спасеніи пекутся, строго соблюдая древлеправославіе, а тѣ «кіи въ новопреданныхъ уставѣхъ пребываютъ, никогда же отъ нихъ запинаеми бываютъ».

Денисовъ сими словами отрицается отъ перекрещеванія православныхъ и отъ всей своей проповѣди, то-есть сугубо неправдуетъ: ибо, вопреки своему увѣренію, не только совращалъ православныхъ въ расколъ, но и перекрещивалъ, отметая церковное крещеніе и симъ тяжко согрѣшая противъ церкви; а отрицая все это, согрѣшалъ и противъ своей совѣсти.

Замѣчаніе на отвѣтъ семдесятъ восьмый.

Неофитъ прямо спрашивалъ поморцевъ: «За каковыя вины нынѣ въ церкви люди не спасаются, но погибаютъ? — о семъ именно по статіямъ скажите». Вопросъ поставленъ правильно. Если поморцы отдѣляются отъ церкви: значитъ сомнѣваются во спасеніи принадлежащихъ къ церкви; а почему сомнѣваются, должны сказать по статіямъ.

Денисовъ ограничился слѣдующимъ краткимъ и уклончивымъ отвѣтомъ: «Еже мы сомнѣнія имѣемъ о новопреданіяхъ вашихъ, сія на вопросъ 50 во отвѣтѣ кратко положихомъ статіями; а еже прочія судити, аще спасаются, или не спасаются за каковыя вины, сего мы не дерзаемъ, и статіи на сіе писати не тщимся».

Но несправедливо Денисовъ столько разъ повторяетъ, что поморцы не дерзаютъ судить о сынахъ церкви, спасаются они, или погибаютъ. Совершаемое ими перекрещиваніе приходящихъ къ нимъ отъ церкви есть рѣшительный судъ ихъ надъ св. церковію и сынами ея, показывающій, что они не только отрицаютъ спасеніе въ церкви, но и извергаютъ чадъ ея изъ христіанства. Симъ отвѣтомъ Денисовъ лицемѣрно отвергся отъ своихъ дѣйствій.

Замѣчаніе на отвѣтъ семдесятъ девятый.

Спрашивалось: «Никонъ патріархъ съ волею ли царя Алексѣя Михаиловича и всего освященнаго собора россійскаго и всего востока патріарховъ православныхъ правилъ книги, или одинъ, безъ совѣту всѣхъ»?

Вопросъ этотъ имѣетъ важное значеніе. Если Никонъ патріархъ безъ совѣта всѣхъ россійскихъ и восточныхъ пастырей началъ исправленіе книгъ, онъ могъ бы ошибаться; а когда приступилъ къ сему дѣлу съ совѣта всей церкви, яже есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. зач. 284), которой не свойственно заблуждать, то исправленіе книгъ было совершено безъ поврежденія вѣры, къ лучшему.

Что же отвѣтилъ Денисовъ на этотъ ясный и неоспоримо

вразумляющій вопросъ? Онъ тщится затмить его слѣдующимъ образомъ. Онъ говоритъ, что царемъ и всею русскою церковію дано согласіе править книги съ древнихъ харатейныхъ славянскихъ и греческихъ; а Никонъ будто бы дѣлалъ исправленіе не по онымъ книгамъ, откуда и заключаетъ, что будто бы Никонъ правилъ книги не согласно царскому и церковному рѣшенію. Но чѣмъ же Денисовъ доказываетъ, что Никонъ правилъ книги не по древнимъ греческимъ и славянскимъ? Онъ приводитъ въ 36 статьяхъ несходства новоисправленныхъ книгъ съ старопечатными, начиная съ замѣны двуперстія троеперстіемъ и перечисляя кратко тѣ самыя обвиненія противъ церкви, которыя изложилъ въ своемъ 50 отвѣтѣ, прибавивъ къ нимъ и еще десять новыхъ. Изложенные въ 50-мъ отвѣтѣ примѣры мнимыхъ отступленій церкви отъ древлеотеческаго православія мы уже разсмотрѣли и достаточно показали, что въ нихъ не только не содержится какого-либо нарушенія догматовъ вѣры, или сущности таинствъ, но и видится дѣйствительное соотвѣтствіе памятникамъ древности, которымъ, напротивъ, во многомъ не соотвѣтствуютъ наши старопечатныя книги. Далѣе мы разсмотримъ и новые, здѣсь представленные Денисовымъ примѣры мнимаго отступленія новоисправленныхъ книгъ отъ древлехаратейныхъ, и изъ разсмотрѣнія этого окажется также, что и они не представляютъ ни нарушенія вѣры, ни отступленія отъ древности. Итакъ, своими примѣрами Денисовъ не доказалъ, что исправленіе книгъ произведено не по древнимъ россійскимъ, тѣмъ паче греческимъ, а посему и заключеніе его, что Никонъ правилъ книги не согласно волѣ царя и освященнаго собора, не справедливо. А что Никонъ патріархъ, какъ обѣщалъ на соборѣ 1654 г., такъ дѣйствительно и совершалъ исправленіе книгъ согласно съ древлегреческими и древлехаратейными россійскими, это видно изъ того, что онъ велъ дѣло исправленія не самъ однолично, но поручилъ его освященному собору, нарочно для того имъ собранному въ лѣто 7163 (1655), какъ свидѣтельствуетъ о семъ предисловіе Служебника, напечатаннаго въ то же 7163-е лѣто. А весь освящен-

ный соборъ, совершая книжное исправленіе, неправды дѣлать не могъ, и симъ явственно обличается, что Денисовъ сказалъ неправду, утверждая, будто Никонъ, обѣщавшись на соборѣ 1654 года править книги съ харатейныхъ греческихъ и россійскихъ, исправленіе дѣлалъ аки бы не съ нихъ и не согласно съ волею царя и освященнаго собора.

Кромѣ того Денисовъ утверждаетъ, что п. Никонъ на исправленіе книгъ не имѣлъ и согласія всего освященнаго россійскаго собора, напротивъ «мнози отъ священныхъ ему не соглашахуся въ томъ его новопремѣненіи, иніи же тогда и ревностно обличаху». Въ примѣръ онъ указываетъ на Павла Коломенскаго, соборныхъ протопоповъ, и «соловецкія обители отцевъ», которые будто бы за сіе были преданы именно Никономъ на «тяжкія мучительства». Не говоря о многихъ историческихъ невѣрностяхъ, допущенныхъ здѣсь Денисовымъ, замѣтимъ только, что противленіе названныхъ имъ лицъ, бывшихъ именно первыми виновниками раскола и противниками соборныхъ постановленій о исправленіи книгъ, не можетъ быть доказательствомъ того, что будто Никонъ исправлялъ книги не съ согласія россійскаго освященнаго собора,— голосъ Павла Коломенскаго, Аввакума и прочихъ не имѣетъ никакого значенія предъ рѣшеніемъ соборнымъ. А что будто бы Никонъ весь соборъ принудилъ страхомъ мучительства къ повиновенію воли его, какъ утверждаетъ далѣе Денисовъ, это есть явная ложь, недостойная никакого вѣроятія. Здѣсь же Денисовъ соборы по дѣлу исправленія книгъ противопоставляетъ Стоглавому собору, на которомъ, по его словамъ, царь со архіереи и іереи согласіе и единомысліе явно показывалъ, и восточные архіереи въ единомъ согласіи съ ними пребывали. Но откуда знаетъ Денисовъ, что на Стоглавомъ соборѣ не было никакихъ разногласій, и гдѣ онъ видѣлъ акты этого собора, всѣми присутствовавшими безпрекословно подписанные, подобно актамъ соборовъ 1654 — 1667 гг.? О восточныхъ же архіереяхъ онъ говоритъ здѣсь совсѣмъ неправду, ибо извѣстно, что соборъ Стоглавый составленъ былъ и дѣйствовалъ безъ вѣдома вселенскихъ патріарховъ.

«А еже вопрошасте, продолжаетъ Денисовъ, съ волею ли всего востока, всѣхъ четырехъ патріарховъ, правилъ Никонъ патріархъ книги, или безъ совѣта всѣхъ, о семъ недоумѣемъ како рѣщи, сихъ ради». И представляетъ слѣдующія причины своего сомнѣнія въ томъ, съ согласія ли восточныхъ патріарховъ Никонъ правилъ книги:

Первое. Вначалѣ, но когда уже совѣщался съ нѣкоторыми восточными архіереями, Никонъ въ изданныхъ имъ книгахъ печаталъ аллилуія двойственное, а потомъ началъ печатать тройственное; если вначалѣ онъ печаталъ такъ по согласію съ восточными, то значитъ, заключаетъ Денисовъ, послѣ печаталъ не по согласію съ ними.

Но приведенный примѣръ служитъ только признакомъ большой осторожности п. Никона въ столь важномъ дѣлѣ, какъ исправленіе книгъ,— показываетъ, что онъ самъ не рѣшался дѣлать исправленіе, хотя и совѣтовался уже съ нѣкоторыми восточными властями. Когда же получилъ на исправленіе книгъ согласіе отъ патріарха Константинопольскаго Паисія и съ нимъ освященнаго собора, тогда приступилъ къ рѣшительному исправленію, и не самъ единолично, но собравъ для сего всероссійскій освященный соборъ, которому и поручилъ исправленіе. Денисовъ долженъ былъ говорить объ этомъ соборномъ исправленіи, а не о первыхъ изданныхъ Никономъ книгахъ.

Второе. «Вселенстіи патріарси, Паисіа Александрійскій и Макарій Антіохійскій, на Москвѣ Никона Патріарха извергоша изъ сана, приводяще на него вины правильныя; онъ же, Никонъ, не подчиняшеся ихъ суду». Отсюда Денисовъ выводитъ заключеніе, что или Никонъ неправъ, или патріархи неправы; и если неправъ Никонъ, то «и въ правленіи книжномъ кроткаго и святоподражательнаго совѣта у него, Никона, ненадежно быти».

Но такое заключеніе о исправленіи книжномъ отъ суда надъ п. Никономъ совсѣмъ несправедливо; судъ надъ Никономъ служитъ напротивъ не къ сомнѣнію, а къ утвержденію правильности книжнаго исправленія. Судъ произнесенъ былъ

надъ патріархомъ Никономъ не за книжное исправленіе, но по другимъ причинамъ, нимало не касающимся исправленія книгъ,— и посему судомъ надъ Никономъ порицать книжное исправленіе несправедливо. А то обстоятельство, что на семъ судѣ при всѣхъ обвиненіяхъ, возведенныхъ на патріарха Никона, книжное исправленіе не поставлено ему въ вину, показываетъ, что въ исправленіи книжномъ Никонъ не погрѣшилъ нимало. Ибо въ исправленіи семъ если бы находился хоть какой-либо недостатокъ, то, изыскивая причины къ осужденію Никона, объ нихъ не умолчали бы, и въ томъ его обвинили бы наипаче. А когда не обвинили, значитъ, при всей строгости суда надъ Никономъ, исправленіе книжное было найдено непорочнымъ.

Третіе. Денисовъ указываетъ на то, что греческія власти языка русскаго не знали, и посему исправленіе книжное свидѣтельствовать не могли. «Тѣмже,— заключаетъ онъ,— въ правленіи Никоновомъ съ совѣту ли восточныхъ онъ творилъ сіе, намъ извѣстно вѣдѣти не возможно есть».

Но и это Денисовъ говоритъ неосновательно, ибо соборные акты 1667 года ясно свидѣтельствуютъ, что вселенскіе патріархи и прочіе греческіе пастыри, бывшіе тогда въ Москвѣ, тщательно входили въ разсмотрѣніе всего, что касалось раскола, слѣдовательно и исправленія книгъ. Незнаніе русскаго языка не могло служить для нихъ препятствіемъ къ сему, ибо они имѣли толмачей, и изъ тѣхъ же справщиковъ книгъ, хорошо знавшихъ греческій и русскій языкъ и имѣвшихъ полную возможность все разъяснить имъ.

Четвертое. Здѣсь Денисовъ говоритъ, что прежніе восточные патріархи древлероссійское благочестіе похваляли, и они, поморцы, этого благочестія держатся; а если современные Никону патріархи согласились съ нимъ въ новопремѣненіяхъ, то для нихъ, поморцевъ, «ненадежно таковое тѣхъ новыхъ восточныхъ согласіе есть».

Но прежніе восточные патріархи, пріѣзжавшіе въ Россію, похваляя россійское благочестіе, никогда однакоже и ничѣмъ не засвидѣтельствовали правильность и безпогрѣшность

россійскихъ старопечатныхъ книгъ; а сознавшись здѣсь самъ, что современные п. Никону восточные пастыри признали ихъ неисправность и одобрили соборомъ исправленныя книги, и однакоже не считая «надежнымъ» для себя такое ихъ рѣшеніе, Денисовъ оказываетъ явное противленіе всей церкви, одобрившей книжное исправленіе, и за то справедливо подлежитъ осужденію въ грѣхѣ раскола церковнаго. Притомъ же этимъ признаніемъ согласія восточныхъ патріарховъ съ соборнѣ совершеннымъ исправленіемъ книгъ Денисовъ самъ опровергъ высказанныя передъ симъ сомнѣнія относительно ихъ согласія.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. томѣ).

Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи“ [1]).

Апологія. Григорій Богословъ, въ защитительномъ словѣ бѣгства своего по рукоположеніи во презвитера, указываетъ многія изреченія пророковъ: Ісаія, Осія, Михея, Іоиля, Аввакума, Малахія, Захарія, Даніила, Іезекіиля, Іереміи, сказанныя въ предосужденіе священниковъ и начальниковъ ветхозавѣтной церкви, и точно въ такомъ смыслѣ Григорій примѣняетъ ихъ къ священникамъ новоблагодатной церкви; а каковы выдержки его изъ пророковъ, хотя одну приведемъ здѣсь: *Горе на горе будетъ и вѣсть на вѣсть: не будетъ видѣніе отъ пророка, и законъ погибнетъ отъ жерца, и совѣтъ отъ старецъ* (Іезек. 7, 26). *Се азъ на пастыри и взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ* (34, 10) и овецъ соберу себѣ и возьму, а они пострадаютъ то, что слѣдуетъ худымъ пастыремъ.

Замѣчаніе 20-е. Словамъ св. Григорія Богослова Швецовъ усвояетъ смыслъ, какого они не имѣютъ, нарушая и здѣсь повелѣніе св. Златоуста разсматривать въ писаніи не однѣ только письмена, но цѣль пишущаго. Св. Григорій Бого-

---

[1]) Продолженіе. См. выше стран. 625.

словъ въ своемъ словѣ говорилъ собственно о причинахъ своего удаленія въ Понтъ, по рукоположеніи его въ презвитера. Считая пресвитерское званіе выше своихъ силъ и, по смиренію, признавая себя недостойнымъ сего сана, онъ удалился изъ того мѣста, гдѣ былъ рукоположенъ. За это нѣкоторые обвиняли его, и вотъ онъ, возвратившись изъ Понта, говоритъ сіе защитительное слово въ оправданіе своего удаленія. Онъ оправдываетъ свое удаленіе именно тѣмъ, что его устрашило сознаніе важности священническаго сана и великости наказанія, угрожающаго пастырю, который не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Въ показаніе именно великой отвѣтственности, лежащей на пастыряхъ, и наказаній, угрожающихъ недостойнымъ пастырямъ, онъ приводитъ и пророческія изреченія. Изреченія сіи всецѣло лежатъ на ветхозавѣтныхъ пастыряхъ; но Григорій, по особому своему смиренію, прилагаетъ ихъ и къ себѣ, и въ заключеніе говоритъ: «Такія мысли не оставляютъ меня день и ночь, сушатъ во мнѣ мозгъ, истощаютъ плоть, лишаютъ бодрости, не позволяютъ ходить съ поднятыми высоко взорами. Сіе смиряетъ мое сердце, сокращаетъ умъ, налагаетъ узы на языкъ и заставляетъ думать не о начальствѣ, не объ исправленіи и назиданіи другихъ, но о томъ, какъ самому избѣжать грядущаго гнѣва и сколько-нибудь стереть съ себя ржавчину пороковъ» (Твор. Гр. Б. ч. 1, стр. 59—60). Итакъ св. Григорій Богословъ говоритъ здѣсь только о величіи и отвѣтственности пастырскаго служенія; о возможности же паденія всѣхъ пастырей церкви онъ и не думалъ говорить. Швецовъ произвольно и дерзко усвояетъ такую нечестивую мысль святому отцу, который никогда не могъ имѣть ея, ибо и самъ былъ въ числѣ великихъ пастырей церкви.

Апологія. Во время же Максима Исповѣдника церковь Христова обуревалась единовольною ересію, которая тогда, какъ свидѣтельствуетъ большой Ѳеатронъ, касалась всѣхъ престоловъ патріаршихъ. Въ лѣто 626, въ статьѣ папа Онорій, пишется такъ: «Сей въ сооруженіи храмовъ златомъ, сребромъ и мраморомъ украшеніи все изжилъ время, бысть единоволецъ, еюже ересію тогда вси патріархи, Сергій константинопольскій, Анастасій антіохійскій, Захарій іерусалимскій,

иже и евтихіанинъ бысть, повреждени были» (Θеатр. лист. 237 об.).

Замѣчаніе 21-е. Во время единовольной ереси церковь восточная, дѣйствительно испытала сильную бурю; но и тогда православные христіане ни на малое время не оставались совершенно безъ православныхъ епископовъ, что̀ подтверждаютъ церковныя исторіи. И самое свидѣтельство Θеатрона, приведенное Швецовымъ, нисколько не оправдываетъ безъіерархическое положеніе старообрядцевъ. Изъ этого свидѣтельства нельзя дѣлать заключенія, будто всѣ до единаго епископы въ описываемое время уклонились на сторону единовольниковъ. Писатель Θеатрона говоритъ только: «всѣ патріархи», и указываетъ лица, которыя уклонились; но не говоритъ: уклонились всѣ патріархи и со своими епископами. И дѣйствительно, православные епископы оставались тогда въ каждой патріархіи. Притомъ должно замѣтить, что писатель Θеатрона неправильно поставилъ Захарію, патріарха іерусалимскаго, въ числѣ уклонившихся въ единовольную ересь. Церковь вселенская патріарха Захарію еретикомъ не признаетъ, но причисляетъ его къ лику святыхъ (см. полн. мѣсяцесл. востока 21 февраля). Онъ правилъ іерусалискимъ престоломъ съ 609 по 633 г. Изъ нихъ нѣсколько лѣтъ, вмѣстѣ съ животворящимъ древомъ креста Господня, онъ пребывалъ въ плѣну у персовъ: въ то время мѣстоблюстителемъ іерусалимскаго престола былъ св. Модестъ (съ 614 по 628 г.). По возвращеніи изъ плѣна св. Захарія правилъ престоломъ 5 лѣтъ. По смерти его былъ поставленъ св. Софроній (см. въ описан. іерусалимск. патріархата), который дожилъ до шестаго вселенскаго собора. Итакъ, свидѣтельство Θеатрона не подтверждаетъ мысли Швецова о паденіи всѣхъ епископовъ во времена господства единовольной ереси и, будучи не вполнѣ вѣрнымъ, не можетъ имѣть силы и важности.

Апологія. Сергій же патріархъ константинопольскій принуждалъ Максима Исповѣдника къ своему общенію и, посадя въ темницу, нѣсколько разъ посылалъ къ нему своихъ увѣщателей, которые, между прочимъ, однажды вопрошали его: «коея еси церкви, Византійскія, или Римскія, Антіохійскія ли

или Александрійскія, или Іерусалимскія? се вси тыя церкви съ подлежащими имъ странами съ нами согласуютъ». И преподобный не говорилъ имъ, что это несправедливо, этого быть не можетъ, но только сказалъ: аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ причащатися, азъ не имамъ причаститися съ нимъ (Чет.-Мин. Генв. 21 дня).

Замѣчаніе 22-е. Напрасно Швецовъ довѣряетъ такимъ людямъ, которые обманывали преподобнаго Максима, сидѣвшаго въ темницѣ, и ложно ему говорили, что всѣ церкви, съ подлежащими имъ странами, согласуютъ съ еретиками. А изъ того, что преп. Максимъ не отвѣчалъ вопрошавшимъ его: «это несправедливо», или «этого не можетъ быть», никакъ не слѣдуетъ, что преп. Максимъ довѣрялъ имъ и допускалъ паденіе всѣхъ до единаго епископовъ; изъ сего видны только съ одной стороны его нежеланіе вступать съ неоднократно являвшимися къ нему соблазнителями въ подробныя объясненія, съ другой — его ревность засвидѣтельствовать свое неизмѣнное православіе, почему онъ и отвѣчалъ: «аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ причащатися, азъ единъ не причащуся съ нимъ», выражая этимъ не то, что будто бы вся вселенная можетъ уклониться въ ересь, а только то, что самъ онъ никогда и ни при какихъ обстоятельствахъ отъ правой вѣры не отступитъ.

А что во время господства еретиковъ единовольниковъ, при преп. Максимѣ, церковь Божія не оставалась безъ православныхъ епископовъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ Баронiй. По его словамъ, на востокѣ было не малое число такихъ епископовъ, на западѣ папа стараго Рима, и во всей Африкѣ епископы были православные, «творяще соборы проклинали еретиковъ единовольниковъ» (лѣт. Госп. 649, ч. 6., л. 770). И далѣе онъ говоритъ: «Папа Мартинъ писалъ къ Іоанну еписк. Филадельфійскому, вручая ему власть свою и намѣстникомъ его своимъ творя, дабы въ епархіи Антіохійской и Іерусалимской православныхъ епископовъ и іереовъ поставлялъ, а еретиковъ низлагалъ, и о всемъ имѣлъ бы попеченіе, дабы во оная злая времена людіе Божіи безъ

истинныхъ пастырей не были (лѣт. Госп. 649, ч. 6, л. 770). Также и въ житіи самого преп. Максима говорится, что когда онъ явился въ Римъ, то съ блаженнымъ Мартиномъ папою Римскимъ помѣстный соборъ собра, 105 епископовъ, заблужденіи Кирово, Сергіево, Пиррово и Павлово вкупѣ и царское еретическое писаніе (на соборѣ) предложивъ, предаде анаѳемѣ» (Чет.-Мин. Генв. 21). Итакъ, преп. Максимъ Исповѣдникъ оставался не одинъ въ православіи; онъ былъ членомъ церкви православной, въ которой были епископы и совершались всѣ седмь таинствъ; не могъ онъ предполагать, чтобы когда-либо основанная Богомъ церковь подпала лишенію благодатной хиротоніи, ибо неуклонно держался ученія Евангельскаго, по которому и врата адова не одолѣютъ церкви. Ясно, что примѣръ преп. Максима Исповѣдника нисколько не служитъ въ оправданіе безъіерархическаго старообрядческаго положенія, и Швецовъ привелъ его совсѣмъ напрасно.

Апологія. Блаженный Іеронимъ объясняя слова пророка Исаіи: «возстань, возстань, облекись въ силу твою, Сіонъ! облекись въ славу одежды твоей, Іерусалимъ, городъ святаго: ибо уже не будетъ болѣе проходить чрезъ тебя необрѣзанный и нечистый» (гл. 52, ст. 1), сперва толкуетъ по историческому смыслу на Сіонъ и Іерусалимъ, и наконецъ говоритъ: «Все же, что обѣщается Сіону и Іерусалиму, говорится не камнямъ и праху и пеплу его, въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ возстановленъ въ прежнее состояніе, какъ іудеи бредятъ, но народу іерусалимскому, который избилъ пророковъ и побилъ камнями посланныхъ къ нему, и наконецъ уже наложилъ руки даже на Сына Божія; онъ, падшій при страданіи Христа, возсталъ при воскресеніи Его, когда многія тысячи изъ іудеевъ увѣровали и остатокъ спасся. То же можемъ сказать и о церкви, которая есть видѣніе и высота міра: если она впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея, и воспринять украшеніе прежней вѣры, а если она возстанетъ, то обѣщаются ей и награды святости и воздержанія, такъ что не будетъ чрезъ нее проходить необрѣзанный и нечистый» (Іеронимъ ч. 8, стр. 261).

Замѣчаніе 23-е. Для болѣе яснаго уразумѣнія мысли блаженнаго Іеронима, возьмемъ слова его нѣсколько выше при-

веденныхъ Швецовымъ. Блаженный Іеронимъ, толкуя изреченіе пророка Исаіи: *возстань, возстань, Іерусалимъ, облекись въ славу твою, Сіонъ!* усматриваетъ въ нихъ различный смыслъ. Во-первыхъ, признаетъ ихъ, какъ сознается въ этомъ и самъ Швецовъ, по прямому смыслу пророческаго сказанія, относящимися къ Іерусалиму, говоря: «Это мы сказали, чтобы доказать, что Іерусалимъ и Сіонъ составляютъ одинъ городъ. И повелѣвается ему снять съ себя траурныя одежды и облечься въ тѣ, которыя онъ имѣлъ прежде нежели выпилъ изъ руки Господни чашу ярости... Но какъ бы то ни было, онъ по причинѣ богохульства и наложенія рукъ на Господа (Матѳ. 27) не могъ быть святымъ. А что обѣщается, что если онъ востанетъ послѣ паденія и облечется въ славу свою, уже не будетъ болѣе проходить чрезъ него необрѣзанный и нечистый, это означаетъ то, что и Апостолъ Павелъ говоритъ: *кое причастіе правдѣ къ беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тмѣ; кое же согласіе Христово съ веліаромъ, или кая часть вѣрну съ невѣрнымъ, или кое служеніе церкви Божіей со идолы*» (2 Кор. 6, 14—15). Доздѣ Іеронимъ. Обѣщанное Іерусалиму исполнилось по воскресеніи Господнемъ, когда въ Іерусалимѣ «многія тысячи іудеевъ увѣровали» въ Спасителя міра, который былъ распятъ въ немъ. Значитъ Іерусалимъ восталъ, церковь Іерусалимская получила то обѣтованіе, о которомъ говоритъ пророкъ: «не будетъ болѣе проходить чрезъ тебя необрѣзанный и нечистый». Почему же Швецовъ не пребываетъ въ общеніи съ церковію Іерусалимскою? Развѣ только потому, что сбываются и на немъ слова Апостола Павла: «кая часть невѣрному съ вѣрнымъ?» Во-вторыхъ, блаженный Іеронимъ примѣняетъ это пророческое сказаніе къ паденію и возстанію каждаго человѣка. «Все это, говоритъ онъ, согласно съ начатымъ нами объясненіемъ, можетъ быть примѣнимо и къ состоянію души, такъ какъ если она, чрезъ покаяніе, получила опять прежнюю силу, то... и сдѣлалась храмомъ Божіимъ и не проходитъ чрезъ нее необрѣзанный и нечистый помыслъ». Потомъ уже въ-третьихъ примѣняетъ и къ церкви. «То же можно сказать и о церкви, говоритъ онъ, которая есть видѣніе и

высота міра. Если она впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея и воспринять украшеніе прежней вѣры. А если она востанетъ, то обѣщаются ей награды святости и воздержанія, такъ что не будетъ проходить чрезъ нее необрѣзанный и нечистый» (Твор. блаж. Іерон. ч. 8, стр. 291—292). Швецовъ изъ этихъ трехъ толкованій беретъ только одно послѣднее и выдаетъ его какъ бы содержащее мысль о возможности паденія всей церкви Христовой. Но это послѣднее толкованіе, какъ и толкованіе пророчества въ примѣненіи къ каждому человѣку, выраженное въ формѣ сравнительной, можетъ быть прилагаемо только къ церквамъ частнымъ или помѣстнымъ; и притомъ не говорится въ немъ о рѣшительномъ и полномъ паденіи всѣхъ членовъ, составляющихъ помѣстную церковь, и пастырей и пасомыхъ: ибо въ такомъ случаѣ не возможно было бы и такое полное ея возстаніе, о которомъ говоритъ Іеронимъ. О паденіи же вселенской церкви, хотя бы временномъ, въ словахъ Іеронима невозможно находить свидѣтельства: ибо въ такомъ случаѣ онъ противорѣчилъ бы себѣ самому, своему собственному и рѣшительному свидѣтельству о непоколебимости церкви Христовой.

Толкуя слова того же пророка Исаіи 54 гл., ст. 9—10: *отъ воды яже при Нои, сіе ми есть, якоже кляхся ему во время оно на землю, не разгнѣватися о тебѣ ктому,* и проч. онъ говоритъ: «Человѣческій родъ былъ сохраненъ въ лицѣ одного человѣка Ноя, которому Я поклялся, что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю, и обѣщаніе Мое доселѣ исполнялось и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ (Быт. гл. 8). Такъ клянусь церкви Моей, которую для себя Я искупилъ своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною и милость Моя не премѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говоритъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ* (Матѳ. 24, 35). «Милость же Моя», говоритъ, «состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со

Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію» (Твор. блаж. Іерон. ч. 9, стр. 11). Имѣя столь рѣшительное свидѣтельство блаж. Іеронима о непоколебимости церкви Христовой, можно ли въ приведенныхъ выше, неопредѣленно выраженныхъ словахъ его находить мысль о возможности паденія всей церкви вселенской? Находить ее можетъ только г. Швецовъ, намѣренно закрывающій глаза, чтобы не видѣть безчисленныхъ святоотеческихъ свидѣтельствъ о неодолѣнности церкви Христовой и свидѣтельства самой премудрости и силы Божіей, глаголющей: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей.* И не смыкаетъ ли очи Швецова самъ врагъ церкви, силу котораго онъ проповѣдуетъ быти могущественнѣе силы Божіей?

Апологія. Василій Великій на слова того же пророка: *и имутся седмь женъ за мужа единаго* (гл. 4, ст. 1). Между прочимъ говоритъ, что седмь женъ суть седмь духовъ, которыхъ сей же самый пророкъ исчислитъ нѣсколько послѣ, какъ почивающихъ на томъ, кто процвѣтетъ отъ корени Іессеова: *духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, духъ страха Божія* (Исаія 11, 1—3). Сіи то духи, поелику *вси уклонишася и вкупѣ неключими быша* (Исаія 13, 3); не имѣя на комъ почить съ любовію пріемлютъ человѣка Господня и совершаютъ написанное у пророка. Ибо *духъ вѣдѣнія и благочестія* пребываетъ въ бездѣйствіи въ тѣ времена, когда нѣтъ *разумѣваяй*, нѣсть *взыскаяй Бога*, и добродѣтелямъ обращается какъ бы во укоризну, что нѣтъ людей прилѣпившихся къ нимъ, и сами они какъ бы вдовствуютъ по недостатку пріемлющей ихъ души. Поелику никого они не могутъ плѣнить своею красотою, но остаются во одиночествѣ, то сіе какъ бы огорчаетъ добродѣтели. Но имѣющій показать на себѣ въ высшемъ совершенствѣ всѣ роды добродѣтелей, снимаетъ съ нихъ укоризну» (часть 2, стр. 177).

Замѣчаніе 24-е. Нужно замѣтить, во-первыхъ, что приведенное Швецовымъ толкованіе пророческихъ словъ *и имутся седмь женъ за мужа единаго:* «седмь женъ суть седмь духовъ, которые, не находя человѣка, на комъ бы могли почить, остаются въ бездѣйствіи въ то время, когда нѣсть разумѣваяй», хотя и находится въ сочиненіи Василія Великаго, но

принадлежитъ не ему самому, и Швецовъ неправильно выдаетъ его за толкованіе вселенскаго учителя. Св. Василій Великій иначе объясняетъ пророческія слова: *и имутся седмь женъ за мужа единаго, глаголюще: хлѣбъ нашъ ясти будемъ, и въ ризы наши одѣватися, точію имя твое да наречется на насъ; отъими укоризну нашу* (Исаіи, гл. 4, ст. 1). «Слово сіе, говоритъ онъ, въ буквальномъ смыслѣ означаетъ, кажется, малочисленность мужчинъ вслѣдствіе войнъ, или болѣзней, постигшихъ народъ по Божію гнѣву. Посему, чтобы не быть безродными и неплодными, что у древнихъ почиталось въ числѣ проклятій, женщины не стыдятся, если и многія взяты будутъ за одного мужа, и утѣшая мужа въ трудности имѣть попеченіе о многихъ женахъ, говорятъ: хлѣбъ нашъ ясти будемъ и въ ризы наша одѣватися; посему оставь необходимыя заботы о содержаніи; имя твое полезно для насъ тѣмъ, что избѣжимъ укоризны въ одиночествѣ. Таковъ смыслъ буквальный; а смыслъ иносказательный ведетъ мысль нашу къ важнѣйшимъ изслѣдованіямъ. Какъ бы смотрящему на что-нибудь едва видимое, гдѣ многое по неясности представляется въ тѣни, касательно *седми женъ* приходитъ мнѣ на мысль нѣчто слѣдующее... *Седмь женъ* — это Ветхій Завѣтъ. *Имутся за мужа единаго*, т.-е. за Господа, Который не единъ изъ многихъ, но единственъ. *Глаголюще: хлѣбъ нашъ ясти будемъ*, т.-е. останемся при своей мѣрѣ существованія; потому что мы *стѣнь грядущихъ* (Колос. 2, 17) и *образы небесныхъ* (Евр. 8, 5). Пусть одно имя Христово наречется ветхому завѣту, чтобы снята была съ него укоризна въ безполезности. Но и синагога израильская... пришедши къ Жениху-Слову и какъ бы прилѣпившись къ Нему любовію, можетъ сказать: *имя твое да наречется на насъ*» (Тв. Вас. Вел., ч. 2, стр. 172—173). Вотъ подлинныя слова и мысль св. Василія Великаго. Потомъ св. отецъ, какъ бы только сопоставляя со своими словами чье-то другое толкованіе, пишетъ: «но иные говорятъ, что седмь женъ суть седмь Духовъ», и проч. Итакъ, св. Василій Великій приводитъ выписанное Швецовымъ толкованіе какъ бы только для указанія,

что были въ его время лица, которыя не такъ понимали разсматриваемыя пророческія слова, какъ понимаетъ самъ онъ, и своего сужденія объ ихъ толкованіи не произноситъ. Но то самое, что онъ какъ бы противопоставляетъ толкованіе иныхъ своему собственному («*но* иные говорятъ...»), показываетъ, что св. отецъ не раздѣляетъ его. Однако и въ этомъ толкованіи, которое Швецовъ такъ несправедливо усвоилъ святому Василію Великому, говорится, что «имѣющій показать на себѣ въ высшемъ совершенствѣ всѣ роды добродѣтели снимаетъ съ нихъ (духовъ) укоризны (недѣйствованія)»: слѣд. духовныя дарованія и здѣсь не остаются въ бездѣйствіи. И потомъ, Швецовъ пропустилъ заключительныя слова этого толкованія, подтверждающія ту же мысль: «и поелику видятъ, что незнающіе Бога заботятся о вѣдѣніи, разумѣ, совѣтѣ, крѣпости, премудрости и благочестіи, то молятъ, чтобы *наречено* было на сихъ добродѣтеляхъ имя Христово». Во всякомъ случаѣ приведенное Швецовымъ толкованіе нимало не служитъ къ подтвержденію его мысли о возможности паденія всѣхъ епископовъ въ церкви Христовой.

Апологія. Амвросій Медіоланскій, доказывая, что жертвою, принесенною отъ Ніеміи, по возвращеніи во Іерусалимъ іудеевъ отъ Вавилонскаго плѣна, чрезъ огнь, прежде неугасимо на алтарѣ горѣвшій, но, по сокровеніи его во удоль безводную, при разореніи Іерусалима и Соломонова храма въ воду претворившійся, означается Духъ Святый и крещеніе христіанъ, между прочимъ говоритъ: «Справедливо жертва снѣдалася огнемъ, понеже приносима была за грѣхи; огнь оный былъ прообразованіе Святаго Духа, который имѣлъ снити по вознесеніи Господнемъ и отпустити грѣхи всѣхъ, который яко огнь воспламеняетъ мысль вѣрныя души... Итакъ, сей огнь есть подлинно огнь священный, сходившій на (ветхозавѣтныхъ) жертвоприношенія въ преобразованіе будущаго отпущенія грѣховъ, сей убо огнь сокрывается во время плѣненія, въ которое царствуетъ грѣхъ. Во время же свободности открывается, и хотя перемѣняется въ видъ воды, однако сохраняетъ свойство огня и пожигаетъ жертву» (кн. 3, о должност., гл. 18).

Замѣчаніе 25-е. Этимъ свидѣтельствомъ св. Амвросія Медіоланскаго и другими по немъ, Швецовъ хочетъ доказать,

что благодать Св. Духа, какъ бы не могущая ни на комъ почити, на время можетъ оставаться и бездѣйственною, какъ и оная часть ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, которая скрыта была жерцами въ кладязь безводный, когда іудеи пошли въ плѣнъ, и до возвращенія ихъ изъ плѣна оставалася безъ дѣйствія. Но такъ дерзностно мыслить о Св. Духѣ да сохранитъ Богъ каждаго христіанина! Ибо такая мысль противна понятію о всемогущемъ Божіемъ промыслѣ и словамъ самого Господа, обѣщавшаго послать намъ Духа истины, наставляющаго насъ на всяку истину, и исполнившаго свое обѣщаніе. Господь говоритъ: *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины, егоже міръ не можетъ пріяти, яко не видитъ Его, ниже знаетъ Его: вы же знаете Его, яко въ васъ пребываетъ, и въ васъ будетъ* (Іоан., гл. 14, ст. 16—18). *Егда же пріидетъ онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину.* Если Духъ истины, по словеси Господню, долженъ пребывать съ вѣрующими въ вѣкъ и наставлять ихъ на всяку истину, то можно ли уподоблять его огню сѣновному, претворявшемуся въ воду? Да притомъ нужно знать, что въ кладязѣ была скрыта только часть огня жертвеннаго. Въ Маккавейской книгѣ говорится, что «жерцы, боявшіеся Бога, *вземше отъ огня алтарнаго,* отай скрыша въ юдоль кладезя». Слова: «взяша отъ огня» показываютъ, что огнь оставался и въ иномъ мѣстѣ, кромѣ скрытаго въ юдоль кладязя. Швецовъ не понялъ и мысли св. Амвросія Медіоланскаго. Во 2-й книгѣ Маккавеевъ сказано: «Посла (Неемія) на взысканіе огня, и не обрѣтоша огня, но воду густу. Повелѣ имъ черпати и принести: егда же принесена быша жертвенная, повелѣ жерцемъ Неемія покропити водою дрова и лежащая на нихъ. Егда же бысть сіе, и время пріиде, егда солнце возсія, прежде облачно суще, возжеся огнь великъ, яко дивитися всѣмъ» (2 кн. Мак., гл. 1, ст. 20—22). Примѣромъ этого чуда св. Амвросій доказываетъ силу благодати Св. Духа, чрезъ воду дѣйствующей въ таинствѣ св. крещенія, ибо и здѣсь вода попаляетъ грѣхи, имѣя силу огня благодатнаго. «Что убо

означаетъ превращеніе огня въ воду и возбужденіе огня чрезъ воду,— говоритъ онъ,— если не то, что духовная благодать сожигаетъ чрезъ воду и чрезъ воду омываетъ грѣхи наша? Ибо грѣхъ омывается и сожигается... Сіе положили мы для доказанія, что грѣхи сожигаются огнемъ; сей убо огнь сокрывается во время плѣненія, въ которое царствуетъ грѣхъ». Этими словами св. Амвросій приходящему къ крещенію какъ бы даетъ понять о томъ, какъ важна тайна св. крещенія, совершающаяся въ церкви Христовой. Хотя онъ и прежде измывался тою же водою, но поелику не въ таинствѣ крещенія, очищающемъ насъ отъ первороднаго грѣха, то эта вода и скрывала въ себѣ палительную силу огня, потому что человѣкъ еще находился въ плѣненіи грѣха, еще не вѣровалъ и не искалъ крещенія. «Во время же свободности (т.-е. когда приходитъ человѣкъ съ вѣрою ко св. крещенію) открывается и пожигаетъ жертву. Жертва она ты еси,— говоритъ св. Амвросій. Разсуди самъ про себя кождо порознь: на тебя снисходитъ огнь Духа Святаго, тебя пожигаетъ, истребляя грѣхи твои... Не попаляешилися ты, егда въ таинствѣ крещенія весь внѣшній человѣкъ разрушается?.. Пространнѣе говорили мы о семъ чудномъ таинствѣ, желая совершеннѣе познати сокровенность онаго». Дождѣ св. Амвросій (Кн. 3 о должност., гл. 18, стр. 235—237, изд. 1865 г.). Итакъ, св. Амвросій описанное въ книгѣ Маккавеевъ событіе прилагаетъ единственно къ таинству крещенія, желая симъ примѣромъ объяснить благодатное дѣйствіе воды крещенія, омывающей и попаляющей грѣхи крещаемаго. А Швецовъ произвольно навязываетъ святому отцу мысль о временномъ прекращеніи дѣйствованія благодати Божіей въ церкви Христовой.

Апологія. Іоаннъ Златоустый, объясняя Апостольскія слова: *Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами, аминь* (2 Сол., гл. 3, ст. 18), говоритъ: «сіе Господь завѣща, глаголя ученикомъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка:* Но сіе бываетъ егда мы хощемъ; не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творитъ. Съ вами, рече, выну буду:

да не отгоняемъ прочее благодати» (Бесѣды Апостольск., кіевск. печ.).

Замѣчаніе 26-е. Въ этихъ словахъ св. Злаутоуста Швецовъ видитъ мысль, что будто бы благодать Св. Духа можетъ не пребывать и со всѣми преемниками Апостольскими. Но такой мысли въ словахъ св. Златоуста не содержится, и сей великій вселенскій учитель никогда такъ не мыслилъ. Здѣсь онъ говоритъ не о всѣхъ вообще, но только о тѣхъ, которые сами будутъ удаляться отъ благодати. А что слова Спасителя: *се Азъ съ вами есть во вся дни до скончанія вѣка* относятся ко всѣмъ вѣрующимъ и неизмѣнно исполняются въ церкви, о томъ св. Златоустъ говоритъ со всею рѣшительностію въ объясненіи сихъ словъ. «Не видишь ли,— пишетъ онъ,— силы Его? И не видишь ли, притомъ, съ какимъ снисхожденіемъ Онъ говоритъ это? Не съ ними (Апостолами) только будетъ находиться, говоритъ онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо Апостолы не могли пребывать до скончанія вѣка; но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ единому тѣлу. Не говорите мнѣ, сказалъ онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами, Я, разрушающій всѣ препятствія» (Бесѣд. на Еванг. Матѳ. въ русск. перев.). Итакъ, по толкованію св. Златоуста никакія «препятствія обстоятельствъ» не могутъ лишить церковь присутствія въ ней Христа Господа; а Швецовъ навязываетъ ему нечестивую мысль, будто можетъ быть въ церкви такое время, когда Господь не будетъ въ ней, потому что всѣ могутъ сотворить себѣ далече отъ него! Приведемъ кстати, въ обличеніе Швецову, какъ и отцы седьмаго вселенскаго собора разумѣютъ слова Спасителя: *се Азъ съ вами есмь.* Они пишутъ: «Христосъ Богъ нашъ... обручившій себѣ каѳолическую церковь, не имущую скверны или порока, обѣщалъ ей охранять ее, и подтвердилъ это обѣщаніе ученикамъ своимъ, говоря: *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Это обѣщаніе Онъ даровалъ не только имъ, но и намъ, по ихъ слову увѣровавшимъ во имя Его» (Дѣян. 7-го всел. соб., т. 7, стр. 589—590).

Апологія. Діонисій Ареопагитъ пишетъ: благость божественнаго блаженства Богъ, всегда и во всемъ будучи одинакова, благотворительная своего свѣта лучи на всѣ мысленные взоры обильно простираетъ, произволеніе умныхъ существъ отступить отъ мысленнлго свѣта по любви ко злу, подавивъ отъ естества всѣянныя себѣ къ воспріятію свѣта способности, то хотя оное произволеніе и устраняетъ себя отъ присущаго ему свѣта, однако свѣтъ; отъ него не отступаетъ, но къ нему исмыкающему очи свои возсіяваетъ, и отвращающаго всюду срѣтаетъ благодѣтельно (о церковномъ священноначаліи, гл. 3). Преподобный Ефремъ Сиринъ говоритъ: Благодать немного имѣетъ наслѣдниковъ, такихъ, съ которыми можетъ вмѣстѣ радоваться: если живутъ безпорядочно, она терпитъ; если нечествуютъ отвращается, впрочемъ не заключаетъ своего нѣдра, чтобы не умерли (ч. 2, стр. 647).

Замѣчаніе 27-е. Достойно удивленія, зачѣмъ трудился Швецовъ приводить сіи свидѣтельства св. Діонисія Ареопагита и преп. Ефрема Сирина, въ коихъ не только нѣтъ мысли о бездѣйствіи благодати Св. Духа, какъ думаетъ Швецовъ, напротивъ именно утверждается, что благодать Св. Духа и самыхъ великихъ грѣшниковъ никогда не оставляетъ: «если они по любви ко злу и отстраняютъ себя отъ присущаго свѣта, однако свѣтъ отъ нихъ не отступаетъ, говоритъ св. Діонисій, но къ нему и смыкающему очи свои возсіяваетъ, и отвращающагося всюду срѣтаетъ благодѣтельно». Что говоритъ и преп. Ефремъ Сиринъ? Онъ говоритъ: «благодать не много имѣетъ наслѣдниковъ такихъ, съ которыми можетъ радоваться», разумѣя подъ такими наслѣдниками упомянутыхъ имъ выше пророковъ Даніила, Илію. Такихъ наслѣдниковъ дѣйствительно немного; но онъ говоритъ, что и тѣ, которые не настолько совершенны, какъ Даніилъ, или Илія, изъ наслѣдства не исключаются, даже и къ лику святыхъ причислены церковію Христовою. Затѣмъ прибавляетъ, что и отъ тѣхъ, которые нечествуютъ, «благодать Св. Духа не заключаетъ своего нѣдра, чтобы не умерли. Если съ неблагодарными такова благодать Св. Духа, заключаетъ онъ, то почему боимся ея сообщества? Если къ оскорбителямъ милостива, то почему не возьмемъ себѣ въ мысль, что на любя-

щихъ ее изливается она вся» (Твор. Ефр. Сир., ч. 2, стр. 639)? Вотъ какъ рѣшительно и св. Діонисій и св. Ефремъ говорятъ о неотступномъ пребываніи благодати въ церкви Христовой съ вѣрующими; а Швецовъ, смежившій очи, воеже не видѣти свѣта истины, и ихъ слова хочетъ обратить въ свидѣтельство совсѣмъ о противномъ, — о томъ, что будто бы благодать Божія иногда совсѣмъ оставляетъ церковь.

Апологія. Почтенный о. Ксенофонтъ не признаетъ никого принадлежащимъ составу церкви, кто чѣмъ бы то ни было рѣшился нарушить единство церковное. Скажемъ и мы, что единство церкви Христовой настоль нужно есть, какъ и самое наше общеніе со Христомъ: да вси, глаголетъ Христосъ въ молитвѣ ко Отцу своему, (вѣрующіи въ мя) едино будутъ, якоже ты Отче во мнѣ, и Азъ въ тебѣ, да и тіи въ насъ едино будутъ (Іоан. 13, 21); и всякое раздѣленіе въ церкви даже и кромѣ благословныхъ винъ настоль предосудительно, что называется ересію, какъ это заявляетъ св. Іоаннъ Златоустъ въ объясненіи апостольскихъ словесъ: подобаетъ бо и ересемъ быти въ васъ (1 Кор. 11, 19), говоря сице: не о догматическихъ раздѣленіяхъ здѣсь Апостолъ глаголетъ, но о несогласіи при трапезахъ (на разн. мѣст. св. писан., ч. 2, стр. 567). Однакоже при несоблюденіи въ надлежащей чистотѣ единства церковнаго, Коринѳянъ Апостолъ нарицалъ церковію Божіею (1 Кор. 1, 12), и даже уклонившихся во ино благовѣствованіе Галатянъ не лишилъ наименованія церкви (Гал. 1, 2, 6).

Замѣчаніе 28-е. Здѣсь Швецовъ невольно сознался, что единство съ церковію Христовою столько необходимо, сколько общеніе со Христомъ, и что блаженство царствія небеснаго не иначе можно получить, какъ только въ соединеніи съ церковію Христовою. Но сознавъ соединеніе съ церковію настолько необходимымъ, Швецовъ, однакоже, не только самъ не ищетъ соединенія съ нею, но и другихъ отторгаетъ отъ нея. Здѣсь изреченіе Господа: *отъ устъ твоихъ сужду ти, лукавый рабе* (Лук., гл. 18, ст. 22), можетъ быть приложено вполнѣ ко Швецову. И говоря, что всякое раздѣленіе съ церковію св. Златоустъ называетъ ересію, Швецовъ опять произноситъ судъ надъ собою и надъ всѣми старообрядцами за раздѣленіе со вселенскою церковію. Полезно здѣсь напомнить

ему и слѣдующія слова св. Златоуста объ отдѣляющихся отъ православной церкви: «Ничтоже тако можетъ церковь раздѣляти, говоритъ онъ, якоже любоначаліе; ничтоже тако раздражаетъ Бога, якоже церкви раздѣлятися. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ, подвергаемся осужденію не меньше тѣхъ, которые терзали тѣло Его (т.-е, Іисуса Христа)... Сказанное мною относится не къ начальствующимъ только, но и къ подчиненнымъ. Одинъ св. мужъ сказалъ нѣчто такое, что могло бы показаться дерзновеннымъ, если бы не было имъ сказано что̀ именно такое. — сказалъ, что такого грѣха не можетъ загладить даже кровь мученическая... Все это я имѣлъ въ виду сказать противъ тѣхъ, которые безъ разбора пристаютъ къ людямъ, отдѣляющимся отъ церкви... Почему такъ? Потому, что это есть недугъ любоначалія. Не знаете развѣ, что случилось съ Кореемъ, Дафаномъ и Авирономъ? Но одни ли они потерпѣли? Не вмѣстѣ ли съ ними погибли и ихъ сообщники?.. Не бывайте, говоритъ, младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтро̀мъ ученія. Скажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена сія послѣдняя (т.-е. благодать рукоположенія)? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за благодать священства» (Бес. на Посл. къ Ефес. въ русск. перев., стр. 203—204).

Но Швецовъ хочетъ оправдать себя за отдѣленіе отъ церкви, — онъ говоритъ, что будто бы можно быть церковію и «при несоблюденіи въ надлежащей чистотѣ единства церковнаго», что, значитъ, поэтому и старообрядцы, не соблюдшіе единства церковнаго, могутъ быть также церковію. Въ подтвержденіе такой странной мысли онъ указываетъ на примѣръ Галатянъ и Коринѳянъ. Но эти примѣры нисколько не служатъ къ оправданію старообрядцевъ. Галаты только принимали, по своей неосторожности, ложныхъ проповѣдниковъ обрѣзанія, которые научали ихъ вмѣстѣ съ новымъ завѣтомъ соблюдать и законъ Моисеевъ. По этой причинѣ св.

Ап. Павелъ и предостерегаетъ ихъ своимъ посланіемъ. *Чуждуся,* говоритъ онъ, *яко тако скоро прелагаетеся отъ звавшаго вы благодатію Христовою во ино благовѣствованіе. Еже нѣсть ино* (вотъ самъ Апостолъ признаетъ, что это благовѣствованіе не было *инымъ* отъ благовѣствованія Христова) *точію нѣціи суть смущающіи вы, и хотящіи превратити благовѣствованіе Христово* (Гал. 1, 1—7). Коринѳяне же, по особой любви и приверженности къ своимъ учителямъ, называли себя по ихъ именамъ: «Азъ убо Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ». Апостолъ Павелъ обличаетъ ихъ за это, и учитъ, чтобы не имѣли между собою распри: *еда раздѣлися Христосъ,* говоритъ онъ, *еда Павелъ распятся по васъ, или во имя Павлово креститеся* (1 Кор., гл. 1, ст. 12—13). Но ни тѣ ни другіе не отдѣлялись отъ лика апостольскаго и церкви апостольской, тѣ и другіе имѣли у себя православныхъ епископовъ и состояли въ общеніи съ дванадесятью Апостолами: поэтому Апостолъ Павелъ и называетъ ихъ церковію Христовою. А развѣ старообрядцы таковы? — Они уже третье столѣтіе не имѣютъ у себя преемниковъ апостольскихъ, т.-е. православныхъ епископовъ; по словамъ же священномученика Игнатія Богоносца, «елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть; елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся, не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе» (3 Посл. къ Филадельфійцамъ).

Апологія. Въ согласность чего и Василій Великій въ 1-мъ правилѣ, по его названію раскольниковъ, а по нарицанію Тимоѳея Пресвитера еретиковъ, второго чина, нарекъ, яко и еще отъ церкви сущихъ (прав. полн. перевода: и 63 слово Никона Черногорца). Зиновій мнихъ, ученикъ преп. Максима Грека на слова того же Василія Великаго, въ книгѣ о постничествѣ: яко несогласіе въ насъ обрѣтаемо, глаголетъ, яко кривовѣрніи растерзаютъ церковь Божію, сего ради за еже имъ отступити (въ чемъ-либо) отъ учительства Господня и отъ Бога, церковь Божію христіанство все вкупѣ именуетъ, иже пріяша вѣру Христову правовѣрнѣ же и кривовѣрнѣ» (Показаніе истины, сл. 37, стр. 591).

Замѣчаніе 29-е. Напрасно Швецовъ говоритъ такую неправду на учителей церковныхъ, что будто бы они называютъ раскольниковъ и еретиковъ церковію Божіею, такъ же какъ и св. Апостолъ Павелъ называлъ Коринѳянъ и Галатянъ. Ибо какъ въ правилѣ Василія Великаго, такъ же и у пресвитера Тимоѳея и у Никона Черногорца, еретики втораго чина и раскольники не нарицаются церковію Божіею и не признаются входящими въ составъ оной. У нихъ говорится только о различіи чинопріема приходящихъ къ соборной церкви, которые составляютъ три чина, какъ самъ читатель можетъ видѣть въ указанныхъ мѣстахъ (1 Прав. Вас. Вел., Кормч., л. 225, пресвитера Тимоѳея л. 634, Никона Черногорца слово 63, л. 562 об.). Въ книгѣ о постничествѣ Василій Великій признаетъ вкупѣ пребываніе правовѣрныхъ и кривовѣрныхъ въ церкви Христовой не въ томъ смыслѣ, чтобы кривовѣрные, находясь въ предѣлахъ церкви, принадлежали къ самому ея составу. Притомъ эти слова сказаны вселенскимъ учителемъ по особой причинѣ, — въ тѣхъ видахъ, чтобы болѣе содѣйствовать обращенію въ христіанство изъ идолопоклонства, какъ это видно изъ поясненія Зиновія мниха на эти слова Василія Великаго. Клирошане спрашивали Зиновія: почему Василій Великій называетъ вкупѣ правовѣрныхъ и кривовѣрныхъ? Потому, отвѣчалъ онъ, что тогда, когда жилъ Василій Великій, много было еретиковъ аріанъ, а народъ, обращаясь изъ идолопоклонства къ вѣрѣ Христовой, не сразу могъ отличать правые догматы отъ ложныхъ, и присоединялись многіе къ аріанамъ. Поэтому Василій Великій и не обличалъ ихъ, а называлъ вкупѣ принадлежащими къ церкви. Ибо, въ противномъ случаѣ, если бы сталъ онъ обличать ихъ, то они, не разбирая, кто правѣе, православные или аріане, легко уклонились бы опять въ идолопоклонство. Вотъ подлинныя слова Зиновія на вопросъ клирошанъ: «Тогда еще идолослуженіе много бяше и мнози отъ идолослуженія обращахуся къ Богу, и иже къ правовѣрію приходяще, такожде и друзіи и въ кривовѣріе, рекше къ еретикамъ, ино, отъ идольскаго служенія отступивше и крестив-

шеся, Христу поклоняются. Мнози же еще и оглашенніи. Сего ради Василій и не тяжекъ еретикамъ устроялся, ни понося имъ въ лице о зловѣріи, да не паки поженутъ къ идолобѣсію, но по малу разумѣвающе, на истину управятся, и пребудутъ присніи Христу» (Соч. Зиновія мниха, стр. 589)

М. Шустовъ.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

7. Дѣло объ еретичествѣ Онисима Швецова: документы, относящіеся къ этому дѣлу, изданные раскольническимъ Братствомъ.

Мы намѣрены возвратиться къ извѣстному читателямъ дѣлу объ еретичествѣ раскольническаго учителя Онисима Швецова, именующагося священноинокомъ Арсеніемъ. Дѣло это, начавшееся еще лѣтомъ, разсматривалось въ раскольническомъ Духовномъ Совѣтѣ и потомъ на соборѣ раскольническихъ епископовъ въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, и мы въ свое время сообщили о немъ довольно полныя и точныя свѣдѣнія [1]). Изъ сообщеннаго нами читателямъ извѣстно, что дѣло возбудилъ Пафнутій Казанскій по поводу напечатанныхъ въ *Братскомъ Словѣ* замѣчаній о. архимандрита Павла на первую главу изданной Швецовымъ книги «Истинность», гдѣ обличены содержащіяся въ этой главѣ еретическія мнѣнія; что въ одномъ изъ первыхъ собраній Совѣта по его дѣлу Швецовъ читалъ написанныя имъ возраженія противъ замѣчаній о. архим. Павла [2]), своей хитросплетенностію поставившія членовъ Совѣта въ затрудненіе; что потомъ однакоже были составлены и предъявлены Швецову, уже на соборѣ,

---

[1]) См. «Лѣтопись» за 1888 г., гл. 11, 13 и 15 (стр. 106—107; 125—134; 154—166).

[2]) Возраженія эти названы имъ: «Несправедливость замѣчанія на первую главу книги Истинность».

обличенія противъ его возраженій, вызвавшія со стороны Швецова письменный отвѣтъ, который онъ также читалъ предъ своими судьями; что, однакоже, не смотря на все это упорное защищеніе своей мнимой невинности, Швецовъ (даже письменно) сознался наконецъ, что допустилъ ереси, просилъ за это прощенія у своихъ епископовъ и далъ подписку — безъ ихъ совѣта ничего о богословіи не писать. Изложивъ извѣстія объ этихъ событіяхъ, мы говорили въ заключеніе: «Уже то одно, что Швецовъ судился, какъ еретикъ, и призналъ себя виновнымъ въ еретичествѣ, ибо самъ просилъ въ этомъ прощенія у своихъ епископовъ, — уже это одно можетъ значительно поколебать авторитетъ его въ глазахъ даже раскольниковъ. Притомъ же онъ далъ очень тяжелое для его самолюбія, при его авторитетности въ расколѣ, обязательство — не издавать никакихъ богословскихъ сочиненій, такъ сказать, безъ предварительной цензуры Духовнаго Совѣта и епископовъ, вполнѣ имъ презираемыхъ... И появленіе еретика, подобнаго Швецову, и соборный судъ надъ нимъ, и его собственное признаніе въ проповѣданіи ереси,— все это падаетъ позорнымъ пятномъ на Австрійскую іерархію и на все согласіе пріемлющихъ оное старообрядцевъ... Раскольники Австрійскаго согласія не могутъ даже сказать въ свое оправданіе, что въ еретичествѣ повиненъ одинъ только Швецовъ, ибо на соборѣ выяснилось, что у него были и есть соучастники и защитники даже изъ числа именуемыхъ епископовъ (Кириллъ Нижегородскій, Сильвестръ Балтскій). Особенно опозорили себя этимъ соучастничествомъ въ ереси Швецова именуемые «братчики», выдающіе себя ревнителями Окружнаго Посланія, разные Боевы, Антоны Егоровы и прочіе, съ ихъ владыкой Сильвестромъ во главѣ»...[1]). Эти слова наши, какъ и всякая правда, сильно укололи г-дъ братчиковъ. Долго они думали, какъ бы снять съ своего идола и съ самихъ себя позорное пятно еретичества и суда за еретичество,— и наконецъ придумали составить и издать цѣлую

[1]) См. «Лѣтопись» 1888 г., стр. 164—165.

тетрадь въ доказательство, что якобы Швецовъ никогда и никакихъ ересей не проповѣдывалъ, и совсѣмъ не приносилъ за нихъ раскаянія предъ соборомъ, что все это одни «клеветы на почтеннаго о. Арсенія, распространяемыя со стороны его недоброжелателей». Тетрадь эта, изданная 28 февраля настоящаго 1889 года и названная «Изъясненіемъ истиннаго смысла данной подписки о. Арсеніемъ собранію боголюбивыхъ епископовъ въ Москвѣ 28 октября 1888 года», содержитъ въ себѣ, къ удивленію, не что иное, какъ подлинные документы, или статьи, сочиненныя Швецовымъ и читанныя имъ на соборѣ для своей защиты: они представляютъ несомнѣнное доказательство, что Швецовъ дѣйствительно еретикъ и что наконецъ самъ долженъ былъ сознаться въ этомъ и просить себѣ прощенія у собора, — и тѣмъ не менѣе однакоже забавные братчики стараются всячески объяснить и истолковать ихъ въ томъ смыслѣ, что будто бы Швецовъ и ересей не проповѣдывалъ и прощенія за то не просилъ.

Мы полагаемъ, что документы эти составляютъ неотъемлемую принадлежность «Лѣтописи раскола», и потому печатаемъ ихъ вполнѣ, равно какъ и куріозныя объясненія забавныхъ братчиковъ. Пусть и настоящіе и будущіе читатели «Лѣтописи» имѣютъ въ нихъ данное самимъ Швецовымъ свидѣтельство на себя, что онъ былъ дѣйствительно еретикъ и что нѣкогда, вынужденный необходимостію, просилъ у своихъ епископовъ прощенія за свое еретичество, и пусть они подивятся, что въ расколѣ существовали подъ именемъ братчиковъ люди, безъ зазрѣнія совѣсти называвшіе черное бѣлымъ. Чтобы читатели могли видѣть все это еще яснѣе, мы сопровождаемъ печатаемые ниже документы подстрочными замѣчаніями. Въ этихъ замѣчаніяхъ мы не приводимъ святоотеческихъ свидѣтельствъ въ обличеніе еретическихъ мнѣній Швецова: ихъ достаточно приведено съ этою цѣлію въ упомянутой статьѣ о. архим. Павла. Нашею задачею было — обличить Швецова отъ собственныхъ устъ его, — указать только въ его рѣчахъ и объясненіяхъ совершенную неосновательность, противорѣчія, произвольныя толкованія, лживость и

разнаго рода недозволительныя уловки. Самые же документы мы печатаемъ съ буквальной точностью, почти не измѣняя и орѳографіи.

Объясненіе истиннаго смысла данной подписки о. Арсеніемъ собранію боголюбивыхъ епископовъ въ Москвѣ 28 октября 1888 года.

До свѣдѣнія братства дошло, что нѣцыи, пользуясь слухомъ по дѣлу отца Арсенія, позволяютъ себѣ, или по незнанію сущности дѣла, или по зависти Каина превратно толковать данную имъ подписку собранію боголюбивыхъ епископовъ 28 октября 1888 года.

Нашему братству довелось слышать слѣдующее: «отецъ Арсеній раскаялся предъ собраніемъ боголюбивыхъ епископовъ въ своей ереси, въ знакъ чего и выдалъ подписку», то въ виду подобнаго нареканія на почтеннаго защитника истины (!) мы рѣшились выпустить ниже предложенныя три копіи съ подлинныхъ актовъ въ свѣтъ. Посредствомъ чего желая открыть предъ всѣми ту истину, которая никогда не боится свѣта, ибо: «И свѣтъ во тьмѣ свѣтится и тьма его не объятъ» (Іоан. зач. 1).

Копія 1-я.

Московскому Духовному Совѣту священноиинока Арсенія Швецова объясненіе вѣры во Святую Троицу.

По возводимому на меня нѣкими обвиненію, аки бы я чрезъ защиту выраженія бѣлокриницкаго устава (что Богъ исконп... до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ слово Сына Своего, Егоже... въ первомъ изреченіи — да будутъ вѣцы, — нетлѣнно родилъ) допускаю въ лицахъ Святыя Троицы раздѣленіе какимъ-то временемъ, за что и состою у васъ во истязаніи; почему я и нахожусь вынужденнымъ объясниться предъ вами въ слѣдующемъ:

Я отъ юности своей наученъ вѣровать во единаго Бога въ трехъ лицахъ, и всегда сію вѣру свою исповѣдую по православному символу, какъ содержится оный въ книгахъ первыхъ пяти патріарховъ московскихъ, еже есть: Вѣрую во единаго Бога Отца вседержителя, творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и во единаго Господа Іисуса Христа

Сына Божія, единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна, отъ Бога истинна, рожденна, а не сотворенна, единосущна отцу, имже вся быша (проч. о его домостроительствѣ) и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго, иже отъ отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима глаголавшаго пророки (и проч. до конца символа [1]).

По сему исповѣданію вѣры и другимъ отеческимъ изреченіямъ о богословіи, я и своими словами, гдѣ будетъ нужно объясняюсь о безначальности Бога такъ: что по времени какъ безначаленъ Богъ Отецъ, такъ безначаленъ и Богъ Сынъ, безначаленъ и Богъ Духъ Святый [2]): а по винѣ безначаленъ точію единъ Богъ Отецъ, а Сынъ и Святый Духъ отъ него имѣютъ начало, но существованіе ихъ равняется съ Богомъ Отцемъ [3]).

Но какъ отъискони сія безначальная съ началомъ [4]) сущ-

---

[1]) Вотъ это именно и странно, что якобы исповѣдуя православную вѣру по Символу, Швецовъ однакоже проповѣдуетъ ученіе о Богѣ, несогласное съ Символомъ вѣры. Въ Символѣ читаетъ: (вѣрую) въ «Сына Божія единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго *прежде всѣхъ вѣкъ*», а защищаетъ и проповѣдуетъ еретическое ученіе, что Богъ Отецъ, прежде «бывшій въ молчаніи» и имѣвшій Сына только «въ умѣ», «родилъ Его въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы», т.-е. что Богъ Отецъ существовалъ до рожденія Сына, пребывая въ молчаніи, и Сынъ родился отъ него вмѣстѣ съ вѣками. Швецовъ долженъ былъ сдѣлать одно изъ двухъ — или вѣровать по Символу и отказаться отъ своего лжеученія, или оставаться при своемъ лжеученіи и отвергнуть православный Символъ вѣры. А онъ хочетъ и держаться Символа, и сохранить свое еретичество! Это признакъ или помраченія ума, или свойственнаго еретикамъ лукавства.

[2]) Однако выраженіемъ: «Отецъ, пребывавшій дотолѣ въ молчаніи, родилъ Сына въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы», указывается именно рожденіе Сына *по времени*, и притомъ указывается время, соотвѣтствующее сотворенію вѣковъ, то-есть Сынъ Божій признается именно не собезначальнымъ Отцу, и рожденнымъ во времени.

[3]) Можетъ быть разумные братчики понимаютъ это безтолковое выраженіе: «существованіе ихъ равняется съ Богомъ Отцемъ», а мы не понимаемъ.

[4]) «Безначальная съ началомъ»! Что безначально, то не имѣетъ начала.

ность Божія продолжаетъ (?) свое существованіе? Этого разумъ уже не постигаетъ[1]), ибо по словамъ Григорія Богослова, нѣтъ никакой твари въ мірѣ, которою бы возможно было опредѣлить существо Божіе. Поэтому святые богословы и называютъ Бога непостижимымъ[2]). И если они сіе уясняютъ какими-либо подобіями отъ видимыхъ тварей, то эти уясненія ихъ не болѣе или даже и слабѣе, какъ если бы мы восхотѣли свѣчкою съ огнемъ изобразить солнечный свѣтъ: но тѣмъ не менѣе и сіи подобія даютъ нѣкоторое понятіе къ представленію о Богѣ, почему святая церковь и не воспрещаетъ намъ, какъ малымъ дѣтямъ, имѣть сіе для руководительства къ неприступному свѣту[3]). Почему именно и составляется въ ней немалый каталогъ отеческихъ о семъ разсужденій. Хотя они и не всѣ одинаковы, но различаются на болѣе и менѣе ясные доводы, однакоже какъ и самый слабый свѣтъ звѣздъ тьмою нарицается. Такъ и писаніе о Богѣ прежде бывшихъ насъ отецъ, хотя бы и весьма неясныя но доколѣ есть возможность соглашать ихъ съ безначальностію единаго Бога Отца по винѣ, и всѣхъ трехъ лицъ Святыя Троицы по времени, я не могу называть еретическими[4]).

Я не отрицаю, что и въ моихъ словахъ, сказанныхъ при защитѣ устава бѣлокриницкаго нѣтъ слабости и неясности[5]);

---

[1]) Только то непостижимо для г. Швецова, какъ «продолжаетъ»?

[2]) Это и забылъ г. Швецовъ, что если и св. богословы называли Бога непостижимымъ, если и ихъ попытки уяснить понятіе о Богѣ, какъ самъ онъ говоритъ далѣе, были слабы и недостаточны, то ему, раскольническому богослову, тѣмъ паче не слѣдовало пускаться въ свои дерзкія суесловія о непостижимомъ.

[3]) Этимъ «руководительствомъ» и слѣдовало ограничиться, а не позволять себѣ собственнымъ умомъ судить о непостижимомъ.

[4]) Итакъ, г. Швецовъ даже признаетъ себя въ правѣ произносить судъ надъ писаніями святоотеческими, — «называть» ихъ или православными, или еретическими! Для него важно не то, признала ли церковь православными тѣ или другія писанія отцевъ и учителей церкви, а то, находитъ ли ихъ таковыми самъ онъ, г. Швецовъ, — и не осужденное церковію мнѣніе онъ не стѣснится назвать еретическимъ! Зачѣмъ же онъ такъ оскорбляется, когда по всей справедливости другіе обличаютъ въ еретичествѣ его собственныя творенія?

[5]) Такимъ образомъ г. Швецовъ безъ всякаго стѣсненія ставитъ себя на ряду со святыми отцами: если у нихъ есть неясности въ сужденіяхъ о непостижимомъ Божіемъ существѣ, то онъ не отри-

этому быть необходимо за недостатокъ о семъ человѣческихъ выраженій и нашего тонкаго о семъ понятія [1]): но только не убѣждаюсь въ томъ, чтобы въ этомъ (?) могло быть какое противорѣчіе безначальности единаго Бога Отца по винѣ, и всѣхъ трехъ лицъ Святыя Троицы по времени [2]). А если паче чаянія моего, кто укажетъ во оныхъ моихъ словахъ какое противорѣчіе сему исповѣданію моему, я защищать этого не буду, но самъ готовъ буду осудить сіе, и отъ васъ испросить себѣ прощеніе не только словесно, но даже и письменно [3]).

Прошу Духовный Совѣтъ принять сіе мое чистосердечное исповѣданіе и вразумить если въ чемъ я увлекаюсь несознательно, или оставить меня въ покоѣ безъ дальнѣйшихъ вашихъ о семъ истязаній. Нижайшій проситель вашъ грѣшный священноинокъ *Арсеній Швецовъ*.

20 октября 1888 года.

Это первое объясненіе о. Арсенія вѣры во Святую Троицу, прочитанное предъ собраніемъ Духовнаго Совѣта, который хотя и не противорѣчилъ оному, но и не удовлетворился имъ. А потому дѣло его отложено было до слѣдующаго засѣданія, бывшаго 26-го октября того же года, на которомъ и было прочитано отцу Арсенію обвиненіе на 15-ти листахъ, состоящее изъ девяти обвиненій, и тотчасъ же требовали отъ него раскаянія въ его ереси [4]). Но о. Арсеній, усматривая неспра-

---

цаетъ, что и въ его словахъ нѣтъ слабости и неясности»! — и только слабости и неясности!

[1]) Но зачѣмъ же было и говорить о томъ, о чемъ не имѣешь тонкаго (точнаго?) понятія и для выраженія чего даже недостаетъ словъ на языкѣ человѣческомъ?

[2]) Выше мы указали явное противорѣчіе изложенному въ Символѣ ученію о Сынѣ Божіемъ защищаемыхъ Швецовымъ словъ: «Богъ Отецъ былъ въ молчаніи, имѣя въ умѣ Сына, и родилъ его (потомъ) въ первомъ изреченіи да будутъ вѣцы».

[3]) Слѣдующій, составленный Швецовымъ документъ показываетъ, что это обѣщаніе его было совсѣмъ неискреннее и что вовсе не думалъ онъ оставить свои лжеученія.

[4]) Итакъ, по сознанію самихъ братчиковъ, Духовный Совѣтъ обвинялъ Швецова именно въ ереси (что и доказывалось въ тетради на 15 листахъ) и требовалъ у него «раскаянія въ ереси». Значитъ обвиненіе это принадлежитъ не намъ только, но вмѣстѣ и старообрядческимъ духовнымъ властямъ; поэтому, негодуя на

ведливымъ ихъ обвиненіе къ своему положенію, протестовалъ противъ подобнаго требованія и противъ прочитаннаго, и просилъ послѣднее выдать ему на руки для разсмотрѣнія. Подобная просьба хотя и не по душѣ была его притязателямъ [1]), но по настоянію присутствующихъ епископовъ, позволено было ему выдать прочитанное обвиненіе до слѣдующаго собранія, назначеннаго на 28 октября.

И вотъ въ это, хотя и очень краткое время, отецъ Арсеній написалъ объясненіе, и въ назначенный срокъ представилъ собранію слѣдующее:

Копія 2-я.

Московскому Духовному Совѣту и освященному собору боголюбивыхъ епископовъ священноинока Арсенія Швецова

Объясненіе!

Боголюбивому собранію вашему на прочитанный разборъ моей брошюры, — подъ названіемъ Несправедливость въ замѣчаніи на 1-ю главу книги «Истинность», объясняюсь въ слѣдующемъ:

На 1-е. Словами: Что Сынъ Божій хотя и прежде всѣхъ по тварямъ числимыхъ вѣковъ, но все-таки и совокупно съ вѣкомъ Божія днесь родися [2]), я показывалъ ту вѣчность, которая имѣетъ свое начало въ самой безначальности Божіей [3]). Итакъ, Сынъ Божій по винѣ [4]) имѣетъ себѣ начало Отца, хотя

насъ за признаніе Швецова еретикомъ, братчики простираютъ это негодованіе и на своихъ духовныхъ властей. Но ужели же они совсѣмъ не чтутъ этихъ духовныхъ властей своихъ и не считаютъ ихъ свѣдущими въ вопросахъ вѣры?

[1]) Кто же эти притязатели? Тѣ же члены Совѣта?

[2]) Минуя туманное выраженіе «вѣкъ Божія днесь», о которомъ мы прежде дѣлали замѣчаніе, укажемъ только на то, что этотъ «вѣкъ Божія днесь», совокупно съ которымъ родился Сынъ, получилъ начало *послѣ того*, какъ Богъ Отецъ пребывалъ въ молчаніи: слѣд. Сынъ, родившійся *совокупно* съ симъ вѣкомъ, по ученію Швецова, не совѣченъ Отцу.

[3]) Различаются какія-то вѣчности и говорится о *той*, которая имѣетъ свое *начало* въ *безначальности* Божіей! Понимаете ли вы, г-да братчики, что-нибудь въ этой безсмыслицѣ? И это г. Швецовъ называетъ своимъ «объясненіемъ»!

[4]) Но рѣчь идетъ совсѣмъ не о «винѣ», а о времени, или о вѣчности.

родился и не послѣ Отца. Такъ и присносущный божественный вѣкъ [1]) получилъ себѣ начало отъ Сына, восходя до самаго по времени безначальнаго рожденія его [2]). Сему встрѣчается нѣкоторое подобіе отъ огня и свѣта. Ибо какъ зажигается огонь, такъ является отъ него и свѣтъ. Здѣсь не свѣтъ имѣетъ начало огню, но огонь свѣту, хотя и совокупно огонь со свѣтомъ. Основаніе же такому понятію [3]) я нахожу въ 1-й гл. второй книги Іоанна Дамаскина, и въ толк. 8, ст. 2 сл. на святую Пасху Григорія Богослова въ большомъ Соборникѣ. Итакъ симъ выраженіемъ [4]) я не допускаю такого времени, когда не былъ рожденъ Сынъ Божій [5]). А кто и въ предвѣчности допускаетъ какое-либо время, когда Сынъ Божій не былъ рожденнымъ, тотъ да будетъ проклятъ [6]).

На 2-е. Выраженіемъ признавать рожденіе Сына Божія и исхожденіе Святаго Духа *съ настатіемъ вѣковъ*, во главѣ которыхъ стоитъ вѣкъ Божій (Божія?) днесь, равняющееся (?) присносущнымъ (?) (Бр. л. 9 обор.), я доказываю только неизмѣнное свойство Божіей *вѣчности* и отрицаю всякое время [7]),

---

[1]) Ужели не еретичество — признавать кромѣ присносущнаго Бога еще какой-то «присносущный божественный вѣкъ»?

[2]) За нѣсколько строкъ передъ симъ Швецовъ говорилъ, что Сынъ *родился* отъ Отца «*совокупно* съ вѣкомъ», который значитъ тоже отъ Отца получилъ рожденіе; а теперь говоритъ, что вѣкъ «получилъ себѣ начало отъ Сына», значитъ явился послѣ Сына и не отъ Отца родился совокупно съ Сыномъ. И самъ Швецовъ долженъ сознаться, что или здѣсь, или тамъ онъ говоритъ неправду. А въ дѣйствительности онъ еретичествуетъ и тамъ и здѣсь.

[3]) Т.-е. какому?

[4]) Какимъ? — выраженіемъ, что «Сынъ Божій все-таки совокупно съ вѣкомъ Божія днесь родился»?

[5]) Но такъ какъ вѣкъ, по признанію самого Швецова, получилъ *начало,* то значитъ было время, когда его не было; и такъ какъ Сына, онъ называетъ рожденнымъ *совокупно* съ симъ вѣкомъ, то значитъ, по его ученію, было время, когда и Сынъ Божій не былъ рожденъ, когда Отецъ, по другому его выраженію, «пребывалъ въ молчаніи», еще не родивъ Сына, а только «имѣя его въ умѣ своемъ». Какое во всемъ этомъ злое еретичество!

[6]) А поелику Швецовъ (какъ мы сейчасъ показали) именно «допускаетъ, что было время, когда Сынъ Божій не былъ рожденъ», то значитъ онъ произноситъ анаѳему себѣ самому. И да будетъ на немъ клятва, въ нюже облечеся!

[7]) Что за безсмысленное выраженіе: «вѣкъ Божій днесь, равняю-

могущее предварить единосущіе Святыя Троицы. А кто будетъ утверждать, что и прежде божественнаго вѣка, сотвореннаго отъ Сына, было какое-то время, тотъ да будетъ проклятъ [1])!

На 3-е. Въ словахъ: «единицѣ двинутися на двойственность и остановится на троичности», усматривается не только одно рожденіе Богомъ Отцемъ Сына и испущеніе Святаго Духа, но съ симъ купно разумѣется и то дѣйствіе его, чтобы безначальную сущность свою и *еще распространить на двѣ ипостаси, и купно съ собою на трехъ ипостасѣхъ остановится*[2]) *и дать начало своей безначальной вѣчности*[3]). Здѣсь я ни каковымъ сжиманіемъ и расширеніемъ не измѣрялъ отчей ипостаси [4]), но только показывалъ виновное въ ней начало для единосущнаго ей Сына и присносущнаго Святаго Духа, и изъявлялъ (?) присносущно творческую силу Святыя Троицы, отъ которой имѣетъ свое начало присносущный вѣкъ ея [5]).

щееся присносущнымъ»? И какъ возможно выраженіемъ: «рожденіе съ *настатіемъ* вѣковъ» *доказывать* «неизмѣнное свойство Божіей *вѣчности*»? Что «настаетъ», имѣемъ начало, то не «вѣчно», и родившійся съ настаніемъ вѣковъ, очевидно, родился не «прежде вѣкъ». Швецовъ въ своихъ объясненіяхъ напоминаетъ именно вора, пойманнаго съ поличнымъ, и все-таки утверждающаго, что онъ не воровалъ, — самъ приводитъ свои слова, и утверждаетъ, что онъ такъ не говорилъ...

[1]) И эту клятву, подобно предыдущей, Швецовъ, очевидно, произноситъ на самого себя.

[2]) Богъ «*распространяетъ* (какъ нѣчто ограниченное пространствомъ) свою безначальную сущность»! Богъ «*останавливается*» (какъ нѣчто именно движущееся въ пространствѣ и могущее двигаться дальше) «купно съ собой на трехъ ипостасѣхъ». Не есть ли все это возмутительная, свойственная однимъ еретикамъ, дерзость мысли и рѣчи о святѣйшемъ и непостижимомъ существѣ Божіемъ?!

[3]) *Безначальная* вѣчность имѣющая *начало* — это или нелѣпость, или именно еретичество, допускающее начало въ бытіи Божіемъ.

[4]) Напротивъ, именно допускалъ «расширеніе», «распространеніе», поступательное движеніе и «остановку» движенія. Нужна Швецовская смѣлость, чтобы отрицать то, что самъ писалъ.

[5]) Итакъ «вѣкъ», *совокупно* съ которымъ, по ученію Швецова, родился Сынъ, и начало котораго онъ приписалъ потомъ самому Сыну, теперь называется «имѣющимъ начало отъ Святыя Троицы!» Такъ путаются понятія въ омраченной ересію головѣ Швецова!

Но кто мудрствуетъ, что во отчей ипостаси было какое то сжиманіе и расширеніе при рожденіи Сына и испущеніи Святаго Духа, какъ нѣкогда утверждали еретики стоики, указанные Аѳанасіемъ Великимъ, тотъ да будетъ проклятъ [1])!

На 4-е. Слова: уставъ Бѣлокриницкій во ономъ выраженіи, что Богъ Отецъ въ первомъ изреченіи да будутъ вѣцы, нисколько не противорѣчитъ исповѣданію православнаго символа: рожденнаго отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ. Я говорилъ по таковому разуму, что сперва было Божіе слово, и по оному приввелись вѣки. Если бы не было Божія слова, то не было бы и вѣковъ [2]). Скажемъ примѣрно: если въ какомъ темномъ

---

[1]) А такъ какъ и Швецовъ мудрствовалъ и утверждалъ то же самое, то значитъ онъ опять произнесъ проклятіе самому себѣ.

[2]) Въ словахъ Устава Бѣлокриницкаго: Отецъ, пребывавшій въ молчаніи и имѣвшій Сына только въ умѣ, родилъ его въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы, — содержится несомнѣнно мысль о бытіи Отца прежде Сына и о рожденіи Сына во времени, одновременно съ вѣками, или даже вслѣдъ за вѣками, т.-е. именно мысль, противорѣчащая ученію Символа о рожденіи Сына отъ Отца «прежде всѣхъ вѣкъ». Поэтому напрасно Швецовъ хочетъ оправдаться тѣмъ, что будто «говорилъ» ихъ по какому-то иному «разуму», въ нихъ не содержащемуся. И указывая этотъ иной, не содержащійся въ нихъ, разумъ, не впадаетъ ли онъ въ новое еретичество? Ибо можно ли назвать православнымъ выраженіе: «сперва было Божіе Слово, и *по оному приввелись вѣки?*» Какъ по Божію ипостасному Слову могли «приввестись» куда-то и какіе-то вѣки? И не признаетъ ли Швецовъ вѣкъ какимъ-то дѣйствительно «*существомъ* вѣчнаго состава», какъ признавалъ и защищаемый имъ Павелъ Бѣлокриницкій? Потомъ, — какъ понимать выраженіе: «если бы не было Божія Слова, не было бы и вѣковъ?» Правда, Апостолъ говоритъ, что Богъ Сыномъ сотворилъ вѣки: *Имже и вѣки сотвори*; но ставить (какъ ставитъ Швецовъ) въ такую необходимую причинную связь бытіе вѣковъ съ бытіемъ Сына, что будто первое составляетъ существенную принадлежность послѣдняго, и какъ явилось Слово, такъ неизбѣжно являются и вѣка, значитъ нечествовать. Притомъ же Швецовъ противорѣчитъ здѣсь самому себѣ. Здѣсь онъ утверждаетъ, что вѣка произошли отъ Сына, такъ что если бы не было Сына (ипостаснаго Божія Слова), то не было бы и вѣковъ; а словами: Богъ Отецъ «въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы нетлѣнно родилъ Сына», выражаетъ мысль, что вѣки сотворилъ Отецъ, и не Сыномъ, или чрезъ Сына (какъ учитъ Апостолъ), а единовременно съ рожденіемъ Сына, даже ранѣе рожденія Сына, и что самое твореніе вѣковъ

мѣстѣ нѣтъ огня, тамъ нѣтъ и свѣта, но какъ зажигается огонь, такъ купно является и свѣтъ. Однакоже мы по справедливости должны утверждать, что огонь есть прежде свѣта, отъ него происходящаго. И вотъ какъ въ началѣ свѣта есть огонь, такъ и въ началѣ оныхъ вѣковъ было Божіе слово Сынъ [1]). И такое понятіе вполнѣ согласуетъ евангелисту Іоанну, возгласившему: въ началѣ бѣ слово [2]) (1, 1). Но если согласуетъ евангелисту, то безъ всякаго сомнѣнія не противорѣчитъ и православному символу.

Слова же блаженнаго Андрея хотя и критиковались преподобнымъ Максимомъ Грекомъ. Но въ его разсмотрѣніи они были редакціею болѣе соблазнительной, ничемъ занесенныя во уставъ Бѣлокриницкій [3]). Ибо по выпискѣ Павла прусскаго, они гласятъ: яко бы прежде вѣцы не вещественніи представа, таже слово: а по сказанному (по казанскому?) изданію книги Максима Грека: Яко бы прежде пѣвцы невещественніи абіе

или, что то же, первое изреченіе: *да будутъ вѣцы»* служитъ виною рожденія Сына: «въ первомъ изреченіи... нетлѣнно родилъ». Ужели всѣ эти лжеученія, несомнѣнно содержащіяся въ словахъ Швецова, и сами братчики не признаютъ злымъ еретичествомъ?

[1]) Вотъ здѣсь Швецовъ ясно обличилъ себя, что признаетъ вѣка существенною, какъ бы ипостасною принадлежностію Божія Слова—Сына, какъ свѣтъ есть существенная, природная принадлежность огня. Примѣромъ огня, свѣта и теплоты, существенно соединенныхъ между собою и одновременно являющихся, можно объяснять троичность лицъ въ Божествѣ и соприсносущность ихъ, равно какъ и то, что виновное начало въ Троицѣ есть Отецъ; но примѣромъ огня и свѣта, отъ него происходящаго, объяснять совѣчное бытіе Сына и вѣковъ, отъ него происшедшихъ, какъ объясняетъ Швецовъ, значитъ именно признавать вѣка ипостасной принадлежностію Сына, значитъ еретичествовать.

[2]) Нужна неимовѣрная дерзость, чтобы сейчасъ указанному еретичеству о соприсносущности Сына и вѣковъ находить основаніе въ словахъ Евангелиста: *въ началѣ бѣ Слово.*

[3]) Итакъ г. Швецовъ сознаетъ, что и редакція, «занесенная въ уставъ Бѣлокриницкій», *соблазнительна.* Зачѣмъ же соблазнительныя слова о Богѣ онъ не только повторяетъ, но и защищаетъ? Притомъ неправду говоритъ онъ о существованіи разныхъ редакцій «глупѣйшаго (какъ выражается Максимъ Грекъ) отвѣта юродиваго». Максимъ Грекъ приводитъ не подлинныя слова отвѣта, которыя привелъ Павелъ въ своемъ Уставѣ, а только смыслъ, дѣйствительно въ нихъ заключающійся.

предсташа, таже слово (ч. 3, стр. 261). Но таковаго мудрованія, что прежде рожденія Сына слова Божія вѣки или пѣвцы невещественніи предсташа, я не имѣю, и въ Бѣлокриницкомъ уставѣ сего не усматриваю [1]), но какъ неправославное отмѣтаю: и кто будетъ утверждать, что было время, когда не былъ рожденъ Сынъ Божій, тотъ да будетъ проклятъ! [2])

На 5-й. Словами: Рожденіе Сына Божія прежде всѣхъ вѣкъ, означаетъ только, что въ началѣ всѣхъ вѣкъ, какія бы вѣка мы не могли себѣ умопредставить, я не только что о подновременности (?) Сына не утверждаю, но паче еще въ конецъ сіе отрицаю [3]). Но кто напротивъ будетъ отрицать вѣчность Сына Божія и сводить ее подъ какое-то время, тотъ да будетъ проклятъ!

На 6-е. «Если замѣчатель [4]) находитъ богохульство и ересь въ томъ, что съ самымъ рожденіемъ Сына Божія открылась и творческая сила его въ при введеніи вѣковъ, и что Сынъ Божій вмѣстѣ съ вѣками родился, то и выходитъ по его разуму, что Сынъ Божій родился прежде всѣхъ вѣкъ, въ какое-то время, Богомъ несотворенное, но такое понятіе не только что будетъ несогласно православному символу, но и крайне нечестиво, такъ что нечестіемъ своимъ превзойдетъ и самое аріанство!

Здѣсь я не то выражалъ, аки бы исповѣдывать рожденіе Сына Божія прежде всѣхъ вѣкъ есть нечестіе хуждьшее

---

[1]) Въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ, въ словахъ Андрея Юродиваго: Богъ «въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно родилъ Сына», заключается именно указанная Максимомъ Грекомъ мысль, что «прежде вѣцы (пѣвцы — чтеніе едвали правильное) невещественніи предсташа, та же слово». А такъ какъ Швецовъ защищаетъ сказанное въ Уставѣ, то значитъ несправедливо говоритъ, что не имѣетъ этой мысли.

[2]) Но Швецовъ именно утверждалъ это, хотя въ томъ не сознается: значитъ и проклятіе опять изрекаетъ на себя.

[3]) Но почему же Швецовъ не хочетъ употреблять выраженіе Символа «прежде всѣхъ вѣкъ», а хочетъ замѣнить его выраженіемъ «въ началѣ всѣхъ вѣкъ», или придаетъ ему смыслъ этого своего выраженія? Этимъ онъ подвергаетъ себя уже не своей только клятвѣ, но и клятвамъ вселенскихъ соборовъ, которыми они оградили неприкосновенность всѣхъ выраженій Символа.

[4]) Т.-е. архим. Павелъ.

аріанства [1]); но порицалъ точію допущеніе времени Богомъ не сотвореннаго выше единосущія Святыя Троицы [2]). Но если кто учитъ, что Сынъ Божій родился не прежде всѣхъ вѣкъ, или что могло предварять единосущіе Святой Троицы какое-либо время, Богомъ несотворенное, тотъ да будетъ проклятъ [3]).

На 7-е. Бѣлокриницкій уставъ въ реченіи Бога Отца признаетъ единосущное ему слово, имѣющее, творческую дѣятельность даже и въ самомъ рожденіи онаго. И если еще припомнить сказанное Словомъ Сыномъ Божіимъ чрезъ пророка: Рече Господь ко мнѣ: Сынъ мой еси ты, Азъ днесь родихъ тя (псал. 3, 7) нельзя отрицать, чтобы не было ни каковаго реченія у Бога Отца въ рожденіи Сына его.

Здѣсь я указывалъ на реченіе (или слово) Божіе не временное [4]), но, какъ выражается Кирилъ іерусалимскій, вѣчное, безвременное (11, оглаш. пар. 5) или, какъ говоритъ блаженный Августинъ: ты (Господи) призываеши насъ ко уразумѣнію неизреченнаго слова твоего, которое искони обитаетъ въ тебѣ

---

[1]) И однакоже это нечестивѣйшее лжеученіе ясно для всякаго въ вышеприведенныхъ словахъ Швецова. Развѣ онъ не упрекаетъ своего возражателя за то, что «по его разуму выходитъ, что Сынъ родился *прежде всѣхъ вѣкъ*», то-есть за то, что онъ учитъ согласно Символу? И не въ этомъ ли именно находилъ онъ нечестіе горше аріанскаго? Вѣдь поличное на шеѣ у г. Швецова.

[2]) Кто же допускалъ его? — Допускаютъ Павелъ и его защитникъ Швецовъ, утверждающіе, что Богъ Отецъ пребывалъ когда-то «въ молчаніи», а потомъ «въ изреченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно родилъ Сына».

[3]) Но поелику именно такъ училъ Швецовъ, даже замѣняющій выраженіе Символа «прежде всѣхъ вѣкъ» выраженіемъ «въ началѣ всѣхъ вѣкъ», то значитъ онъ проклинаетъ себя самого.

[4]) Напротивъ, «реченіе» Устава, то-есть реченіе: «*да будутъ* вѣцы», съ которымъ вмѣстѣ, или вслѣдъ за которымъ якобы родился и Сынъ, есть реченіе о *твореніи* вѣковъ, значитъ несомнѣнно временное, какъ и реченія о твореніи міра: *да будетъ* свѣтъ, *да будетъ* твердь и проч. Иначе, если допустить, что реченіе: *да будутъ* вѣцы есть реченіе предвѣчное, то придется допустить и предвѣчное бытіе міра. Поэтому, отеческія свидѣтельства о предвѣчномъ изреченіи ипостаснаго Слова, т.-е. о рожденіи Сына, Швецовъ напрасно приводитъ далѣе въ свое оправданіе. Изреченіе Отцемъ ипостаснаго Слова, или рожденіе Сына, Швецовъ продолжаетъ еретически смѣшивать съ изреченіемъ о сотвореніи вѣковъ, и какъ первое, такъ и послѣднее признаетъ предвѣчнымъ. Это несомнѣнная ересь.

Бозѣ, и само есть Богъ, тобою отъ вѣчности изрекаемое, имже и все отъ вѣчности изрекается... Все ты изрекаешь въ одинъ и вѣчный моментъ (11 кн. исповѣди, гл. 7). Выше сего одного вѣчнаго момента, въ которое изрекается слово Божіе, не въ чемъ уже содержатися каковому либо времени [1]), и посему я ни подъ каковое время не свожу первое реченіе Божіе [2]). Но кто будетъ опредѣлять временемъ безвременное первовѣчное реченіе Божіе, тотъ да будетъ проклятъ [3])!

На 8-е. Не вполнѣ ясныя изреченія о богословіи я находилъ и у древнихъ отцовъ, и во-первыхъ я указалъ на Тертуліана, который говоритъ: Слово было въ Богѣ и онъ родилъ его, когда чрезъ него сотворилъ міръ, хотя слово отъ вѣчности было во Отцѣ, но рождено Отцемъ. Итакъ указанное изреченіе Тертуліана хотя и не вполнѣ ясно, но все-таки прямо противорѣчитъ аріанству и свободно соглашается со исповѣданіемъ вѣры 1-го вселенскаго собора [4]), приведенныя слова Тертуліана въ «Истинности» я взялъ не отъ самого Тертуліана (ибо въ это время я не имѣлъ подъ руками книгъ Тертуліана), но отъ исторіи Владиміра Гетте, гдѣ оныя не были оговорены, что противны православному символу. А какъ я тамъ говорилъ противъ Субботина [5]), почему и почелъ, что г. Субботинъ не имѣетъ права отвергать это изреченіе Тертуліана, какъ не оговоренное въ неправославіи цензурой

---

[1]) Что это значитъ?

[2]) Какое первое реченіе Божіе? Въ Уставѣ вотъ о какомъ первомъ реченіи Божіемъ говорится: «въ *первомъ* изреченіи: да будутъ вѣцы».

[3]) Итакъ реченіе о *сотвореніи* вѣковъ (Имже и вѣки *сотвори*) Швецовъ не только признаетъ «первовѣчнымъ», но и предаетъ проклятію опредѣляющихъ временемъ то, что сотворено! Но проклятіе еретика должно пасть на собственную главу его.

[4]) Напротивъ,—изреченіе Тертулліана: Отецъ родилъ Сына «*когда чрезъ него* сотворилъ міръ» явно противорѣчитъ исповѣданію 1-го вселенскаго собора (выраженному въ Символѣ) о рожденіи Сына «прежде всѣхъ вѣкъ». Притомъ же оно заключаетъ въ себѣ и внутреннее противорѣчіе: если *чрезъ* Сына Богъ сотворилъ міръ, то значитъ Сынъ существовалъ до сотворенія міра, а не *тогда, когда* чрезъ него Богъ творилъ міръ.

[5]) Извѣстно, что въ «Истинности» Швецовъ выступилъ на защиту лжеученій Павлова Бѣлокриницкаго устава противъ замѣчаній объ нихъ, которыя мы сдѣлали въ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи».

ихъ церкви [1]). А въ тетради за Тертуліана, я высказался только о томъ, какимъ образомъ оное можетъ соглашаться православному символу [2]). Но если по вашему указанію Тертуліанъ въ этомъ словѣ признавалъ Бога Вседержителя, имѣющаго какую-то духовную плоть, то я таковаго мудрованія не имѣю и защищать его не буду, и прошу отъ вашего освященнаго собора прощенія въ томъ, что я въ «Истинности» неосмотрительно на него сослался.

На 9-е. Но что не одинъ только Тертуліанъ говорилъ о Богѣ повидимому не ясно, но и другіе великіе отцы, блаженною кончиною своею православіе запечатлѣвшіе, именно же мужъ апостольскій Татіанъ и св. Феофилъ архіепископъ Антіохійскій, бывшіе во второмъ вѣкѣ.

Здѣсь во указаніи на Татіана, что онъ блаженною кончиною запечатлѣлъ православіе, я ошибся и покорнѣйше прошу освященный соборъ, и въ этомъ простить меня грѣшника [3]). Выраженіе же Бѣлокриницкаго устава, что Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, сказано не для показанія каковаго-либо времени, въ которое бы Богъ находился безъ всякаго дѣйствія молчащимъ, ибо таковую мысль отрицаетъ самъ писатель того устава, говоря тако: «Достоитъ убо разумѣвати, яко Богъ сый свѣтъ истинный искони совершенъ и не премѣненъ есть». Но если бы Богъ находился какое-либо время безъ всякаго дѣйствія молчащимъ, а потомъ сталъ бы говорить и дѣлать, тогда нельзя бы было называть его «не премѣненъ». Но если премѣненіе въ Богѣ писателемъ устава отречено, то и показывается ясно, что выраженіе его точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, сказано не о времени, а только относительно того единаго начала (?), которое никакія вины надъ собою не имѣя, виновно

---

[1]) По логикѣ г. Швецова выходитъ, что ему, г. Швецову, говоря съ Субботинымъ, можно приводить, какъ православныя, и такія изреченія, которыя самъ онъ не признаетъ православными.

[2]) Но въ томъ-то и дѣло, что православному Символу изреченіе Тертулліана, какъ мы выше показали, никакъ не можетъ «соглашаться».

[3]) Вотъ какъ униженно Швецовъ проситъ прощенія въ такомъ тяжкомъ согрѣшеніи, что, по ошибкѣ, назвалъ Татіана блаженно скончавшимся; а въ явныхъ ересяхъ своихъ и не сознается и не проситъ прощенія.

же есть Сыну и Святому Духу по рожденію и испущенію, а всему прочему по творенію [1]).

Но относительныя наименованія Бога иногда и святыми богословами высказываются какъ бы вопреки всеобдержно усвоеннымъ о Богѣ истинамъ. Такъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, называетъ Бога тьмою, за его непостижимость (кн. 1. гл. 4). А св. Григорій Богословъ называетъ не собезначальными Отцу Сына и Святаго Духа, относительно виновнаго начала ихъ (ч. 3, стр. 65), но мы въ символѣ вѣры исповѣдуемъ Бога свѣтомъ истиннымъ. Однакоже не судимъ и св. Іоанна Дамаскина какъ еретика [2]), за относительное наименованіе его Бога тьмою. Мы слышимъ что св. церковь славословитъ собезначальное слово Отцу и Духови. Но съ симъ купно не отвергаемъ и богословіи Григорія Богослова, нарицающей Сына и Святаго Духа по виновности Отцу не собезначальными [3]).

Но если кто будетъ утверждать, что было каковое-либо время, когда Богъ *былъ безъ всякаго дѣйствія молчащимъ*, то сицевое мудрованіе, какъ неправославное я отвергаю и проклинаю [4]).

---

1) Напрасно усиливается г. Швецовъ этими темными и неудобовразумительными словоизвитіями отстранить еретическій смыслъ, ясный для каждаго, въ словахъ: «Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи». Притомъ Швецовъ не долженъ былъ забывать, что «молчаніе» Отца, по сказанному въ Уставѣ, продолжалось «до сотворенія дѣлъ», или, какъ далѣе говорится, до «перваго изреченія: да будутъ вѣцы», и до послѣдовавшаго затѣмъ, или вмѣстѣ съ тѣмъ рожденія Сына. Ужели во всемъ этомъ Швецовъ и теперь не видитъ злаго еретичества? А что Павелъ Бѣлокриницкій противорѣчитъ въ Уставѣ самому себѣ, — объ одномъ и томъ же разсуждаетъ и согласно ученію церкви, и по-еретически, это нимало не уменьшаетъ его вины.

2) Швецовъ забылъ, или не знаетъ, что одинъ изъ первоапостоловъ раскола, отъ которыхъ онъ, какъ раскольникъ, не можетъ отрекаться, обвинялъ великороссійскую церковь, а съ нею и св. Іоанна Дамаскина, именно въ ереси за это выраженіе о Богѣ.

3) Выраженіе св. Григорія Богослова поставлено въ такой связи и обставлено такими ограниченіями, что является нимало не противорѣчащимъ ученію церкви о собезначальности Слова Отцу и Духу, и сравнивать съ нимъ явно еретическія выраженія Бѣлокриницкаго устава есть новая дерзость со стороны Швецова.

4) А такъ какъ Швецовъ повторяетъ и защищаетъ именно это ученіе, что Богъ Отецъ «до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи», то значитъ проклинаетъ свое собственное ученіе.

Итакъ на всѣ замѣчанія вашего освященнаго собора, сдѣлавъ согласно данному вамъ отъ мене исповѣданію вѣры, чистосердечное объясненіе [1]), всепокорнѣйше прошу вашъ освященный соборъ милостивно простить меня за открывшіяся мои ошибки. А если и еще въ чемъ сіе объясненіе мое окажется несогласнымъ данному вамъ моему исповѣданію, въ томъ прошу отечески вразумить меня.

При чемъ и остаюсь нижайшій проситель вашъ, грѣшный священноинокъ

Арсеній Швецовъ.

28-го октября 1888 года.

Изъ прочитаннаго объясненія о. Арсеніемъ, полагаемъ, что будетъ ясно видно каждому, что о. Арсеній вовсе недержится тѣхъ понятій, какія ему навязываютъ [2]), да и дѣйствительно, соблюдая въ неприкосновенности православный символъ вѣры, какимъ образомъ возможно погрѣшить вѣрою во Св. Троицу? [3]) Но не смотря на объясненіе, не смотря на чистосердечное его раскаяніе въ двухъ неосмотрительныхъ допущенныхъ ошибкахъ [4]) и тогда притязатели не рѣшаются

---

[1]) Но мы показали, что это якобы «чистосердечное объясненіе» Швецова вовсе не согласно «исповѣданію (Символу) вѣры», а есть неудачная и дерзкая попытка разными ухищренными толкованіями оправдать свои еретичества, представивъ ихъ якобы согласными православному ученію.

[2]) Это полагаете вы, г-да братчики; а «каждый», нѣсколько болѣе разныхъ Брилліантовыхъ и Боевыхъ знающій православное ученіе вѣры, «ясно видитъ», что своими объясненіями Швецовъ только обличилъ свое упорное пребываніе въ еретичествѣ, котораго никто ему не «навязывалъ».

[3]) Соблюдающій въ неприкосновенности Символъ вѣры, дѣйствительно, не погрѣшаетъ въ ученіи о Богѣ; но Швецовъ только говоритъ, что соблюдаетъ его, а въ дѣйствительности явно нарушаетъ его своими лжеученіями.

1-е примѣч. братчиковъ: Здѣсь не должно понимать, что о. Арсеній основалъ свое положеніе (?) на двухъ указанныхъ ошибкахъ, но онѣ вкрались въ число прочихъ изреченныхъ св. отецъ церкви, какъ-то: Меѳодія Патарскаго, Аѳанасія Великаго, Исидора Пелусіа, Іоанна Златоуста, Григорія Неокесарійскаго и Блаженнаго Августина (зри Истинность стр. 5 и 6) и Феофила архіепископа Александрійскаго (зри въ брошюрѣ Несправедливость).

Въ этомъ безтолковомъ примѣчаніи, г-да Боевъ, Брилліантовъ

освободить (?) его, какъ надлежало поступить (!) [1]). Но предложили ему подписать условіе, въ силу котораго лишали его права писать въ защиту церкви что бы то ни было [2]). Тогда о. Арсеній объявилъ, что онъ подобной подписки, лишающей его права проповѣди евангельской дать не можетъ. Послѣ сего заявленія, ему было предложено написать свое предложеніе,

---

и компанія, вѣрующіе всецѣло во Швецова, съ непостижимой наглостью и дерзостью слагаютъ вину за еретичество съ головы самого проповѣдника ереси — Швецова на «святыхъ отцовъ церкви»: Аѳанасія Великаго, Іоанна Златоуста и др., у которыхъ якобы «въ число прочихъ, изреченныхъ имъ ошибокъ» (!) вкрались и проповѣдываемыя Швецовымъ ереси! Побойтесь Бога, г-да братчики, и въ своемъ поклоненіи кумиру Швецова, не забудьте по крайней мѣрѣ того, что вы старообрядцы, для которыхъ святоотеческія ученія имѣютъ, по крайней мѣрѣ имѣли доселѣ высокій авторитетъ! Или нынѣшніе старообрядцы, въ лицѣ своихъ представителей — братчиковъ, уже болѣе вѣрятъ разнымъ Швецовымъ, нежели святому Златоусту и прочимъ вселенскимъ учителямъ?

[1]) Значитъ и самъ Духовный Совѣтъ нашелъ, что своими объясненіями Швецовъ не оправдался противъ законнаго обвиненія въ еретичествѣ.

[2]) *Примѣч. братчиковъ:* «Это точь въ точь, Духовный Совѣтъ, хотѣлъ связать руки о. Арсенію такъ, какъ связалъ руки всѣмъ епископамъ области и Московскому архіепископу, что и подтверждаетъ въ 11 статьѣ третьяго раздѣла устава Духовнаго Совѣта, которая обязуетъ архіепископа, когда онъ при рѣшеніи спорнаго дѣла окажется на сторонѣ меньшинства, вопреки его совѣсти подписывать рѣшеніе одобренное большинствомъ членовъ Совѣта, даже хотя бы и съ современными членами совѣта лицъ изъ мірскихъ».

Въ этомъ примѣчаніи своемъ г-да братчики хотѣли сказать что-то весьма рѣзкое въ смыслѣ обличенія своему Духовному Совѣту; только на свою бѣду не умѣли выразиться грамотно и съ толкомъ. Но для насъ важно самое намѣреніе, съ какимъ сдѣлано примѣчаніе, — важно это презрительное отношеніе нынѣшнихъ старообрядцевъ къ ихъ духовнымъ властямъ, къ высшему центральному управленію ихъ именуемой церкви, — отношеніе, должно быть, заслуженное этими властями и этимъ управленіемъ. Только гг. братчики неудачно выбрали поводъ къ обличенію Духовнаго Совѣта: въ отношеніи къ Швецову Совѣтъ поступилъ правильно, предавъ его суду за еретичество; въ вину ему можно поставить лишь то, что онъ не довелъ до конца свой судъ надъ еретикомъ.

которое могло бы удовлетворить обѣ стороны. Вслѣдствіе чего о. Арсеніемъ было составлено и предложено слѣдующее:

Копія 3-я.

Освященному собору боголюбивыхъ епископовъ, собравшихся во градѣ Москвѣ священноинока Арсенія Швецова

Покорнѣйшее прошеніе.

Преосвященнѣйшіе владыки! Извиняюсь предъ вами въ томъ, что въ книгѣ Истинность, изданной мною въ Мануиловскомъ монастырѣ въ 1886 году, въ первой главѣ защищая Бѣлокриницкій уставъ, я допустилъ *нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія*, въ чемъ признаю себя виновнымъ, и въ этомъ прошу у васъ прощенія [1]).

Еще въ изданной мною брошюрѣ въ нынѣшнемъ 1889 году противъ Павла Прусскаго въ защиту того же устава Бѣлокриницкаго, въ которой сдѣлано *нѣсколько соблазнительныхъ выраженій противъ православнаго символа вѣры*, за что эту брошюру уничтожаю и яко не бывшую вмѣняю [2]) и впредь

---

[1]) Наконецъ-то Швецовъ сознается, что допустилъ еретичество въ своей «Истинности», признаетъ себя виновнымъ въ томъ и проситъ прощенія! Какъ ни темно онъ выразился, говоря: «я допустилъ нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія», но здѣсь выражается именно сознаніе въ ереси. Ибо «дѣлать доводы *противъ* православнаго ученія» значитъ не что иное, какъ учить противно православному ученію, — посредствомъ доводовъ, или доказательствъ стараться опровергнуть православное ученіе, т.-е. именно проповѣдывать ересь. Швецовъ, повидимому, хотѣлъ смягчить свою вину, называя свои «доводы» *соблазнительными*. Но мы думаемъ, что этимъ выраженіемъ онъ только усиливаетъ свою вину. Если о соблазняющемъ людей нравственно Господь сказалъ, что «для него лучше было бы потонуть въ пучинѣ морской, нежели соблазнить малыхъ сихъ» (Матѳ. 18, 6), то соблазняющій посредствомъ «доводовъ противъ православной вѣры» согрѣшаетъ еще болѣе.

[2]) Вотъ сознается Швецовъ и въ томъ, что писалъ ереси въ брошюрѣ противъ о. архим. Павла,— и въ этомъ отношеніи самъ признаетъ ее столь погрѣшительною и вредною, что считаетъ необходимымъ «уничтожить и вмѣнить, яко небывшую». Любопытно бы однако знать, исполнено ли это рѣшеніе и самымъ дѣломъ, — уничтожена ли еретическая тетрадка Швецова, или и понынѣ распространяется Швецовымъ и его друзьями — братчиками?

обѣщаюсь *ничего не писать о богословіи* безъ совѣта благочестивыхъ епископовъ [1]).

При семъ прося себѣ вашего апостольскаго прощенія и благословенія и святыхъ вашихъ молитвъ о мнѣ грѣшникѣ

Нижайшій проситель вашъ,

Священноинокъ Арсеній Швецовъ.

28-го октября, 1888 года.

Вотъ это послѣдній шагъ былъ къ примиренію со стороны о. Арсенія, которымъ онъ, въ знакъ любви и сохраненія мира, далъ обѣщаніе, что „безъ совѣта благочестивыхъ епископовъ о богословіи (только о богословіи) [1]) ничего не писать“. То что можетъ быть выше сего примѣрнаго поступка къ сохраненію союза міра и любви, завѣщанной Господомъ [2]).

---

[1]) Такимъ образомъ Швецовъ далъ обѣщаніе собору своихъ епископовъ «безъ совѣта ихъ ничего не писать о богословіи». Значитъ все, написанное Швецовымъ послѣ этого обѣщанія, мы вправѣ разсматривать, какъ написанное съ совѣта, т.-е. одобренія, самихъ раскольническихъ властей, ибо не хочемъ допустить, чтобы Швецовъ дозволилъ себѣ не исполнить даннаго своимъ епископамъ обѣщанія и чтобы, съ другой стороны, эти епископы дозволили ему нарушать свое обѣщаніе. Любопытно, что обѣщаніе дается только относительно сочиненій «о богословіи». Что же значитъ писать о богословіи? Значитъ, конечно, писать о догматахъ вѣры. Поэтому объ обрядахъ, о церковныхъ канонахъ, о исторіи церкви и проч. г. Швецовъ можетъ писать и «безъ совѣта» своихъ епископовъ? Но вѣдь обряды, по ученію раскольниковъ, тоже догматы, не подлежащіе измѣненію. А вопросъ о церкви, въ рѣшеніи котораго Швецовъ дозволяетъ себѣ столько произвола и столько еретическихъ мнѣній, есть уже несомнѣнно вопросъ догматическій. Итакъ, все, что послѣ указаннаго обѣщанія написано и будетъ написано Швецовымъ о церкви и обрядахъ, какъ касающееся также богословія, мы вправѣ считать написаннымъ съ совѣта же и благословенія сараскольническихъ епископовъ.

[2]) Мы уже сказали, какія сочиненія Швецова надобно считать богословскими.

[3]) Человѣкъ, уличенный въ еретичествѣ, послѣ долгаго упорства и разныхъ увертокъ, наконецъ вынужденъ сознаться, что дѣйствительно еретичествовалъ и проситъ въ томъ прощенія,— а братчики видятъ въ этомъ со стороны Швецова «высокій и примѣрный поступокъ»!

Вотъ изъ этого то послѣдняго акта и извлекаютъ нѣцыи «якобы раскаяніе въ ереси» о. Арсенія, о которомъ мы говорили въ началѣ сего изданія. То спрашивается, гдѣ же тутъ раскаяніе въ ереси? Намъ кажется что и тѣни подобнаго въ прочитанномъ актѣ не находится[1]). Правда о. Арсеній сказалъ, что, «защищая нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія», или «нѣсколько соблазнительныхъ выраженій противъ православнаго символа вѣры», но нужно знать что соблазнъ и ересь большое имѣютъ между собою несходство[2]), потому соблазнъ возможенъ отъ недоумѣнія который рѣшается объясненіемъ[3]), а ересь всегда осуждается церковію[4]), и первое (соблазнъ?) можетъ быть у православно-вѣрующаго во Святую Троицу, а послѣднее всегда принадлежитъ еретикамъ. А потому справедливо замѣтилъ о. Арсеній, что даже нѣкоторые св. богословцы выражались какъ бы вопреки всеобдержности, о истинномъ Богѣ[5]) называя его «Тьмою» за его непостижимость. (Іоан. Дам. кн. 1, гл. 5) и «несобезначальными Отцу Сына и Св. Духа относительно виновнаго начала ихъ». (Григор. Богосл. ч. 4, стр. 26) и какъ первое вопреки символа вѣры, исповѣдующаго Бога «свѣтомъ истиннымъ» такъ и второе вопреки гласа церкви славословящей «собезначальнымъ слово Отцу и Духови». Что тоже пожалуй можетъ быть соблазнитель-

---

[1]) Надобно изумляться, какъ г-да братчики не видятъ того, что очевидно для каждаго! Поклоненіе кумиру Швецова довело ихъ до того, что они *видяще не видятъ, и слышаще не разумѣютъ.*

[2]) Сравнивать между собою соблазнъ и ересь (какъ напр., сравнивать расколъ и ересь), — искать и указывать между ними сходство, или различіе, никакъ нельзя. Соблазнять можно безнравственнымъ ученіемъ и безнравственною жизнію къ жизни безнравственной; но можно соблазнять и безбожными, антицерковными, еретическими ученіями къ безбожію, противленію церкви, еретичеству. Вотъ два рода соблазновъ, и послѣдній, именно учиненный Швецовымъ, какъ мы сказали, даже преступнѣе перваго, строго осужденнаго Спасителемъ.

[3]) Понимаютъ ли г-да братчики, что они говорятъ здѣсь?

[4]) Ересь и соблазняющій ересью, дѣйствительно, подлежатъ церковному осужденію: поэтому-то и судившимъ Швецова надлежало произнести осужденіе если не еретику, такъ какъ онъ принесъ раскаяніе и отреченіе отъ ереси, то на самую ересь.

[5]) Значитъ, по мнѣнію братчиковъ, и св. богословы были соблазнители?

нымъ для нѣціихъ. Но церковь, ни св. Іоанна Дамаскина за еретика не почитаетъ, ни богословію св. Григорія Богослова не отметаетъ [1]).

Послѣ сего надѣемся что исчезнутъ всѣ клеветы на почтеннаго о. Арсенія, распространяемыя со стороны его недоброжелателей [2]), и вѣруемъ, что они будутъ служить имъ горькимъ воспоминаніемъ ихъ ненависти къ незабвенному защитнику истины [3]).

Итакъ да буди извѣстно каждому, что въ силу послѣдняго акта и окончилось дѣло о. Арсенія, разъяснилось что онъ не еретичествуетъ, за что и получилъ отъ собранія боголюбивыхъ епископовъ прощеніе [4]) и благословеніе, за что (?) Братство наше всегда благодаритъ Господа, и восклицаетъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ».

Стар. Бр. честн. креста.

28-го февраля, 1889 года.

---

[1]) Зри 9-е объясненіе ко второй копіи *(прим. братчиковъ)*. Зри и наши замѣчанія на это объясненіе.

[2]) Что обвиненія Швецова въ еретичествѣ были не клеветою, это доказалъ и самъ онъ, сознавшись въ еретичествѣ и прося за него прощенія. И какъ не посовѣстились г-да Боевъ, Бриліантовъ, Антонъ Егоровъ и прочіе называть «клеветниками» даже своихъ епископовъ, которые именно судили Швецова за ересь, и предъ которыми онъ сознался въ еретичествѣ, смиренно прося прощенія?

[3]) Однако же этотъ мнимый защитникъ истины съ упорствомъ, до послѣдней возможности защищалъ еретическія мнѣнія, заимствованныя имъ изъ Устава, — да едва ли и доселѣ не держится ихъ, несмотря на вынужденное отреченіе отъ нихъ предъ своими епископами. Въ этомъ предположеніи утверждаетъ насъ и то обстоятельство, что г-да братчики такъ стараются увѣрить всѣхъ, будто Швецовъ не еретичествовалъ и не отрекался отъ ереси. Нѣтъ сомнѣнія, что братчики здѣсь не что иное, какъ эхо г. Швецова. Есть основаніе полагать, что и самое это «объясненіе» написано самимъ г. Швецовымъ.

[4]) Что послѣднимъ актомъ окончилось дѣло Швецова, съ этимъ можно согласиться; а что Швецовъ «еретичествуетъ», это вполнѣ ясно даже изъ двухъ предыдущихъ актовъ. Притомъ же, если онъ не еретичествовалъ, какъ утверждаютъ братчики, то въ чемъ просилъ и получилъ прощеніе? Невинные прощенія не просятъ, и если бы судившіе Швецова убѣдились въ его невинности, то не стали бы давать ему прощенія, а сами просили бы у него прощенія въ томъ, что невинно заподозрили его въ ереси.

Любопытное письмо старообрядца.

Такъ часто и такъ много говорили мы о настоятельной необходимости распространенія въ народѣ сочиненій о расколѣ, безъ чего не принесутъ пользы и самыя бесѣды съ раскольниками,—нужда и польза распространенія этихъ книгъ такъ несомнѣнно доказана и такъ очевидна, что казалось бы и говорить объ этомъ уже излишне теперь. И однакоже приходится говорить, въ виду часто получаемыхъ извѣстій, что книгъ о расколѣ все еще распространено не много, что потребность въ нихъ все еще весьма велика и что онѣ неотразимо дѣйствуютъ на тѣхъ, не совсѣмъ утратившихъ любовь къ истинѣ, старообрядцевъ, кому хотя какимъ-нибудь случайнымъ образомъ попадутъ въ руки. Вотъ передъ нами письмо одного изъ такихъ старообрядцевъ, присланное къ о. архимандриту Павлу и очевиднѣйшимъ образомъ подтверждающее то, что̀ мы сейчасъ сказали. Старообрядецъ этотъ, В. А. Комаровъ, живетъ въ далекомъ уфимскомъ краю, густо заселенномъ раскольниками, никогда не видалъ и не читалъ православной книги, касающейся раскола,—привыкъ только поносить церковь, ея служителей и все церковное. Именно случайность навела его на мысль прочитать одну книжку, въ которой говорится много правды о расколѣ, и въ душѣ его происходитъ рѣшительная перемѣна, является непреодолимая потребность—прочесть другія, болѣе обстоятельныя и серіозныя сочиненія о расколѣ, является убѣжденіе въ неправотѣ раскола и горячее желаніе вступить въ св. церковь, которому встрѣчаетъ только обычныя внѣшнія препятствія въ семейномъ и общественномъ быту. Въ *Братскомъ Словѣ* былъ напечатанъ весьма интересный разсказъ Мучкина „Какъ я жилъ и что̀ видѣлъ

въ расколѣ“,— разсказъ, вѣроятно, не забытый нашими читателями. На него обратилъ вниманіе многоуважаемый А. Ѳ. Бычковъ, и, напечатавъ особою брошюрою, разослалъ его при „Сельскомъ Вѣстникѣ“,— журналѣ очень распространенномъ среди народа. Благодаря только этому обстоятельству книжка проникла и туда, гдѣ живетъ Комаровъ, попала ему на глаза, и онъ вздумалъ прочесть ее, — прочесть только затѣмъ, чтобы „покритиковать и которое просмѣять“. Но чтеніе имѣло совершенно неожиданный для него исходъ,— по собственнымъ словамъ его, онъ „увидѣлъ словно другими глазами своихъ стариковъ“[1]). Особенно же обратилъ онъ вниманіе на то, что обращенію Мучкина въ церковь всего болѣе способствовало чтеніе книгъ, которыя тщательно скрывалъ отъ него раскольническій начетчикъ. Что это книги? Какъ бы ихъ почитать? И гдѣ найти такія книги? — Онъ обратился съ этими вопросами къ мѣстному псаломщику, для котораго шилъ иногда сапоги. Оказалось, къ счастію, что псаломщикъ имѣлъ возможность дать ему книгу, наиболѣе полезную въ его положеніи, — сочиненія о. архим. Павла, сначала 1-й, а потомъ и 2-й томъ. Комаровъ прочелъ ихъ, и, по собственнымъ словамъ его, воспылалъ „такою ревностію къ церкви, что и не выра-

---

[1]) Кстати, — мы только что получили отъ Ѳ. В. Мичкина письмо, въ которомъ, между прочимъ, онъ сообщаетъ намъ слѣдующее о впечатлѣніи, произведенномъ его книжкою: „какъ я жилъ и что видѣлъ въ расколѣ“: „Она причинила большое посрамленіе коноводамъ раскола, такъ что теперь въ нашемъ краю, на базарахъ и улицахъ, и на мельницахъ про „старую“ вѣру раскольники не глаголютъ, а поименованные въ разсказѣ лица и на базаръ не ходятъ... Тутъ много помогла редакція „Сельскаго Вѣстника“, приложеніемъ моего разсказа извѣстивъ о немъ и не выписывающихъ „Братскаго Слова“. Я постарался окружить точно цѣпью своими книжками (а онѣ исчитываются до дыръ) свою мѣстность, — Кыштымъ, Касли, Златоустъ, Челябу, Екатеринбургъ, а о. Луканинъ — пермскую епархію. Всѣ книжки, сколько было у меня, пошли въ дѣло, — тѣ, кому давалъ читать, многіе и не возвратили. И слава Богу, что всѣ пошли въ дѣло! А какая польза отъ нихъ, это въ волѣ Божіей.. Благодарю и васъ, что приложили руки къ моему неграмотному сочиненію: хоть и много обтесали щепъ, да выработали годную вещь“...

зить“,— „желалъ бы сейчасъ присоединиться къ святой соборной и Апостольской церкви“. Но грубый раскольническій фанатизмъ семьи и родства явился и для него тяжелыми путами, разорвать которыя, чтобы выйти изъ раскола, оказалось дѣломъ невозможнымъ. Горя желаніемъ присоединиться къ церкви и ожидая удобнѣйшаго къ тому времени, онъ рѣшился быть проповѣдникомъ православія среди раскольниковъ, вести съ ними бесѣды о церкви, чтобы такимъ образомъ и имъ и себѣ проложить путь къ соединенію съ нею. Между тѣмъ сочиненія о. Павла давно возвращены по принадлежности, многое изъ прочитаннаго забылось; а книга необходима, чтобы съ успѣхомъ вести бесѣды, ибо, по справедливому замѣчанію Комарова, „въ ней есть отвѣты на всѣ старообрядческіе вопросы“; купить не на что, — да и гдѣ? И вотъ ему приходитъ счастливая мысль обратиться за книгою къ самому автору,— онъ пишетъ къ о. Павлу письмо, въ которомъ, изложивъ указанныя сейчасъ обстоятельства, проситъ его Христомъ-Богомъ прислать свои сочиненія. Письмо это такъ примѣчательно по своей горячности и искренности, а также и во многихъ другихъ отношеніяхъ, что мы нашли нужнымъ воспроизвести его здѣсь во всей его точности, не измѣняя ни одного слова (кромѣ орѳографіи). И пусть читатели не забудутъ, что это пишетъ крестьянинъ-ремесленникъ, привыкшій владѣть сапожнымъ инструментомъ, а не перомъ.

„Въ Москву, въ Никольскій единовѣрческій монастырь, его высокоблагословенію, настоятелю, отцу архимандриту Павлу.

„Я уроженецъ Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Иргинскаго завода. Въ семъ заводѣ почти все старообрядцы называемаго часовеннаго согласія. У меня отецъ былъ (сейчасъ мы не живемъ на заводѣ) чуть не наставникомъ; и я также былъ (хоть плохимъ) крылошаниномъ. И мнѣ никогда не доводилось слышать слово истины о церкви, но слово не истины, а поношенія на нее, и я церковныхъ ненавидѣлъ. Но живя теперь въ селѣ Месягутовѣ, я взялъ у одного человѣка книгу, присланную съ Сельскимъ Вѣстникомъ: „Какъ я жилъ и что видѣлъ въ расколѣ“, разсказъ Мучкина,— я

се унесъ для того, чтобъ покритиковать и которое просмѣять. Но вышло не такъ. Прочитавъ ее, я увидѣлъ словно другими глазами нашихъ стариковъ. Въ этой книгѣ есть, что у одного наставника Мучкинъ видѣлъ книгу, которую отъ него тотъ сперва не догадался убрать, а когда онъ взялъ въ руки, то вырвалъ, говоря, что если ты ее прочитаешь, то уйдешь въ церковь; онъ гдѣ-то добился подобную сей книгу и, прочтя ее, точно уразумѣлъ, что для спасенія души необходима церковь. Прочитавъ это, я тоже попросилъ здѣшняго псаломщика (который намъ немного знакомъ, ибо я сапожникъ,— ему приводилось шить сапоги), что нѣтъ ли молъ у васъ въ родѣ этой книги. Онъ мнѣ принесъ книгу: „Собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла“, томъ первый. Я сталъ читать эту книгу. Отецъ мой, видя это, сталъ меня бранить, и у насъ съ нимъ происходили споры о вѣрѣ, то-есть о церкви. Я, читая такую прекрасную книгу и имѣя ее постоянно подъ руками, конечно, отвѣчалъ ему хорошо. Прочитавъ этотъ томъ, я выпросилъ и второй. И этотъ прочиталъ, и во мнѣ явилась такая ревность къ церкви, что и не выразить. Но духъ бодръ, плоть немощна: желалъ бы я сейчасъ присоединиться къ святой, соборной и Апостольской церкви, но даже не только о присоединеніи, а и такъ разговоръ, намекомъ, встрѣчается бранью, и отецъ мой, когда я намекнулъ ему, что молъ безъ церкви не спастись, и австрійская церковь не есть церковь, а нужно обратиться въ православную, грозитъ за сіе меня тотчасъ отъ себя прогнать. Оно бы и ничего; но я только нонче женился, родственники у меня всѣ ярые старообрядцы: слѣдовательно мнѣ помощи ни отъ кого не будетъ. Однако я рѣшился все-таки не оставлять сихъ разговоровъ, но потихоньку пріучать ихъ мыслить, какъ я мыслю о церкви. И мнѣ приходится иногда вести съ тѣмъ или другимъ споры (не бесѣды, ибо они народъ вовсе невѣжественный и потому не понимаютъ, что говорить можно и кротко). Пока у меня были книги о. архимандрита Павла, то я могъ отвѣчать; а теперь ужъ давно у меня ихъ нѣтъ и я почти все позабылъ, — не то что все,

но только отвѣта-то не дашь! Желалъ бы я выписать сіе сочиненіе; но у меня своихъ денегъ нѣтъ, да и у отца почти тоже,— если попросить, не дастъ; украсть — грѣхъ. Читая ваши сочиненія я думаю, что вы человѣкъ милосердый, а посему дерзаю припасть къ вамъ, отецъ Павелъ, съ нижайшей просьбой; вы, какъ авторъ своихъ сочиненій, конечно, имѣете ихъ у себя,— я не постыжусь просить ради Христа (ибо самъ Христосъ сказалъ, что кто постыдится его въ родѣ семъ грѣшнемъ, того и Онъ постыдится предъ ангелы): будьте такъ милостивы, вышлите мнѣ ради Христа ваше сочиненіе! Господь сказалъ: *просите, и дастся вамъ*. Если же не найдете это возможнымъ, то прошу извинить меня Бога ради, что я дерзнулъ вамъ сіе написать. Вѣдь если бы не сердечно желалъ я присоединиться къ церкви, то бы и не написалъ сіе. Ахъ, какъ бы я радъ былъ, если бы вы мнѣ выслали то, о чемъ я васъ прошу! Нынѣшнимъ лѣтомъ я думаю намъ придется ѣхать въ Иргинскій заводъ: вотъ бы прекрасный случай испытать, побесѣдовать съ нашими наставниками и открыто объявить о желаніи присоединиться къ церкви! И если бы вы снизошли на мою просьбу, то, конечно, я бы болѣе могъ доказать правильность православной церкви, имѣя подъ рукою ваше сочиненіе, въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ старообрядческіе вопросы.

„Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть вашимъ искреннимъ доброжелателемъ Викулъ Алексѣевъ Комаровъ. 1889 г. Апрѣля 25 дня“.

Желаніе достопочтеннаго просителя, разумѣется, исполнено; но подумайте, читатель, сколько есть и еще подобныхъ старообрядцевъ, алчущихъ и жаждущихъ истины и не имѣющихъ чѣмъ утолить свою духовную алчбу и жажду, — не видавшихъ и не имѣющихъ возможности видѣть сочиненія, ясно разоблачающія ложь и погибельность раскола, въ которомъ пребываютъ! Кто поможетъ имъ удовлетворить эту алчбу и жажду, доставивъ тѣмъ или инымъ способомъ возможность имѣть книги, обличающія расколъ, тотъ сдѣлаетъ поистинѣ святое дѣло, и болѣе другихъ можетъ имѣть надежду услы-

шать оный гласъ Владыки-Христа: *пріидите благословенніи Отца мосю, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра: взалкахся бо, и дасте ми ясти, возжадахся, и напоисте мя... понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меншихъ, мнѣ сотвористе* (Мат. гл. 25, ст. 34, 35, 40)...

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Стран.

Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго . . . . . 5. 81. 177.

Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ. *Архим. Павла* . 25. 102. 196. 278. 358. 444. 518. 610. 692. 780.

Путешествіе на родину и бесѣда въ Нижегородской ярмаркѣ. *А. Шашина* . . . . 41. 113. 215.

Два письма къ редактору . . . . . 63.

Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1888 г. 129.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій. 226. 378. 541. 645. 745. 814.

Протоіерей С. Н. Кашменскій. (Некрологъ) . . . . . 240.

Изъ тетрадей игумена Питирима 257. 345.

Повѣствованіе о присоединеніи моемъ ко святой церкви. *Е. Зубарева* . . . . . 301.

Освященіе единовѣрческой церкви въ деревнѣ Малькове . . . . . 394.

Ивана Алексѣева стародубскаго сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ . . 425. 505. 589. 669. 757.

Стран.
Посланіе изъ Томска. *Е. Г. Угрюмова* . . . . . 469.
Объ учительствѣ мірянъ. *Архим. Павла* . . . . 535.
Разборъ составленной и изданной Швецовымъ „Апологіи“. *М. Шустова* . . . . . 625. 717. 796.
По вопросу о чинопріятіи еретиковъ. *Архим. Павла.* 640.
Любопытное письмо старообрядца . . . . . 838.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Переписка раскольническихъ дѣятелей . . 71. 161. 243. 333. 402. 485. 566.

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО"

ВЪ 1889 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждыя 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. *(въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней)*, въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(Страст. бульваръ)*, и въ конторѣ Печковской *(Петровскія линіи)*; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова *(Большая Садовая, № 16)*. Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.*

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Отъ Московскаго Духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Іюня 3-го дня, 1889 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*